Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT / TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKI
Nr/Br. 265-277/19
Datë/Datum 18.06.19
PRISHTINË - PRIŠTINA

AKT PËRCJELLËS

Për:	Menaxherin e prokurimit Ministria e Infrastrukturës (MI) OE ankues: 1.Milenium Konstruction"Sh.p.k dhe Integral Sh.p.k. 2."EL-BAU"sh.p.k.& CONEX GROUP" sh.p.k."	Kopje:	Paneli Shqyrtues - OSHP
Prej:	Teuta Krasniqi - Eksperte profesionale e prokurimit		
Lënda:	Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën me : Nr. 265/19 të parashtruar nga "Milenium Konstruction"Sh.p.k dhe Integral Sh.p.k. dhe ankesën Nr.277/19 e parashtruar nga OE "EL-BAU"sh.p.k.& CONEX GROUP" sh.p.k. "Prishtinë		
Datë	18. 06. 2019		

Bazuar në nenin 114 të Ligjit Nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 05/L-092 të Prokurimit Publik të Kosovës ju njoftojmë me raportin e ekspertizës, lidhur me:
Ankesën parashtruar me dt:***30.05.2019:me Nr. 265/19 nga"Milenium Konstruction"Sh.p.k dhe Integral Sh.p.***k dhe ankesën
Ankesën parashtruar me dt ***: 01.06.2019 me Nr. Nr.277/19 nga OE "EL-BAU"sh.p.k.& CONEX GROUP" sh.p.k.***

Për shqyrtimin e lëndës "Mirëmbajtjen rutinore dhe dimërore të autoudhës A7 (Ibrahim Rugova) e A6, nga udhëkryqi A7 A6 deri ne kyqjen ne Konjuh si dhe rrugën Nacionale N9".me Nr.i AP:205-19-1262-2-1-1 ,dhe me nr te brendeshem te prokurimit : dhe me nr te brendeshem te prokurimit : MI 19-014-211,e iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **Ministria e Infrastrukturës**
AK është i thirrur që pas marrjes së raportit të ekspertit shqyrtues lidhur më këtë kërkesë, të veprojë sipas kërkesave të nenit 115 të LPP-së.

Të bashkangjitur gjeni raportin e ekspertit shqyrtues.
Ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **Ministria e Infrastrukturës**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **Milenium Konstruction"Sh.p.k dhe Integral Sh.p.k**
- OE ankues – **"EL-BAU"sh.p.k.& CONEX GROUP" sh.p.k.**

Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEËE BODY

RAPORTI I *EKSPERTIT SHQYRTUES*

	06.06.2019 **06.06.2019**	**08.06.2019**	**18.06.2019**
Nënshkrimi i ekspertit	*data e autorizimit të ekspertit.*	*Data e fillimit të ekspertizës*	*data e dorëzimit të raportit*

N. 105, LPP - Baza ligjore e shqyrtimit

Me datën: 30.05. 2019 dhe 01.06.2019 Organi Shqyrtues i Prokurimit ka pranuar ankesën me nr. **265/19** dhe **277/19** lidhur me aktivitetin e prokurimit: **"Mirëmbajtjen rutinore dhe dimërore të autoudhës A7 (Ibrahim Rugova) e A6, nga udhëkryqi A7 A6 deri ne kyqjen ne Konjuh si dhe rrugën Nacionale N9". me Nr.i AP:205-19-1262-2-1-1**,dhe me nr te brendeshem te prokurimit :MI- **19-014-211,- e** iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **Ministria e Infrastrukturës**

Konform nenit 113 dhe nenit 114 të Ligjit Nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 05/L-092 të Prokurimit Publik të Kosovës, Eksperti Shqyrtues e ka shqyrtuar dhe analizuar lëndën e (AK)- **Ministria e Infrastrukturës**

Operatori Ekonomik Ankues **"Milenium Konstruction"Sh.p.k dhe Integral Sh.p.k" ANKESA nr. 265/19**

Dispozitat e shkelura sipas OE ankues "**Milenium Konstruction"Sh.p.k dhe Integral Sh.p.k**"janë:

- Neni 1 - Qëllimi
- Neni 6 - Ekonomiciteti dhe Efikasitet
- Neni 7 - Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminim;
- Neni 59 - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve
- Neni 60 - Kriteret për Dhënien e Kontratës;

DEKLARATA DETALE MBI FAKTET DHE ARGUMENTET:

Përshkruani rrethanat faktike që përhëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mhështesin secilën hazë të ankesës tuaj.

dy Lotet me dt: 14.05.2019 me arsyetimin e eliminimit si në vijim:

Pjesa l:Në dosjcn e tenderit tek specifikimet tcknike janë kërkuar dhjetë (10) borëheqësit(Pllugjet) dhe (10) dhjetë shpërndarësit automatik të kripës, ndërsa operatori ekonomik nuk ka ofruar dëshmi-dokument mbi pronësinë apo marrjen me qira të këtyre pajisjeve.

Pjesa 2: Në dosjen e tenderit tek specifikimet teknike janë kërkuar dhjctë (10) borëheqësit(Pllugjet) dhe (10) dhjetë shpërndarësit automatik të kripës, ndërsa operatori ekonomik ka ofruar dëshmi -dokument mbi pronësinë për 5 shpërndarësit automatik të kripës dhe 7 borëheqësit (plugjet).

Fillimisht, ju njoftojmë se AK-ja mc dt:08.05.2019 ka kërkuar sqarime shtesë nga ne, duke na kërkuar që të ofrojmë dëshmi për pronësinë e pajisjevc për pjesën 2 dhc të sjellim dëshmi shtesë për pajisjet ku në VRD ceket kamion për pastrimin c rrugëve (p.sh pastrim i rrugëve mundet mc qenë edhe me ujë).

Autoriteti kontraktues në lctren standarde të kërkesës për sqarime të tenderit nuk e ka specifikuar qartë dhe në detaje se cilat pajisjc na ka pranuar si valide dhc cilat jo, dhe se për cilal po kërkon sqarime, mirëpo letren për sqarimc shtesë c ka përpiluar në mënyrë të përgjilhshme vctëm për të krijuar huti dhc konfuzitet, ndërsa pastaj në arsycne eliminimit për Lot 2 e ka precizuar mc saktë se sa dëshmi i ka marr parasysh për shpërndarësit automatik të kripës dhe borëheqëset.

Ne si operatorë ekonomik i kemi të gjitha pajisjet e kerkuara nga autoriteti kontraktues dhe kjo mund të dëshmohct dhe vërtetohet edhe nga ana e autoritctit kontraktues e edhe nga OSHP-ja.

Në lidhje me kërkesën e lartpërmendur për sqarime shtesë, ne kemi ndërmarr veprime konkrete për të dëshmuar pajisjet tona, dukc kontaktuar noterin z.Zyfer l.Aliu mc dt:08.05.2019 dhc kemi kërkuar nga ai, që të del në vend të ngjarjes dhe të përpilojë aktin En Minutes nc lidhje me pajisjet që ne i kemi në pronësi. Me të njëjtën datë noteri ka bcrpiluar aktin En Minutes, pasi i ka vizituar në vend të ngjarjes autoparqet e ndërmarrjeve dhe i ka vcrifikuar në vend të ngjarjes pajisjet mc të cilat kemi ofertuar në këtë tcnder dhe ka verifikuar tërë dokumentacionin për makinat-kamionet të cilët janë të dedikuar për pastrimin e borës, duke konstatuar dhc verifikuar saktësinc e makinave- pajisjcve me gjendjen reale në vend të ngjarjes.

Noteri poashtu e ka cekur në aktin noterial si në vijim: Se kamionet janë të importuar nga Zvicra dhe Gjermania, me të gjithapasjisjet komplet, me ç'rast, të njëjtit janë doganuar gjithashtu me të gjitha pajisjet komplet dhe atë me një DUD doganor të vetëm, pra qartë rezulton se pajisjet e kamioneve nuk janë si pajisje të veçanta, të cilat do të bliheshin veç e veç dhe me DUD-a doganor veç e veç, por meqë kamionet janë importuar komplet me të gjitha pajisjel, edhe dogana e Kosovës, i ka doganuar në të njëjtën gjendje, pra, komplet dhe me një DUD doganor, edhe për hir të pajisjes komplete, edhe për hir të ekonomizimit të shpenzimeve, racionalizimit të shpenzimeve dhe procedurave etj.

Pas përpilimit të procesverbalit nga vendi i ngjarjes për verifikimin e makinerisë, ne me dt: 10.05.2019 iu kemi kthyer përgjigje autoritctit kontraktues duke ia sqaruar gjendjen rcale dhe faktike në lidhje me makinerinë-kamionet per pastrimin e borës dhe njëkohësisht ia kcmi bashkangjitur edhe procesverbalin e noterit nga vendi i ngjarjes për verifikimin e makinerisë pra aktin En Minutes meNr LRP.Nr.3495-2019,Ref.nr.698-2019.

Gjithashtu ju kemi sqaruar autoritetit kontraktues se pajisjet janë blere nga Zvicera, Gjermania dhe kamionet janë importuar si tërësi d.m.th secili kamion së bashku me borëhedhëse (pllugjet) dhe shpërndarësit automatik të kripës, është doganuar si një tërësi me një DUD doganor të vetëm

Edhe pas këtyre sqarimeve te bëra nga ana jonë, me Akt En minutes. autoriteti kontraktues siçduket nuk i ka analizuar fare dëshmitë e ofruar nga ne dhe na ka eliminuar me arsyetimin që u cek më lartë.

Ju njoftojmë se përderisa shkruan në librezë të qarkullimit: Pajisje për pastrim të borës, automatikisht nënkupton që është e kompletuar me pajisje përcjellëse që përfshinë borëhedhset, pllugjet dhe shpërndarësit automatik të kripës, ndërsa nëse nuk do të ishte e kompletuar pajisja. do të shkruante vetëm pjesë për pastrim të borës.

Po ashtu ne kemi bëre kërkesë në qendër të regjistrimit te automjeteve që të lëshoj dokumcnt te veçantë vetëm për pajisjet përcjellëse, por kemi marrë përgjigje se ato janë doganuar si tërësi dhe nuk mund të ndahen.

Sa i përket kompanisë tonë, ne jemi të specializuar në fushën c mirëmbajtjes së rrugëve dhe autoudhëve, ndërsa autoriteti kontraktues e din më së miri këtë fakt dhe i din shumë mirë dhe saktë kapaciteet tona sa i përket makinerive dhe pajsijeve-kamioneve për pastrimin e borës, sepse ne si operator ekonomik kemi qenë të shpërblycr me kontrata të kësaj natyre viteve te fundit, ku i kemi përfunduar të gjitha shërbimet dhe punët me përpikmëri me këto mjete dhe makineri që i kemi, kjo dëshmohet edhe me referencat e lëshuar nga vctë Ministria e Infrastruktures të dt: 10.10.2017 dhe Nr.protokolli 7770 dhe refcrncën tjetër të dt: 18.04.2019 me nr.protokoli 4075, të cilat i kcni të bashkangjitura me ankesë, e ku dëhsmohet se ne jcmi kompani serioze dhe c përgjegjshmc na raport me autoritetin kontraktues dhe kryerjen e shërbimeve.

Zyrtarët përgjegjës për këtë aktivitel të prokurimit të AK-së, siç duket nuk kanë pasur vullnet fare për të verifikuar dhe sqaruar dëshmitë në lidhje me pronësinë apo marrjen me qira të pajisjeve, sepse edhe vetë përfaqësuesi i autoritetit kontraktues kanë mundur të dalin në vendin e ngjarjes për të vërtetuar dhe sqaruar se ne si operatorë ekonomik, a i kemi dëshmitë në Iidhje me pronësinë. Madje kërkesë e AK-së në dosje të tenderit ka qcnë si në vijim"

Ne dosjc te tenderit thuhet: Lista c mjeteve, stabilimentevc dhe pajisjeve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas specifikimit teknik ne dosje tc tenderit tek Aneksi 1 per pjesën I dhe pjesën 2.

Autoriteti kontraktues mund të bëjë verifikimin e çdo dokumenti si dhe inspektimin e kapacitetëve teknike / profesionale të gjithë operatorëve ekonomikë tenderues për qëllime të verifikimit.

Nëse operatori ekonomik ka paraqitur të dhëna të rrejshme automatikisht do të eliminohct nga vlerësimi dhe oferta e tij do të konsiderohet si ofertë e papërgjegjshm.

Pra autoriteti kontraktues ka mundur shumë lehtc të bëjë një verifikim të pajsijeve tona sepse këtë e lejon edhe legjislacioni i prokurimit dhe si mundësi ka qenë e parashikuar edhe në dosje të tenderit, mirëpo në këtë rast është dashur të ekzistojë vctëm vullneti nga ana e tyre dhe do të ishte
sqaruar gjithçka, por autoriteti kontraktues nuk e ka ndërmarr një hap të tillë për të vërtetuar pretendimin tonë, se i posedojmë të gjitha pajisjet dhe makinerinë e kërkuar në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit për Lotet si nc vijim:

Pjesa I Mirëmbajtjen rutinore dhe dimërore të autoudhës A7 (Ibrahim Rugova), segmenti Morinë-Gj u rgj icë

Në vendimin e dt:20.05.2019 për refuzim të kërkesës tonë për rishqyrtim, nuk ka dhënë asnjë arsyefaktike dhe ligjore se përse nuk janë marr parasysh sqarimet tona, por e ka refuzuar kërkesën tonë si formë shablloni dhe duke u bazuar në arsyen e eliminimit.

Ne si operatorë ekonomik kemi shpresuar që autoriteti kontraktues do të jetë më objektiv në vlerësim, të pakten pas ofrimit të dëshmive shtesë në lidhje me pronësinë e pajisjeve, mirëpo AK- ja nuk ka reflektuar në këtë drejtim, madje nuk ka rcflcktuar as pas kërkesës tonë për rishqyrtim. Duke e parë këtë situatë dhe mos vullnet të autoritetit kontraktues për të marr parasysh sqarimet tona me dëshmi konkrete të noterizuara nga noteri, ne kemi ndërmarr hapa tjerë konkretë, pra kemi bërë veprime shtesë për të ju bërë të qartë dhe për ti bindur edhe autoritetin kontraktues c cdhe juve si OSIIP, sc ne i posedojmë kamionet-pajisjet dhe të gjithë makincrinë komplet, siç është kërkuar në FDT dhe tek njoftimi për kontratë.

Pra ne kemi kërkuar nga Dogana e Kosovës dhe i kemi siguruar të gjithë Dud-at doganor në mënyrë të veçantë për secilin kamion me pajisjet përkatësc të kcrkuara, dhe të eilat Duda janë me vula të Doganës, dhe të cilat dëshmojnë se ne i kemi poseduar këto pajisje në momentin e ofertimit, por që kanë qenë të përshira me një DUD doganor.

I sqarojmë ekspertit shqyrtues, i cili do ta shqyrtojë këtë ankesë se të gjithë Duda Doganor (për dhjetë Pajisjet) janë të siguruar me vula, janë të bashkangjitura edhc librezat e këtyre makinerive dhe njëkohësisht janë të bashkangjitura edhe fotot e këtyre kamioneve mc pajisje, e ku mund të vërtetohet përputhja në detaje e këtyre dëshmive ndënnjet veti dhe me dokumenlet të cilat i kemi dorëzuar me ofertën tonë.

Pra si dëshmi i keni të bashkangjitura 10 Duda doganor, të vulosura nga Dogana, me fotografi të kamioneve-pajisjeve komplet të cilat janë importuar poashtu të vulosura nga Dogana, dhe bashkangjitur janë kopjet e librezave për këta kamionë-pajisje e ku mund të vërtetoni, se të gjitha dëshmitë në kopjet e librezave përputhen me dëshinitë e DUD-ve doganor. ***Pra përputhen saktë numrat identifikues në librezë me numrat identifikues në Dud doganor për pajisjen përkatëse.***

Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë që u cekën më lartë, kuptohet qartë sc ne i plotësojmë të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë për të dy Lotet dhe njëkohësisht jemi ofertues me të lirë në të dy lotet, prandaj është dashur të shpallemi fitues të këtyre Ioteve.

Duke u bazuar në të gjitha faktet dhe dëshmitë që u cekën më lartë, rezulton se autoriteti kontraktues nuk e ka bërë ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve në harmoni mc nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht, ne nuk jemi trajtuar në mënyrë të barabartë siç parashihet në nenin 7 të LPP-së, pasi që jemi eliminuar edhe pse i plotësojmë të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Gjithashtu nuk është respektuar edhe neni 60 i LPP-së, sepse edhe në dosje të tenderit dhe tek njoftimi për kontratë, ka qenë e parashikuar kriteri kryesor për dhënie të kontratës, e që ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët, e që normalisht ne në të dy Lotet jemi të përgjegjshëm dhc kcmi ofruar çmim më të ulët.

Ju njoftojmë, se autoritetet kontraktuese janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit ashtu siç parashihet në nenin 6 të LPP-së, ndërsa në këtë rast AK-ja nuk e ka marr parasysh këtë

dispozitë ligjore.

Duke u bazuar në faktet që u përmendcn me lartë, kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit që të shqyrtoj Ankesën tonë dhe të nxjerr:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e OE "Milenium Konstruetion"Sh.p.k dhe Integral Sh.p.k- Prishtinë,
ANULOHET, njoftimi për dhënie të kontratës për të dy Lotet (pjesa 1 dhe 2) dhe lënda kthehet në **RIVLERËSIM.**

DETYROHET, autoriteti kontraktues që të bëjë rivlerësimin c ofertave konform dispozitave të LPP-së dhe konform kërkesavc të FDT-së e të njoftimit për kontratë dhe njëkohësisht të shfrytëzojë nenin 59.2 dhe 72 të LPP-së në mënyrë objektive, nëse ka nevojë për sqarime shtesë.

Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t 'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Neve si Operator ekonomik na janë bërë dëme materiale dhe jomateriale. Për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, shpenzime të letrës, stafit që kanë përgatitur ofertën, shpcnzime të shërbimeve tjera, si dhe shpenzime në përgatitjen e kërkesës për rishqyrtim dhe ankesës, diku në vlerë 5, 000.00 €.Ndërsa fitimi i humbur nga këto kontrata në vlerë 15 %

Operatori Ekonomik Ankues **"OE "EL-BAU"sh.p.k.& CONEX GROUP" sh.p.k. "Prishtinë" ANKESA nr. 277/19**

Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

-21 mars 2019 - Data e dorëzimit të Njoftimit për Kontratë në KRPP sa i përket tenderit me titull: Mirëmbajta rutinore dhe dimërore të autoudhës A7 (Ibrahim Rugova) e A6 deri në kyqjen në konjuh si dhe rrugën Nacionale N9".me nr. prokurimi MI-19-014-211.

-Në këtë rast kemi të bëjmë me procedurë të hapur ku kriter për dhënien e tenderit është Tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët. Objekti i tenderit ka qenë i ndarë në 2 pjesë (lot);

-15 prill 2019 - sipas Njoftimit për Kontratë, i shtvrë për dt. 19 prill 2019 sipas shkresës së dt. 12 prill— Afati i fundit për Dorëzimin e Tenderëvc;

-14 maj 2019 - Kerni pranuar Letrën Standarde për Tenderuesin e Eliminuar;

- 14 maj 2019 - Publikohet në KRPP Njoftimi për Vendimin e Autoritetit Kontraktues sipas të cilit dhënia e kontratës për Llot 2 iu është dhënë OE „Damastion Project Sh.p.k.&Via Egnatia Sh.p.k.& Urban" me çmim të ofertuar prej 3,500,654.70C e cila është më e shtrejtë se oferta e grupit të OE "EI-Bau&Conec Group" prej 250,712.70€;

- 20 maj 2019 - OE "El-Bau" Sh.p.k. në emër të konzorciumit ka parashtruar Kërkesë për Rishqyrtim tek Autoritetit Kontraktues MI, kundër: Letrës Standarde për Tenderuesin e Eliminuar, grupin e OE "El-Bau Sh.p.k.&Conex Group Sh.p.k." dhe vendimin të AK-së për dhënien e kontratës për Lot 2 OE „Damastion

Project Sh.p.k.&Via Egnatia Sh.p.k.& Urban";

- 12 maj 2019- Autoritetit Kontraktues, Ministria e Infrastrukturës përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit ka nxjerrë Vendimin Nr. prot 5482 të dt.22/05/2019 me të cilin është Refuzuar si e pabazë Kërkesa për Rishqvrtim e parashtruar në emër të grupit të konzorciumit nga OE ankues "El-Bau Sh.p.k" duke vërtetuar dhe lënë në fuqi vendimin e Autoritetit Kontraktues për dhënien e kontratës OE „Damastion Project Sh.p.k.&Via Egnatia Sh.p.k.& Urban" për Lot 2 , i dt. 14.05.2019

- 01 qershor 2019 - Paraqitet kjo Ankesë në OSHP nga OE "El-Bau"

Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve,

AK- \II, përmes Letrën Slandarde për Tenderuesin e Eliminuar OE "El-Bau&Conex Group" në arsyetimin e dhënë ka konstatuar se nuk i plotësojmë kriteret e përcaktuara në Njoftimin për Kontratë dhe dosjen e tenderit, me arsyetimin e dhënë si në vijim:

a)Në dosjen e tenderit tek specifikat e teknike janë kërkuar dhjetë (10) shpërndarësit automatik të kripës, ndërsa operatori ekonomikka ofruar dëshmi/dokument mbi pronësinë për 6 Shpërdarësit automatik të kripës;

b) janë kërkuar 10 automjete transportuese (kamion) në të cilin montohen borëheqëset (pllugjet) dhe shpërndarësit automatik të kripës të eilat duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit (pajisjet duhet të jenë me afat të regjistrimit), ndërsa kompania ka ofruar një kamionme nr. 06-397 DL pa afat të regjistrimit

---

Deklarata detale mbi faktet dhe argumentet

1)Neni 1 - Qëllimi, për arsye se nuk është arritur Qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfiytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë për shkak se nuk është marrë në konsideratë qëllimi, lënda e prokurimit për tu duke siguruar që do të mere vlerën për paranë (Bcst value for money).

2) Neni 6 - Ekonomiciteti dhe Efikasiteti - për arsve se nuk është udhëhequr në pajtim me parimin e ekonomicitelit&efikasitetit që të dëshmohet në procesin e prokurimit për të siguruar vlerën pcr paranë për AK për shkak se ka përzgjedh ofertën e tenderuesit të papërgjegjshëm e cila është rreth 250,712.70€ më të shtrenjtë se oferta e përgjegjshme dhe me çmim më të lirë e OE Ankues "El-Bau- Conex Group"

3) **Neni 7** - Barazia në TrajtinV Jo-Diskriminimi, 7.1. Autoriteti konlraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente; 7.2. Autoriteti kontraktues nuk do të ekzekutojë asnjë aspekt të aktivitetit lë prokurimit në një mënyrë që reduktON apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomik ose që diskriminon në dëm ose në të mirë te një ose më shume operatoreve ekonomik.

4) **Neni 7** - Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminimi - për arsye se me qëllim lë favorizimit të OE fitues të

rekomanduar për dhënien e kontratës me çmim më të shtrejtë për 250,712.70G, e eliminon OE ankues, sa i përkel arsyetimit në pikën a) mbi bazën e vërtetimit të gabueshëm dhe jo të saktë të gjendjes faktike dlie duke mos zbatuar drejt dhe ligjshëm në tërsi dispozitën e nenit 59.4 të LPP-së, e në anën tjetër sa i përket i përket arsyetimit të dhënë në pikën b) mbi bazën vërtetimit jo të plotë të gjendjes faklike, duke mos zbatuar në plotni nenin 59.4 pika iii) që rregullon e përcakton devijimet e vogla që nuk shkaktojnë ndryshime materiale, nenit 69 par.4.5 të LPP-së dhe mbi bazën e zbatimil të gabueshëm të drejtës materiale që nuk përcakohet në bazë të legjislacionit të prokurimit publik.

5) **Neni 56** - Dispozitat e përgjithshme mbi përzgjedhjen e pjesëmarrësve dhe dhënien e kontratave - neni 26 i RrUOPP (Kriteret e përzgjedhjes) - për arsye se dyshojmë se OE i shpallur fitues nuk ka plotësuar kërkesat e kualifikimit(përzgjedhjes) të specifikuara në njoftim të kontratës dhe në dosjen e tenderit. 1 njejti ka aplikuar në të dy lotet, ne ngrisim pretendimin se nuk i ka plotësuar kërkesat të kapacitetil leknik të nenit 9.1&9.2 pika 5 lë Fl'D-së së DT-së f nuk i ka ofruar pajisjet për të dy pjesëst sipas listës tek Aneksi 1).

6) **Neni 59** par. 2 dhe 4 i LPP-së dhe neni 41.3 i RrUOPP - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve - për arsve se vlerësimi është udhëhequr në kundërshtim me parimin e barazisë dhe mosdiskriminimit, parimin e ligjshmërisë(legjislacionit të aplikueshëm material për prokurimin publik - LPP-së dhe akteve nënJigjore në zbatim), parimin e efikasitetit/efektivitetit (parimit të ruajtjes së vlerës për para) që ka rezultuar me një vendimarrje e padrejtë e të paligjshme mbi bazën e vërtetimit të gabueshëm të gjendjes faktike dhe aplikimit të ligjit jomaterial/joprocedural për një çështje (skadimin e regjistrimit të një kamioni) që kjo s'pas kuptimit të pikës iii) të paragrafit 4 të nenit 59 mund të konsiderohet devijim i vogël që mund të rregullohet nga OE pa e ndryshuar kushtin material. Në anën tjetër për AK nuk ka paraqitur problem që rekomandojë për dhënie të kontratës një OE që nuk plotëson kriteret e përzgjedhjes dhe kriterin e dhënies sëkontratës e ciia është rreth 250,712.70€ më të shtrenjtë se oferta e përgjegjshme dhe me çmirn më të lirë e OE Ankues "El-Bau-Conex Group".

7) **Neni 60** - Kriteret për dhënien e kontratës - për arsye se grupi i OE ankues përkundër iu është mohuar dhënia e kontiatës si tenderuesi i përgjegjshëm me çmim më lë ulët karrshi OE të rekomanduar për kontratë (250,712.70G më e Iirë se oferla e fituesit) në bazë të gjendjes faklike dhe nga një rivlerësim i drejtë dhe i ligjshëm rezulton se ankuesi ka dorëzuar lender të përgjegjshëm në përputhshinëri me kërkesat formale të nga aspekti administrativ dhe në përputshmëri me lë gjitha kërkesat e kualifikimit (kriteret e përzgjedhjes) të parashtruara në njoftimin e kontiatës dhe dosjen e tenderit si dhe tenderin që plotëson kriterin e dhënies së kontraës. Në anën tjetër konsiderojmë se grupi i OE të rekomanduar për kontratë nuki ka përmbushur kërkesat e minimale të kualifikimit që hyn tek kërkesat e përzgjedhjes të cilat nga AK janë specifikuar në njoftimin për kontratë dhe dosjes së tednerit në kuptim të nenil 56 paragrafi1.1. të LPP-së, andaj i njejti nuk ësbtë dashur mos të kalojë fare në vlerësimin e kriterit për dhënien e kontratës sipas kriteresve të vendosura në nenin 60 paragrafi 1.1. të LPP-së, që ësblë kusht i detvrueeshëm ligjor.

8) **Neni 64** pika iii) i LPP-së- Dëshmitë e Kërkesave - për shkak se AK me rastin e vensosjes së kërkesës në pikën 5 të nenit 9.2 lidhur ine nenin 9.1 të FTD-së lidhur me kërkesën për regjistrimin e mjeteve nuk ka vepruar në harmoni me nenin 64 pika iii) tvv LPP-se

9) **Neni 69** - Aftësia teknike dhe/ose profesionalc - për arsve se kundrejt grupit të grupit të OE ankues "El-Bau&Conex Group", AK në arsvetimin e dhënë për eliminim sa i përket kërkesës në pikën 5 ncnin 9.1 &9.2 të FTD-së duke shkelur
nenin 69 par.4.5 ka nxjerrë vlerësim të gahueshëm dhe jo të saktë të gjendjes faktike mhi ha:ën e aplikimit të gahueshëm të kësaj dispozite materiale dhe zhatimit të ligjeve tjera jomateriale.

10) Neni 72 i LPP-së dhe neni 39 dhe 41.7 i RrUOPP- Dokumentacioni dhe informacioni shtesë - për arsvc se AK kundrejt grupit të grupit të OE ankues"EI-Bau&Conex Group", fare nuk e ka zhatuar këtë dispozitë të së drejtës inateriale që në rastin konkret ka pasur detyrim ta zhatojë për të kërkuar nga OE ankues informacione shtesë për të sqaruar këtë aspekt të tenderit lidhur nre
çështjen që e ka përdorur për eliminim me arsytimin e dhënë në pikën a) të Letrës Standarde edhe pse kjo çështje është tejet e qartë si në aspektin laktik e po ashtu edhe në kontekst ligjor ngase të gjitha dëshmitë dokumentare për ta plotësuar kërkesën nga neni 9.1&9.2 pika 5 janë pjesë e dosjes së tenderit siç edhe do të vërtetohet nga përshkrimi që do ta bëjmë inhi hazën e këtvre dëshmive dokukemntare. E ndërsa në anën tjetër kundrejt OE lë rekomanduar me kontratë për lë njejtën çështlje mc gjendje të njejtë ekzistuese dokumentet(lihrezat) mc përsgkrim të njejtë për AK-në kanë qenë të pranueshme konform
kërkesës në fjalë. Pra këto AK ka përdorur standarde të dyfishta, për OE tërekomanduar për dhënie të kontratës kv dokument ka qenë i pranueshëm ndërsa për OI' ankues ka qenë i papranueshëm

11) Neni 108/A paragrafi 12 - Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve i LPP-së -
Neni 8.2 i RreguIlave për paraqitje lë kërkesave për rishqvrlim pranë AK-së

12) Neni 4.4 i Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për prokurimin publik. Të gjitha aklivitetel e prokurimit do lë udhëhiqen në pajlim me parimet bazike si në vijim:Konkurrenea - në mesin e furnizuesve duhet të inkurajohet në mënvrën më efikase dhe me efektive; Efikasiteti & Efektiviteti - duhet të dëshmohet në procesin e prokurimit për të siguruar vlerën për paranë për AK; Drejtësia/Mos- diskriininimi - Të veprohct në mënvrë të drejtë gjatë tërë eiklit të prokurimit pa imponuar obligime të panevojshme ose pengesa për furnizuesit ose furnizuesit poteneial. Të shmanget çdo trajtim që favorizon një furnizucs të eaktuar ose furnizues potencial; Llogaridhënie - Të ketë Ilogaridhënie për përgjegjësitë e përcaktuara, si dhe për vendimet e mxjerra, dhe regjistrimin e të dhënave të nevojshme; Profesionalizëm •- Të punohet me standarde të larta profesionale duke respektuar legjislacionin në fuqi dhe duke aplikuar praktikat më të mira.

Deklaratë detale mbi faktel dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike qëpërbëjnë supoziiiiiii për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për fnktet dhe arguinentet të cilat mbështesin secilën bazë të bazë të kërkesës suaj për rishqyrtim.

Në Letrën Standarde për Tenderuesin e Eliminuar të dt. 14.05.2019 kundrejt grupit të OE "EI-Bau&Conex Group" siç është konfirmuar edhe në Vendimin për refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim të ankuesit, AK pretendon gjoja se grupi i OE ankues nuk i plotësojmë kriteret e përcaktuara në Njoftimin për Kontratë dhe dosjen e tenderit, me arsvetimin se:

a) Në dosjen e tenderit tek specifikat e leknike janë kërkuar dhjetë (10) shpërndarësit automatik të kripës, ndërsa operatori ekonomikka ofruar dëshmi/dokument mbi pronësinë për 6 Shpërndarësit automatik të kripës,

b) Janë kërkuar 10 automjete transportuese (kamion) në të cilin montohen borëheqëset (pllugjet) dhe shpërndarësit automalik Lë kripës të eilat duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit (pajisjet duhet të jenë me afat të regjistrimit), ndërsa kompania ka ofruar një kamion me nr. 06-397 DL pa afat të regjistrimit

Ky arsyetim çoftë në pikpamje të gjendjes faktike e po ashtu në pikpamje ligjore të LPP-së **NUK QËNDRON** për faktin se bazuar në faktet e mbështetura në provat dhe dëshmitë materiale që përbëjnë dosjen e tenderit të

dorëzuar nga grupi i **OE** ankues, rezulton se lë njejtat gjatë vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të tenderëve nuk janë \ lerësuar dhe administruar drejtë dhe ligjshëm për të ardhur deri te një gjendje , faktike lë vërtetuar drejt dhe në mënyrë të plotë në pajtim rne dispozitën qenësore të nenil 59.4 të LPP-së lidhur me dispozitat përkatëse tjera nenit 1, ncnit 6, nenit 7, neni 69, nenit 72 të LPP-së. Dhe për më te për shkeljet e lartëcekura nuk janë eliminuar as gjatë shqvrtimit lë Kërkesës për Rishqvrtim të OE ngase AK ka ngelur në vlerësimin apo rikonfirmimin c rezultatit të njejtë si pasojë e vlerësimeve jo të drejta dhe jo të ligjshme duke mos marrë parasysh asnjërin nga pretendimet ankimore të kërkesës me shpjegime dhe përshkrime të argumentuara faktike të mbështetura në provatdhe dëshmitë materiale që përbëjnë dosjen e tenderit.

Faktet dhe provat të cilat do t'i pasqvrojmë në mënyrë të argumentuar dhe detajuar në pretendimet ankimore vijuese vërtetojnë se grupi i OE ankues ka plotësuar në tërësi kërkesat e AK-së të parashtruar në nenin 9.2 pika 5 Anexi 1 lidhur me nenin 9.1 të FTD-së, dhe në tërësi duke plotësuar kriteret/kërkesat e përzgjedhjes të dosjes së tenderit dhe kriterin e dhënies si tenderuesi i përgjegjshëm me çmim më të ulët, mirëpo si pasojë e mos trajlimit të barabartë/diskriminimit në raport me OE fitues dhe shkeljes së qëllimit të LPP-së duke mos siguruar vlera për para në shfrvtëzimin e fondeve publike, iu është cenuar e drejta ligjore për tu shpërblver me konlratë.

Oferla financiare e dorëzuar me dosjen e tenderit nga ana e OE ankues "El- Bau&Conex Group" është 3,249,942.00€, derisa për Kontratë rekomandohet OE "Damastion Project&Via Egnatia", me çmim 3,500,654.70€ e cila është më e shtrejtë se oferta e ankuesit për 250,712.70€. LPP, RreguIlat dhe Udhëzues Operativ për Prokurimin Publik reflektojnë gjithashtu në parimet e prokurimit publik bazë si:
vlera për para, ekonomiciteti, efikasiteti, konkurrenca e lirë, trajtimi i barabartë, e jo në propozim për dhënie të kontralës ofertës me çmimin më të Iartë për 250,172.70 C.

<u>Pretendimi Ankimor Nr.1</u> - lidhur me arsyen e eliminimil të dhënë në pikën a) të Letrës Standarde për Tenderuesin e Eliminuar.

Sipas këtij arsyetimi, AK konstaton *gjoja se tenderi i ankuesil nuk i plotëson kriteret e kërktttara nga AK lidhur nie kapacitetin teknik tek specifikat e teknike ku janë kërkuar dhjetë(10) shpërndarësit autoniatik të kripës, në atë niënyrë që është konstatuar sc operatori ekononiik ka ofruar dëshnii/dokiiiiient tiihi pronësinë për 6 Shpërdarësi autoniatik të kripës.*

Në pikpamje të gjendjes të drejtë faktike ky konstatim NUK QËNDRON dhe si i tillë përbën vërtetim të gabuar dhe jo të saktë të gjendjes faktikc për faktin se bazuar në provat dhe dëshmitë materiale që përbëjnë dosjen e tenderit të OE ankues në dosje janë të bashkëngjitura dëshmitë materiale/dokumentare për të plotësuar në tërësi siç është kërkuar nga AK kërkesën e kapacitctit teknik të vendosur në pikën 5 - Anexi 1 të nenit 9.1&9.2 të FTD-së. Për të ardhur te kjo gjendje faktike e kundërt me atë çfarë ka pretenduar AK e vërtetojnë faktet dhe provat e pasqyruara në detaje për secilën pajisje vërtetojnë se OE ankues ka paraqitur dëshmi dokumentare sipas kërkesës së vendosur se ka në pronësi/posedim kamion me destininim special me pajisje <u>pllug për heqjen e borës dhe kripore që vendoset mbi kamion për hedhjen e kripës dhe atë</u> të mbështetura mbi bazën e dokumenteve egzistenca e të cilave është c fiksuar në dosjen e tenderit. Shih sqarimet e detajuara për secilën pajisje:

1) Kamioni i tipit SCANIA me tabela 06-397-DL pronë e OE "El-Bau - kamioni dëshmohet se ka destinim special për pastrimine borës dhe hudhjen e kripës dëshmohel me kopjen e librezës e regjistrimit CRA 0989156 ndërsa pajisjet borëheqësi (pllugi) dëshmohet me DUD-in R337 dhe shpërndarësi automatik i kripës dëshmohet me DUD-in R678.

2) Kamioni i tipit VOLVO me tabela 06-120-DP, në pronësi të EI-Bau" - kamioni dëshmohet se ka deslinim

special pastrimin e borëss dhe hudhjen e kripës dëshmohet me kopjen e librezës e regjistrimit CRA 1038844, ndërsa pajisjet borëheqësi (pllugi) dëshmohet me DUD-in R7714 dhe shpërndarësi automatik i kripës dëshmohet me DUD-in R335.

3) Kamioni i tipit STEYR me tabela 06-679-DF në pronësi të "El-Bau" - kamioni dëshmohet se ka destinim special për pastrimin e borës dhe hedhjen e kripës me librezën e regjistrimit CRA 0935409

4) Kamioni i tipit MAN me tabela 666-KS-209 në pronësi të "El-Bau" - kamioni dëshmohet se ka destinim special për pastrimin e borës dhe hedhjen e kripës.

5) Kamioni i tipit MAN me tabela 666-KS-211 në pronësi të "EI-Bau" - kamioni dëshmohel se ka destinim special për pastrimin e borës dhe hedhjen e kripës me librezën e regjistrimit CRA 1157385,

6) Kamioni i tipit STEYR me tabela 06-S63-CM në pronësi të "El-Bau" - kamioni dëshmohet se ka destinim special për pastrimin e borës dhe hedhjen e kripës me librezën e regjistrimit CRA 0935528.

7) Kainioni i tipit STEYR me tabela 06-578-CM në pronësi të "El-Bau" - kamioni dëshmohet se ka destinim special për pastrimin e borës dhe hedhjen e kripës me librezën e regjistrimit CRA 0935505;

8) Kamioni i tipit MERCEDES me tabela 06-273-DJ në pronësi të "El-Bau" - kamioni dëshmohetse ka destinim special për pastrimin e borës dhe hedhjen e kripës me librezën e regjistriniit CRA 0950448

9) Kamioni i tipit UNIMOG me tabela 03-280-GB i huazuar me marrëveshje nga OE Ve-Mor"- kamioni dëshmohet se ka destinim special për pastrimin e borës dhc hedhjen e kripës me librezën e regjistrimit CRA 1065991

10) Kamioni i tipit VOLVO nre tabela 03-214-GB i huazuar me marrëveshje nga OE Ve-Mor" - kamioni dëshmohet se ka deslinim special për pastrimin e borës dhe hedhjen e kripës me librezën c regjistrimit CRA 1066035.

Dhe sa për argumentim më të plotë në kuptim të vërtetimit të drejtë dhe saktë të kësaj gjendje faktike se egzistojnë objektivisht, realisht dhe është e vërtetë (fakt i pakontesueshëm) kamionat me mjetet përcjellëse (bashkëngjitëse) siç janë kërkuar në kërkesën e AK-së, OE ankues e VËRTETON EDHE ME FOTOGRAFI për secilin kamionveç e veç ku shihel dhe identifikohet saktësisht kamioni dhe pajisjet që i kanë të 1 bashkëgjitura/vendosura (pllugin dhe borëpastruesen).

Për më tepër në çdo rast paqartësie, AK ka mundur që në kuptim të aplikimit të nenit 59.2 po 72 të LPP-së me qëllim të sqarimit të plotë të kësaj çështje dhe heqjen e dilemave të kërkojë nga OE ankues informatat apo dokumentacionin e e duhur plotësues (DED-at, Çertifikata të Atestit, Çertifikatë të Homoiogjimit, etj) egzistenca e të cilave është e fiksuar apo edhe caktojë vizitë në vendpunishtë të OE ankues për lë verifikuar një nga një të gjitha pajisjet që janë prezentuar nga ankuesi për këtë aktivitet prokurimi dhe për të cilat ka dilemë.

\'ë kuplim të sqarimit të tenderit lidhur me çështjen se pse në disa nga librezat e regjistrimit nuk është shënuar vetëm "kamion pcr pastriniin e borës" dhe nuk shënon se kamioni ka të montuara pajisjet speciale shtesë (pllugin dhe borëhedhësen (shpërndarësin automatik të kripës) e sqarojmë se kjo nuk bëhet për shkak se në programin e bazës së të dhënave të regjistrimit të automjeteve të MPB-së nuk është i rregullluar dhe përcaktuar kodi ku mund të përshkruhen këto informacione. \Të raste të caktuara ndodh që me insistimin e palës këto të dhëna të shkruhen në rubrikën e fundil lë librezës "shënime". Me qëllim të qartësimit dhe sigurimit të

informacionit shtesë për këtë çështje, AK mund ta verifikojë zyrtarisht përmcs organit kompetent MPB-së, e jo të mundohet të përdorë arsve të paqëndrueshme, thelbësisht të pambështetshme në aspektin juridik dhe faktik, dhe mendojmë kjo bëhet si shkak- pasojë lë propozohet për dhënie të kontratës ofertën me çmimin më të lartë.

Për vëinendjeti e juaj shih se i njejti përshkriiit ndodhet edhe itë kopjet e librezave të regjistrimit të OE fitues të rekontanduar për kontratë. Pra për të njejtën çështje me gjendje të njcjtë ekzistuese **AK** ka përdorur standarde të dyfishta, për OE të rekomanduar për dliënie të kontratës kv dokument ka qenë i pranueshëm për AK-në ndërsa për OE ankues ka qenë i papranueshëm. Me këtë fakt ilustrohet se AK nuk i trajton të gjithë OE në mënyrë të barabartë duek zbatuar parimin e mos- diskriminimit që për rrjedhojë eliminohet konkurenca e lirë dhe e drejtë, OE fitues favorizohetndërsa OE ankues diskriminohet.

Pretendimi Ankimor Nr.2 - lidhur me arsyen e eliminimit të dhënë në pikën b) të Letrës Standarde për Tenderuesin e Eliminuar.

AK në aryetimin e dhënë në pikën b) të Letrës Standarde për Tenderuesin e Eliminuar - ankuesin ka konstatuar *gjoja se konipania ka ofritar një kaniion ine nr. 06-397 JJJ pa afat të regjistrimit duke jurejëruar kamionit i tipit SCANIA me tabela 06-397-DL pronëe OE "EI-Bau i cili ka destiniin special për pastritniii e bonës dhe JitidJijen e kripës që dësJnnoliet dëshinitë dokiinientare që janë përshkrnar në preteiidiniin e Jartshëiinar.*

Arsvetimi i AK-së i përdorur për eliminim të OE ankues lidhur me këtë çështje është i bazuar duke mos vërtetuar në mënyrë të plotë gjendjen e saktë faktike, shkelje thelbësore të dispozitës ligjore të nenit 59 par.4 pika iii) që shumë qartë e rregullon dhe lejon situatën kur ka gabime të vogla që nuk e ndryshojnë kushtin malerial të aspektit lë tenderit, zbatimit të gabueshëm të drejtës materiale që tejkalon kufijtë e përcaktuar me legjislacionin e LPP-së dhe aktct nënligjore lidhur me diskrecionin brenda fushëveprimtarisë dhe kompetencës që ja përcakton k\ ligj. Pretendimin e mbështesim mbi bazën e të drcjtës ligjore dhe fakteve dhe provavc të pasqyruara në pikat si në vijim:

E para: Në nenin 64 (Dëshmitë e kërkesave) pika iii) të LPP-së, përcaktohet st' OE dnhet t'i plotësojnë kriteret e kërkttara nga AK sipas nenil 68 - 71. Pra në kuptim të kësaj dispozite AK ka detvrim ligjor që kriteret e përzgjedhjes në njoftim për kontratë dhe dosjen e tenderit lidhur me kërkesat(ekonomike/financiare, teknike/profesionale) që një OE duhet t'i përmbushë për tu konsideruar i kualifikuar t'i specifikojë sipas dispozitave të neneve 68-71 të LPP-së. Regjistrimi i mjeteve nuk është kategori që aplikohet në bazë të LPP-së. Ligji i Prokurimit Publik në asnjë dispozitë nuk thotë se nëse i njejti nuk përmban dispozita të veçanta duhet të zbatohen përshtatshmërisht dispozita të ndonjë ligji tjetër. Sikurse në këtë rast është krijuar një praktikë e tillë diskriminuese (diskriminim material) duke vendosur kritere që nuk janë të përcaktuara me dispozitat materiale të LPP-së. Për më tepër AK bjen në kundërshtim me vetveten duke mos marrë parasysh kritere, kërkesa relevante që janë drejtëpërsëdrejti të lidhura më objektin e lëndës në fjalë, parashtrohet pvelja logjike në ekstremin e kundërt qka i hvn në punë regjistrimi i mjeteve, kur ato kanë me u përdorur në një kohë të ardhme që lidhen me mirëmbajtjen dimërore ? çka është relevante dhe e lidhur drejtëpërsëdrejti me lëndën regjistrimi, ndërsa në anën tjetër kamioni ekziston, i cili do të përdoret në sezonin e dimrit ? kjo vërteton tezën se AK mundohet të gjej si shkas për eliminim arsye të paqëndrueshme, pambështetshme në aspektin juridik dhe faktik derisa propozon për dhënie të kontratës ofertën me çmimin më të lartë, në kundërshtim me nenin 1, 6, 7, të LPP-së,në kundërshtim me parimel bazë të prokurimil vlera për para, ekonomiciteti, efikasiteti, konkurrenca e lirë, trajtimi i barabartë.

E dyta: Neni 69 (Aftësia teknike dhe/ose profesionale) në paragrafin 1 e përcakton shumë qartë se çka mund të kërkojë AK nga OE për të siguruar dëshmi se ata i plotësojnë kualifikimet minimale të kërkuara dhe

specifikuata në dosjen e tenderit. Kjo dispozitë duhet ndarë në tri pjesë të lidhura dhe të varura njëra me tjetrën, për të krijuar tërësinë e saj, ashtu siç e kërkon edhe profesionalizmi i zvrtarit përkatës që e zbaton.

l'aragrafi 4 e përcakton se në procedurat që shpien në dhënien e kontratës publike në të cilën përfshihet sigurimi i shërbimeve, AK mund të kërkojë nga OE që të sigurojnë të dhënat me të cilat dëshmohet aftësia e tyre për sigurimin e këtyre shërbimeve..,.
Nënparagrafi 5 i par.4 që krijon tërësinë e kësaj dispozite përcakton se në këtë kuptim AK mund apo duhet të kërkojë: *raportin ntbi nijetet, stabilitnentet ose pajisjet teknike që janë në dispozicion të operatorit ekonomik për realiziirtin c shërbiineve;*

Pra siç shihet me një interpretim të kësaj dispozite në mënyrë të thjeshtë, të logjikshme, duke mos e lexuar dhe kuptuar pjesë pjesë të ndara, por si tërësi,pa paragjykime dhe pa imagjinimin e situatave joreale por në suaza ligjore, rezulton se kërkesa e AK-së lidhur me afatin e regjistrimit është në tërësi në kundërshtim me vet Ligjin e Prokurimit Publik dhe aktet nënligjore në zbatim të tij. Sipas ligjeve tjera në fuqi, janë të përcaktuara organet publike gjegjëse të autorizuara me ligj që kanë funksion, kompetencë dhe përgjegjësi që përkujdesen për zbatimin, marrjen e masave dhe mbikqvrjen e kësaj çështje.

E treta: Përkundër se kërkesa e AK-së sa i përkel regjistrimil të mjeteve nuk është kërkesë apo kriter i kërkuar sipas dispozitave të LPP-së (shih nenin 64 dhe nenin 69 par.4.5 të LPP-së) edhe vet arsyetimi i AK-së për këtë çështje është selektues dhe jo i plotë në kontekst lë gjendjes faktike. Me rastin e dt. së publikimit të këtij aktiviteti që është 21.03.2019, kamionit i tipit SCANIA me tabela 06-397-DL siç dëshmohet me librczë të regjistrimit ka qenë i regjistruar deri me dt. 12.04.2019 dhe regjistrimi i skaduar tri ditë para afatit sipas njoftimit për kontratë për dorëzim të tenderit dt.15.04.2019. Për më tepër sa për njohuri të AK-së për kamion është e obliguar dv herë mbrenda vitit t'i bëhet kontrollimi i rregullsisë teknike në perioda gjashtë (6) mujore. Andaj i njejti kamion e ka të kryer periodën e dytë të rregullsisë teknike deri me dt. 06.06.2019 dhe këtë e vërtetojmë përmes Çertifikatës periodike 06 03 P00957.

Dispozita e nenit 39 (Sqarimi i Tenderëve) i RrUOPP në paragrafin 3, përcakton qartë se autoritetit kontraktues se gjatë vlerësimit të tenderëve me qëllim të ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve i lejohet që të kërkoj dhe të marrë informacione apo dokumente, te cilat mungojnë ne aplikacion/tender. Për ta plotësuar tërësinë e kësaj dispozite me tutje përcaktohet se: "*Këto dokiinieiite, inegjithatë, ne ltiënyre objektive duliet të prezantojnë prova të nijaftitesliiie që në tnëmjrë të arsyeslinie pasqyrojnë gjendjen ekzistuese para datës se publikiinit te Njoftimit për kontrate.*

Pra në bazë të gjendjes faktike dhe interpretimit logjik dhe të thjeshtë të bazës ligjore sipas dispozitës së lartshënuar rezulton edhe një fakt më shumë se arsvetimi i AK-së i dhënc në pikën b) është në kundërshtim të plotë me këtë dispozilë nënligjore të RrUOPP. Siç e kemi potencuar edhe më lartë, gjendja ekzistuese faktike para publikimit për kontratë e OE ankues është në pajtim me këtë dispozitë ngase kamioni në fjalë ka pasur regjistrim para datës së publikimit për kontratë (dt. e publikimit 21.03.2019) dhe atë deri me dt. 12.04.2019, tri ditë para afatit për dorëim të tenderit sipas njoftimit për kontratë. Po ashtu ka edhe kontrollim të rregullsisë teknike deri me dt.06.06.2019 që vërteton gjendjen e rregullt teknike të mjetit për të marrë pjesë në trat'ik.

E katërta: Përkundër se regjistrimi i mjeteve nuk është kategori që duhet të aplikohet në bazë të dispozitave të LPP-së, përkundër se kamioni në fjalë ka të kryer kontrollimin e rregullisë teknike periodike deri me dt. 06.06.2019 dhe me rastin e publikimit të njoflimit për kontratë deri tri ditë para datës së dorëzimit sipas NJK ishte i regjistruar, dhe pasqyrohet gjendja ekzistuesepara datës së publikimit të NJK në kuptim të nenil 39.3 të RrUOPP, kjo çështje në kuplim të interpretim.it logjik të nenit 59 par.-l pika ii), pa paragjvkim, dhe pa u keqinterpretuar për imagjinim të situatave joreale, përbën devijim të vogël që mund të rregullohet nga OE pa e

ndryshuar kushtin matcrial kundrcjt AK-së dhe aspektin e tenderit në fjalë.

E pesta: Autoriteti Kontraktues me veprimet e saj duke mos vepruar konform dispozitave të LPP dhe duke mos iu shmangur favorizimit të OE të caktuar (në rastin konkret OE fitues) nuk është siguruar që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin, lëndën e prokurimit dhe duke u siguruar që do të mere vlerën për paranë (Best value for manv). Dhe si rrjedhojë duke mos iu përmbajtur procedurave dhe kushteve qenësore të këtij ligji, e ka peshuar barabarsisht një devijim të vogël që mund të rregullohet nga OE pa e ndryshuar kushtin material kundrejt AK-së dhe aspektin e lenderit në 1'jalë me një shpenzim më të lartë të parave publike për 250,712.70C me të shtrejtë se sa oferta e ankuesit. Se nuk është siguruar vlera për para dhe mënvra më efikasë e shfrytëzimit të fondeve publike më së miri e pasqyron shembulli konkret që do ta ilustrojmë në vijim. OE fitues në Lot 1 ka ofertuar me çmim 3,250,795.50 rretli një milion euro më lirë se sa fituesi OE Eamis Co-Hc që ka ofertuar me çinim 4,276,744.89 dhe nuk është rekomanuar për kontratë, e në anën tjetër oferta e tij për lot 2 ishte 3,500,654.70€ rreth 250,712.70 më e shtrejtë se sa e ankuesit dhe është shpallur fitues.

Pra faktet dhe provat të cilat u pasqvruan në mënyrë të argumentuar dhe detajuar vërtetojnë se grupi i OE ankues ka plotësuar në tërësi kërkesat e AK-së të parashtruar në nenin 9.2 pika 5 Anexi 1 lidhur me nenin 9.1 të FTD-së, dhe në tërësi duke plotësuar kriteret/kërkesat e përzgjedhjes të dosjes së tenderit dhe kriterin e dhënies si tenderuesi i përgjegjshëm me çmim më të ulët, mirëpo si pasojë e mos trajtimit të barabartë/diskriminimit në raport me OE fitues dhe shkeljes së qëllimit të LPP-së duke mos siguruar vlera për para në shfrytëzimin e fondeve publike, iu është cenuar e drejta ligjore për tu shpërblyer me kontratë.

Andaj nga kjo gjendje faktike e pasqyruar si më lartë duke u bazuar me fakte dhe prova materiale vërtetohet se AK ka vepruar në kundërshtim me nenin 59.4 lidhur me nenin 69 par.4.5 dhe nenin 72 të LPP, ngase arsyetimi i saj nuk është i qëndrueshëm për shkak se OE ankues ka plotësuar në tërësi kërkesat teknike nga pika 5 të nenit 9.1&9.2 Anexi I siq janë kërkuar në dosjen e tenderit dhe siq kërkohen me aktin më të lartë në fushën e prokurimit, Ligjit të Prokurimit Publik 04/L-042 në nenin 69 par.4.5, dispozitë e cila nuk është zbatuar drejt. Pretendimi Ankimor 3 lidhur me dhënien e kontratës për Lot 2 OE „Damastion Project Sh.p.k.&Via Egnatia Sh.p.k.& Urban"

Bazuar në dëshmitë që i kemi vërejtur gjatë qasjes zyrtare në dosjen e dorëzuar nga OE fitues, koniderojmë se i njejti nuk ka plotësuar kërkesat e kualifikimit (përzgjedhjes) tëspecifikuara në njoftim të kontratës dhe në dosjen e tenderit, përlatësisht kërkesat e kapacitetit teknik të kërkuara në pikën 5 të nenit 9.1 &9.2 sipas iistës së Anexit 1. 1 njejti me të njejta mjete ka aplikuar në të dy lotet. Dhe për më lepër për ta plotësuar kërkesat e kapacitetit teknik ka përdorur dokumente edhe për mjetet e OE "Eskavatori" përkundër se e njejta ka marrë vet pjesë në këtë aktivitet prokurimi për dv lotet. Andaj AK është dashur që ta refuzojë si tender të papërgjegjshëm dhe mos të kalojë fare në krilerin për dhënien e kontratës sipas kritereve të vendosura në nenin 60 të LPP-së.

I'o ashtu ngrisim si pretendim qëshjen se AK tne rastin e dhënies së kontratës OE në fjalë përveq se ka shkelur qenësisht nenin 59.4 dhe nenin 69 par.4.5 të LPP-së, e ka shkelur dv herë nenin f dhe nenin 6 të LPP-së ngase po të ishte i përgjegjshëm OE në fjalë oferta e tij ishte shumë më e lirë në lot 1 me çmim 3,250,000.00€ ku ëshlë shpallur fitues oferta më e shtrejtë me çmim për 4,276,744.89€ (OE Famis Co-Hc).

Pretendimi Ankimor Nr.4 - lidhur me shkeljet veç e veç dhe të ndërlidhura të dispozitave nga neni 1, neni 6, neni 7, neni 59 par.2 dhe par.4, neni 69 par.4.5 dhe neni 72 të LPP-së, lidhur me nenin 4.4, nenin 39 dhe nenin 41.3 dhe 41.7 i KrUOPP

Nga krejt ajo që u Lha më lartë rrjedh se OE ankues për llot 2 ka dorëzuar tenderin e përgjegjshmë me çmim

më të ulët krahasuar nre OE të shpallur fitues për 250,712.70€ më të lirë ndërsa AK me veprimet e saj të paligjshme dhe diskriminuese ia ka cenuar ankuesit të drejtën për tu shpërblyer me kontratë duke i shkaktuar dëm material, dhe në anën tjetër ka favorizuar OE fitues duke e rekomanduar për dhënie përkundër faktit se i njejti ka dorëzuar tennder të papërgjegjshëm dhe që nuk plotëson kriterin e dhënies së kontratës. Andaj me këto veprime AK ka shkelur dispozitat qenësore dhe procedurale legjislacionit të prokurimit në fuqi duke filluar nga:

Neni 1 - Qëllimi dhe Neni 6 - Ekonomiciteti dhe Efikasiteti Qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënvrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

AK duke shkelur këto dy dispozita qc përbëjnë edhe parimet bazike të prokuriinit publik përzgjedhë ofertën e tenderuesit të papërgjegjshëm e cila është rreth 250,712.70C më të shtrenjtë se oferta e përgjegjshme dhe me çinim më të lirë e OE Ankues "EI-Bau-Conex Group".

Autoriteti Kontraktues, është i obliguar që të sigurohel që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënvrën rnë ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin, lëndën e prokurimit dhe duke u siguruar që do të mere vlerën për paranë (Best value for many).

Neni 7 - <u>Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminimi -</u>
Për arsye se rne qëllim të favorizimit të OE tjerë të përzgjedhur me çmim më të shtrejtë për 250,712.70€, AK e eliminon OE ankues, mbi bazën e vërtetimit të gabueshëm dhe jo të saktë të gjendjes faktike sa i përket arsyetimit të dhënë nc pikën a) dhe sa i përketarsvetimit të dhënë në pikën b) mbi bazën e një kriteri të natyrës teknike apo dvtësore që askund me asnjë dispozitë ligjore nuk përcaktohet në bazë të legjislacionit të prokurimit publik dhe që në bazë të zbalimit të nenin 59.4 të LPP-së mund të klasifikohet si devijim i vogël që mund të rregullohet nga OE pa e ndrvshuar kushtin material kundrejt AK-së dhe aspektin e tenderit në fjalë.

Autoriteti kontraktues duhet ti trajtoj operatorët ekonomik në mënvrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente. Autoriteti kontraktues nuk do të krijojë ose imponojë dhe do të marrë ië gjitha masate nevojshme për të parandaluar krijimin ose imponimin e rrethanave ose kushteve që rezultojnë në diskriminim territorial gjeografik, dikriminim material, ndërmjet operatorëve ekonomik.

Konsiderojmë se eliminimi nga pjesëmarrja e mëtutjeshme për aktivitetin e prokurimit në fjalë është bërë vetëm me shkak të trajlimit jo të barabartë/diskriminimit në raport me OE të rekomanduar për dhënie të kontratës. Po të trajtoheshim në bazë të kritereve të kërkuara ligjore do të ekzistonin gjasat serioze që të shpalleshim fitues për Llot -1 pasi oferta jonë ishte me çmim më të lirë për 250,712.70€ se sa oferta e OE fitues.

<u>**Neni 59**</u> par. 2 dhe 4 i LPP-së dlie neni 41.3 i RrUOPI' - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve -
Për arsve se vlerësimi dhe krahasimi kundrejt ankuesit nuk është bërë mbi parimin e trajtimit të barabartë me OE pjesëmarrës duke mos respektuar gjendjcn faktike dhe aplikimin e drejtë të dispozitave qenësore të procedurës së vlerësimit për vendosjen e drejtë dhe meritore të çështjes. Konsiderojmë se vlerësimi është udhëhequr në kundërshtim me parimin e barazisë dhe mosdiskriminimit, parimin e ligjshmërisë(legjislacionit të aplikueshëm material për prokurimin publik - LPP-së dhe akteve nënligjore në zbatim), parimin e efikasitetit/efektivitetit (parimit të ruajtjes së vlerës për para). Si rrjedhojë janë dëmtuar interesat materiale të ankuesit për tu shpërblver me kontratë nga një vendimarrje e padrejtë dhe e paligjshme e cila është e mbështetur mbi bazën e vërtetimit lë gabueshëm të gjendjcs faktike dhe aplikimit të ligjit jomaterial/joprocedural për një çështje (skadimin e regjistrimit të një kamioni) që kjo sipas kuptimit të kësaj

dispozite mund të konsiderohet devijim i vogël që mund të rregullohet nga OE pa e ndryshuar kushtin material kundrejt AK-së dhe aspektin e tenderit në fjalë, janë dëmtuar interesat materiale të ankucsit. E në anën tjetër për AK nuk ka paraqitur problem që rekomandojë për dhënie të kontratës një OE e cila është rreth 250,712.70€ më të shtrenjtë se oferta e përgjegjshme dhe me çmim më të lirë e OE Ankues "El-Bau-Conex Group".
Autoriteti Kontraktues nuk ka bërë ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve konform nenit 59 dhe 60 të LPP-së. Po të trajtoheshim në mëyrë të barabartë me OE konkurent- fituesin, në mënyrë të ligjshmë dhe të drejtë bazë të kritereve të kërkuara ligjore do të ekzistonin gjasat serioze që të shpalleshim fitues për Llot - 1 pasi oferta jonë ishte me çmim më të lirë.

Neni 4.4 i Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për prokurimin publik. AK duke shkelur në nenin 4.4 të RRUOPP, që përbëjnë edhe parimet bazike të prokurimit publik <u>përzgjedhë ofertën e ofertuesit e cila është rreth 250,712.70€ më të shtrenjtë se oferta</u> epërgjegjshme dhe me çmim më të lirë e OE Ankues "El-Bau-Conex Group".
Për më tepër AK bjen në kundërshtim me vetveten duke mos marrë parasvsh kritere, kërkesa relevante që janë drejtëpërsëdrejti të lidhura më objektin e lëndës në fjalë, parashtrohet pyetja logjike në ekstremin e kundërt qka i hvn në punë regjistrimi i mjeteve, kur ato kanë me u përdorur në një kohë të ardhmc që lidhen me mirëmbajtjen dimërore ? çka është relevante dhe e lidhur drejtëpërsësdrejti me Iëndën regjistrimi, ndërsa në anën tjetër kamioni ekziston, i cili do të përdoret në sezonin e dimrit ? kjo vërteton tezën se AK mundohet të gjej si shkas për eliminim arsye të paqëndrueshme, pambështetshme në aspektin juridik dhe faktik derisa propozon për dhënie të kontratës ofertën me çmimin më të iartë, në kundërshtim me nenin 1, 6, 7, 59 të LPP-së, në kundërshlitn me parimet bazë të prokurimit vlera për para, ekonomiciteti, efikasiteti, konkurrenca e lirë, trajtimi i barabartë.

<u>Neni 60 - Kriteret për dhënien e kontratës -</u>
Për arsye se grupi i OE ankues përkundër iu është mohuar dhënia e kontratës si tenderuesi i përgjegjshëm me çmim më të ulët karrshi OE të rekomanduar për kontratë(250,712.70€ më e lirë se oferta e fituesit) në bazë të gjendjes faktike dhe nga një rivlerësim i drejtë dhe i ligjshëm rezulton se ankuesi ka dorëzuar tender të përgjegjshëm në përputhshmëri me kërkesat formale të nga aspekti administrativ dhe në përputshmëri me të gjitha kërkesat e kualifikimit (kriteret e përzgjedhjes) të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe dosjen e tenderit si dhe tenderin që plotëson kriterin e dhënies së kontraës. Në anën tjetër konsiderojmë se grupi i OE të rekomanduar për kontratë nuki ka përmbushur kërkesat e minimale të kualifikimit që hynë ek kërkesat e përzgjedhjes të cilat nga AK janë specifikuar në njoflimin për kontratë dhe dosjes së tedneri: në kuptim të nenit 56 paragrafi 1.1. të LPP-së, andaj i njejti nuk është dashur mos të kalojë fare në vlerësimin e kriterit për dhënien e kontratës sipas kritereve të vendosura në nenin 60 paragrafi 1.1. lë LPP-së, që është kusht i detyrueeshëm ligjor.

Autoriteti kontraktues do t'ia jap kontratën publike operatorit ekonomik që ka dorëzuar tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët. Për aktivitetin në fjalë nga grupi i operatorëve ekonomik "Magjistralja&Alb Building" është ofruar çmimi dukshëm më i ulët në krahasim me dy operatorël tjerë ekonomik pjesëmarrës për pjesën - Regjionin e Gjilanit.

<u>Neni 64 pika iii) i LPl'-së- Dëshmitë e Kërkesave</u>
AK me rastin e vensosjes së kërkesës në pikën 5 të nenit 9.2 lidhur me nenin 9.1 të FTD-së lidhur me kërkesën për regjistrimin e mjeteve nuk ka vepruar në harmoni me nenin 64 pika iii) për faktin se kyçnen shumë qartë e shtjellon se një kandidat/tenderues duhet t'i plotësojë kriteret e kërkuara nga AK sipas nnet 69-71 të këtij ligji, ku shprehimisht thuhet: OE duhet t'i plotësojnë kriteret c kërkuara nga AK sipas nenit 6S - 71. Pra në kuptim të dispozilave të neneve 68-71 specifikisht nenit 69 të LPP-së regjistrimi i mjeteve nuk është kategori që aplikohet

në bazë të LPP-së. Ligji i Prokurimit Publik në asnjë dispozitë nuk thotë se nëse i njejli nuk përmban dispozita të veçanta duhel të zbatohen përshtatshmërisht dispozita të ndonjë ligji tjetër.

Neni 69 par.4.5 - Aftësia teknike dhe/ose profesionale
Për arsye se kundrejt grupit të grupit të OE ankues "El-Bau&Conex Group", AK në arsvetimin e dhënë për eliminim sipas pikës a) sa i përket kërkesës në pikën 5 nenin9.1&9.2 të FTD-së ka nxjerrë vlerësim të gabueshëm dhe jo të saktë të gjendjes faktike duke mos zbatuar drejt dispozitën e nenit 69 par.4.5 lidhur me nenin 64 lë LPP-së për arsvet, faktet dhe provat e paraqitura si më lartë.

Neni 72 i LPP-së dhe neni 39 dhe 41.7 i RrUOPP- Dokumentacioni dhe informacioni shtcsë.

Për arsye se AK kundrejt grupit të grupit të OE ankues "El-Bau&Conex Group", fare nuk e ka zbatuar këtë dispozitë të së drejtës materiale që në raslin konkret ka pasur detyrim ta zbatojë për të kërkuar nga OE ankues informacione shtesë për të sqaruar këtë aspekt lë tenderit lidhur me çështjen që e ka përdorur për eliminim me arsvtimin e dhënë në pikën.
a) por edhe në pikën b) të Letrës Standarde edhe pse kjo çështje është tejet e qartë si në aspektin faktik e po ashtu edhe në kontekst ligjor ngase të gjitha dëshmitë dokumentare për ta plotësuar kërkesën nga neni 9.1&9.2 pika 5 janë pjesë e dosjes së tenderit siç edhe e vërtetuam më lartë nga përshkrimi që ë bëmë duke ju referuar dëshmive dokukemntare që janë pjesë e dosjes së tednerit.

Pretendimi Ankimor 5 lidhur me shkeljen e Neni 108/A paragrafi '12 - Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve i LPP-së - Neni 8.2 i Rregullave për paraqitje të kërkesave për rishqvrtim pranë AK-së.

Me këtë vendim AK nuk ka eliminuar asnjërën nga shkeljet e cekura në pretendimet ankimore të parashtruara nga ankuesi në kërkesën për rishqvrtim. AK nuk ka shqyrtuar asnjërin nga pretendimet ankimore dhe nuk ka analizuar, shqvrtuar dhe administruar faktet dhe provat materiale të cilat janë pasqyruar në ankesë. Asnjërën prej tyre nuk e ka vlerësuar në pajtim me dispozitën qencsore të vlerësimit, nenin 59.4 të LPP-së lidhur me nenin 1, nenin 6, nenin 7, nenin 69 par.4.5 dhe nenin 72 të LPP-së e që për pasojë ka ngelur pranë rezultatit të njejtë i cili nuk është i bazuar dhe nxjerr mbi vlerësime të drejta dhe të ligjshme. Kv vendim është në kundërshtim edhe me Ligjin e Përgjithshëm të Procedurës Administrative të nenit 48 (arsyetimi i një akti administrativ) pasi që nuk përmban elementet e arsyetimit që duhet ti ketë një akt administrativ në rastin konkret vendim siç kërkohet edhe me Iegjislacionin e LPP-së, ngase në vendim nuk është dhënë asnjë arsyetim që: shpjegon situatën faktike mbi të cilën është marrë vendimi, shkaqet të cilat kanë qenë vendimtare gjatë vlerësimit të provave, shkaqet për të cilat nuk janë pranuar pretendimet ankimore, shpjegimin e bazës ligjore dhe faklike të aktit. Nga përmbajtja e vendimit vërehet se AK nuk i ka vlerësuar asnjërin nga pretendimet ankimore. Për të gjitha pretendimet ankimore është përgjigjur duke përshkruar asryelimin e njejtë sikurse në Letrën Standarde për Tenderuesin e Eliminuar - OE ankues.

---------- perfundim i pretendimeve ankimore ----------

Kështu që me të gjitha këto veprime në raport me OE në fjalë lë bazuara në faktet dhe provat e lartëcekura konsiderojmë se AK ka shkelur dispozitat qenësore dhe procedurale legjislacionit të prokurimit në fuqi duke filluar nga: neni 1, neni 6, neni 7 par.1,2,4, neni 56 par.1.1 dhe 1.2, neni 59. 4, neni 60 par.1.1, nenin 69 të LPP-së nenin nenit 4.4, nenit 39, nenit 41.3 dhe 41.7 për Rregullat dhe Udhëzuesin Operativ për Prokurimin Publik. Andaj kërkohet që pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore dhe provave të paraqitura, Organi Shqyrtues i Prokuriinit të merr:

VENDIM

I. **APROVOHET** si e bazuar ANKESA e Grupi i OE "EL-BAU" sh.p.k. & CONEX GROUP" sh.p.k.;

II. **ANULOHET** Vendimi i AK-së i Nr.prot. 5482 i dt. 22.05.2019 me të cilin është Refuzuar si e pabazë Kërkesa për Rishqvrlim e parashtruar në emër të grupit të konzorciumit nga OE ankues "El-Bau Sh.p.k" si dhe në anën tjetër është vërtetuar dhc Iënë në fuqi vendimi i atakuar për dhënien e kontratës OE„Damastion Project Sh.p.k.&Via Egnatia Sh.p.k.& Urban" për Lot 2 , i dt. 14.05.2019;

III. **ANULOHET** Njoftimi mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues për dhënien e kontratës OE „Damastion Project Sh.p.k.&Via Egnatia Sh.p.k.& Urban" për Lot 2 , i dt. 14.05.2019;

IV. **ANULOHET** Letër Standarde për Tenderuesin e Eliminuar, grupin e OE"El-Bau Sh.p.k.&Conex Group Sh.p.k.", i dt. 14.05.2019, me propozim që kjo lëndë të kthehet në RI-VLERËSIM duke marrë masa korrigjuese nga AK për ta rregulluar aktivitetin e prokurimit në pajtueshmëri me këtë ligj.

8. Dëmet materiale

Përshkruaj niënyrën se si shkeljn e supozunr kn shkaktunr ose kërcënohet t'iu shkaktojë dëine niaterialc, ne rnst se përfshini pretendinie për konipensiiii.

Grupi i Operatorëve Ekonomik "EL-BAU" sh.p.k. & CONEX GROUP sh.p.k. në mbrojtje të interesave të tij ekonomike dhe ligjore, rrjedhimisht në rast të vazhdimit të veprimeve kundërligjore do të veprojë me të gjitha mjetet ligjore lë lejuara, dhe Kërkesës për kompensimin e dëmeve, duke përfshirë edhe fitimin e humbur.

Procesi i prokurimit:

Data e njoftimit për kontratë.....18.03.2019

Lloji i procedurës së aplikuar.....Procedurë e hapur

Lloji dhe vlera e kontratës së publikuar.....Punë, vlerë emadhe

Vlera e parashikuar e kontratës ..... totali 9.975.000,00€
(Lot 1: 5,175,000.00 euro) dhe (Lot 2: 4,800,000.00 euro)

Kriteri për dhënie të kontratës(N.52)..... Tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët

Afati i fundit për dorëzimin e ofertave 15.04.2019

Data e hapjes së ofertave..... 15.04.2019

Data e përfundimit të vlerësimit të ofertave..... 13.05.2019

Data e njoftimit me letrën standarde për tenderues 14.05.2019
(OE ankues 1 - i eliminuar, OE ankues 2 - i pasuksesshëm)

Data e Vendimit të AK për dhënie..... 14.05.2019

Data e Kërkesës për rishqyrtim..... 17.05.2019 dhe 20.05.2019

Data e Vendimit të AK-së lidhur me Kërkesën për rishqyrtim.....20.05.2019 dhe 22.05.2019

Kriteret për vlerësim:

III.2.1 Kërkesat e përshtatshmërisë

Kërkesa 1 Operatori ekonomik duhet te përmbush kërkesat mbi përshtatshmërinë të Ligjit mbi Prokurimin Publik në Kosovë, Ligji Nr. 04 L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04 L-237, ligjin Nr. 05 L-068 dhe ligjin Nr. 05 L-092
Kërkesa 2.Vërtetim nga Administrata Tatimore e vendit tuaj të themelimit, se ju nuk jeni me vonesë për pagesën e tatimeve së paku deri në tremujorin e fundit të vitit para datës së publikimit të Njoftimit të Kontratës
Kërkesa 3.Vërtetim nga Gjykata Themelore-Departamenti për Çështje Ekonomike - Një dokument te lëshuar nga Gjykata kompetente që vërteton se operatori ekonomik i përmbush "Kërkesat e pershtatshmerise" - të jetë i lëshuar së paku deri në tremujorin e fundit të vitit para datës së publikimit të Njoftimit të Kontratës
Kërkesa 4. Vërtetim nga një Gjykatë kompetente ku vërteton se drejtuesit, menaxheret e saj gjatë dhjetë viteve të kaluara nuk janë shpallur fajtor nga një gjykatë kompetente për kryerjen e një vepre penale ose civile duke përfshirë praktikat e korrupsionit, larjen e parave, dhënien e mitos, avantazhe ose aktivitetet e ngjashme

Dëshmia e kërkuar dokumentare
Evidenca 1.Deklarata nën betim nga tenderuesi duke përdorur formën e përcaktuar ne dosjen e tenderit – .
Evidenca 2.Vërtetim nga Administrata Tatimore
Evidenca 3.Vërtetimin nga Gjykata Themelore - Departamenti për Çështje Ekonomike – origjinal kopje
Evidenca 4 .Vërtetimin nga Gjykata Themelore – origjinal kopje Dokumentet (nën b, c dhe d) duhet të dorëzohen nga tenderuesi fitues, para publikimit të dhënies së kontratës. Dështimi për të paraqitur një nga këto dokumente brenda afatit kohor, do të thotë që tenderuesi do të refuzohet dhe Autoritetit Kontraktues do të vazhdojë tenderuesin e listuar në vendin e dytë.

III.2.2) Përshtatshmëria profesionale:
Kërkesa 1. Regjistrimi si operator ekonomik në regjistrin profesional, komercial dhe apo regjistrin e ndërmarrjeve në vendin e juaj të themelimit; (në qoftë se kompania fituese e tenderit është e regjistruar jashtë Kosovës, duhet të regjistrojë përfaqësinë në Kosovë para nënshkrimit të kontratës)
Kërkesa 2. Certifikata e TVSH-së (vetëm për kompanitë vendore)
Kërkesa 3. Certifikata e numrit fiskal (vetëm për kompanitë vendore

Dëshmia e kërkuar dokumentare
Evidenca 1 Kopja e certifikatës së regjistrimit te biznesit
Evidenca 2 Kopja e certifikatës së TVSH-së
Evidenca 3 Kopja e certifikatës së numrit fiskal

III.2.3) Kapaciteti ekonomik dhe financiar:
Kërkesa 1. OE duhet te ofroj dëshmi të kënaqshme se qarkullimi vjetor i OE, gjate 3 viteve te fundit ka qene ne vlere prej jo me pak se pjesën I 4, 000,000 eruo dhe pjesën II 3,000,000.00 euro
Kërkesa 2.Kapital të mjaftueshëm për realizimin e kontratës (Mjete të gatshme në xhirollogari nga kompania në bankë në vlerë prej së paku 300,000.00 € per pjesën I dhe prej së paku 250,000.00 € per pjesën II ose qasje në kredi nga një bankë duke emertuar projektin per te cilin lejohet kredia.

Dëshmia e kërkuar dokumentare
Dëshmia – 1 Deklaratat Tatimore vjetore te dorëzuara ne ATK për tri vitet e fundit
Deshmia - 2 Deklaratë nga banka që dëshmon se OE ka mjete të gatshme në xhirollogari ose qasje në kredi , dokumenti të jetë origjinal i nënshkruar dhe vulosur nga institucion
Vëmendje! Shembull nëse qarkullimi i kërkuar për Lot 1 është 4,000.000.00 euro dhe për Lot 2 2 është 3,000,000.00 atëherë kërkesa minimale e qarkullimit e cila duhet te përmbushet nga OE i cili aplikon per dy pjesët (lot) është 7,000,000.00 euro Nese OE aplikon per te dy pjesët atëherë mbeshtjetja financiare duhet te

jete 550,000.00 euro

III.2.4) Kapaciteti teknik dhe profesional

Kërkesa 1. Menaxher i projektit - Inxhinier i dip. i ndërtimtarisë, drejtimi konstruktiv ose infrastrukturë rrugore me se paku 3 vite përvojë punë pas diplomimit, të ketë dëshmi se ka menaxhuar së paku dy (2) projekte nga lëmia e kërkuar (rikonstruktimi, ose ndërtimi i rrugëve).
Kërkesa 2.Udhëheqës i punishtes Inxhinier i dip. i ndërtimtarisë, drejtimi konstruktiv, infrastrukturë rrugore me se paku 2 vite përvojë pune pas diplomimit si udhëheqës i punishtes në projektet e ndërtimit, rehabilitimit apo rikonstruktimit të rrugëve; minimum dy (2) projekte të realizuara në lëmin e kërkuar.
Kërkesa 3 Një (1) Inxhinier i diplomuar i komunikacionit me dy vite përvojë pune pas diplomimit ose Bachelor i diplomuar i komunikacionit me tri vite përvojë pune pas diplomimit në lëmin e kërkuar (rikonstruktimi, ose ndërtimi i rrugëve).
Kërkesa 4 Lista e kontratave te realizuara perfunduara ne lëmine e kërkuar për periudhën e shkuar tre vjeçare jo më pak se 3,500,000.00 euro per pjesën I dhe 3,000,000.00 euro per pjesën II . Operatori ekonomik duhet të ketë projekte të realizuara në lëmin e asfaltimit, ndërtimit, rehabilitimit, rikonstruktimit të rrugëve
Kërkesa 5. Lista e mjeteve, stabilimenteve dhe pajisjeve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas specifikimit teknik ne dosje te tenderit tek Aneksi 1 per pjesën I dhe pjesën 2.
Kërkesa 6. OE duhet te jete i licencuar për prodhimin e bazës se asfaltit. 7. OE duhet te jete i licencuar si gurëthyes zhavorr 8. OE duhet te jete i licencuar për prodhimin e bazës se betonit.

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

Deshmija 1 Dëshmia 1 CV e inxhinierit, diploma e noterizuar,, kontrata e punës me ofertuesin (kopje e noterizuar), referencat për punët e mëparshme në lëmin e kërkuar të lëshuara nga punëdhënësit. Menaxheri duhet te ofroj nje deklarat qe nuk eshte i angazhuar ne porjket te MIT (deklarat e nënshkruar).
Dëshmia 2 CV, diploma e noterizuar, kontrata e punës me ofertuesin (kopje e noterizuar), referencat për punët e mëparshme në lëmin e kërkuar të lëshuara nga punëdhënësit
Dëshmia 3 CV, kontrata e punës me punedhenesin (kopje e noterizuar), diploma (e noterizuar), referencat për punët e mëparshme në lëmin e kërkuar të lëshuara nga punëdhënësit Vëmendje! Shembull nëse OE aplikon për pjesën 1 dhe pjesën 2, ne stafin e vete duhet te prezantoj 2 projekt menaxher, 2 udheheqesa te punishtes, 2 inxhiniera te komunikacionit.
Deshmia 4. Procesverbalet e pranimit përfundimtar të punëve duke treguar vlerën, datën, natyrën dhe vendndodhjen e projekteve ne lëmine e kërkuar per periudhën e shkuar tre vjeçare
Vëmendje! Shembull nëse shuma totale e kontratave për punë e kërkuar për Lot 1 është 3,500,000.00 dhe për Lot 2 është 3,000,000.00 atëherë kërkesa minimale e kontratave te realizuara e cila duhet te përmbushet nga OE i cili aplikon per dy pjeste (lot) është 7,500,000.00 euro.
Deshmia 5. Pajisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit (pajisjet duhet te jene me afat te regjistrimit), ndërsa pajisje tjera, OE duhet ti dëshmoj me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë, DUD etj).
Vëmendje: Ne rast se OE nuk posedon pajisjet mbi pronësinë duhet te ofroj marrëveshjen për marrjen me qira te pajisjeve. Marrëveshja duhet te jete ne emër te këtij projekti me validitet të kohëzgjatjes të kësaj kontrate e nënshkruar dhe vulosur nga te dyja palët. Marrëveshja duhet te jete e noterizuar ne mes te qiradhënësit dhe qiramarrësit. Nëse OE aplikon per dy pjese (lot) atëherë duhet te ofrohen pajisje per dy pjesët sipas listës tek Aneksi 1.
Dëshmia 6, 7, 8 - Kopja e licences se vlefshme e lëshuar nga Agjencioni për Miniera dhe Minerale.
Vëmendje: Ne rast se OE nuk posedon licencën, duhet ofruar Marrëveshjen për furnizim me OE te licencuar. Bashkangjitur duhet te jete Licencat e OE. Marreveshja duhet te jete e noterizuar ne mes te qiramarrësi dhe qiradhënësit.

Regjistri i ofertuesve sipas procesverbalit të hapjes publike:

Nr.(sipas nr. rendor të procesverbalit të hapjes)	Operatorët Ekonomik	Vendi	Çmimi për Lot 1 të ofertuar (€)		Çmimi për Lot 2 të ofertuar (€)
1	" Arbotec " SH.P.K., Bulevardi Bill Klinton nr.76, 10000, PRISHTINË	PRISHTINË	1	**4,568,438,10**	
2	" Arbotec " SH.P.K., Bulevardi Bill Klinton nr.76, 10000, PRISHTINË	PRISHTINË	2		**4,315,628,25**
3	"FAMIS CO-HC" SH.A, SUHAREKE-PRIZREN M25 SEMETISHT, 23000, SUHAREKE	SUHAREKE	1	**4,276,744,89**	
4	Grup i Operatorëve Ekonomik N.N.T. A.B.C. ; KOSOVA ASFALT SH.P.K., 20 Qershori, 11000, PODUJEVË	PODUJEVË	2		**3,877,218,00**
5	GRANIT Shpk, Zona Industriale, 31000, Istog	Istog	1	**4,655,550,00**	
6	Lika Trade" Sh.p.k., Isniq-Deçan, 51000, Deçan	Deçan	1	**3,844,444,80**	
7	Grup i Operatorëve Ekonomik DAMASTION PROJECT SH.P.K; VIA EGNATIA SH.P.K.; N.N.SH. Urban, ISA KASTRATI, 10000, PRISHTINË	PRISHTINË	1	**3,250,795,50**	
8	Grup i Operatorëve Ekonomik DAMASTION PROJECT SH.P.K; VIA EGNATIA SH.P.K.; N.N.SH. Urban, ISA KASTRATI, 10000, PRISHTINË	PRISHTINË	2		**3,500,654,70**
9	Grup i Operatorëve Ekonomik EL-BAU SH.P.K.; Conex Group SH.P.K., LIMON STANECI P.N., -, GJILAN	GJILAN	2		**3,249,942,00**
10	Companya Eskavatori Sh.p.k., Magjis. Ferizaj - Prishtinë, -, FERIZAJ	FERIZAJ	1	**2,930,752,5**	
11	Companya Eskavatori Sh.p.k., Magjis. Ferizaj - Prishtinë, -, FERIZAJ	FERIZAJ	2		**3,062,623,80**
12	Grup i Operatorëve Ekonomik: " INTEGRAL " Sh.p.k.; MILENIUM KONSTRUCTION SH.P.K., Ahmet Krasniqi, 10000, PRISHTINË	PRISHTINË	1	**3,389,010,00**	
13	Grup i Operatorëve Ekonomik: " INTEGRAL " Sh.p.k.; MILENIUM KONSTRUCTION SH.P.K., Ahmet Krasniqi, 10000, PRISHTINË	PRISHTINË	2		**3,370,010,40**
14	Grup i Operatorëve Ekonomik JAHA COMPANY sh.p.k.; Toifor Sh.p.k., Rr. Ismail Qemali Nr.17 Lagja Arbëria, 10000, PRISHTINË	PRISHTINË	1	**4,954,437,00**	

15	Grup i Operatorëve Ekonomik JAHA COMPANY sh.p.k.; Toifor Sh.p.k., Rr. Ismail Qemali Nr.17 Lagja Arbëria, 10000, PRISHTINË	PRISHTINË	2		**4,278,001,80**
16	KAG - Asphalt Company Sh.p.k., Krushe e Vogël - Prizren, 20000, Kosovë	Krushe e Vogël - Prizren	1	**3,888,000.00**	
17	"SALLAHU" SH.P.K., Rr.Baki Dullovi Nr.158, 71000, Kaçanik	Kaçanik	1	**5,093,160.00**	
18	"SALLAHU" SH.P.K., Rr.Baki Dullovi Nr.158, 71000, Kaçanik	Kaçanik	2		**4,643,874,60**
19	Grup i Operatorëve Ekonomik: " VIA " SH.P.K.; N.T.P. "EUROKOS" SH.P.K., RR - TAHIR SINANI, -, LIPJAN	LIPJAN	1	**3,383,684.10**	
20	Grup i Operatorëve Ekonomik: " VIA " SH.P.K.; N.T.P. "EUROKOS" SH.P.K., RR - TAHIR SINANI, -, LIPJAN	LIPJAN	2		**3,288,888,89**
21	Grup i Operatorëve Ekonomik: N.P.,,Victoria Invest International" Sh.p.k.; Victoria Invest shpk, Brigada 123, 23000, SUHAREKË	SUHAREKË	1	**4,426,663.80**	
22	Grup i Operatorëve Ekonomik: N.P.,,Victoria Invest International" Sh.p.k.; Victoria Invest shpk, Brigada 123, 23000, SUHAREKË	SUHAREKË	2		**4,142,460,60**
23	N.N.T.SH. DRINI COMPANY SH.P.K., Ersan Mazreku Lam 2/1, 20000, PRIZREN	PRIZREN	1	**3,956,956,56**	
24	Grup i Operatorëve Ekonomik: " 2A Group " SH.P.K.; " 2T " SH.P.K. DEGA NË KOSOVË, Hyzri Talla,Qendra Tregtare Bregu i Diellit, -, PRISHTINË	PRISHTINË	2		**4,477,323,00**

Komisioni vlerësues pranë AK

Përbërja dhe kualifikimi i komisionit vlerësues.
Autoriteti Kontraktues për vlerësimin e tenderëve ka caktuar komisionin në përbërje, si në vijim:
Jetmir Alaj – kryetar
Emir Morina – anëtar
Hysejn Dobërcani – anëtar

Raporti i komisionit vlerësues:

Duke u bazuar në raportin e vlerësimit, komisioni vlerësues ka konstatuar si në vijim:

Në bazë të kritereve të përcaktuara në njoftimin për kontratë dhe dokumentacionin tenderues, komisioni për vlerësimin e ofertave i emëruar me vendim nga MI.
Komisioni pas procesit të vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve konstatoi se nga 24 operator ekonomikë të cilët kanë ofertuar për projektin: **"Mirëmbajtjen rutinore dhe dimërore të autoudhës A7 (Ibrahim Rugova) e A6, nga udhëkryqi A7 A6 deri ne kyqjen ne Konjuh si dhe rrugën Nacionale N9"-**

per Lot 1, Komisioni i vlersimit ka konstatuar se 2 OE prej tyre ishin të përgjegjshëm, ndersa 13 operator ekonomik nuk kanë plotësuar kriteret e kërkuar të përzgjedhjes të caktuara në njoftimin për kontratë dhe në dosjen e tenderit, kriter për dhënie te kontratës është "Tenderi i përgjegjshëm me çmim më te ulet".

për Lot 2, Komisioni i vlersimit ka konstatuar 3 OE prej tyre ishin të përgjegjshëm ndersa 11 operator ekonomik nuk kanë plotësuar kriteret e kërkuar të përzgjedhjes të caktuara në njoftimin për kontratë dhe në dosjen e tenderit, kriter për dhënie te kontratës është "Tenderi i përgjegjshëm me çmim më te ulet".

Në baze te LPP Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës ndryshuar dhe plotësuar me Lgjin Nr. 04/L 237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092 dhe nenit 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve, Komisioni për vlerësimin e ofertave ne mënyrë unanime rekomandon për kontratë:

Për Lot 2 rekomandon për kontratë operatorin ekonomik **Damastion Projekt Sh.P.K& Via Egnatia Sh.P.K&Urban** i cili për Lot 2 ka ofruar çmimin më të ulët në mesin e operatorëve të pëgjegjshëm.

1. **"FAMIS CO-HC" SH.A 600039706**– OE ka aplikuar per pjesën 1 një .OE i plotëson te gjitha kërkesat ne njoftim per kontrat dhe ne dosjen e tenderit .Dhe rekomandohet per kontrat per pjesën e parë (1)

2. **Grup i Operatorëve Ekonomik N.N.T. A.B.C. ; KOSOVA ASFALT SH.P.K**- OE ka aplikuar per pjesën dy .OE i plotëson te gjitha kërkesat ne njoftim per kontrat dhe ne dosjen e tenderit .
3. **GRANIT Shp 810292847**– OE ka apliku per pjesë një.OE nuk i plotëson kërkesat në ne dosjen e tenderit tek aneksi 1);është kërkuar lista e mjeteve ,stabilimenteve dhe paisjeve teknike që jan te domozdoshme për realizimin e projektit sipas specifikimit teknik ne dosjen e tenderit tek aneksi 1 për pjesën 1 dhe per pjesën 2 e cila duhet te dëshmohet me paisjet te cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit (pajisjet duhet te jen me afat te regjistrimit),ndërsa paisjet tjera , OE duhet ti dëshmoj me një dokument për pronësinë e paisjeve (faturë, DUD etj), ndërsa OE për Borheqesit (Pllugjet) dhe shpërndarësit automatik të kripës ka ofruar fotografi.

4. **Lika Trade" Sh.p.k. 600026555-** OE ka aplikuar për pjesë një. OE nuk i plotëson kërkesat ne dosjen e tenderit.

a) Operatori Ekonomik nuk i plotëson kriteret e kërkuara ne dosjen e tenderitn,është kërkuar Lista e mjeteve,stabilimenteve dhe paisjeve teknike që janë të domozdosheme për realizimin e projektit sipas specifikimit teknik ne dosje te tenderit tek aneksi 1 për pjesën 1 dhe per pjesën 2 e cila duhet te dëshmohet me paisje te cilat regjistrohen duhet te dëshmohen me librezën e regjistrimit (paisjet duhet te jen me afat të regjistrimit)ndërsa paisjet tjera OE duhet ti dëshmoj me fatur, DUD etj,Traktor 55 KF ,ndërsa OE e ka ofru Traktorin me 33 KF

b) Eshtë kerku stafi Profesional 1.Menagjer i Projektit,Inxhinjer i dip.i ndërtimtarisë,drejtimi konstruktiv ose infrastruktur rrugore me se paku 3 vjet pervoj pune pas diplomimit,të ketë dëshmi se ka menagjuar së paku dy (2) projekte nga lëmia e kërkuar (rikonstruktimi,ose ndërtimi i rrugve) dhe Udhëheqes i punishtes Inxhinjer i dip.i ndërtimtarisë,drejtimi konstruktiv ,infrastruktur rrugore më së paku 2 vite pervoj pune pas diplomimit si udhëheqës i punishtes në projektet e ndërtimit ,rehabilitimit apo rikonstruktimit të rrugve me se paku dy 2 vite pervoj pune pas diplomimit si udhëheqës i punishtes në projektet e ndërtimit ,rehabilitimit apo rikonstruktimit të rrugëve : minimum dy (2) projekte të realizuara në lëmin e kërkuar,Ndersa kompania ka ofru referenca te lëshuara nga vet kompania aplikues LIKA e cila per referencat e atyre viteve nuk ka paguar tatimin e stafit .Duke marr parasysh at qe u cek me larët i bie qe stafi nuk ka menagjuar ato projekte.

5. **Grup i Operatorëve Ekonomik EL-BAU SH.P.K.; Conex Group SH.P.K.–**
OE ka apliku për pjesë dy.OE nuk i plotëson kriteret e përcaktuara ne njoftim per kontrat dhe ne dosjen e tenderit.
a)Në dosjen e tenderit tek specifikat teknike janë kërkuar dhjet (10)shpërndarës automatik të kripës ,ndërsa OE ka ofru dëshmi/dokument mbi pronësin për 6 shpërndarësit automatik të kripës.
b) Janë kërku 10 automjete transportuse (kamion)në të cilin montohen Borheqësit (Pllugjet)dhe shpërndarësit automatik të kripës te cilatë duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit (paisjet duhet te jen me afat të regjistrimit),ndërsa kompania e ka ofruar një kamion me nr.06-397 DL pa afat te regjistrimit.

6. **KAG - Asphalt Company Sh.p.k.-**
OE ka apliku per pjesën një-OE nuk i plotëson kriteret e përcaktuara në njoftim per kontrat dhe ne dosjen e tenderit .
a)Tek specifikat teknike lista e paisjeve jan kërku 2 kamion 8t me kripore, ndërsa OE ka ofru vetëm një kamion 8t me kripore,
b) Janë kërku paisje të cilat regjistrohen duhet të dëshmohet me librezën e regjistrimit (paisjet duhet të jenë me afate të regjistrimit),OE Gjysëm rimorikjo i paisur me shenja trafiku dhe trupa ndriques e ka ofruar pa afat të regjistrimit.

7. **N.N.T.SH. DRINI COMPANY SH.P.K.,-**
OE ka apliku për pjesën një. OE nuk i plotëson kriteret e kërkuara në njoftim për kontrat dhe në dosjen e tenderitë.Tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale është kërkuar Menagjer i projektit , Udhëheqës i punishtes dhe ingjinjer i diplomuar i komunikacionit të dëshmohet me diplam e noterizuar,kontrata e punës me ofertuesin (kopje e noterizuar),referencat për punët e mëparshme në lëmin e kërkuar të lëshuar nga punëdhënësit,ndërsa operatori ekonomik ka ofru vetëm kontratën e punës të noterizuar ku është cekur kopja e cila vërtetohet se është identike me origjinalin është kontrata mbi punën nuk i ka ofruar diplomat e noterizuara
b)Tek specifikat teknike lista e paisjeve është kërkuar Kamion 5 t me rimorkio,ndërsa operatori ekonomik paisjen me nr. Regjistrimit 04-429 AQ e ka prezantuar si Kamion 5 t me rimorkio e cila librezën e regjistrimit është autobetinore.
c)Automjete transportuese (kamion) në të cilin montohen Borëheqësit transportuese (Pllugjet) dhe Shpërndarësit automatik të kripës ,ndërsa operatori ekonomik ka ofruar kamion me kran me nr. Regjistrimi 04-445 GP,04-706FL mikser,04-799FH mikser

8. **Grupi i Operatoëve Ekonomik: 2A Gropu "SH.P.K." 2T" SH.P.K.-Dega në Kosovë**
OE ka aplikuar për dy pjesët.
a)është kërkuar Lista e mjeteve,stabilimenteve dhe pajisjeve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sispas specifikimit teknik në dosje te tenderit tek Aneksi i për pjesën I dhe pjesën 2 e cila duhet te dëshmohet Pajisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit (paisjet duhet të

jenë me afat regjistrimit,)ndërsa paisje tjera, OE duhet ti dëshmoj me një dokument për pronësinë e paisjeve (faturë,DUD)etj Vëmendje ! Në rast se OE nuk posedon paisjet mbi pronësinë duhet të ofrojë marrveshjen për marrjen me qira të paisjeve.Marrëveshja duhet te jete ne emër të këtij projekti me validitet të kohëzgjatjes të kësaj kontrate e nënshkruar dhe vulosur nga të dyja palët .Marveshja duhet të jetë e noterizuar ne mes të qiradhënësit dhe qiramarrësit.Nëse OE aplikon per dy pjese (lot) atëherë duhet të ofrohen pajisje per dy pjesë sipas listës tek Aneksi 1 , operatori ekonomik ne listën pajisjeve e ka cekur kontratë qiraje me Aloko Impex AL, Alko Imepx KS dhe Alesio mirpo operatori ekonomik nuk ka prezantuar kontrata as pajisje e huazuar me qira.

b) është kërkuar Lista e kontratave të realizuara Përfunduara ne lëmine e kërkuar për periudhën e shkuar tre vjeçare jo më pak se 3,500,000.00 euro per pjesën I dhe 3,000,000.00 euro per pjesën II . Operatori ekonomik duhet të ketë projekte të realizuara në lëmin e asfaltimit, ndërtimit, rehabilitimit, rikonstruktimit të rrugëve te cilat duhet te dëshmohen me Procesverbalet e pranimit përfundimtar të punëve duke treguar vlerën, datën, natyrën dhe vendndodhjen e projekteve ne lëmine e kërkuar për periudhën e shkuar tre vjeçare. Vëmendje! Shembull nëse shuma totale e kontratave për punë e kërkuar për Lot 1 është 3,500,000.00 dhe për Lot 2 është 3,000,000.00 atëherë kërkesa minimale e kontratave te realizuara e cila duhet te përmbushet nga OE i cili aplikon për dy pjesët (lot) është 7,500,000.00 euro, ndersa operatori ekonomik i ka ofruar dy kontrata te cilat nuk e mbulojnë vlerën e kërkuar.

9.Companya Eskavatori Sh.p.k. 810646169- OE ka aplikuar për dy pjesët. Operatori Ekonomik nuk i plotëson kriteret e përcaktuara ne Njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit pjese 1 dhe 2.

Pjesa 1: a) është kërkuar Lista e mjeteve, stabilimenteve dhe pajisjeve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas specifikimit teknik ne dosje te tenderit tek Aneksi 1 për pjesën I dhe pjesën 2 e cila duhet te dëshmohet me Pajisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit (pajisjet duhet te jene me afat te regjistrimit), ndërsa pajisje tjera, OE duhet ti dëshmoj me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë, DUD etj), ndërsa operatori ekonomik nuk ka ofruar pajisje për pjesën 1.

1. Pjesa 2: është kërkuar Lista e mjeteve, stabilimenteve dhe pajisjeve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas specifikimit teknik ne dosje te tenderit tek Aneksi 1 për pjesën I dhe pjesën 2 e cila duhet te dëshmohet me Pajisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit (pajisjet duhet te jene me afat te regjistrimit) Shpërndarësit automatik të kripës janë kërkuar 10 cope, ndërsa Operatori Ekonomik ka ofruar 7 Shpërndarësit automatik të kripës (prezantuar me faturë 001/14 te datës 31.01.2014.).

10. Grup i Operatorëve Ekonomik: " VIA " SH.P.K.; N.T.P. "EUROKOS" SH.P.K. OE ka aplikuar për pjesë dy. Operatori Ekonomik nuk i plotëson kriteret e përcaktuara ne Njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit.

Pjese 1: është kërkuar Lista e mjeteve, stabilimenteve dhe pajisjeve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas specifikimit teknik ne dosje te tenderit tek Aneksi 1 për pjesën I dhe pjesën 2 e cila duhet te dëshmohet Pajisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit (pajisjet duhet te jene me afat te regjistrimit), ndërsa pajisje tjera, OE duhet ti dëshmoj me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë, DUD etj), ndërsa operatori ekonomik pajisjen me nr.20 Kositëse bari e vendosur në Traktor „Special" dhe pajisjen me nr. 29 Automjete transportuese (kamion) në të cilin montohen Borëhedhëse (freze) për largimin e borës në distance deri në 10m si dëshmi ka prezantuar një faturë për dy pajisjet ku përshkrimi i saj automjet transporti mallrash bucher Z4000.

Shpërndarësit automatik të kripës janë kërkuar 10 cope, ndërsa Operatori Ekonomik ka ofruar 7 Shpërndarësit automatik të kripës (prezantuar me faturë 001/14 te datës 31.01.2014.).

11. Grup i Operatorëve Ekonomik DAMASTION PROJECT SH.P.K; VIA EGNATIA SH.P.K.; N.N.SH. Urban - OE ka aplikuar për dy pjesët. Operatori ekonomik nuk i plotëson kriteret e kërkuara ne dosjen e tenderit për pjesën 1, ndërsa pre pjesën 2 rekomandohet pre kontrate.

Pjesa 1: Operatori ekonomik nuk i plotëson kriteret e kërkuara ne dosjen e tenderit, është kërkuar Lista e mjeteve, stabilimenteve dhe pajisjeve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas specifikimit teknik ne dosje te tenderit tek Aneksi 1 për pjesën I dhe pjesën 2 e cila duhet te dëshmohet me Pajisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit (pajisjet duhet te jene me afat te regjistrimit), ndërsa pajisje tjera, OE duhet ti dëshmoj me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë, DUD etj), ndërsa operatori ekonomik nuk ka ofruar listën e mjeteve për pjesën 1.

Pjesa 2: Operatori Ekonomik i plotëson te gjitha kërkesat ne Njoftimin për Kontratë dhe Dosjen e tenderi. Dhe rekomandohet për kontratë për pjesën 2.

12- Grup i Operatorëve Ekonomik: " INTEGRAL " Sh.p.k.; MILENIUM KONSTRUCTION SH.P.K.

OE ka aplikuar për dy pjesët. Operatori Ekonomik nuk i plotëson kriteret e përcaktuara ne Njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit pjese 1 dhe 2.

Pjesa 1: Në dosjen e tenderit tek specifikat teknike janë kërkuar dhjetë (10) Borëheqëset (Pllugjet) dhe dhjetë (10) Shpërndarësit automatik të kripës, ndërsa operatori ekonomik nuk ka ofruar dëshmi/dokument mbi pronësinë apo marrjen me qira te këtyre pajisjeve.

Pjesa 2: Në dosjen e tenderit tek specifikat teknike janë kërkuar dhjetë (10) Borëheqëset (Pllugjet) dhe dhjetë (10) Shpërndarësit automatik të kripës, ndërsa operatori ekonomik ka ofruar dëshmi/dokument mbi pronësinë për 5 Shpërndarësit automatik të kripës dhe 7 Borëheqëset (Pllugjet).

13- Grup i Operatorëve Ekonomik: N.P.„Victoria Invest International" Sh.p.k.; Victoria Invest shpk
OE ka aplikuar për dy pjesët. Operatori Ekonomik nuk i plotëson kriteret e përcaktuara ne Njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit.

a) Është kërkuar Lista e mjeteve, stabilimenteve dhe pajisjeve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas specifikimit teknik ne dosje te tenderit tek Aneksi 1 për pjesën I dhe pjesën 2 e cila duhet te dëshmohet Pajisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit (pajisjet duhet te jene me afat te regjistrimit), ndërsa pajisje tjera, OE duhet ti dëshmoj me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë, DUD etj), ndërsa operatori ekonomik ne listën e pajisjeve për lot 1 dhe 2 ka ofruar pajisje me afat te skaduar.
b) Operatori ekonomik gjithashtu ka ofruar staf vetëm pre një pjese.

14- Arbotec SH.P.K. 810533879- E ka aplikuar për dy pjesët. Operatori Ekonomik i plotëson te gjitha kërkesat ne Njoftimin për Kontratë dhe Dosjen e tenderi.

15- Grup i Operatorëve Ekonomik JAHA COMPANY sh.p.k.; Toifor Sh.p.k.

OE ka aplikuar për pjesë dy.

Pjesa 1: a) Menaxher i projektit - Inxhinier i dip. i ndërtimtarisë, drejtimi konstruktiv ose infrastrukturë rrugore me se paku 3 vite përvojë punë pas diplomimit, të ketë dëshmi se ka menaxhuar së paku dy (2) projekte nga lëmia e kërkuar (rikonstruktimi, ose ndërtimi i rrugëve) te dëshmohet me CV e inxhinierit, diploma e noterizuar,, kontrata e punës me ofertuesin (kopje e noterizuar), referencat për punët e mëparshme në lëmin e kërkuar të lëshuara nga punëdhënësit. Menaxheri duhet te ofroj një deklaratë qe nuk është i angazhuar ne projekt te MIT (deklaratë e nënshkruar), ndërsa operatori ekonomik nuk ka ofruar referencë për menaxherin e projektit. b) Udhëheqës i punishtes Inxhinier i dip. i ndërtimtarisë, drejtimi konstruktiv, infrastrukturë rrugore me se paku 2 vite përvojë pune pas diplomimit si udhëheqës i punishtes në projektet e

ndërtimit, rehabilitimit apo rikonstruktimit të rrugëve; minimum dy (2) projekte të realizuara në lëmin e kërkuar te dëshmohet me CV, diploma e noterizuar, kontrata e punës me ofertuesin (kopje e noterizuar), referencat për punët e mëparshme në lëmin e kërkuar të lëshuara nga punëdhënësit, ndërsa operatori ekonomik nuk ka ofruar referencë për menaxherin e projektit

Pjesa 1&2:

a) është kërkuar Lista e mjeteve, stabilimenteve dhe pajisjeve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas specifikimit teknik ne dosje te tenderit tek Aneksi 1 për pjesën I dhe pjesën 2 e cila duhet te dëshmohet me Pajisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit (pajisjet duhet te jene me afat te regjistrimit), ndërsa pajisje tjera, OE duhet ti dëshmoj me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë, DUD etj), ndërsa operatori ekonomik për Borëheqëset (Pllugjet) dhe Shpërndarësit automatik të kripës ka ofruar fotografi.

<u>16"SALLAHU" SH.P.K. 810135237-</u> OE ka aplikuar për dy pjesët. Operatori Ekonomik nuk i plotëson te gjitha kërkesat ne Njoftimin për Kontratë dhe Dosjen e tenderi.

a) Është kërkuar Lista e mjeteve, stabilimenteve dhe pajisjeve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas specifikimit teknik ne dosje te tenderit tek Aneksi 1 për pjesën I dhe pjesën II e cila duhet te Dëshmohet me: Pajisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit (pajisjet duhet te jene me afat te regjistrimit), ndërsa pajisje tjera, OE duhet ti dëshmoj me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë, DUD etj). Vëmendje! Nëse OE aplikon për dy pjese (lot) atëherë duhet te ofrohen pajisje për dy pjesët sipas listës tek Aneksi 1, ndërsa operatori ekonomik pajisjet i ka ofruar te njëjta për dy pjesët (lotët)
b) Ne stafin profesional është kërkuar Menaxher i projektit, Udhëheqës i punishtes dhe Një (1) Inxhinier i diplomuar i komunikacionit
Vëmendje! Shembull nëse OE aplikon për pjesën 1 dhe pjesën 2, ne stafin e vetë duhet te prezantoj 2 projekt menaxher, 2 udheheqesa te punishtes, 2 inxhiniera te komunikacionit, ndërsa Operatori Ekonomik ka ofruar për dy pjesët ndërsa stafin profesional nuk e ka ofruar ashtu siç është kërkuar.

OE që kanë dorëzuar tender të përgjegjshëm për LOT 2		
LOT 2 - Emri i OE që kanë dorëzuar tender të përgjegjshëm	Vendi	Çmimi (€)
Damastion Projekt Sh.P.K& Via Egnatia Sh.P.K&Urban	Prishtinë	3,500,654.70 €
N.N.T. A.B.C. & KOSOVA ASFALT SH.P.K	Podujevë	3,877,218.00 €
Arbotec SH.P.K.	Prishtinë	4,315,628.25 €

Komisioni pas ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të ofertavepër për Lot 2 është OE Damastion Projekt Sh.P.K& Via Egnatia Sh.P.K&Urban rekomandon për dhënje të kontratës me çmim prej 3,500,654.70 €

Raporti i vlerësimit është i nënshkruar nga tre anëtarë të komisionit për vlerësim dhe nga Zyrtari përgjegjës i prokurimit.

EMRI I OPERATORËVE EKONOMIK QË KANË DORËZUAR TENDER TE PËRGJEGJSHËM	VENDI	Çmimi	Radhitja
Damastion Projekt Sh.P.K& Via Egnatia Sh.P.K&Urban	Prishtinë	3,500,654.70 €	1

- Komisioni pas ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të ofertave, ka ardhë në përfundim se nga 14 OE për Lot 2 qe kan ofertu kemi tre Operator Ekonomik të përgjegjshëm dhe kanë rekomanduar për kontratë **"Damastion Projekt Sh.P.K& Via Egnatia Sh.P.K&Urban**, me çmim me te ultë prej: **3,500,654.70 €** dhe ky rekomandim nga komisioni i vlersimit është aprovuar nga menagjeri i prokurimit **.**

Përgjigje në pretendimet ankimore të OE ankues: "të parashtruara nga OE "EL-BAU"sh.p.k.& CONEX GROUP" sh.p.k. "Prishtinë, ANKESA nr. Nr.277/19

Përgjigje në Pretendimi nr.1

OE ankues"**"EL-BAU"sh.p.k.& CONEX GROUP" sh.p.k. "Prishtinë,,** pretendon se Ministria e Infrastrukturës nuk ka respektuar nenin 1 të LPP-së,sipas OE.ankues .
Eksperja thekson se qellim i ketij neni është te sigurojn menyre ma efikase ,me transparente dhe me te drejt te shfrytzimit te fondeve publike ,duke percaktuar kushtet rregullat qe do te zbatohen , procedurat qe do te ndiqen ,te drejtat qe do te respektohen dhe detyrimit qe do te permbushen, andaj edhe trajtimi si OE. i eleminuar Operatorin ekonomik ankues është në harmoni me nenin 1 të LPP-së

Ekspertja konstaton se ky pretendim është i pa bazuarë .

Përgjigje në Pretendimi nr.2

OE ankues"**"EL-BAU"sh.p.k.& CONEX GROUP" sh.p.k. "Prishtinë,,** pretendon se Ministria e Infrastrukturës nuk e ka respektuar nenin 6 të LPP-së,sipas OE.ankues .
Eksperja thekson se qellim i ketij neni është te siguroj qe fondet publike dhe burimet publike te perdoren ne menyr me ekonomike ,duke e marr ne konsiderat qellimin dhe lenden e prokurimit,andaj trajtimi i OE. akues të eleminuar është në harmoni me nenin 6 të LPP-së .

Eksperja konstaton ky pretendim është i pa bazuarë .

Përgjigje në Pretendimi nr.3

OE ankues"**"EL-BAU"sh.p.k.& CONEX GROUP" sh.p.k. "Prishtinë,,** pretendon se Ministria e Infrastrukturës nuk e ka respektuarë nenin 7 të LPP-së,sipas OE.ankues .
Eksperja thekson se qellim i ketij neni është trajtimi i barabartë dhe jo diskriminues i të gjithë ofertuesve dhe trajtimi si O.E. i eleminuar, Operatorin ekonomik ankues nuk është në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së .

Eksperja konstaton ky pretendim është i pa bazuarë .

Përgjigje në Pretendimi nr.4

OE ankues"**"EL-BAU"sh.p.k.& CONEX GROUP" sh.p.k. "Prishtinë,,** pretendon se Ministria e Infrastrukturës nuk ka respektuar nenin 56- të LPP-së – Dispozitat e pergjithëshme mbi perzgjedhjen e pjesmarresve dhe dhenjen e kontratave –dhe neni 26 i RROUP (kriteret e perzgjedhjes , dhe i njejti pretendon se OE. i shpallur fitues nuk i ka plotsuar kerkesat e kualifikimit (perzgjedhjes) te specifikuara në njoftim për kontratë dhe në dosjen e tenderit ,i njejti ka aplikuar për te dy llotet ,dhe nuk i ka plotësuar kerkesat e kapacitetit teknik të neni 9.1& 9.2 pika 5 te FDT-së së D.T. (nuk i ka ofruar paisjet për të dy pjesët sipas listës te aneksi 1) sipas OE.ankues ,

Eksperja thekson se qellim i ketij neni është të respektohen kriteret e parapara me Njoftimin për Kontratë dhe në Dosjen e Tenderit dhe vlersimi të bëhet konfoorm ketij neni, sikurse e ka potencuarë edhe OE. ankues ky nenë nderlidhet edhe me disa nene tjera dhe ato janë : paragrafi 2 i nenit 51 te ketij ligji ,specifikave teknike që kerkohen në bazë të neni 28 të ketij ligji ,gjithashtu nderlidhet edhe me nenin 60 të ketij ligji, ne bazë te cilt është paraparë kriter –Tenderi i përgjegjëshëm me çmimin më të ulët.

Shih neni 56 i LPP-së si e rregullon këtë qështje ,

1. Të gjitha kontratat publike do të jepen, sipas procedurave të themeluara për një seleksionim të tillë, dhe përmes:

   1.1. së pari, vlerësimit të tenderëve dhe kandidatëve sipas kërkesave të kualifikimit të specifikuara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit sipas paragrafit 2. të nenit 51 të këtij ligji, dhe tenderëve sipas specifikimeve teknike të kërkuara në bazë të nenit 28 të këtij ligji;
   1.2 së dyti, vlerësimi i tenderëve në përputhshmëri të kritereve të vendosura në nenin 60 të këtij ligji.

Shih kriteret e parapara te nenit 9.1& 9.2 te FDT-së te Dosjes se Tenderit e te cilat nderlidhen me pretendimin nr. 4. Ku OE.ankues pretendon se Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontratë nuk i plotson keto kushte:

Kërkesa 4 Lista e kontratave te realizuara perfunduara ne lëmine e kërkuar për periudhën e shkuar tre vjeçare jo më pak se

3,500,000.00 euro per pjesën I dhe 3,000,000.00 euro per pjesën II . **Operatori ekonomik duhet të ketë projekte të realizuara në lëmin e asfaltimit, ndërtimit, rehabilitimit, rikonstruktimit të rrugëve**

Kërkesa 5. Lista e mjeteve, stabilimenteve dhe pajisjeve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas specifikimit teknik ne dosje te tenderit tek Aneksi 1 per pjesën I dhe pjesën 2.

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

.

Deshmia 4. Procesverbalet e pranimit përfundimtar të punëve duke treguar vlerën, datën, natyrën dhe vendndodhjen e projekteve ne lëmine e kërkuar per periudhën e shkuar tre vjeçare

Vëmendje: *Shembull nëse shuma totale e kontratave për punë e kërkuar për Lot 1 është 3,500,000.00 dhe për Lot 2 është 3,000,000.00 atëherë kërkesa minimale e kontratave te realizuara e cila duhet te përmbushet nga OE i cili aplikon per dy pjeste (lot) është 6,500,000.00 euro.*(shkruante si dëshmi 7,500,000.00 por AK-së e ka korrigjuar me Leter standarde dhe obligative per ofertuesit është *6,500,000.00 euro.*)

Deshmia 5. Pajisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit (pajisjet duhet te jene me afat te regjistrimit), ndërsa pajisje tjera, OE duhet ti dëshmoj me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë, DUD etj).

Vëmendje: Ne rast se OE nuk posedon pajisjet mbi pronësinë duhet te ofroj marrëveshjen për marrjen me qira te pajisjeve. Marrëveshja duhet te jete ne emër te këtij projekti me validitet të kohëzgjatjes të kësaj kontrate e nënshkruar dhe vulosur nga te dyja palët. Marrëveshja duhet te jete e noterizuar ne mes te qiradhënësit dhe qiramarrësit.

Nëse OE aplikon per dy pjese (lot) atëherë duhet te ofrohen pajisje per dy pjesët sipas listës tek Aneksi 1.

III.2.3) Kapaciteti ekonomik dhe financiar:

Kërkesa 1. OE duhet te ofroj dëshmi të kënaqshme se qarkullimi vjetor i OE, gjate 3 viteve te fundit ka qene ne vlere prej jo me pak se pjesën I 4, 000,000 eruo dhe pjesën II 3,000,000.00 euro

Kërkesa 2.Kapital të mjaftueshëm për realizimin e kontratës (Mjete të gatshme në xhirollogari nga kompania në bankë në vlerë prej së paku 300,000.00 € per pjesën I dhe prej së paku 250,000.00 € per pjesën II ose qasje në kredi nga një bankë duke emertuar projektin per te cilin lejohet kredia.

Dëshmia e kërkuar dokumentare

Dëshmia – 1 Deklaratat Tatimore vjetore te dorëzuara ne ATK për tri vitet e fundit

Deshmia - 2 Deklaratë nga banka që dëshmon se OE ka mjete të gatshme në xhirollogari ose qasje në kredi , dokumenti të jetë origjinal i nënshkruar dhe vulosur nga institucion

Vëmendje! Shembull nëse qarkullimi i kërkuar për Lot 1 është 4,000.000.00 euro dhe për Lot 2 2 është 3,000,000.00 atëherë kërkesa minimale e qarkullimit e cila duhet te përmbushet nga OE i cili aplikon per dy pjesë (lot) është 7,000,000.00 euro Nese OE aplikon per te dy pjesët atëherë mbeshtjetja financiare duhet te jete 550,000.00 euro

Eksperja konstaton se ky pretendim është i bazuarë sepse OE.i rekomaduar për kontratë ,ne listen e projekteve të realizuara ne tri vitet e fundit i ka dhënë si vlerë totale **5,655,731.12 Euro** (pesë milon e gjashtqind e pesdhjet e pesmijë e shtatqind e tridhjet e një euro e dymbedhjet cent) kurse kriter ishte **6,500,000,00 euro (**gjasht milon e pesqindmij euro),gjithashtu edhe referencat nuk janë konform kritereve te parapara me DT. dhe NJ.K. (I njejti ka ofertuarë për ted y Lotet)

Gjithashtu qendron pretendimi i OE . ankues se OE. i rekomanduar për kontrat nuk i posedon . Lista e mjeteve, stabilimenteve dhe pajisjeve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas specifikimit teknik te parapara me NJ.K dhe D.T. nuk janë konform dosje te tenderit tek Aneksi 1 per pjesën I dhe pjesën 2. Sepse OE . I rekomanduar për kontratë ka ofertuar në të dy llotet dhe me një par paisje kurse kriter ishte ***,Nëse OE aplikon per dy pjese (lot) atëherë duhet te ofrohen pajisje per dy pjesët (lotët)sipas listës tek Aneksi 1.***

Gjithashtu edhe ato paisje që janë ofruar nuk janë konform DT. dhe NJ.K. psh te Paisjeve dhe Mekanizmi i nevojshëm ne nr. 15 është kerkuar Traktor 60KF me rimorkio ndersa OE i rekomanduar për kontratë ka ofertuar Traktor Maseey Ferguson tipi 355-4 numri identifikues 5310P29092 viti i prodhimit 1990 ngjyra e kuqe e hirit targat 01-495-VA
mirëpo te njejtit i mun***gon 60KF në librezen e ofruarë .***

Gjithashtu te kapaciteti ekonomik dhe financiar i ofruar nga OE. i rekomanduar për kontratë nuk i plotson kriteriet e parapara sepse për OE. që oferton në të dy llotet do duhej të sjell deshmi të qarkullimit bankar për tri vitet e fundit ne vlerë prej 7,000,000.00 (shtat milion eurove),kurse OE i rekomanduar për kontratë ka sjell deshmi të qarkullimit vetem për 4.480.857.23 (kater milion e katerqind e tedhjet mije e tetqind e pesdhjet e shtatë euro e njezetetrecent)

Andaj Ekspertja Konstaton se pretendimi është i bazuarë .

Përgjigje në Pretendimi nr.5

OE ankues"**"EL-BAU"sh.p.k.& CONEX GROUP" sh.p.k. "Prishtinë,,** pretendon se Ministria e Infrastrukturës nuk ka respektuar nenin 59 të LPP-së,sipas OE.ankues .
Eksperja thekson se qellim i ketij neni është Ekzaminimi vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve ,fillimisht autoriteti kontraktues ka themeluar komision të vlerësimit i cili OE. ankues e ka trajtuar si OE. të pa përgjegjëshëm dhe trajtimi si OE i eleminuar Operatorin ekonomik ankues është në harmoni me nenin 59 të LPP-së .

Sa i perket pretendimit se OE. ankues lidhur me shkeljen e paragrafin 2 dhe 4 të ketij neni i njejti pretendim nuk qendron sepse autoriteti kontraktues nuk ka pasur diqka të paqartë rreth regjistrimit të automjetit sepse te njejtat gjinden në Librezen e Automjetit dhe ka qen e qart për AK- së Automjeti është pa regjistrim kurse në NJ.K. dhe në D.T. ka qen kriter që autmjetet duhet të jenë të regjistruara ,ketë e pranon edhe vet OE .ankues me rastin e përpilimit të kesaj ankese .

Sa i perket pretendimit të OE .ankues,se mosregjistrimi i Automjetit hyjn ne devijime te vogla dhe nuk është rrethan relevante ,Ekspertja mendon se qdo kriter është relevant dhe i obligueshëm për ofertuesit dhe AK-së Kurse devijimet e vogla janë sqaruar në parg. 4 te nenit 59 te ketij ligji,
Shih pargafin 4 :
Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Pavarësisht nga e mëparshmja, autoriteti kontraktues mund të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm nëse: (i) përmban vetëm gabime ose paqartësi të cilat mund të korrigjohen pa ndryshuar kushtin material apo aspekin e tenderit ne fjalë, ose (ii) përmban vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, **kushtet, dhe kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit;** me kusht që, çfarëdo devijimi i tillë të kuantifikohet, aq sa është e mundshme, dhe të merret parasysh gjatë vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve.

Ky pretendim nderlidhet me nenin 39 të RRUOP-it ku ekskluzivisht nuk e sqaron për regjistrimin e automjetit por e njejta hyn te specifikat teknike në aneksin 1 te D.T. andaj mospermbushja e Specifikave teknike edhe në RRUOP., te sqarimet parashihet të refuzohet tenderi .
Sa i perket pretendimit se AK-së e ka eleminuar padrejetësisht OE.ankues nuk qendron,
Kurse sa i perket pretendimit se OE i rekomanduar për kontratë nuk i plotson kriteret e parapara me NJ. K. dhe D.T. pretendimi i OE. ankues është i bazuarë .

Eksperja konstaton se ky pretendim është pjesërisht i bazuarë .

Përgjigje në Pretendimi nr.6

OE ankues"**"EL-BAU"sh.p.k.& CONEX GROUP" sh.p.k. "Prishtinë,,** pretendon se Ministria e Infrastrukturës nuk ka respektuar nenin 60 të LPP-së,sipas OE.ankues .
Eksperja thekson se qellim i ketij neni është të respektohen kriteret për dhënjen e kontratës dhe kriter për dhenjen e kontratës ka qenë :

Tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët;

Sa i perket pretendimit se OE.ankues i ka plotsuar kriteret e parapara me NJ.K. dhe D.T. nuk qendron dhe është i pa bazuarë, ndërsa
Lidhur me pretendimin se OE. i rekomanduarë për kontratë nuk i plotson kriteret e parapara me NJ.K. dhe D.T. pretendimi është i bazuarë.

Eksperja konstaton ky pretendim është pjesërisht i bazuarë .

Përgjigje në Pretendimi nr.7

OE ankues"**"EL-BAU"sh.p.k.& CONEX GROUP" sh.p.k. "Prishtinë,,** pretendon se Ministria e Infrastrukturës nuk e ka respektuar nenin 64 të LPP-së,sipas OE.ankues .
Lidhur me pretendimin se kerkesa –kriteri që ishte që Regjistrimi i mjeteve nuk është kategori që aolikohet në bazë te LPP-në dhe pretendimi se ky kriter është i pa bazuar në ligj.
Ekspertja sqaron, në ketë fazë nuk mund të kontestohen kriteret siq është paraparë kriteri për Regjistrimin e automjeteve dhe është nënë kompetencat e AK-së të caktojë kriteret e në raste kur OE.nuk pajtohen me kriteret e përcaktuar janë afatet për sqarime kur OE. mund të kerkojn ti ndryshojn apo ti heqin ato kriere e asesi në këtë fazë.

Eksperja konstaton se ky pretendim është i pa bazuarë .

Përgjigje në Pretendimi nr.8

OE ankues"**"EL-BAU"sh.p.k.& CONEX GROUP" sh.p.k. "Prishtinë,,** pretendon se Ministria e Infrastrukturës nuk ka respektuar nenin 69 të LPP-së,sipas OE.ankues .
Ekspertja sqaron se permes këtij neni AK-së mund të kërkoj disa sqarime nga OE.te siguroj dëshmi për të treguar se ata i posedojn kualifikimet minimale te kërkuara me DT. Dhe NJ.K. Aftesia teknike dhe profesionale e Ofertuesve andaj lidhur me pretendimin se nuk është zbatuar par 4.5 i ketij neni që nenkupton raportin mbi mjetet, stabilimentet ose pajisjet teknike që janë në dispozicion të operatorit ekonomik për realizimin e shërbimeve dhe pretendimi i OE.ankues se të njejtat i posedon dhe padrejtësisht është eleminuar nga gara sipas OE. ankues,

Ekspertja mendon se pretendimi i OE.ankues nuk qendron sepse OE ankues nuk i posedon mjetet siq janë kerkuar me NJ. K. dhe D.T.(siq është sqaruar në përgjigjëjen nr.5)

Përgjigje në Pretendimi nr.9

OE ankues"**"EL-BAU"sh.p.k.& CONEX GROUP" sh.p.k. "Prishtinë,,** pretendon se Ministria e Infrastrukturës nuk ka respektuar nenin 72 të LPP-së,sipas OE.ankues .

Ekspertja sqaron se në bazë të këtij neni mund të kërkohen sqarime ,
Shih nenin 72 te LPP-së
Dokumentacioni dhe informacioni shtesë

1. Kur informacioni apo dokumentacioni që duhet të dorëzohet nga operatorët ekonomikë është ose duket të jetë jo i plotë ose i gabuar, ose kur mungojnë dokumentet specifike, autoritetet kontraktuese mund të kërkojnë nga operatorët ekonomikë qe të dorëzojnë, plotësojnë, sqarojnë apo kompletojnë informacionin apo dokumentacionin e duhur brenda një afati te caktuar kohor, me kusht që kërkesat e tilla bëhen në përputhje të plotë me parimet e trajtimit të barabartë dhe transparencës.

2. Autoriteti kontraktues mund të ftojë operatorët ekonomik për të plotësuar apo të qartësojë certifikatat dhe dokumentet e paraqitura në pajtim me nenet 65-71 të këtij ligji.

3. Sigurimi i informacionit qe mungon ose ofrimi i informacionit do të aplikohet vetëm për dokumentet ekzistenca e të cilave është e fiksuar, para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve, dhe mund të verifikohet në mënyrë objektive.

Ekspertja thekson se ky pretendim është i përsëritur dhe i njëjti është sqaruar në Pergjigjëje nr.5

Përgjigje në pretendimet ankimore të OE ankues: "të parashtruara nga "Milenium Konstruction"Sh.p.k dhe Integral Sh.p.k. ankesën **ANKESA nr. *Nr.* 265/19 .**

Përgjigje në Pretendimi nr.1

OE ankues"**"Milenium Konstruction"Sh.p.k dhe Integral Sh.p.k. " sh.p.k."Prishtinë,,** pretendon se Ministria e Infrastrukturës nuk ka respektuar nenin 1 të LPP-së,sipas OE.ankues .
Eksperja thekson se qellim i ketij neni është te sigurojn mënyrë ma efikase ,me transparence dhe më të drejtë te shfrytzimit te fondeve publike ,duke përcaktuarë kushtet rregullat qe do te zbatohen , procedurat qe do te ndiqen ,te drejtat qe do të respektohen dhe detyrimit qe do te permbushen, andaj edhe trajtimi si OE. i eleminuarë Operatorin ekonomik ankues është në harmoni me nenin 1 të LPP-së

Eksperja konstaton se ky pretendim është i pa bazuarë .

Përgjigje në Pretendimi nr.2

OE ankues"**"Milenium Konstruction"Sh.p.k dhe Integral Sh.p.k. " sh.p.k."Prishtinë,,** pretendon se Ministria e Infrastrukturës nuk e ka respektuar nenin 6 të LPP-së,sipas OE.ankues .
Eksperja thekson se qellim i ketij neni është te siguroj qe fondet publike dhe burimet publike te perdoren ne menyrë më ekonomike ,duke e marr ne konsiderat qellimin dhe lenden e prokurimit,andaj trajtimi i OE. akues i eleminuar është në harmoni me nenin 6 të LPP-së .

Eksperja konstaton ky pretendim është i pa bazuarë .

Përgjigje në Pretendimi nr.3

OE ankues"**"Milenium Konstruction"Sh.p.k dhe Integral Sh.p.k. " sh.p.k."Prishtinë,,** pretendon se Ministria e Infrastrukturës nuk e ka respektuar nenin 7 të LPP-së,sipas OE.ankues .
Eksperja thekson se qellim i ketij neni është trajtimi i barabartë dhe jo diskriminues i të gjithë ofertuesve dhe trajtimi si O.E. i eleminuar, Operatorin ekonomik ankues nuk është në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së .

Eksperja konstaton ky pretendim është i pa bazuarë .

Përgjigje në Pretendimi nr.4

OE ankues"**"Milenium Konstruction"Sh.p.k dhe Integral Sh.p.k. " sh.p.k."Prishtinë,**, pretendon se Ministria e Infrastrukturës nuk e ka respektuar nenin 59 të LPP-së,sipas OE.ankues

Eksperja thekson se qellim i ketij neni është Ekzaminimi vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve ,fillimisht autoriteti kontraktues ka themeluar komision të vlerësimit, i cili (pas kërkesës për sqarime) Operatorin Ekonomik ankues e ka trajtuar si OE. të eleminuarë dhe trajtimi si OE. i eleminuarë është në harmoni me nenin 59 të LPP-së .

Sepse kriter në NJ.K. dhe në D.T .te specifikat teknike janë kërkuar për pjesen-Lot 1 dhjet (10) Borëheqëset (Pollugjet) dhe dhjetë shperndarsit automatik të kripës ,gjithashtu edhe për
Lot 2 janë kerkuar dhjet (10) Borëheqëset (Pollugjet) dhe dhjet shperndarsit automatik të kripës.

Kurse OE.ankues nuk ka arritur të sjell deshmi siq janë kerkuarë për ta plotësuar këtë kriter,sepse nuk ka ofruarë deshmi se posedon apo ka marr me qira dhjetë(10) shperndarës të kripës dhe dhjetë (10) Borëheqës (plugjet)

Sa i perket pretendimit të OE.ankues i cili thekson se përderisa shkruan në librezë të qarkullimit :**Pajisje për pastrim të borës** ,automatikisht nenkupton se është e kompletuar me pajisje përciellëse që përfshinë ;Borhedhësit ,pllugjet dhe shperndaresit automatik të kripës ,ndersa nese nuk do ishte e kompletuar pajisja do të shkruane **Pjesë për pastrimin e borës.**
Sa i përket ketij pretendimi sqaroj se (nga 10 Librezat e automjeteve të ofruara) nuk shkruan në të gjitha Librezat Pajisje për pastrimin e Borës,dhe ky pretendim i vet OE. ankues bie në kundërshtim me dokumentet e ofruara.

Vlen të ceket se OE.ankues ka ofertuarë në të dy Lotet dhe shih kriterin dhe deshmit që janë të obliguara për ofertuesit që konkurojn në të dy Lotet:
Kërkesa 5. Lista e mjeteve, stabilimenteve dhe pajisjeve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas specifikimit teknik ne dosje te tenderit tek Aneksi 1 per pjesën I dhe pjesën 2.

Deshmia 5. Pajisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit (pajisjet duhet te jene me afat te regjistrimit), ndërsa pajisje tjera, OE duhet ti dëshmoj me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë, DUD etj).
Vëmendje: Ne rast se OE nuk posedon pajisjet mbi pronësinë duhet te ofroj marrëveshjen për marrjen me qira te pajisjeve. Marrëveshja duhet te jete ne emër te këtij projekti me validitet të kohëzgjatjes të kësaj kontrate e nënshkruar dhe vulosur nga te dyja palët. Marrëveshja duhet te jete e noterizuar ne mes te qiradhënësit dhe qiramarrësit.
Nëse OE aplikon për dy pjesë (lot) atëherë duhet te ofrohen pajisje per dy pjesët (Lotet) sipas listës tek Aneksi 1.

Kurse OE nuk ka arritur ti siguroj deshmit konform NJ.K. dhe në D.T.

OE ankues pretendon se i plotëson kushtet për të dy Lotet dhe është me çmim ma të lirë kurse sa i perket fituesit për Lot 1 nuk ka ndonjë pretendim se nuk i plotson kushte andaj edhe nuk është analizuarë oferta e fituesit për Lotin 1 sepse edhe ashtu nuk ka pasur ndonjë pretendim nga OE.ankues përveq se ka pretenduarë se oferta e tij i ploteson kriteret për të dy Lotet..

Eksperja konstaton se keto pretendime janë të pa bazuara .

Përgjigje në Pretendimi nr.5

OE ankues"**"Milenium Konstruction"Sh.p.k dhe Integral Sh.p.k. " sh.p.k."Prishtinë,**, pretendon se Ministria e Infrastrukturës nuk e ka respektuar nenin 60 të LPP-së,sipas OE.ankues .
Eksperja thekson se qellim i ketij neni është të respektohen kriteret për dhënjen e kontratës dhe kriter për dhenjen e kontratës ka qenë :

Tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët;

Sa i perket pretendimit se OE.ankues i ka plotsuar kriteret e parapara me NJ.K. dhe D.T. nuk qendron dhe është i pa bazuarë,

Kurse sa i përket fituesit nuk është respektuar qëllimi i këtij neni .

Eksperja konstaton se ky pretendim është pjesërisht i bazuarë .

Mendimi dhe shqyrtimi nga ekspertja.

Duke u bazuarë në sqarimet e lartpërmendura, Ekspertja shqyrtuese e prokurimit i propozon panelit shqyrtues që ankesat e lartpërmendura të operatorëve ekonomik ankues, të aprovohen pjesërisht - si të bazuara (për arsyen që u cekën te përgjigjëjet në secilin pretendim te dy ankesave),dhe i rekomandon panelit shqyrtues që aktiviteti i prokurimit të kthehet në Rivlerësim .