

## ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Një ankesë kundër: Vendimi i datës 28.07.2023 i Qeverisë së Republikës së Kosovës – Ministrisë së Punëve të Brendshme – Divizioni i Prokurimi

Për Aktivitetin e Prokurimit Numër e-prokurimi: 214-23-6093-2-1-1.

Sa i përket tenderit për “Shërbime për Deratizim, Dezenfektim, Dezinsektim për Ndërtesat Qeveritare”.

### ANKESË

#### 1. Identifikimi i ankuesit

##### **DOCTOR EXTERMINATOR D.D.D. SH.P.K.**

MEHMET AKIF ERSOY, Nr.17, TASLIXHE II  
(Adresa)

Prishtinë  
(Vendi)

10000  
(Kodi Postal)

+38344158638  
(Numri i telefonit)(Numri i faksit)

Dr.Lulzim Katanolli  
(emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

drkatanolli@yahoo.com  
(adresa elektronike)

31.07.2023  
(data e parashtrimit të ankesës)

  
(nënshkrimi dhe vula)



**\*\*Ankues mund të jetë pala e interesuar (operatori ekonomik apo grupi i operatorëve ekonomikë pjesëmarrës në aktivitetin e prokurimit).**

#### 2. Identifikimi i avokatit

*Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.*

*Shëno të dhënat si në vijim:*

*(emri i avokatit)*

*(adresa e plotë)*

*(numri i telefonit)*

*(numri i faksit)*

*(adresa elektronike)*

*(data e parashtrimit të ankesës)*

*(nënshkrimi dhe vula)*

### **3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit**

*Një përshkrim i shkurtër lidhur me datën dhe emrin e gazetës (ve) ditore në të cilën (at) është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” si dhe “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, afati i fundit për dorëzimin e tenderit, data dhe ora e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:*

-Ky aktivitet i prokurimit ka të bëjë me tenderin “Shërbime për Deratizim, Dezenfektim, Dezinsektim për Ndërtesat Qeveritare” me nr prokurimi: 214-23-6093-2-1-1;  
-Me datën 14.07.2023 është publikuar informacioni me sqarime shtesë në pyetjet tona;  
-Afati për dorëzimin e tenderve 31.07.2023 ora 13:30. Afati për hapjen e tenderëve po i njëjti 31.07.2023 ora 13:30;  
- Kërkesa për rishqyrtim nga OE Doctor Exterminator D.D.D. Sh.p.k. me dt.26.07.2023.  
-Vendim nga AK me dt.28.07.2023, me të cilin e kanë refuzuar kërkesën për rishqyrtim.

### **4. Procesi i Hapjes së tenderëve**

*A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.*

**Po**

☐

**Jo**

☐

### **5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve**

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ? A keni bërë ndonjë reagim me shkrim dhe/ose kërkuar sqarime shpesh nga AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj, si dhe a u është përgjigjur me shkrim AK në lidhje me këtë? Nëse po, ofroni shkurtimisht detaje mbi këtë fakt:

Po

☐

Jo

☐

## 6. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë e gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës:

Konsiderojmë se janë shkelur dispozitat ligjore si në vijim:

- Neni 1 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.
- Neni 7 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.
- Neni 9 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.
- Neni 27 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.
- Neni 28 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.
- Neni 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.
- Neni 13 të Ligji Nr. 05/L -031 Për Procedurën e Përgjithshme Administrative
- Neni 47 par. 1.1, 1.2, 1.3 dhe 1.4 të Ligji Nr. 05/L -031 Për Procedurën e Përgjithshme Administrative,
- Neni 48 par.1 pika 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 të Ligji Nr. 05/L -031 Për Procedurën e Përgjithshme Administrative,
- Neni 48 par.2 të Ligji Nr. 05/L -031 Për Procedurën e Përgjithshme Administrative.

*\*\* Sipas nenit 113 të LPP-së, OSHP-ja do të konfiskoj Sigurimin e Ankesës tuaj, nëse Paneli Shqyrtues konstaton se të gjitha apo cilado nga pretendimet e bëra në ankesë kanë qenë të rrejshme apo mashtruese.*

## 7. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Në pajtim me të gjitha dispozitat ligjore për konkurrim në tender publik, kompania DOCTOR EXTERMINATOR D.D.D. SH.P.K., dëshiron të aplikoj në tenderin me titull: “Shërbime për Deratizim, Dezenfektim, Dezinsektim për Ndërtesat Qeveritare” me nr. prokurimi: 214-23-6093-2-1-1, njoftimi për kontratë shpallur në e-prokurim me dt.20.06.2023. Afati për dorëzimin

*e tenderëve 31.07.2023 ora 13:30. Afati për hapjen e tenderëve po e njëjta dt.31.07.2023 ora 13:30.*

Autoriteti Kontraktues, duke vendosur në kërkesën për rishqyrtim të OE-së, të njëjtën e refuzon si të pabazuar, dhe vërteton vendimin e vet të AK, lidhur me dosjen e tenderit të publikuar me 20.06.2023, kurse AK Ministria e Punëve të Brendshme – Divizioni i Prokurimit, të vazhdon me tutje aktivitetin e Prokurimit “*Shërbime për Deratizim, Dezenfektim, Dezinsektim për Ndërtesat Qeveritare*” me nr. prokurimi: 214-23-6093-2-1-1.

Andaj duke pasur parasysh gjithë rrjedhën e procedurës, si dhe vendimin e refuzuar nga ana e AK Ministria e Punëve të Brendshme – Divizioni i Prokurimit, pala ankuese konsideron se i njëjti vendim përsëri është marr me shkelje të dispozitave materiale dhe procedurale si dhe është i pa arsyetuar në prova dhe fakte relevante për çështjen, i njëjti as që mund të quhet vendim sepse nuk ka të shënuar pjesën arsyetuese të tij, i njëjti në fillim ka të cekur se është vendim, kurse në fund ka një konkluzion në formë të dispozitivit (për herë të parë ndodhë që një vendim të ketë dy dispozitiva të ndarë një në fillim të vendimit një në fund në formë të konkluzionit që është absurde), po ashtu nuk e ka këshillën juridike për ushtrimin e mjeteve juridike që përpos që janë shkelje ligjore por edhe shkelje Kushtetuese.

Vendimi i dt. 28.07.2023 nga AK - Ministria e Punëve të Brendshme – Divizioni i Prokurimit i cili mbështet vazhdimin e procesit të prokurimit për “*Shërbime për Deratizim, Dezenfektim, Dezinsektim për Ndërtesat Qeveritare*” me nr. prokurimi: 214-23-6093-2-1-1, është proces jo i rregullt për shkak se është marr në shkelje të dispozitave ligjore si më poshtë:

- *Neni 1 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.*
- *Neni 7 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.*
- *Neni 9 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.*
- *Neni 27 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.*
- *Neni 28 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.*
- *Neni 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.*
- *Neni 13 të Ligji Nr. 05/L -031 Për Procedurën e Përgjithshme Administrative*
- *Neni 47 par.3 të Ligji Nr. 05/L -031 Për Procedurën e Përgjithshme Administrative,*
- *Neni 48 par.1 pika 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 të Ligji Nr. 05/L -031 Për Procedurën e Përgjithshme Administrative,*
- *Neni 48 par.2 të Ligji Nr. 05/L -031 Për Procedurën e Përgjithshme Administrative.*

Fillimisht paraqiten pretendimet e përgjithshme të procesit të tenderimit që konsiderojmë se nuk janë respektuar nga AK, as nuk janë marrë parasysh në rastin e paraqitjes së kërkesës për rishqyrtim pra në një formë janë injoruar dhe nuk ka asnjë përgjigje apo elaborim lidhur me pretendime në mënyrë specifike por të përgjithësuar, të cilat do ti listojmë si në vijim:

- Autoriteti kontraktues ka shkelur nenin 1 par. 1, 2 dhe 3 të ligjit për Prokurim Publik. Ashtu që neni 3 par.1 i Ligjit për Prokurimin publik përcakton se “*Qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë duke përcaktuar kushtet dhe rregullat që do të zbatohen, procedurat që do të ndiqen, të drejtat që do të respektohen dhe detyrimet që do të përmbushen nga personat, operatorët ekonomik, ndërmarrjet, autoritetet kontraktuese, koncesionerët e punëve dhe organet publike që zhvillojnë, përfshihen, marrin pjesë ose interesohen, në aktivitetet e prokurimit ose që përfshihen ose kanë të bëjnë me fondet dhe/ose burimet e tilla*”, e që AK, në mënyrë direkte i shkelë të tre

paragrafët e nenit 1 të LPP-së, me rastin e përgatitjes së një specifikacioni të tillë në dosjen e tenderit.

- Autoriteti Kontraktues ka dështuar të veprojë sipas nenit 7 par.1 të LPP-së, në të cilin përcaktohet se *“Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente”*, lidhur me par.5 të nenit 7 të LPP-së, ceket se *“Autoriteti kontraktues nuk do të kërkojë nga operatori ekonomik që të (i) punësojë ose përdorë, ose të mos punësojë ose përdorë, ndonjë person ose ndërmarrje të veçantë për ekzekutimin e çfarëdo aspekti të një kontrate publike, ose (ii) që të furnizojë ose sigurojë, ose të mos furnizojë ose sigurojë, produkte ose shërbime të cilat rrjedhin nga një person, ndërmarrje ose rajon i veçantë gjeografik. Në rast se një kërkesë e tillë është veçanërisht e autorizuar nga ky ligj, ndonjë ligj tjetër ose marrëveshje ndërkombëtare, parametrat e saktë të një kërkesë të tillë do të saktësohen në kontratë ose në njoftimin e konkursit të projektimit, ftesën për pjesëmarrje ose tenderim, dhe në dosjen e tenderit.* Autoriteti kontraktues e shkel nenin 7 të LPP-së, në të gjashtë paragrafët me rastin e përgatitjes së një specifikacioni të tillë në dosjen e tenderit për shkak se kërkon menaxher të kualifikuar, certifikuar për menaxhim të mjedisit me përvojë pune min. 3 vite, në kryerjen e shërbimeve të DDD. Kurse në të njëjtën kohë cek se operatori ekonomik apo grupi i operatorëve ekonomik duhet të dëshmojnë se kanë 1 Epidemiolog ose Agronom ose Veterinar ose Ekolog, gjë e cila paraqet standard të dyfishtë profesional, dhe janë kërkesa që bijën ndesh apo në kundërshtim me njëra tjetër sepse operatori ekonomik apo grupi i operatorëve ekonomik i bije që përpos që p.sh. Të njëjtin person 1 Epidemiolog ose Agronom ose Veterinar ose Ekolog, gjithsesi se duhet të jetë edhe menaxher, andaj kjo pikë e dosjes së tenderit sipas pyetjes se parë të bërë na ne si OE, paraqet standard favorizues për ndonjë OE, të caktuar e për ne në të njëjtën kohë edhe është kriter diskriminues.
- Autoriteti kontraktues ka bere shkelje nenit 7 par.1 të LPP-së, përsëri në rastin kur kanë kërkuar diplomë universitare për menaxher dhe i certifikuar për mbrojtjen e mjedisit me përvojë pune min. 3 vite në kryerjen e shërbimeve të DDD, që i përkasin vetëm mjedisit, bujqësi, biologji, kimi dhe ekologji. Kjo pikë si përgjigje e dhënë nga AK është në kundërshtim me përgjigjen e parë të dhënë për shkak se aty ka cekur se edhe epidemiologu kërkohet, kurse në përgjigjen e dytë jo, që këto tani janë në kundërshtim me njëra tjetrën, po ashtu pse duhet të jetë menaxher i mjedisit dhe pse duhet të jetë i certifikuar, kjo është diskriminuese dhe standard të dyfishtë profesional.
- Autoriteti kontraktues ka bere shkelje të nenit 7 të LPP-së, përsëri në rastin kur kanë kërkuar që CV, të jetë e nënshkruar, kurse edhe në përgjigjen e dhënë vetëm kanë cekur se kërkesa mbetet e njëjtë si në dosjen e tenderit, por kjo kërkesë që CV, të nënshkruhet është një kërkesë absurde dhe shumë e panevojshme për arsye se CV, vetëm në mënyrë të shkurtër paraqet profilin e personit që i dedikohet dhe është fakt notor pra i ditur botërisht që CV-ja, asnjëherë nuk kërkohet e nënshkruar, prandaj kjo duhet hequr/përmirësuar si kërkesë në dosjen e tenderit.
- Autoriteti kontraktues ka bere shkelje të këtij neni të lartë cekur përsëri në rastin kur kanë kërkuar vetëm një gjenerator Ultra Low Volume –ULV, për mbi 224,7000.00 m<sup>2</sup>, duke cekur në përgjigjen e AK, se kinse vetëm një gjenerator i tillë është i mjaftueshëm për arsye se vetëm Pallati i Drejtësisë ka një sipërfaqe prej 13,960.00 metra katror kurse objektet tjera me sipërfaqe të ulta deri në 20 m<sup>2</sup>, e që sipas tyre mund të kryhet me pompa tjera, mirëpo një konstatim i tillë i AK, nuk është i saktë sepse ky proces tenderimi është me të gjitha objektet qeveritare e që objekt qeveritar është edhe objekti i AKI-së, apo Ministrive tjera përkatëse, që si të tilla nuk i ka 20 m<sup>2</sup>, pra kemi sipërfaqe shumë më të madhe e që nuk mund të kryhet me pompa tjera dhe pa gjenerator, andaj kjo kërkesë vetëm për një gjenerator është në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së, për shkak se shihet qartë se me këtë po favorizohet ndonjë

OE, që ka vetëm një gjenerator. Vlen të ceket se AUTORITETI KONTRAKTUES nuk kërkon asnjë automjet për kryerjen e shërbimeve, ku për këtë projekt madhor duhet të jenë së paku 5 automjete për bartjen e gjeneratorëve, punetore, pompa motorike etj.

- Autoriteti kontraktues ka dështuar të veprojë konform nenit 6 të LPP-së, në të cilin ceket se *“Të gjitha autoritetet kontraktuese, janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit.”*, ndërsa autoriteti kontraktues vepron kundër këtij neni e rrjedhimisht kundër ligjit të prokurimit publik në tërësi me rastin e vendosjes së kërkesës për 3 pompa ULV Elektrike dhe 3 pompa ULV Elektrostatike, pra duke i kërkuar gjithsej 6 pompa që në mënyrë automatike dëmton buxhetin publik pra të shtetit, si dhe përgjigjja e AK, se kinse këto pompa nuk janë të njëjta pra kinse pompat ULV elektrike janë pompa që mund të përdoren për dezinfektim dhe dezinfektim, kurse pompa ULV Elektrostatike vetëm për dezinfektim, por që ky një konstatim i gabuar dhe jo i saktë nga ana e AK, për shkak se pompa ULV Elektrostatike përdoren edhe për dezinfektim edhe për dezinfektim madje janë edhe shumë profesionale.
- Autoriteti Kontraktues ka shkelur edhe nenin 9 par.1 të LPP-së, përcaktohet se *“Para se të fillohet me ushtrimin e çfarëdo aktiviteti të prokurimit, ZKA i autoritetit kontraktues duhet të sigurojë që të bëhet një vlerësim formal i nevojave dhe që rezultatet e këtij vlerësimi të regjistrohen formalisht me shkrim dhe të ruhen në dokumentacionin e autoritetit kontraktues. Me këtë vlerësim përcaktohen (i) lloji dhe përmasat e sakta të nevojave të veçanta të autoritetit kontraktues që prokurimi i propozuar parasheh t’i plotësojë; (ii) vlera e parashikuar, lloji i propozuar dhe kushtet përmbajtësore të kontratës publike që do të jenë lëndë e prokurimit të planifikuar; (iii) specifikimet e propozuara funksionale të secilit objekt që do të përfshihet nga një kontratë e tillë; (iv) përfitimet e pritura nga secili objekt i tillë; (v) në rastin e pajisjeve, mallrave të qëndrueshme dhe punëve, përlllogaritja e shpenzimeve të disponimit gjatë tërë afatit të përdorimit të objektit, duke përfshirë shpenzimet e blerjes, operative, mirëmbajtjes si dhe vlerës së mbetur; (vi) një njoftim, mbi atë se nëse aktiviteti i tillë i prokurimit ishte përfshirë në planifikimin e prokurimit, në përputhje me nenin 8 të këtij ligji dhe nëse nuk ishte përfshirë, atëherë një deklaratë mbi arsyet e mos-përfshirjes së tillë; dhe (vii) konstatimin e saktë mbi atë se në çfarë mënyre do të avancojë prokurimi përkatës synimet institucionale të autoritetit kontraktues”* andaj vlerësojmë se AK ka bërë shkelje të këtij neni me rastin e kërkesës për një pajisje adekuate për insekte me avull të nxehtë dhe të thatë (sëqarim: Avull i nxehtë dhe i thatë nuk ekziston), për lirim të avullit të nxehtë nga temp. 60 C deri në 200 C, dhe nga AK është kërkuar minimum deri në 60 C, që kinse kjo temperaturë e mjaftueshme për eliminimin e insekteve, vezëve dhe lavrave të tyre, dhe kinse kjo kërkesë është që të mos eliminohet konkurrenca, por që AK, këtu bënë shkelje pikërisht të konkurrencës duke favorizuar ndonjë OE që ka këtë pajisje, po ashtu vlen të ceket se temperatura adekuate për të eliminuar lavrat dhe vezët është 100 C, deri në 180 C, dhe në asnjë mënyrë 60 C.
- Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të dispozitave të LPP-së, në rastin e kërkesës për repelent për largimin e brejtësve me përmbajtje organike dhe jo të rrezikshme për njerëz dhe mjedisin, por ky një konstatim i gabuar nga ana e AK, për arsye se së pari për brejtës nuk duhet të përdoren Repelent por duhet të kryhet shërbimi i Deratizimit që shërben për eliminimin dhe kontrollimin e brejtësve, e jo repelent, sepse me repelent psh. Në hapësira të mëdha siç është pallati i drejtësisë i bije që, brejtësit vetëm i largon nga një hapësirë/objekt e i dërgon në një tjetër, pra nuk duhet repelent por duhet të kryhet shërbimi i Deratizimit siç u sqarua më lartë.
- Autoriteti Kontraktues në pikën që ka të bëjë me atë se OE duhet të mbledhin brejtësit e ngordhur dhe deponimi i tyre është përgjegjësi e tyre, po ashtu në dosjen e tenderit kanë cekur

se brejtësit e ngordhur duhet të dërgohet në deponi të autorizuar për të njëjtat, e sipas AK, në Kosovës kinse paska deponi të autorizuar për këto gjëra që nuk është e vërtet, dhe në mënyrë automatike e lenë përgjegjësinë tek OE.

- Autoriteti Kontraktues në specifikacionin teknik ka kërkuar për Parandalimin – Largimin e dëmtueseve tjerë (zvarranikëve dhe shpendëve), ka cekur se duhet përdor Cinamon oil, Canfora oil ose ekuivalente, por i ka futur në një kategori, që është gabim ,por që ky është një gabim sepse AK, në mënyrë të gabuar i ka dhënë produkte të njëjta sikurse për largimin e zvarranikëve ashtu edhe të shpendëve, por për largimin e shpendëve ka produkte tjera shumë më efikase si gjemba, shirita elektrik. Po ashtu AK ka injoruar pyetjet e bëra nga OE, pra nuk është përgjigjur.
- Autoriteti Kontraktues në specifikacionin teknik ka kërkuar të përdoren pllaka aromatike me ngjitës të mijëve jo toksike për njerëz, kurse pyetja jonë si OE, ka qenë si dëshmohet se ngjitësat janë jo toksik, kurse AK, ka theksuar se për të dëshmuar cilësinë e perparateve të kërkuara duhet të ofrohen kopjet e certifikatave të analizave dhe MSDS, por gabimisht është kjo përgjigje sepse fillimisht këtu janë kërkuar ngjitësa dhe jo preparate, këto ngjitësa si të tilla nuk kanë certifikata të analizave dhe as MSDS, por vetëm përcillen me letër nga prodhuesi që nuk janë toksike, andaj AK në këtë mënyrë redukon apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomik ose që diskriminon në dëm ose në të mirë të një ose më shume operatoreve ekonomik.
- Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të nenit 9 të LPP-së, me rastin e mos-harmonizimit të kërkesave në terren dhe numrit të punëtorëve që duhet dhe janë të nevojshëm për përfundimin e këtij projekti sepse edhe sipas vetë AK, ky projekt është madhor, e në anën tjetër në dosjen e tenderit pretendon që në afatin prej 30 ditësh ta përfundoj me 8 punëtorë është shumë e pa qartë dhe vështirë e realizueshme, sepse ne si OE, kemi planifikuar për këtë tender ta realizojmë eventualisht me 15 punëtor për shkak të afatit të shkurtër të ekzekutimit të punëve.
- Janë ripërsëritur edhe në ankesë pretendimet sikurse në kërkesën për rishqyrtim për arsye se AK, me qëllim apo pa qëllim ka dështuar të arsyetoj në mënyrë detale të gjitha pretendimet tona të ngritura, pra kemi vetëm parafrazime të dispozitave ligjore pa asnjë elaborim, pastaj vetëm sa kanë marrë copy paste të gjitha pretendime kurse asnjë nuk e kanë trajtuar në mënyrë të saktë dhe të plotë, vlen të ceket se në faqen 6 të vendimit në paragrafin e parë AK ka cekur se “AK për Stafin Profesional për realizimin të këtij projekti nuk ka kërkuar ti kenë në marrëdhënie punë por ka mundësuar që Operatori Ekonomik pjesëmarrës të ofrojnë Kontratë ose marrëveshjen e punës valide me punëdhënësin për këtë projekt.....”, ky arsyetim jepet tek pretendimet e ngritura lidhur me kërkesën që operatori ekonomik apo grupi i operatorëve ekonomik duhet të dëshmojnë se kanë 1 Epidemiolog ose Agronom ose Veterinar ose Ekolog, kurse pretendimi jonë nuk ka pasur të bëjë farë me atë se a duhet të ketë kontratë pune apo marrëveshje pune, që sqarimi i AK, lidhur me këtë është në tërësi i gabuar sepse pavarësisht a ke kontratë punë në çfarë do afati ajo është marrëdhënie pune, por pretendimi jonë ka qenë se të njëjtin person 1 Epidemiolog ose Agronom ose Veterinar ose Ekolog, gjithsesi se duhet të jetë edhe menaxher, andaj kjo pikë e dosjes së tenderit sipas pyetjes se parë të bërë nga ne si OE, paraqet standard favorizues për ndonjë OE, e ky një dallim esencial, pra pretendimet tona janë paraqitur pa përgjigje në vendimin e AK, si dhe përgjigjet janë shtrembëruar. Vetëm mund të behët një krahasim i thjesht nga OSHP lidhur me pretendimet e paraqitura në kërkesën për rishqyrtim dhe lehtë konstatohet se vendimi i AK, ka dështuar të arsyetoj pretendimet e ngritura dhe me këtë rast ka bërë shkelje të dispozitave të lartë cekura të LPP-së.

Me lartë u sqaruar shkeljet e përgjithshme lidhur me procedurën e tenderimit, kurse më poshtë do të paraqesim shkeljet e radhës të AK, në lidhje me ligjshmërinë e vendimit, përkatësisht kundërligjshmërinë e tij.

- Vendimi i dt. 28.07.202 nga AK Ministria e Punëve të Brendshme – Divizioni i Prokurimit, për refuzim të kërkesës për rishqyrtim, nuk është i mbështetur në asnjë dispozitë ligjore, në këtë vendim nuk ka pjesën arsyetuese të tij të shënuar se përse është marrë një vendim i tillë, i njëjti në fillim ka të cekur se është vendim, kurse në fund ka një konkluzion në formë të dispozitivit, po ashtu nuk e ka këshillën juridike për ushtrimin e mjeteve juridike që përpos që janë shkelje ligjore por edhe shkelje Kushtetuese
- Mbështetur në nenin 47 të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative është përcaktuar Struktura dhe elementet e detyrueshme të aktit administrativ të shkruar, përkatësisht në paragrafin 1.1. të këtij neni dhe ligji përcaktohet se duhet të ketë *“pjesën hyrëse, që tregon emrin e organit publik që ka nxjerrë aktin, bazën ligjore, emrin e atij të cilit i drejtohet akti, shënim të shkurtër të lëndës së procedurës dhe datën e nxjerrjes; 1.2. pjesën urdhëruese (dispozitivin), që tregon çfarë është vendosur si dhe afatin, kushtin, detyrimin dhe shpenzimet e procedurës, nëse është i zbatueshëm. Dispozitivi mund të ndahet edhe në më shumë pika. Shpenzimet e procedurës përcaktohen në pikë të veçantë të dispozitivit. 1.3. pjesën arsyetuese (në vijim: arsyetimin); 1.4. pjesën përmbyllëse, që tregon kohën e hyrjes në fuqi të aktit, informatat për mjetet juridike, përfshirë organin publik apo gjykatën ku paraqitet mjeti juridik administrativ apo gjyqësor, formën e mjetit, afatin përkatës dhe mënyrën e llogaritjes së tij (këshillën juridike). Në rast kur ushtrimi i ankesës administrative, sipas ligjit, nuk pezullon zbatimin e aktit administrativ, pjesa përmbyllëse gjithashtu duhet të përmbajë këtë informacion, si dhe bazën ligjore për një përjashtim të tillë”*.
- Që të gjitha këto parakushte për një vendim të ligjshëm dhe të zbatueshëm e të kuptueshëm nga pala, po ashtu mundë vetën sepse janë dy dispozitiva por ashtu edhe arsyetimi marr në pjesën e dispozitivit të vendimit në pjesën jo te duhur të vendimit e bënë atë kontradiktor me veten po ashtu edhe arsyetimi i vendimit nuk është bërë në vlerësim të fakteve dhe provave apo dispozitave ligjore por vetëm ka marr shabllon pretendimet e ngritura në kërkesën për rishqyrtim dhe nuk janë elaboruar, andaj edhe arsyetimi si element i detyrueshëm i aktit administrativ është pjesa arsyetuese e tij, duke pasur parasysh këtë rëndësinë e arsyetimit të një akti administrativ e sanksionon edhe neni 48 i Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative, në të cilin përcaktohet se: *“1. Arsyetimi i siguron palës mundësinë që ta kuptojë aktin administrativ. Arsyetimi përmban:*
  - 1.1. paraqitje të shkurtër të kërkesës së palës;*
  - 1.2. shpjegimin e situatës faktike mbi të cilën është marrë vendimi;*
  - 1.3. shkaqet të cilat kanë qenë vendimtare gjatë vlerësimit të provave;*
  - 1.4. bazën ligjore të vendimit dhe arsyen pse është e zbatueshme në rastin konkret;*
  - 1.5. shkaqet për të cilat nuk është pranuar ndonjëri nga pretendimet e palëve;*
  - 1.6. në rastin e ushtrimit të diskrecionit, shpjegimin pse është ushtruar ai në mënyrën e dhënë në vendim.”*
- Lidhur me paragrafin 2 të po të njëjti nen dhe ligj përcaktohet se: *“Një arsyetim që është dukshëm i pamjaftueshëm, i paqartë, kundërthënës apo i pakuptueshëm, është i barabartë me mungesën e tij.”*, në këtë dispozitë ligjore shumë qartë theksohet se akti administrativ duhet të jetë i arsyetuar për shpjegimin e situatës faktike, shkaqet të cilat kanë qenë vendimtare si dhe bazën ligjore, kurse vendimi i AK datë 28.07.2023 nuk



plotëson asnjë prej këtyre kushteve ligjore, për shkak se nuk kemi as edhe një fjali të vetme lidhur me arsyetimin e pretendimeve të palës ankuese, as një vlerësim të asnjë provë apo faktit vendimtar dhe nuk kemi as edhe një citim të duhur të dispozitave ligjore, e që në mënyrë automatike ky vendim është edhe i kundërligjshëm edhe duhet anuluar në tërësi.

- Mbështetur në nenin 52 paragrafi 1.4 të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative, përcaktohet se akti administrativ është i paligjshëm nëse: *“është nxjerr në kundërshtim me dispozitat që rregullojnë formën apo elementet e detyrueshme të aktit administrativ”*, gjë që vendimi i dt.28.07.2023, konform këtyre dispozitave është në tërësi i paligjshëm.
- Po ashtu vendimi i dt. 28.07.2023, i mungon edhe pjesa e Këshillës Juridike si element kryesor, për udhëzimin e palës për ushtrimin e mjeteve juridike, që është kategori kushtetuese e sanksionuar me nenin 32 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, përcaktohet se *“Secili person ka të drejtë të përdorë mjetet juridike kundër vendimeve gjyqësore dhe administrative të cilat cenojnë të drejtat ose interesat e saj/tij në mënyrën e përcaktuar me ligj”*. Këtë të drejtë e rregullon edhe neni 13 i Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative përcakton se *“Përveç kur përjashtohet shprehimisht me ligj, secili person ka të drejtë të ushtrojë mjetet juridike administrative dhe ato gjyqësore, në mënyrën e përcaktuar me ligj, kundër një veprimi apo mosveprimi administrativ të organit publik që i cenon një të drejtë apo një interes juridik”*, po ashtu edhe neni 109 par. 1 të LPP-së, përcaktohet se *“Ankesa mund të dorëzohet nga cilado palë e interesuar në çdo fazë të aktiviteteve ose procedurave të prokurimit dhe në lidhje me çfarëdo aktiviteti ose lëshimi të autoritetit kontraktues që supozohet të ketë bërë shkelje të këtij ligji”*. Kështu që AK, ka shkelur së pari Kushtetutën e Kosovës, nenin 32, Ligjin për Procedurën e Përgjithshme Administrative si dhe vetë Ligjin për Prokurimin publik, përmes vendimit të kundërligjshëm dhe pa arsyetim dhe as udhëzim për mjetin juridik.

Nga shqyrtimi i kësaj ankese, provat e bashkëngjitura, dispozitat e shkelura ligjore, kërkesat e dosjes së tenderit konstatohet në mënyrë të pakontestueshme se OE Ankues ka të drejtë lidhur me pretendimet e ngritura, që të gjitha këto pretendime në një analizë të mirëfillte të provave dhe bazës ligjore dëshmojnë shkeljet e bëra nga AK dhe domosdoshmërinë e anulimit të vendimit të AK.

## 8. Dëmet materiale

*Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës:*

- Mosdhënia e kësaj kontrate kompanisë tonë rrezikon të n 'a shkaktoj dëme materiale për vlerën e fitimit të munguar. Njëkohësisht do të bëjë dëmtimin e reputacionit tonë si njëra ndër kompanitë më të njohura për lëmin e Dezinfektimit, Deratizimit dhe Dezinsektimit.

## 9. Propozim

*Ofroni, nëse është e mundur propozimin tuaj për hapat e mëtejshëm në lidhje me këtë aktivitet të prokurimi:*

Që Organin Shqyrtues të Prokurimit, me seli në Prishtinë, ta APROVOJ ankesën si të BAZUAR, Vendimin e dt. 28.07.2023 të AK Ministria e Punëve të Brendshme – Divizioni i Prokurimit që të njëjtin ta PRISHË dhe çështja të kthehet në rivendosje në organin e shkallës së parë.

#### 10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

*Regjistroni secilën dëshmi të cilën do t'i bashkëngjitni ankesës tuaj. Në mënyrë që ankesa juaj të merret në shqyrtim, duhet të ketë të bashkangjitur patjetër **Publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës** me të cilën do të dëshmohet data si dhe emri i gazetës në të cilën është publikuar ky njoftim apo njoftimin e kandidatëve dhe tenderuesve të eliminuar, procesverbalin e hapjes publike të tenderëve, si dhe të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

1. Njoftim për tender/kontratë i dt.20.06.2023.
2. Informacione, sqarime shtesë të dt.07.07.2023,
3. Informacione, sqarime shtesë të dt.14.07.2023,
5. Kërkesë për Rishqyrtim e dt.26.07.2023,
6. Vendim i AK, i dt.28.07.2023,
7. Çertifikata e biznesit të OE Ankues

*\*\* Sipas nenit 106.2 të LPP-së, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës në fjalë, do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe më pas një kopje të protokolluar nga OSHP-ja do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*