



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Burim Zeka	07.12.2023	18.12.2023	2023/0965

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 01.12.2023, OE **“DOCTOR EXTERMINATOR DDD SH.P.K”**- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: **2023/0965**, kundër njoftimit për kontratë, lidhur me aktivitetin e prokurimit: **“Sherbimet e DDD ne hapsirat e burgjeve per DSHB”** me nr. të prokurimit: **"206-23-11154-2-1-1"**, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **MINISTRIA E SHËNDETËSISË**.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: kontratë publike kornizë, shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: **439,000.00 €**.

Fazat e procedurës së prokurimit:

Njoftimi për kontratë.....14.10.2023;
Formulari standard për korrigjimin e gabimeve.....24.10.2023;
Formulari standard për korrigjimin e gabimeve.....27.11.2023;
Kërkesa për rishqyrtim20.11.2023;
Vendimi i AK-së në kërkesë për rishqyrtim.....27.11.2023;
Ankesa në OSHP.....01.12.2023;

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Konsiderojmë se janë shkelur dispozitat ligjore si në vijim:

Neni 1 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.

Neni 5 pika 1.1 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.

Neni 6 Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.

Neni 7 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.

Neni 9 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.

Neni 17 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.

Neni 27 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.

Neni 28 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik

Në pajtim me të gjitha dispozitat ligjore për konkurim në tender publik, kompania DOCTOR EXTERMINATOR D.D.D. SH.P.K., dëshiron të aplikoj në tenderin me titull: **Shërbimet e DDD në hapëirat e burgjeve për DSHB** me nr. prokurimi: 206-23- 11154-21-2-1-1”. Afati i fundit për dorëzim të tenderëve është dt.08.12.2023 në ora 13:00, po ashtu afati i njëjti për hapjen e tenderëve dt. 08.12.2023 në ora 13:00, afat ky i shtyer sipas njoftimit të dt.29.11.2023.

Autoriteti Kontraktues, duke vendosur në kërkesën për rishqyrtim të OE-së, duke e aprovuar pjesërisht sipas vendimit të dt.27.11.2023, kurse përmes kësaj ankese atakohet pjesët e vendimit të cilat nuk janë ndryshuar sipas kërkesës për rishqyrtim të dt.20.11.2023, lidhur me dosjen e tenderit të publikuar me 13.10.2023 dhe sqarimeve shtesë të dhëna si dhe njoftimit të publikuar me dt.29.11.2023, por që gabim i ka mbetur prapë data 13.10.2023, kurse AK Ministria e Shëndetësisë e publikon formularin standard për korrigjimin e gabimeve dt.29.11.2023, i njëjti nuk është në përputhje me vendimin e AK dt.27.11.2023, për aktivitetin e Prokurimit “Shërbimet e DDD në hapëirat e burgjeve për DSHB” me nr. prokurimi: 206-23-11154-21-2-1-1”

Vendimi i dt. 27.11.2023 nga AK Ministria e Shëndetësisë – Departamenti i Prokurimit i cili mbështet vazhdimin e procesit të prokurimit me nr:prokurimi: 206-23-11154-21-2-1- 1, sa i përket tenderit për “ Shërbimet e DDD në hapëirat e burgjeve për DSHB”, është proces jo i rregullt për shkak se është marr në shkelje të dispozitave ligjore si më poshtë:

Neni 1 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.

Neni 5 pika 1.1 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.

Neni 6 Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.

Neni 7 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.

Neni 9 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.

Neni 17 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.

Neni 27 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.

Neni 28 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurim Publik.

Në vazhdim paraqiten pretendimet e përgjithshme të procesit të tendërimit që konsiderojmë se nuk janë respektuar nga AK, të cilat do ti listojmë si në vijim:

Autoriteti kontraktues ka shkelur nenin 1 par. 1, 2 dhe 3 të Ligjit për Prokurim Publik. Ashtu që neni 3 par.1 i Ligjit për Prokurimin Publik përcakton se “Qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë duke përcaktuar kushtet dhe rregullat që do të zbatohen, procedurat që do të ndiqen, të drejtat që do të respektohen dhe detyrimet që do të përmbushen nga personat, operatorët ekonomik, ndërmarrjet, autoritetet kontraktuese, koncesionerët e punëve dhe organet publike që zhvillojnë, përfshihen, marrin pjesë ose interesohen, në aktivitetet e prokurimit ose që përfshihen ose kanë të bëjnë me fondet dhe/ose burimet e tilla”, e që AK, në mënyrë direkte i shkelë të trija paragrafet e nenit 1 të LPP-së, me rastin e përgatitjes së një specifikacioni të tillë në dosjen e tenderit, për shkak se edhe pas vendimit të dt.27.11.2023, ka bërë përmirësime disa prej tyre të nevojshme e disa që kanë qenë të domosdoshme nuk i ka bërë, të cilat do të listohen në vijim.

Fillimisht mos paraqitja e kërkesë sonë për rishqyrtim e dt.20.11.2023, në e-prokurim, është tendencioze nga AK, po vetëm është paraqitur kërkesa e OE Lan Group me dt.24.11.2023, paraqet shkelje dhe është e qëllimshme, për shkak se del në pah mosaftësia e komisionit që e ka përgatitur dosjen e tenderit, si dhe ndikimi dhe marrja pjesë direkt e OE (OE-ve), bashkë me zyrtarin përgjegjës të burgjeve në Ministrinë e Shëndetësisë duke vendosur kritere dhe specifiqi e teknike, favorizuese dhe diskriminuese.

Autoriteti Kontraktues ka dështuar të veprojë sipas nenit 7 par.1 të LPP-së, në të cilin përcaktohet se “Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë

të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente” lidhur me par. 2 të njëjtit nen dhe ligj ceket se “Autoriteti kontraktues nuk do të ekzekutojë asnjë aspekt të aktivitetit të prokurimit në një mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomik ose që diskriminon në dëm ose në të mirë të një ose më shumë operatoreve ekonomik”, në rastin se kur janë parashtruar pyetjet lidhur me atë se tek Kapaciteti teknik dhe profesional, Kërkesa 2, keni kërkuar që Operatori Ekonomik duhet të dorëzojë një përshkrim të mënyrës së kryerjes së shërbimeve me detal për implementimin sipas fazave, i cili përshkrim duhet të paraqes metodat për mënyrën e zbatimit të punëve pa ndryshuar rutinat e burgut përfshirë edhe planin dinamik. Kurse në përgjigjen e AK, ka të bëjë vetëm me atë se duhet të ruhet rendi shtepiak, si dhe punëtorët që punojnë duhet të kenë të kaluar të pastër kriminale, por që në fakt kjo nuk ka të bëjë fare me këtë sepse për tu kryer këto shërbime se paku dy orë në hapësirën që trajtohet nuk duhet të ketë kontakt njeriu, e që kjo mund të arrihet me lëvizjen e pjesëshme të dënuarve dhe personelit zyrtar, sepse sipas rendit shtepiak, çdo ditë të dënuarit kanë të drejtë në dy orë të drejtë daljeje në ambiente të jashtme, e që në këtë mënyrë kryhet trajtimi pa penguar dhe ndryshuar rendin shtepiak, dhe kjo duhet të jetë gjithmonë në përputhje me menaxherin e kontratës i cili duhet ta bëjë planin dinamik. Kurse sa i përketë emalit të bashkëngjitur në vegzën e sqarimeve shtesë, i njëjti vetëm sqarohen se këto hapësira duhet të dezinfektohen vetëm në rast se i dënuari është i infektuar, atëherë bëhet dezinfektimi, kurse informata tjera lidhur me DDD, nuk ka apo mungojnë. Kurse arsyetimi i AK, në vendimin e dt.27.11.2023 se DDD duhet bërë pa lëvizjen e të burgosurve duke arsyetuar se në qendrat e paraburgimit që janë 6 të tilla as që lejohet të dalin dhe të takohen në mes vete, në qoftë se OE paraprak e ka bërë një gjë të tillë, pra ka kryer shërbimet e DDD pa lëvizjen e të burgosurve e njëjta gjë mund të bëhet edhe nga ne por që përgjegjësia iu bie juve si AK për mos lejimin e lëvizjes së tyre konform planit detal të menaxherit të kontratës. Kurse sa i përket të punësuarve dhe të kaluarës së tyre kriminale që është rregull e SHKK, normalisht që nuk kërkohet ndryshimi i këtyre rregullave, kjo çështje nuk mund të ndryshohet sipas pretendimit tuaj pasi që është çështje e sigurisë dhe ka funksionuar që nga viti 2010 pa vështirësi nga OE paraprak, e në këtë rast lind një pyetje e thjeshtë se që nga viti 2010 vetëm një OE i njëjtë paska kryer shërbimet e DDD në këtë institucion e kjo është një shkelje flagrante e parimit të konkurrencës për arsye se në qoftë se një OE paraprak i ka kryer këto shërbime tash e 13 vite atëherë i bie që komplet kjo dosje e tenderit qenka përgatitur për këtë OE e që kjo në mënyrë automatike është diskriminuese për OE tjera dhe favorizuese për OE paraprake. Po ashtu duhet të cekur se për të pasur një dezinfektim profesional në hapësira të brendshme banuesit se paku nga 15 min deri në 30 min, duhet të largohen në rastin e kryerjes së shërbimit, për shkak se nëse nuk largohen atëherë mund të ketë reaksione alergjike dhe pengesa në frymmemarrje, pengesa në shikim-sy, nga i njëjti, ashtu që dezinfektimi i vetëm profesional për këtë hapësira me përgjegjësi të plotë është vetëm me ULV Elektrostatike, ku bëhet shpërndarja uniforme e dezinficientit në gjithë hapësirën e trajtuar, andaj AK duhet pasur parasysh shëndetin e banueseve gjithmonë duke e ruajtur kualitetin e trajtimit profesional.

Për me tepër kërkesa që OE të ketë së paku një kontratë për hapësira të brendshme ku DDD, është kryer pa lëvizjen e banuesve, pa zbrazjen e hapësirave gjatë procesit është

e pa pranueshme, kundërligjore, favorizuese, jo profesionale, diskriminuese për shkak se është para përgatitur për një OE të caktuar, dhe si kërkesë e tillë duhet hequr gjithsesi nga dosja e këtij tenderi.

Autoriteti Kontraktues ka shkelur edhe nenin 9 par.1 të LPP-së, përcaktohet se “Para se të fillohet me ushtrimin e çfarëdo aktiviteti të prokurimit, ZKA i autoritetit kontraktues duhet të sigurojë që të bëhet një vlerësim formal i nevojave dhe që rezultatet e këtij vlerësimi të regjistrohen formalisht me shkrim dhe të ruhen në dokumentacionin e autoritetit kontraktues. Me këtë vlerësim përcaktohen (i) lloji dhe përmasat e sakta të nevojave të veçanta të autoritetit kontraktues që prokurimi i propozuar parasheh t’i plotësojë; (ii) vlera e parashikuar, lloji i propozuar dhe kushtet përmbajtjesore të kontratës publike që do të jenë lëndë e prokurimit të planifikuar; (iii) specifikimet e propozuara funksionale të secilit objekt që do të përfshihet nga një kontratë e tillë; (iv) përfitimet e pritura nga secili objekt i tillë; (v) në rastin e pajisjeve, mallrave të qëndrueshme dhe punëve, përllogaritja e shpenzimeve të disponimit gjatë tërë afatit të përdorimit të objektit, duke përfshirë shpenzimet e blerjes, operative, mirëmbajtjes si dhe vlerës së mbetur; (vi) një njoftim, mbi atë se nëse aktiviteti i tillë i prokurimit ishte përfshirë në planifikimin e prokurimit, në përputhje me nenin 8 të këtij ligji dhe nëse nuk ishte përfshirë, atëherë një deklaratë mbi arsyet e mos-përfshirjes së tillë; dhe (vii) konstatimin e saktë mbi atë se në çfarë mënyre do të avancojë prokurimi përkatës synimet institucionale të autoritetit kontraktues” andaj vlerësojmë se AK ka bërë shkelje të këtij nenit me rastin e mos-harmonizimit të kërkesave në terren dhe specifikimit të dosjes së tenderit tek Kapaciteti teknik dhe profesional, Kërkesa 3: Operatori Ekonomik duhet të posedoj mjete, stabilimentet dhe paisje teknike që janë të domosdoshme për realizimin projektit a. Minimum 2 gjenerator motorik Ultra Low Volume me kapacitet se paku 100 Litra. B. Minimum 2 makina POWER sprayer me kapacitet 300 litra c. Minimum 8 pomp low volume (këto pompa low volume nuk guxojnë të përdoren në hapësira të brendshme) d. Minimum 2 vetura per vendosjen e gjeneratoreve (pickup).

Në kërkesën e parë për rishqyrtim janë paraqitur pyetjet dhe vërjetje lidhur me këto specifika të lartcekura, disa prej të cilave janë zvogëluar por që përsëri si në vendimin e AK-së datë 27.11.2023 dhe në informatat shtesë nuk janë dhënë sqarime për këto zvogëlime dhe as vërejtjeve tona të paraqitura në kërkesën për rishqyrtim të datës 20.11.2023 për arsye se Kërkesa për gjenerator ULV , me kapacitet se paku 100 litra, është favorizuese dhe diskriminuese për OE, i cili posedon këto paisje me këtë kapacitet të caktuar në dosjen e tenderit.

Me 1 ULV, sipas përvojës sonë me kapacitet 50 litra, brenda 2 orëve kryhet dezinfektim hapësinor i 100 hektarëve, kurse në bazë të çmimorese se dosjes së tenderit konstatohet se hapësira e jashtme në total për të gjitha burgjet është 90.88 hektar, kështu që nuk është e

nevojshme me qenë kapaciteti 100 litra dhe nuk është e nevojshme me qenë as dy ULV, për arsye se me një gjenerator ULV kryhet dezinfektimi brenda dy orëve i 100 ha, por janë rreth 90.88 ha, për me tepër janë 8 pompa low volume që nuk janë përcaktuar lloji i tyre se a janë elektrike apo motorike, por nëse janë motorike nuk guxojnë të përdoren në hapësirë të brendshme por vetëm jashtë, e që në informatat e fundit shtesë nuk është specifikuar lloji i tyre. Kjo specifikë është diskriminuese për OE tjera dhe favorizuese për OE paraparak për shkak se nuk ka nevojë për këtë kapacitet të kerkuar. Kurse me pyetjen se pse duhet të jenë 2 POWER SPRAYER në kapacitet 300 litra, kur mund të kryhet me një POWER SPRAYER të kapacitetit më të vogël (300 litra), plus duke shtuar se janë 8 pompa motorike low volume të krahut, e në të vërtetë këto POWER SPRAYER, duhet të hiqet krejt nga dosja e tenderit për shkak se me këto bëhet kontaminimi i thellë i tokës dhe mundësia e rrezikshmërisë ndaj banorëve të burgjeve dhe stafit zyrtar rritet. AK në vendimin e saj të datës 27.11.2023 në faqen 3 i ka ulur disa specifika të kërkuara, por nuk ka arsyetuar pretendimet tona të ngritura në kërkesën për rishqyrtim për arsye se nuk i ka marrë parasysh sqarimet e ofruara lidhur me kontaminimin e thellë të tokës e që për AK duhet të ishte shqetësuese një gjë e tillë. Andaj edhe kjo kërkesë për këto paisje është favorizuese dhe diskriminuese për OE, i cili posedon këto paisje me këtë kapacitet të caktuar në dosjen e tenderit.

Shkelja e radhës nga Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të nenit 1 dhe nenit 7 të Ligjit të prokurimit me rastin e përgatitjes së një dosje të tenderit diskriminues dhe favorizues, tek kapaciteti Teknik dhe profesional, Kërkesa 4, OE duhet të ofroj dëshmi për stafin profesional dhe atë si ne vijim: a) një epidemiolog b) një agronom c) dy teknik sanitar me license valide d) se paku 10(dhjetë) punëtorë të punësuar gjatë vitit, në tri vitet e fundit.

Në kërkesën për rishqyrtim të datës 20.11.2023 kemi kërkuar sqarime pse duhet të ketë agronom, pse duhet të jenë së paku dy teknik sanitar e jo teknik të DDD-së dhe pse duhet të jenë 10 punëtorë të punësuar gjatë vitit, në tri vitet e fundit, sa i përket sqarimit për punëtorë vetëm është bërë një riformulim i fjalisë kurse kuptimi i saj ka mbetur i njëjtë sikur se të kërkohej 10 punëtorë përgjatë një viti për tri vitet e fundit është një lloj sikurse kërkesa fillestare në dosjen e tenderit për 30 punëtorë në tri vitet e fundit.

E kjo si kërkesë është kërkesa më diskriminuese e këtij tenderi dhe sipas LPP-së, kjo është e ndaluar por AK, nuk e ka pasur parasysh këtë gjë.

AK nuk ka jepur sqarimet e duhura se pse duhet të ketë teknik sanitar e sidomos agronom për shkak se në përgjigjen e dhënë Lidhur me stafin, është bërë kërkesa për staf të përshtatshëm për natyrën e punës që pritët të bëhet në këtë institucion ku ka edhe banim, edhe vend punim, edhe pjesë bujqësore, serra, puse të ujit, ferma etj., që përfshihet një ekosistem i tërë që nevojiten: agronomi përgjegjës për pjesën bujqësore dhe kujdesin për mjedisin, bimët, shtazët dhe njerëzit, (Këtu duhet bërë një dallim esencial sepse agronomi është për pjesën bujqësore, mund të participoj për kujdesin e mjedisit, por jo për kafshë, e kurrësej për njerëz, sepse është epidemiologu), epidemiologu për punët e tjera profesionale lidhur shërbimet parandaluese, planifikuese me DDD, (Epidemiologu e ka rolin esencial në

përformancën e shërbimeve të DDD, dhe repelimin e gjarpërinjëve si dhe dezinfektimit hapësinor), ndërsa teknikët sanitar janë profesionistët e vetëm adekuat për këtë veprimtari, ku ka licencë nga Institucionet e Arsimit të Lartë të akredituar në Kosovë si teknik sanitar si dhe licencë punë nga MSh për këtë shërbim. Ne nuk kemi njohuri që ka shkollim adekuat dhe licencë pune për profesion të DDD-së, në vend. Sa i takon çështjes së numrit të punëtorëve, po ashtu është sqaruar në publikim para se ju ta bënit këtë shkresë, kështu që AK, fillimisht sa i përketë Agronimit, Burgjet duhet të ketë agronomin e vetë të punësuar për nevojat e veta dhe i njëjti nuk është i nevojshëm për shkak se agronimi i prezentuar në dosje e ka kohën e shkurtuar të qëndrimit në institucion si dhe ai nuk është i kualifikuar të mirret me puset e ujit, dhe nuk është i kualifikuar të jep vlerësim në ekosistem dhe nevojat që kërkohen, kështu që duhet të hiqet agronomi se nuk ka kurrfarë roli në këtë tender, kurse për teknikët sanitar është i mjaftueshëm të jetë vetëm një teknik sanitar dhe jo dy të tillë, kurse AK lidhur me kërkesën për heqjen e agronomit nuk ka dhënë asnjë arsytim.

Po ashtu AK, ka dhënë përgjigje në atë se “teknikët sanitar janë profesionistët e vetëm adekuat për këtë veprimtari, ku ka licencë nga Institucionet e Arsimit të Lartë të akredituar në Kosovë si teknik sanitar si dhe licencë punë nga MSh për këtë shërbim”, mirëpo kjo është gabim sepse teknikët sanitar nuk i licencon Ministria e Shëndetësisë por Oda e Infermierëve të Kosovës. Dhe kjo tregon se AK, nuk ka pasur njohuri të mjaftueshme lidhur me përgatitjen e dosjes së tenderit si tërësi. Arsyetimi që jep AK, për shkollimin adekuat Teknik i DDD, është jo profesional dhe diskriminues për shkak se nuk ju jep mundësi teknikëve të DDD, të cilët janë të certifikuar jashtë vendit të kenë mundësi të barabartë me teknikët sanitar. Sa i përketë numrit të punëtorëve e njëjta ka mbetur e njëjtë vetëm është thënë se 10 punëtorë brenda një viti, për tri vitet e kaluara e që është e njëjta çështje. E që përsëri kjo është favorizuese dhe diskriminuese për OE të caktuar.

Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të nenit 1 dhe nenit 7 të Ligjit të prokurimit me rastin e përgatitjes së një dosje të tenderit diskriminues dhe favorizues. Lidhur me atë se sipas pyetjeve të parashtruara tek specifikime Teknike të detyrueshme, tek publikimi i datës 29.11.2023 për informata shtesë, pika B: DDD duhet të bëhet me preparate në vijim:

Preparatet që duhen të përdoren për DDD:

1. Dezinfektues: (didecyldimethy lammonium chloride 3.4gr ose të ngjajshme)
2. Deratizues: (brodifacoum 0.005%; bromadiolon 0.005%), ose të ngjashme nga prodhues të ndryshëm por këto dy substanca.
3. Dezinektues (Bifenthrin 9.7; Fipronil 0.01%; Imidacloprid 10%, ose permethrine 30 %, pyperonil butoxide 30 % ose të ngjashme nga prodhues të ndryshëm por këto tri

substancia.

4. Largimi i zvarranikeve (Cinnamon Oil), ose vajra të ngjashme për këtë qëllim.

Na sqaroni se pse te dezinfektuesit keni kërkuar preparate te ngjajshme, ndërsa për deratizim, dezinfektim dhe repelim te zvarranikëve nuk keni kërkuar preparate të ngjajshme po vetëm preparatet e prezentuara?

Kurse AK më vendimin e saj është përgjigjur se preparatet janë ekologjike dhe kanë qenë në kontratën paraprake kështu që janë bërë ndryshime lidhur me numrin e preparateve të njëjtat nga prodhues të ndryshëm por me përmbajtje të njëjtë. Nuk ka marrë parasysh shqetësimet e ngritura në faqen 7 të kërkesës për rishqyrtim të datës 20.11.2023 si më poshtë:

Sa i përket Bifenthrin 9.7, si preparat dezinfektues është i njohur se vështirë tretet në ujë, ka veprim rezidual të gjatë deri në 4 muaj, për këtë paraqet rrezik për njerëz dhe kafshë dhe gjithashtu gjatë të reshurave nëse trajtohet me të në thellësi të tokës atëherë mundet të i kontaminojë ujërat nëntokësor e me këtë të bëjë edhe helmimin e gjallesave ujore, njerëzve dhe kafshëve, për më tepër Bifenthrin 9.7, është toksik për bletë dhe të gjitha insketet polenizuese, toksik për peshqit dhe gjallesat tjera, mund të shkaktojë dëm në shëndetin e të dënuarve, personelit zyrtar, duke shkaktuar probleme respiratore dhe të sistemit nervor, po ashtu sipas EPA (Agjencioni për Mbrojtjen e Ambientit) konsiderohet si preparat kancerogjen i mundshëm njerëzor Kategoria C. Po ashtu Bifenthrin 9.7, nuk lejohet të përdoret me ULV dhe fogim të nxehtë, do të thotë se është i ndaluar për dezinfektim hapësinor për insektet fluturuese. Kurse në dosjen e tenderit nuk paraqitet asnjë preparat konform që mund të përdoret për dezinfektim hapësinor – Mushkonjave dhe mizave. E në anën tjetër kemi shumë preparate të cilat janë shumë më pak toksike dhe me efikase se sa Bifenthrin 9.7.

Kur AK, ka bërë përmirësimin apo korigjimin e gabimeve përmes njoftimit të dt.29.11.2023, sa i përket 1. Dezinfektues: (didecyldimethy lammonium chloride 3.4gr ose te ngjajshme), në të njëjtën mënyrë nuk ka vepruar me preteparatet tjera pasi që ka lënë mundësi që 2. Deratizues: (brodifacoum 0.005%; bromadiolon 0.005%), ose të ngjashme nga prodhues të ndryshëm por këto dy substanca. (për këtë nuk është dashur të shenohet nga prodhues të ndryshëm për këto dy substanca por është dashur të shenohet vetëm të ngjashme apo ekuivalente si të dezinfektuesit).

3. Dezinfektues (Bifenthrin 9.7; Fipronil 0.01%; Imidacloprid 10%, ose permethrine 30 %, pyperonil butoxide 30 % ose të ngjashme nga prodhues të ndryshëm por këto tri substanca. (për këtë nuk është dashur të shenohet nga prodhues të ndryshëm për këto tri substanca por është dashur të shenohet vetëm të ngjashme apo ekuivalente si të dezinfektuesit).

4. Largimi i zvarranikeve (Cinnamon Oil), ose vajra të ngjashme për këtë qëllim. (për këtë nuk është dashur të shenohet nga vajra të ngjashme për këtë qëllim por është dashur të shenohet vetëm të ngjashme apo ekuivalente me preparatin e kërkuar).

Në pikën tre tek dezinfektuesit shtohet preparati: permethrine 30 %, pyperonil butoxide 30 %, që shihet se është drejtëpërsedrejt i ndikuar nga një OE e caktuar, se edhe për këtë nuk janë tri substanca por janë katër substanca. Edhe për këto prepatate permethrine 30 %, pyperonil butoxide 30 %,duhet të ngjashme apo ekuivalente.

Kërkojmë që të lejohet fjala EKVVALENTE, dhe po ashtu të përdoret që preparatet e prezantuara te kenë leje përkatëse nga MMPHI.

AK lidhur me pretendimet e poshtë shënuara sikur në kërkesën për rishqyrtim të datës 20.11.2023 fare nuk është lëshuar në këto pretendime në vendimin e saj, pra të njëjtat vetëm i ka injoruar e kjo në kundërshtim me parimin e transparencës dhe llogaridhënies, andaj në këtë kërkesë i përsërisim pretendimet e njëjta për shkak të rëndësisë së tyre: AK, ka bërë shkelje të radhës të LPP-së, Tek Specikimet teknike te detyrueshme pika 2. DEZINSEKTIMI, DERATIZIMI DHE PARANDALIM I ZHVILLIMT TE GJARPINJVE NE HAPESIRAT E JASHTME TE BURGJEVE.

Pika 1. (Trajtimi duhet të bëhet në thellësi të tokës në sipërfaqe dhe në ajër në muajt nga marsi deri në tetor).

Pika 2. (Aparatura e cila do të përdoret për këte aktivitet duhet të jetë e përshtatshme duke pasur parasysh ndjeshmërinë e aktiviteteve që ndërmerren e që njëherë duhet ruajtur ekuilibrat biologjik - ekologjik si dhe mbrojtjen e mjedisit dhe shëndetit publik.)

Na Sqaroni me këto preparate dhe aparature të kërkuar, si mund të bëhet dezinfektimi hapësinor për mushkonja dhe miza dhe si mund te trajtohet në thellësi të tokës dhe në sipërfaqe e duke i ruajtur ekuilibrat biologjik dhe ekologjik?

Kurse AK, ka dhënë përgjigje se “Ne kemi bërë kërkesën tonë për këto shërbime dhe kemi kërkuar specifikat e kryerjes së tyre, zbatimit në përpikëri në periudhën kohore, vendet sipas specifikave hapësinore, preparateve të kërkuara, duke mbrojtur ekuilibrin biologjik dhe ekologjik, ndërsa OE duhet të na tregojë se si do ta bëjë këtë, prandaj edhe keni për të zhvilluar planin dhe projektin e kryerjes së punëve të kërkuar për të realizuar qëllimin për shërbime cilësore të cilat do të inspektohen nga komisioni profesional dhe inspektorati sanitar përmes monitorimit dhe mostrimit gjatë dhe pas çdo shërbimi. Prandaj kerkesa mbetet e njëjte”, AK nuk e ka të qartë se duke ditur rrezikun e trajtimit me Bifenthrin 9.7, me dy POWER SPRAYER, nuk ruhet ekuilibri ekologjik por vetëm rrezikohet dhe bëhet ndotja e thellë e mjedisit, kështu që preparati Bifenthrin 9.7, duhet të hiqet krejtësisht nga dosja e tenderit dhe dy POWER SPRAYER, të hiqen krejtësisht.

Nga shqyrtimi i kësaj ankese, provat e bashkëngjitura, dispozitat e shkelura ligjore, kërkesat e

dosjes së tenderit konstatohet në mënyrë të pakontestueshme se OE Ankues ka të drejtë lidhur me pretendimet e ngritura, që të gjitha këto pretendime në një analizë të mirëfillt të provave dhe bazës ligjore dëshmojnë shkeljet e bëra nga AK dhe domosdoshmerinë e anulimit të pjesërishëm të vendimit të AK.

KRITERET PËR VLERËSIM

Kërkesat e përshtatshmërisë profesionale	7.1 & 7.2	Kërkesa 4 Operatori Ekonomik duhet të jete i licencuar nga MBZHR për kryerjen e shërbimeve për DDD brenda territorit të Republikës së Kosovës	Evidenca 4 Kopja e licencës valide
		Kërkesa 5 Operatori Ekonomik duhet të jete i certifikuar me ISO certifikate 9001 2015 për shërbime cilësore të DDD-së dhe largimin e gjarpinjve	Evidenca 5 Kopje e certifikatës ISO 9001 2015 & Raportin e auditimit për verifikim të cilësisë së shërbimit lidhur me ISO-në përkatëse.
		Kërkesa 6 Operatori Ekonomik duhet të jete i certifikuar me ISO certifikate 14001 2015 për shërbime cilësore të DDD-së dhe largimin e gjarpinjve	Evidenca 6 Kopje e certifikatës ISO 14001 2015 & Raportin e auditimit për verifikim të cilësisë së shërbimit lidhur me ISO-në përkatëse.
		Kërkesa 7 Operatori Ekonomik duhet të jete i certifikuar me ISO certifikate 45001 2018 për shërbime cilësore të DDD-së dhe largimin e gjarpinjve	Evidenca 7 Kopje e certifikatës ISO45001 2018 & Raportin e auditimit për verifikim të cilësisë së shërbimit lidhur me ISO-në përkatëse.
Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale	9.1 & 9.2	Kërkesa 1 Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të ngjashme (lëmin e DDD-së, në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për kontratë), në vlerë minimale prej 300,000 Euro dhe të ketë së paku një kontratë për hapësira të Brendshme ku DDD është kryer pa lëvizjen e banuesve, pa	Evidenca 1 Një listë të kontratave të realizuara, ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës ti bashkëngjiten referencat ose certifikatat për kryerje të shërbimeve.

		zbrazen e hapësirave gjatë procesit, për DD të hapësirave të jashtme dhe largimin e zvarranikëve	
		Kërkesa 2 Operatori Ekonomik duhet e dorëzoj një përshkrim të mënyrës së kryerjes së shërbimeve me detale për implementimin sipas fazave, i cili përshkrim duhet te paraqes metodat për mënyrën e zbatimit të punëve pa ndryshuar rutinat e burgut përfshirë edhe planin dinamik.	Evidenca 2 Përshkrimi i mënyrës së kryerjes së shërbimeve duke përfshirë planin dinamik
		Kërkesa 3 Operatori Ekonomik duhet te posedoje mjete, stabilimetet dhe pajisjet teknike qe janë te domosdoshme për realizimin e projektita. Minimum dy (2) Gjenerator motorik Ultra LowVolume (ULV) me kapacitet sëpaku 100 litra. b. Minimum dy (2) makinë Power Sprayer me kapacitet 300 litra c. Minimum tetë (8) pompa Low Volume (LV). d. Minimum dy (2) vetura për vendosjen e gjeneratorëve (Pick UP),	Evidenca 3 Deklaratat unike doganore ose kontrata fatura e blerjes për automjetet qe nuk regjistrohen dhe Librezat e qarkullimit për automjetet qe regjistrohen. Ne rastet kur OE ka marrëveshje për shfrytëzimin, OE duhet te dorëzoj edhe marrëveshjen për shfrytëzim

		<p>Kërkesa 4 OE-ik duhet te ofroj dëshmi për stafin profesional dhe atë si vijon a.Një (1) epidemiolog melicencë valide b. Një (1)agronom c. Dy (2) tekniksantarë, me licencë valide d. Së paku 10 punëtor të punësuar përgjatë vitit, në tri vitet e fundit.,</p>	<p>Evidenca 4 Për piken a, b dhe c, CV-a, Kopja e Diplomës, Kopja e licencës, Kontrata e punës me punëdhënësin ose marrëveshja mbi angazhimin për këtë projekt. Ndërsa për piken d, raportin mbi fuqinë mesatare punëtore dhe numrin mesatar të personelit udhëheqës të operatorit ekonomik për tri vitet e fundit. Raporti duhet te përmbaje emrin, mbiemrin, pozitën dhe vitin e punësimit</p>
--	--	---	---

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

Nuk Aplikohet

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - **DOCTOR EXTERMINATOR DDD SH.P.K.**

Përgjigje në Pretendimin nr.1

Lidhur me pretendimin e OE ankues qe ka te bëjë me mos paraqitjen e kërkesës për rishqyrtim në platformën e eprokurimit eksperti shqyrtues vlerëson se AK-ja në këtë rast nuk është përgjegjëse sepse është KRPP ajo qe e mirëmban sistemin e eprokurimit. Sidoqoftë në sistemin e eprokurimit te butoni “kërkesat per rishqyrtim” është e paraqitur edhe kërkesa për rishqyrtim e OE ankues:

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “DOCTOR EXTERMINATOR DDD SH.P.K.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Shërbimet e DDD në hapsirat e burgjeve për DSHB” me numër të prokurimit: “206-23-11154-2-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E SHËNDETËSISË

Kthehu tek detajet e prokurimit

Kërkesat për rishqyrtim

1. Kërkesat për rishqyrtim

1. Kërkesat për rishqyrtim

Data e dërgimit	Ofertuesi	Përshkrimi	Statusi i kërkesës	Afati i fundit për vendim	Detaje
20.11.2023 13:57	DOCTOR EXTERMINATOR DDD SH.P.K.	Kërkesë Per Rishqyrtim	Përgjigjen		Detaje
20.11.2023 13:08	LAN GROUP SH.P.K.	KERKESE PER RISHQYRTIM	Përgjigjen		Detaje

Vazhdo

Dërguar nga : DOCTOR EXTERMINATOR DDD SH.P.K.

Kërkesë për rishqyrtim

Kërkesë për rishqyrtim - Kerkese Per Rishqyrtim

20.11.2023 13:53

Kodi i dokumentit:

Hape:

Shqip

Dokumenti Shtojca

20.11.2023 13:56 Kërkesë për rishqyrtim -Shërbimet e DDD në hapësirat e burgjeve për DSHB.doc

Hape:

Shqip

Dërguar në: DOCTOR EXTERMINATOR DDD SH.P.K.

Vendimi i AK në Kërkesën për rishqyrtim

VENDIM PER RISHQYRTIM TE KERKESES_DOCTOR EXTERMINATOR D.D.D. SH.P.K..pdf

27.11.2023 14:13

Ndërsa nëse hyn te detajet mund të shihet edhe përgjigja e AK-së ndaj kërkesës për rishqyrtim prandaj eksperti shqyrtues vlerëson se **pretendimi nuk është i bazuar.**

Përgjigje në Pretendimin nr.2

Lidhur me pretendimin e OE ankues që ka të bëjë me Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 & 9.2 eksperti shqyrtues sqaron se me dosje të tenderit është kërkuar:

Kërkesa 2 Operatori Ekonomik duhet e dorëzoj një përshkrim të mënyrës së kryerjes së shërbimeve me detale për implementimin sipas fazave, i cili përshkrim duhet te paraqes metodat për mënyrën e zbatimit të punëve pa ndryshuar rutinat e burgut përfshirë edhe planin dinamik.

Evidenca 2 Përshkrimi i mënyrës se kryerjes se shërbimeve duke përfshirë planin dinamik

OE ankues ka dërguar kërkesë për sqarim me datën 25.10.2023 me të cilën ndër të tjera ka kërkuar sqarime edhe për këtë pikë ku AK është përgjigjur se kërkesa nuk mund të ndryshohet dhe ka rekomanduar që OE-te ta bëjnë përshkrimin në baze të UA Nr. 10/2023 për Rendin Shtëpiak në Institucionet Korrektuese.

Eksperti shqyrtues gjatë administrimit të provave, dosjes së tenderit, kërkesës dhe përgjigjes në

kërkesën për sqarim, vlerëson se AK-ja duhet të veprojë në bazë të nenit 19.4 të RRPP 001/2022 19.4 Përshkrimi i specifikimeve teknike/Termat e referencës do të jenë të qarta, sakta dhe precize dhe duhet të mos paraqet kufizime të pa arsyeshme, në mënyrë që të mos kufizohet konkurrenca. Specifikimet duhet të përkufizohen në mënyrë që mos të krijojnë paqartësi rreth natyrës së mallrave, punëve ose shërbimeve të kërkuara.

Ne specifikimin teknik të bashkangjitur në dosje të tenderit nuk është dhënë një përshkrim i rendit shtëpiak në bazë të të cilit OE-të do të mund të përgatisin përshkrimin e kryerjes së shërbimeve. Duke pasqyruar se për kryerjen e shërbimeve duhet të merret parasysh koha atëherë rekomandimi i AK-së që të shfrytëzohet UA 10/2023 nuk ka të dhëna mjaftueshëm sepse me nenin 22 të UA “**Të gjitha aktivitetet ditore përcaktohen dhe zhvillohen sipas rutinës ditore të miratuar nga drejtori i institucioni korrektues**”.

Për më tepër pas kontraktimit përpilohet plani i menaxhimit të kontratës që përfshin të gjitha kërkesat e AK-së me rastin e kryerjes së shërbimeve. Poashtu në Aneksin 1 të dosjes së tenderit është përcaktuar se **kërkesa 1 paragrafi 3 Kërkesat e rregullat behën sipas kontratës me menaxherin e kontratës**, prandaj pretendimi i OE ankues **në këtë pikë është i bazuar.**

Përgjigje në Pretendimin nr.3

Lidhur me pretendimin e OE ankues që ka të bëjë me Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 & 9.2 eksperti shqyrtues sqaron se me dosje të tenderit është kërkuar:

Kërkesa 1 Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të ngjashme (lëmin e DDD-së, në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për kontratë), në vlerë minimale prej 300,000 Euro dhe të ketë së paku një kontratë për hapësira të Brendshme ku DDD është kryer pa lëvizjen e banuesve, pa zbrazjen e hapësirave gjatë procesit, për DD të hapësirave të jashtme dhe largimin e zvarranikëve.,

Evidenca 1 Një listë të kontratave të realizuara, ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës të bashkëngjiten referencat ose certifikatat për kryerje të shërbimeve.

Sa i përket pretendimit të OE ankues lidhur me kërkesën a) dhe b) eksperti shqyrtues vlerëson se sipas LPP-së neni 69.4.2 mund të kërkojë “listënme të cilën saktësohet gjithëkontratat kryesoretë rëndësishmetë shërbimevetë realizuaranë periudhëne shkurtrevjeçare”

Poashtu bazuar në RRUOPP neni 26.8 për kontratat për shërbime

Në rast të kontratës për ofrimin e shërbimeve:

b. Vlera minimale në lidhje me shërbimet në 3 vitet e fundit

b. Një listë që specifikon parametere të performancës që specifikon: shërbimet e përfshira; shumën e kontratës; datën dhe pranuesin / certifikatën e pranimit

Lidhur me kërkesën e tillë KRRP – Departamenti i Monitorimit ka dërguar rekomandim për AK-në me datën 23.10.2023 me të cilin rekomandon riformulimin e kërkesës. Për një rast të ngjashëm janë dhënë edhe opinione nga AKK departamenti për parandalimin e Korrupsionit me nr. 03-03/767/22 të datës 18.02.2022.

Per me tepër kërkesa per numrin e kontratave bie ndesh me nenin 69.4.2 te LPP-se lidhur me nenin 7, dhe nenin 26.8 te RRUOPP prandaj pretendimi **në këtë pikë është i bazuar.**

Përgjigje në Pretendimin nr.4

Lidhur me pretendimin e OE ankues qe ka të bëjë me Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 & 9.2 eksperti shqyrtues sqaron se me dosje të tenderit është kërkuar:

Kërkesa 3 Operatori Ekonomik duhet te posedoje mjete, stabilimetet dhe pajisjet teknike qe janë te domosdoshme për realizimin e projektita. Minimum dy (2) Gjenerator motorik Ultra LowVolume (ULV) me kapacitet sëpaku 100 litra.

b. Minimum dy (2) makinë Power Sprayer me kapacitet 300 litra

c. Minimum tetë (8) pompa Low Volume (LV).

d. Minimum dy (2) vetura për vendosjen e gjeneratorëve (Pick UP),

Evidenca 3 Deklaratat unike doganore ose kontrata fatura e blerjes për automjetet qe nuk regjistrohen dhe Librezat e qarkullimit për automjetet qe regjistrohen. Ne rastet kur OE ka marrëveshje për shfrytëzimin, OE duhet te dorëzoj edhe marrëveshjen për shfrytëzim

AK ne kërkesën per rishqyrtim te OE ankues te cilën e ka aprovuar si pjesërisht të bazuar kishte bërë ndryshime ne këtë kërkesë duke zvogëluar kërkesat sipas vendimit.

OE ankues ne këtë pikë përkundër zvogëlimit te kërkesave nga AK-se ka ushtruar të drejtën e ankimit por qe ka dështuar të argumentojë se pse kërkesat e ndryshuara prapë janë diskriminuese.

Sipas LPP_se neni 9 **Përcaktimi i nevojave që duhet përmbushur** e përcakton se Autoritet i vetëm ne përcaktimin e nevojave qe duhet përmbushur eshte AK-ja prandaj eksperti shqyrtues vlerëson se përgjegjësia ekskluzive ne përcaktimin e nevojave qe duhet përmbushur është e AK-së.

OE ankues ka dështuar ta argumentojë se kërkesat jane diskriminuese dhe ne këtë pikë eksperti shqyrtues e sqaron se me dosje të tenderit i është lënë hapësirë edhe OE-ve të interesuar ne aktivitetin e prokurimit qe te dorëzojnë edhe marrëveshje per shfrytëzim.

Prandaj eksperti shqyrtues vlerëson se pretendimi **në këtë pikë nuk është i bazuar.**

Përgjigje në Pretendimin nr. 5

Lidhur me pretendimin e OE ankues qe ka te bëjë me Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 & 9.2 eksperti shqyrtues sqaron se me dosje të tenderit është kërkuar:

Kërkesa 4 OE-ik duhet te ofroj dëshmi për stafin profesional dhe atë si vijon a. Një (1) epidemiolog melicencë valide b. Një (1) agronom c. Dy (2) teknikanë, me licencë valide d. Së paku 10 punëtor të punësuar përgjatë vitit, në tri vitet e fundit.,

Evidenca 4 Për piken a, b dhe c, CV-a, Kopja e Diplomës, Kopja e licencës, Kontrata e punës me punëdhënësin ose marrëveshja mbi angazhimin për këtë projekt. Ndërsa për

piken d, raportin mbi fuqinë mesatare punëtore dhe numrin mesatar të personelit udhëheqës të operatorit ekonomik për tri vitet e fundit. Raporti duhet të përmbajë emrin, mbiemrin, pozitën dhe vitin e punësimit

Eksperti shqyrtues vlerëson se ne bazë të nenit 26.8 të RRUOPP për kontrata të shërbimeve

d. Minimumi i mesatares së fuqisë punëtore për secilin nga 3 vitet

d. Deklaratë të mesatares së fuqisë punëtore të OE dhe numrin mesatar të stafit menaxherial për secilin nga 3 vitet

Perkunder faktit se dëshmia e kërkuar në dosjen e tenderit i referohet fuqisë mesatare punëtore në kërkesë nuk është reflektuar ndryshimi dhe prapë kërkohet numër i caktuar i të punësuarve (10 puntorë). Ak në këtë pikë ka vepruar në kundërshtim me kërkesat e RRUOPP nën 26.8 pika d).

Lidhur me kërkesën e tillë KRRP – Departamenti i Monitorimit ka dërguar rekomandim për AK-në me datën 23.10.2023 me të cilin rekomandon riformulimin e kërkesës.

Ndërsa sa i përket kërkesës për agronom dhe dy teknik sanitar ekspert shqyrtues vlerëson se i është dhënë sqarim në përgjigjen e kërkesës për sqarim të datës 25.10.2023. Për më tepër AK-ja u lejon që këto pozita mund të angazhohen edhe me kontratë apo marrëveshje mbi angazhimin kështu që vlerëson se kërkesa është në përputhje me nenin 7 të LPP-së dhe nenin 26.8 pika a) e RRUOPP. Sa i përket pretendimit të OE ankues mbi licencën dhe kush i licencën teknikët sanitar ekspert shqyrtues sqaron se me njoftimin mbi korrigjimin të datës 27.11.2023 nuk është e specifikuar se nga kush duhet të jenë të licencuar por që është kërkuar vetëm licence valide.

Prandaj ekspert shqyrtues vlerëson se pretendimi ankues **është pjesërisht i bazuar.**

Përgjigje në Pretendimin nr. 6

Lidhur me pretendimin e OE ankues që ka të bëjë me Aneksin 1 të dosjes së tenderit, specifikimin teknik ekspert shqyrtues sqaron se me formularin standard për korrigjimin e gabimeve të datës 27.11.2023 AK-ja ka bërë ndryshime nga kërkesat bazë të dosjes së tenderit në kërkesat si më poshtë:

1. Dezinfektues: didecyldimethylammonium chloride 3.4gr, ose të ngjashme);

2. Deratizues: (brodifacoum 0.005% ose bromodialon 0.005%); ose të ngjashme nga prodhues të ndryshëm për këto dy substanca

3. Dezinsektues: (Bifenthrin 9,7 ose Fipronil 0.01 Yo ose Imidacloprid 10%; ose permethrine 30%, pyperonil butoxide 30%, ose të ngjashme nga prodhues të ndryshëm por këto tri substanca

4. Largimi izvarranikëve: Cinnamon oil ose vajra të ngjashme për këtë qëllim;

OE ankues pretendimet e tij i ka për pozicionin 3. Bifenthrin 9,7 të cilin e përshkruan si i rrezikshëm dhe me mundësi që të kontaminojë gjallesat ujore, njerzit dhe kafshët. Eksperti shqyrtues sqaron se sipas kërkesës së specifikimit teknik në të gjithë dezinfektuesit është vendosur edhe fjala “ose” që i jep mundësi OE të zgjedhë në mes të disa produkteve që përmbajnë këto preparate duke ju mundësuar OE –ve që të zgjedhin prodhuesin.

Sipas Nenit 19.6 të RRPP 001/2023 Përcaktimi i specifikimeve teknike që referohen në një prodhim specifik ose burim, ose një proces të veçantë, ose marka tregtare, patenta, lloje ose origjina specifike ose prodhime, është si rregull i përgjithshëm i ndaluar. Megjithatë, një referencë e tillë mund të përdoret në raste të veçanta, nëse referenca e tillë përcjellët me fjalët “ose e barasvlerëshme/ekuivalente”.

AK-ja në këtë rast ju ka referuar përmbajtjes e jo **prodhimit specifik** prandaj eksperti shqyrtues vlerëson se në këtë pikë pretendimi nuk është i qëndrueshëm. **Sidoqoftë AK-ja duhet ta bëjë të qartë në dosje të tenderit përdorimin e fjalës “ose” a i lejon OE që të zgjedhin në mes të produkteve me përmbajtje të ndryshme sikur e specifikuar në dosje të tenderit.**

Sa i përket dekalimit të OE ankues se preparati duhet të përdoret me POWER SPRAYER eksperti shqyrtues në dosjen e tenderit nuk ka mund të identifikojë kërkesë që i referohet se ndonjë preparat duhet të përdoret me një pajisje specifike.

Sa i përket pretendimit për kërkesën dytë dhe të katërt për deratizues (brodifacoum 0.005% **ose** bromodialon 0.005%) dhe (Cinnamon oil **ose** vajra të ngjashme për këtë qëllim) OE ankues nuk e ka argumentuar se pse duhet të ndryshohet kërkesa dhe si rrjedhojë pretendimi nuk është i qëndrueshëm.

Prandaj bazuar në sqarimet e dhëna më lartë eksperti shqyrtues vlerëson se pretendimi ankimor në këtë pikë **është pjesërisht i bazuar.**

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues **të aprovohet si e bazuar,** dhe të korrigjohet dosja e tenderit.

AK duhet që gjatë përgatitjes së dosjes se korrigjuar të përfshijë dhe bartë të gjitha ndryshimet në dosje të tenderit në mënyrë që të mos krijohet konfuzitet në mes të OE të interesuar në aktivitetin e prokurimit.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **MINISTRIA E SHËNDETËSISË**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **DOCTOR EXTERMINATOR DDD SH.P.K.**

Burim Zeka

