



Republika e Kosovës  
Republika Kosova – Republic of Kosovo  
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT  
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE  
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë  
Tel: 383 38 312 309 email: [oshp@rks-gov.net](mailto:oshp@rks-gov.net)

**OSHP: 2024/0725**

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetari i Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) në përbërje nga Isa Hasani-Kryetar, Batisha Ibrahim- Anëtare dhe Kimete Gashi-Anëtare, duke vendosur sipas ankesës së Operatorit Ekonomik (OE) “Astraplan” SH.P.K., kundër Vendimit për dhënie të një kontratë ose të një konkursi të projektimit të “Policia e Kosovës ” në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit “Ndërtimi i stacionit policor veri Prishtinë”. me numër të prokurimit:214-22-10936-5-1-1, me 29/10/2024, mori:

### **Vendim**

1. Aprovohet si pjeserisht e bazuar ankesa e OE “Astraplan” SH.P.K. me nr. 2024/0725, e datës 09/08/2023, kurse vendimti i AK, i dt.19.07.2024 per anulim te aktivitetit prokurimit “Ndërtimi i stacionit policor veri Prishtinë” me numër të prokurimit:214-22-10936-5-1-1, inicuar nga autoriteti kontraktues (AK) -Policia e Kosoves, anulohet dhe lenda kthehet ne Rivlersim.

2.Kjo ankesë konsiderohet si çështje e gjykuar (**Res Judicata**) pasi që pretendimet ankimore në këtë ankesë janë të njëjta si në Vendimet e PSh. nr.2023/0373, 2023/0762, 2023/0101 , ku objekt i kontestit dhe palët janë të njëjta, andaj ky rast konsiderohet si çështje e gjykuar “**Res Judicata**”.

3.Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, ne të kundërtën, OSHP ka te drejtë të ndërmarrë masa ndaj AK për mos respektim të vendimit sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të LPP.

4.Lejohet kthimi i tarifës për ankesë, në vlerën e deponuar për paraqitjen e ankesës, Operatorit ekonomik “Astraplan” SH.P.K, sipas nenit 31.4. OE obligohet që konform nenit 31 pika 6 të Rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për tërheqje të depozitës për sigurim të ankesës, në të kundërtën bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

### **Arsyetim**

- Faktet dhe rrethanat procedurale –

Me 14.10.2022, "Policia e Kosoves" në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar njoftimin për kontratë për aktivitetin e prokurimit me titull: "Ndërtimi i stacionit policor veri prishtinë" me nr. të prokurimit: 214-22-10936-5-1-1. Ndërkaq me datën 19.07.2024 është publikuar njoftimi mbi vendimin e AK me të cilin ka anuluar aktivitetin e prokurimit pasi nuk kemi asnjë oferte të përgjegjshme.

Ky aktivitet i prokurimit është zhvilluar me procedurë të hapur me llojin e kontratës për punë dhe me vlerë të parashikuar të kontratës 1,538,842.00 €

Me 26.07.2024, OE "Astraplan" SH.P.K, ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Me 31.07.2024, Autoriteti Kontraktues ka hedhur poshtë si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 09.08.2024, OSHP ka pranuar ankesën nga OE "Astraplan" SH.P.K. me nr. 0725/24 lidhur me aktivitetin "Ndërtimi i stacionit policor veri prishtinë" me numër të prokurimit: 214-22-10936-5-1-1.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Paneli Shqyrtues ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Paneli Shqyrtues ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues "Astraplan" SH.P.K., janë parashtruar si në vijim:

Pretendimi i pare (I): "Neni 7 i LPP-së - Barazia në Trajtim/ Jo- Diskriminimi -Autoriteti kontraktues me rastin e eliminimit tonë nga ky aktivitet i prokurimit dhe anulimit të tij ka bërë shkelje të nenit 7 par.6 të LPP-së, sepse sipas dispozitës në fjalë citat:" Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; (i) pjesëmarrjen sa më të gjerë të mundshme të operatorëve të interesuar ekonomik lidhur me çmimin dhe lëndën e prokurimit; (ii) publikimin e rregullt, dërgimin dhe/ose disponueshmërinë e të gjitha njoftimeve, ftesave, informacioneve dhe dokumenteve që kanë të bëjnë me aktivitetin e prokurimit në përputhje me këtë ligj; (iii) eliminimin e praktikave, kritereve, kërkesave dhe specifikimeve teknike që diskriminojnë në favor ose kundër një ose më shumë operatorëve ekonomik; (iv) që të gjitha specifikimet teknike dhe të gjitha kërkesat për përzgjedhje dhe dhënie, duke përfshirë rëndësinë relative të secilës kërkesë dhe kriter të tillë, si dhe metodat e përzgjedhjes dhe dhënies të 5/8 saktësohen në njoftimin e kontratës ose konkursit përkatës të projektimit, në ftesën për tender ose pjesëmarrje dhe/ose në dosjen e tenderit; (v) që asnjë kërkesë, kriter, specifikim që nuk është saktësuar kështu, të mos përdoret në procesin e përzgjedhjes ose dhënies, dhe (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtjesore të kushteve, kritereve dhe specifikimeve përkatëse" Kurse autoriteti kontraktues në rastin konkret si arsye të eliminimit tonë nga ky aktivitet i prokurimit i referohet një kriteri i cili nuk ka qenë pjesë e dosjes së tenderit (dokumentet nga ATK të kërkuara nga Autoriteti Kontraktues si "sqarime" nuk kanë qenë kërkesë në njoftim për kontratë dhe dosje të tenderit, andaj përdorimi i tyre për vlerësim dhe eliminim tonë është në kundërshtim të plotë me dispozitat e nenit 7 të LPP-së, par.6, pika).

Gjithashtu ju bëjë me dije se për inxhinieret e apostrofuat nga AK-ja, që ne kemi prezantuar për këtë aktivitet të prokurimit, në kompani Astraplan ShPK janë me parakontratë (në cilësi të bashkëpunëtorëve profesional), dhe se të njëjtit nuk janë në marrëdhënie të përhershme të punës. Pra autoriteti kontraktues konkretisht z. Artan Fejza qëllimisht tenton të dezinformon Panelin Shqyrtues, duke tentuar të manipulojë me termin i punësuar në vend të termit bashkëpunëtor profesional me parakontratë për projektin e lartcekur, gjithashtu tenton të ndryshojë kriterin e DT-s, nga punëtor me parakontratë në punëtorë të rregullt me liste të ATK-s, kjo përbën shkelje të rëndë sepse kjo është e rregulluar shumë qartë edhe me Ligjin Nr. 04/L-077 Për Marrëdhëniet e Detyrimeve, - Nenit 33, par.1. Citat “Parakontratë është kontratë me të cilën merret përsipër detyrimi që më vonë të lidhet kontrata tjetër kryesore.” Tentimi i autoritetit kontraktues për përligjjen e vendimit për eliminim tonë dhe anulim të këtij aktiviteti të prokurimit, duke apostrofuat KRRPP-ën është absurd i llojit të vet, kur fare mirë dihen kompetencat e Organit Rregullativ për Prokurim Publik të cilat janë të përcaktuara me nenin 87 të LPP-së. I’a përkujtojmë autoritetit kontraktues se bazuar në dispozitat e LPP-së, vendimet e panelit shqyrtues të OSHP-së janë vendime përfundimtare dhe obligative për të gjitha palët në procedurë, dhe mos zbatimi i tyre përbën vepër penale.”

Pretendimi i dytë (II) : “Neni 56 i LPP-së - Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave Autoriteti kontraktues me rastin e eliminimit tonë nga ky aktivitet i prokurimit ka bërë shkelje të nenit 56 par 3 të LPP-së, sepse referuar nenit në fjalë citat:” Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociatë, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit”. Pra arsyet e eliminimit tonë për kriterin e cili nuk ka qenë i paraparë as në njoftim për kontratë e as në dosje të tenderit rezulton se është i kundërligjshëm dhe i qëllimshëm nga Artan Fejza dhe atë pse ja kemi prishur matematikat për përfitime personale dhe për shkak të inateve personale që ka me neve si kompani.”

Pretendimi i tretë (III) : “Neni 59 i LPP-së - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve Autoriteti kontraktues me rastin e eliminimit tonë nga ky aktivitet i prokurimit ka bërë shkelje të nenit 59 par.4 të LPP-së, sepse komisioni vlerësues pranë autoritetit kontraktues në mënyrë të kundërligjshme ofertën tonë edhe pse ka qenë ofertë e përgjegjshme konform njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit të njëjtën e ka cilësuar si ofertë të papërgjegjshme edhe ekspertet shqyrtues të OSHP-s dhe PSH i OSHP-s me vendimet e veta. Kurse konform nenit 59 par.4 të LPP-së, Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit, që do të thotë se ne 6/8 jemi eliminuar kundërligjshëm dhe qëllimshëm.”

Pretendimi i katërt (IV) : “Neni 62 Përfundimi i Aktivitetit të Prokurimit, paragrafi 2. Autoriteti kontraktues-Policia e Kosovës, me rastin e anulimit të këtij aktiviteti të prokurimit ka bërë shkelje të nenit 62 par.1 dhe 2 të LPP-së, sepse në rastin konkret nuk janë plotësuar kushtet e parapara në nenin 62 par.1 dhe 2 të LPP-së, ngase oferta jonë ka qenë ofertë e përgjegjshme dhe atë konform njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit.”

Pretendimi i pestë (V) : “Neni 105 i LPP-së - Kompetencat e OSHP-së - Drejtori i zyrës së prokurimit pranë Policisë së Kosovës, ka shkelur këtë nen dhe ka vepruar në kundërshtim me vendimet e OSHP-s me nr. PSH. Nr. 373/2023, OSHP: 2023/0762 dhe vendimin OSHP:2024/0101, me çka OSHP-ja do të duhej të vazhdim të revokojë Certifikatën e prokurimit Artan Fejzes. OSHP-ja ka vërtetuar me 3(tri) vendimet e saj se ne si OE jemi

eliminuar kundërligjshëm dhe për kundër kësaj ZPP-Artan Fejza na eliminon përsëri duke refuzuar që të zbatoj vendimet e me sipërme të OSHP-s. Autoriteti kontraktues me rastin e anulimit të këtij aktiviteti të prokurimit ka vepruar në kundërshtim me vendimet e OSHP-s, me vendimin OSHP:2024/0101 të dt.29.03.2024, OSHP-ja kishte aprovuar ankesën tonë si të bazuar duke konstatuar se oferta e jonë për këtë aktivitet të prokurimit ka qenë ofertë e përgjegjshme, konform njoftimit për kontratë dhe Dosjes së Tenderit. Konstatim të tillë kishin bërë edhe ekspertët shqyrtues të OSHP-ës duke përfshirë edhe ekspertin teknik. Pretendimet tona ankimore ishin për arsye të njëjta dhe për kritere të njëjta për të cilat na ka eliminuar autoriteti kontraktues. Shtoj gjithashtu se në vendimin e OSHP-së OSHP:2024/0101 të dt.29.03.2024 paneli shqyrtues ka konstatuar ndër të tjera citat: ” Po ashtu, Paneli Shqyrtues thekson se ky aktivitet i prokurimit është iniciuar në vitin 2022 dhe është ankesa e 5 (pestë) me radhë për të cilat OSHP ka nxjerrë vendim, dhe për të gjitha këto ankesa OSHP ka nxjerrë vendime duke u bazuar gjithmonë në dispozita ligjore dhe konform rekomandimeve të ekspertëve shqyrtues përfshirë edhe ekspert teknik. Vendimet paraprake të PSH Nr. 2023/0356, 2023/0373, 2023/ 0389, 2023/0762 si dhe përfshirë tani edhe këtë vendim. Prolongimi i deritanishëm i këtij aktiviteti të prokurimit në bazë të konstatimeve të Ekspertëve Shqyrtues dhe konstatimeve të Paneleve Shqyrtuese, ka ardhur si rezultat i shkeljeve të vazhdueshme të bëra nga ana e autoritetit kontraktues. Kështu që, këto veprime të AK nuk mund të shihen ndryshme pos si veprime tendencioze dhe në dëm të operatorëve ekonomik dhe vet institucionit, duke mos i vlerësuar ofertat konform nenit 59 dhe 60 të LPP.”

Pretendimi i gjashtë (VI) : “Neni 40 par.3 i RRPP-së • Ju përkujtojmë se moszbatimi i vendimeve të OSHP-së përbën vepër penale dhe se nga praktika gjyqësore deri më tani aq sa kemi njohuri janë ngritur 4 aktakuza ndaj zyrtarëve përgjegjës të prokurimit. Autoriteti kontraktues me rastin e zhvillimit të këtij aktiviteti të prokurimit ka bërë shkelje të nenit 40 par.3 të RREGULLORE Nr.001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK. Konform nenit në fjalë Procedura për ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve, dhe nxjerrja e njoftimit mbi vendimin e AK, do të kryhet nga AK brenda periudhës më të shkurtër të mundshme kohore dhe jo më shumë se 30 ditë nga hapja e ofertave. Vetëm në raste të jashtëzakonshme dhe të arsyetuara, në veçanti për kontratat e një natyre komplekse, 7/8 kjo periudhë mund të zgjatet për një afat shtesë prej 20 ditësh, ndërsa AK-ja ne ri-vlerësimin e fundit ka kaluar 112 dite kalendarike, apo 3fishin e kohës së përcaktuar me LPP dhe RRPP, ndërsa ne total që nga data e dorëzimit të ofertave deri më 09.08.2024, kanë kaluar gjithsej 619 ditë kalendarike.”

Përgjigjja e AK-së ndaj kërkesës për rishqyrtim.

Pretendimi 1. AK nuk ka bërë shkelje të nenit 7 pasi ne asnjë formë apo mënyrë nuk ka diskriminuar apo favorizuar asnjë OE për faktin se AK ka shpallur procedurë të hapur për aktivitetin e prokurimit dhe të gjithë OE janë trajtuar të barabartë pasi i kanë pasur në të njëjtën kohë informata dhe gjitha kushtet për tenderin në fjalë. E ankues është vlerësuar mbi bazën e kritereve kualifikuese në dosjen e tenderit përkatesisht aftësitë teknike profesionale ku kërkesa në dosjen e tenderit. AK ne asnjë formë nuk ka vlerësuar mbi bazën e kërkesave tjera përveç atyre që kanë qenë në dosjen e tenderit.

Pretendimi 2. nuk qëndron pasi AK nuk ka kërkuar sqarime nga ATK-ja AK ne harmoni me nenin 52 ka bërë verifikim të dokumenteve baze të paraqitura në ofertën tuaj dhe ato dokumente pas verifikimit në ATK kanë rezultuar se ka informata jo të sakta dhe nuk ka asnjë shkelje të nenit 7.

Pretendimi 3. nuk qëndron pasi AK nuk ju ka eliminuar për asnjë kriter apo kërkesës që nuk ka qenë në dosjen e tenderit, pasi në dosjen e tenderit dhe njoftimit për kontratë ka qenë kriter si në vijim citoj “Kërkesa 2-Lista e stafit profesional të operatorit ekonomik me përbërje si në vijim • Një (1) Inxhinier i diplomuar i Ndërtimtarisë - drejtimi konstruktiv (apo master jo bachelor) me minimum përvojë pune 5 vite pas diplomimit, • Një (1) inxhinier i diplomuar i Ndërtimtarisë dhe Arkitektur drejtimi Arkitektur (apo master jo bachelor) me minimum përvojë pune 5 vite pas diplomimit, • Një (1) Inxhinier i diplomuar i Ndërtimtarisë - Drejtimi Hidroteknik (apo master jo bachelor) me minimum

përvojë pune 3 vite pas diplomimit, • Një (1) Inxhinier i diplomuar i Elektroteknikës (apo master jo bachelor) me minimum përvojë pune 3 vite pas diplomimit, • Një (1) Inxhinier i diplomuar i Makineris (apo master jo bachelor) me minimum përvojë pune 3 vite pas diplomimit, • Një (1) Gjeodet I diplomuar, i Licencuar (Inxhinier, master, apo bachelor) me minimum përvojë pune 3 vite pas diplomimit” ndërsa janë kërkuar Dëshmitë dokumentare si në vijim citoj “Dëshmi 2-Lista e stafit profesional duhet të jetë e nënshkruar dhe e vëltur nga OE dhe dëshmitë për secilin inxhinierë si në vijim • Kontrata ose para kontrata e punës valide me punëdhënësin, • Diploma e inxhinierëve përkatës sipas lëmis së kërkuar e noterizuar, • CV-it- e inxhinierëve, • Referencat mbi përvojën e punës (në referenca duhet të jenë të saktësuar vitet e punës nga secili punëdhënësi). Për Gjeodet duhet të jetë edhe Licenca e punës valide. Mbi bazën e këtij kriteri AK ka vlerësuar ofertën tuaj duke bërë verifikimin e CV të inxhinierëve në ATK dhe kemi konfirmuar se në këto CV ka informata jo të sakta dhe mbi bazën e këtyre verifikimeve të kryera në harmoni të plot me nenin 52 të LPP AK e ka vlerësuar ofertën tuaj të papërgjegjshme.

Pretendimi 4 nuk qëndron pasi AK nuk ka bërë shkelje të nenit 59 për faktin se të gjithë OE janë trajtuar në bazë të kërkesave në dosjen e tenderit dhe vlerësimit ekzaminimi dhe krahasimi i ofertave është bërë në harmoni të plot me nenin 59 të LPP-se pasi oferta juaj nuk ka qenë në harmoni me LPP.

Pretendimi 5. nuk qëndron pasi AK në harmoni të plot me nenin 62 ka anuluar aktivitetin e prokurimit pasi nuk kemi pasur asnjë ofertë të përgjegjshme. AK sipas vendimeve paraprahe të OSHP ku ka formuar komisionin e ri-vlerësimit dhe ri-vlerësimi është bërë mbi bazën e fakteve dhe të gjetura që kanë qenë në këtë lende, pra kemi konfirmim nga ATK-ja se CV e inxhinierëve të dorëzuara në ofertën tuaj përmbajnë informata jo të sakta dhe si të tilla nuk janë të pranueshme, këto verifikime janë në përputhje me nenin 52 të LPP-se, asnjë veprim i AK nuk është tendencioz apo me qëllim për dëmtim të ndonjë OE, veprimet e AK kanë qenë për zbatim të plot të LPP-se për të siguruar se procedura e prokurimit është në përputhje të plot me LPP-në.

Pretendimi 6. nuk qëndron pasi AK nuk i ka përzier kompetencat e OSHP dhe KRPP-se, AK ka vepruar në pajtim me vendimin e OSHP pasi ka ofruar komisionin e ri-vlerësimit dhe komisioni i ri-vlerësimit ka kërkuar interpretim nga KRPP për ta sqaruar veprimet në vijim.

Pretendimi 7. nuk qëndron pasi AK ka zbatuar vendimin e OSHP-se pasi ka krijuar komision të ri-vlerësimit sipas vendimit të OSHP dhe vendimi i komisionit të ri-vlerësimit është i pavarur dhe ky komision ka përfunduar vlerësim mbi bazën e fakteve dhe dëshmive të kësaj lende.

Pretendimi 8. për shkelje të nenit 40 par. 3 të rregullores 001/2022 sqarojmë si në vijim AK ka filluar ri-vlerësim të këtij aktivitetit të prokurimit, arsyeja e zgjatjes së vlerësimit është bërë për shumë shkaqe duke filluar nga vendimet e OSHP-se, sqarimet e kërkuara nga KPP-ja dhe vëllimi i shumta i punëve që kanë pasur anëtarët e komisionit të vlerësimit, pasi dy he reshte kërkuar

interpretim nga KRPP-ja ku vetëm herën e dytë KRPP- nuk kthen përgjigje për një muaj.

AK refuzon kërkesën tuaj për rishqyrtim për faktin se OE është i papërgjegjshme pasi përmban informata jo të sakta e të cilat AK i ka verifikuar në instucionet përkatës dhe kompetente, AK në asnjë formë apo mënyrë nuk ka shkelur kompetencat e OSHP sepse pasi sipas nenit 37 të rregullores për prokurim publik 001/222 neni 67 par. 7 thuhet citoje “Një vendim i OSHP-se për ri-vlerësim të përzgjedhjes së ofertuesve ose dhënies së kontratës nuk nënkupton një ndryshim në rezultatin fillestar” në rastin konkret vendimi i OSHP nuk ka ndikuar për të shpallur ofertën tuaj të përgjegjshme pasi ofertajua ka informata jo të sakta në CV e inxhinierëve..

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Duke u mbështetur në neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 13.08.2024 ka autorizuar ekspertin për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 725/24, ndërsa me datë 02.09.2024 është dorëzuar raporti i ekspertit me nr. 2023/725 me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që lënda të trajtohet si çështje e gjykuar sipas vendimeve paraprake të OSHP-së.

Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale. AK rreth rekomandimeve të raportit të ekspertit shqyrtues, “Autoriteti kontraktues nuk pajtohet me raportin e ekspertizës . OE pajtohet me raportin e ekspertit shqyrtues ”

Me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova raportin e ekspertit, mendimet e palëve lidhur me raportin e ekspertit, parashtresat dhe dokumentet e ankuesit, shkresat dhe dokumentet e autoritetit kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e OE “Astraplan” SH.P.K., eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2024/0725 ka vlerësuar si në vijim:

Pretendim i kryesor sipas ankesës nr.725/24 ka të bëjë me arsyen e eliminimit të OE, ku sipas AK-së I njëjti ka ofruar disa CV me të dhëna jo të sakta.

OE ankues pretendon se kjo çështje është trajtuar nga OSHP përmes vendimeve të PSH. Nr. 373/2023, OSHP: 2023/0762, vendimin OSHP:2024/0101, dhe kjo çështje duhet konsideruar “RES JUDICATA” konform nenit 105 par.2 pika 2.16 të LPP-së, pasi që është rast i përsëritur me pretendimet e njëjta ankimore, ku objekti i kontestit dhe palët janë të njëjta.

Pas analizimit të ankesës dhe pretendimeve ankimore , si dhe vendimit të AK-së të publikuar me 22.07.2024, eksperti shqyrtues I propozon panelit shqyrtues që në pajtim me nenin 105, par.2, nënpar.2.16 këtë rast ta trajtoj si çështje të gjykuar pasi kemi të bëjmë me pretendimet të njëjta ankimore, kur objekti i kontestit dhe palët janë të njëjta, për raste të cilat janë shqyrtuar më parë përmes vendimit të OSHP -së nr.101/24.

Ndërsa lidhur me këtë aktivitet të prokurimit po ashtu janë lëshuar vendimet e OSHP-së 356/23, 373/23, 389/23 dhe 762/23.

- Konstatimi i Panelit Shqyrtues –

Bazuar në shkresat e kësaj lënde, Paneli konsideron se lidhur me çështjen në rastin konkret, nuk ka nevojë të konvokohet seanca dëgjimore me palë, në kuptim të nenit 24 paragrafit 1 të Rregullores së Punës së OSHP, duke marrë parasysh faktin që pretendimet e palëve dhe parashtrësat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritior.

Paneli shqyrtues vlerëson se Raporti i ekspertit shqyrtues, i hartuar me kërkesën e Panelit lidhur me kontestin në këtë lëndë të aktivitetit të prokurimit publik, përmban elementet qenësore të një dokumenti të tillë sikurse parashihet me dispozitën e nenit 113 lidhur me nenin 114 të LPP, sipas të cilit kërkohet nga eksperti që ta shqyrtojë gjithë dokumentacionin e prokurimit, përfshirë të gjitha pretendimet ankimore dhe të pajisë Panelin dhe të gjitha palët në konteste me një vlerësim të pavarur dhe profesional mbi aktivitetin e prokurimit dhe vlefshmërinë e pretendimeve ankimore. Mirëpo duhet theksuar faktin ligjor se raporti i ekspertizës nuk është detyrues për Panelin shqyrtues dhe se çdo raport i tillë vlerësohet dhe/ose analizohet në kontekstin e përgjithshëm të shkresave të lëndës, fakteve të pohuara dhe të provave eventuale e tjera, duke e pasur parasysh natyrën e shkeljeve eventuale, rrjedhën, natyrën dhe qëllimin e aktivitetit të prokurimit, prandaj fakti se në cilat raste dhe për çfarë, Paneli e mbështetet apo jo, raportin e ekspertit dhe/ose ndonjë nga rekomandimet, i takon gjykimit të pavarur dhe profesional të tij/sajë, ashtu sikurse i adresohen këto përgjegjësi në kuptim të nenit 98, 99 lidhur me nenin 105 të Ligjit të Prokurimit Publik.

Paneli Shqyrtues duke i analizuar shkresat e kësaj lënde dhe veprimet e ndërmarra nga palët, deklaratat e tyre dhe provat e administruara gjatë rrjedhës së këtij aktivitetit të prokurimit, konsideron se gjetjet e raportit të ekspertit shqyrtues vlerësimet e tij janë të pranueshme dhe se Paneli Shqyrtues me të drejtë e mori në konsideratë Raportin e tij me rastin e vendosjes. Paneli Shqyrtues lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankues i ka falur besimin e plotë raportit të ekspertit, sipas të cilit pretendimet ankimore të operatorit ekonomik ankues “Astraplan” SH.P.K janë vlerësuar si çështje e gjykuar (Res Judicata).

Paneli shqyrtues lidhur me aktivitetin e prokurimit “Ndërtimi i stacionit policor veri Prishtinë” me numër të prokurimit: 214-22-10936-5-1-1, inicuar nga autoriteti kontraktues (AK) -Policia e Kosoves, vren se OSHP se kjo çështje ankimore është trajtuar nga OSHP përmes vendimeve të PSH. Nr. 373/2023, OSHP: 2023/0762, vendimin OSHP:2024/0101, dhe kjo çështje konstatohet si “RES JUDICATA” konform nenit 105 par.2 pika 2.16 të LPP-së, pasi që është rast i përsëritur me pretendimet e njëjta ankimore, ku objekti i kontestit dhe palët janë të njëjta. Sipas vendimeve të panele shqyrtuese ;Nr. 373/2023, OSHP: 2023/0762, vendimin OSHP:2024/0101, lënda është kthyer në Rivlerësim. Autoriteti kontraktues të perkushtohet në zbatimin e vendimeve të OSHP-së.

Paneli Shqyrtues duke marrë parasysh përshkrimin dhe faktet e lartë përmendura dhe pas shqyrtimit të lëndës, ankesën e operatorit ekonomik ankues, analizës konkrete dhe dokumentacionit të lëndës, ankesën e operatorit e sheh si të bazuar, duke vendosur që aktiviteti i prokurimit me “Ndërtimi i stacionit policor veri Prishtinë” me numër të prokurimit: 214-22-10936-5-1-1, të kthehet në rivlerësim si dhe AK të veproj në raport me dispozitat ligjore të LPP-së. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur lidhur me aktivitetin e prokurimit me “Ndërtimi i stacionit policor veri Prishtinë” me numër të prokurimit: 214-22-10936-5-1-1 të anulohet vendimi i AK- dates, 19.07.2024, për anulim e aktivitetit të prokurimit dhe lënda të kthehet në rivlerësim.

Bazuar në të lartcekurat, Paneli Shqyrtues konsideron se veprimet dhe aktet e AK, dhe vlerësimet e ekspertit shqyrtues lidhur plotësimin ose jo të kushteve të përshkruara si më sipër dhe pohimet ankimore në këtë rast përbëjnë bazë të mjaftueshme që aktivitetit i prokurimit të kthehet sërish në ri-vlerësim dhe AK të veprojnë sipas gjetjeve të vendimeve të paneleve shqyrtues, sepse në të kundërtën do të bije ndesh me fushëveprimin e LPP-së dhe bazën argumentuese të pretendimeve ankimore, të cilat Paneli i vlerëson sipas vlerësimit të pavarur të tij në kuptim të nenit 104 lidhur me nenin 105 të LPP.

Paneli shqyrtues thekson se konform nenit 1 dhe 6 të LPP, se Autoritetet kontraktuese ushtrojnë pavarësinë e tyre institucionale në procesin e prokurimit publik, mirëpo mbetet në kompetencat dhe përgjegjësitë e këtij organi shqyrtimi i pretendimeve ankimore dhe ligjshmërisë në procesin e prokurimit sipas nenit 24, paragrafi 2 i LPP cituar "Autoriteti kontraktues është përgjegjës për të siguruar që të gjitha aktivitetet e prokurimit të autoritetit të tillë kontraktues të ekzekutohen në përputhshmëri të plotë me këtë ligj" lidhur me nenin 59,1 cituar "Autoriteti kontraktues do të themelojë një Komision Vlerësues për ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e ofertave. Të gjithë anëtarët e Komisionit Vlerësues marrin përgjegjësi të plotë individuale për vlerësimin e kryer të ofertës"

Paneli shqyrtues bazuar në faktin e aprovimit të ankese të OE "Astraplan" SH.P.K. vendosi të kthehet tarifa e ankesës në shumën e deponuar nga operatori ekonomik ankues bazuar në nenin 31 par. 4 të Rregullores së Punës së OSHP.

Paneli Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.





Kryetar i Panelit Shqyrtues

**Isa Hasani**

*Hasani*

### **Këshillë juridike:**

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - POLICIA E KOSOVËS**
- **OE - Astraplan SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: