



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Naser Fejzullahu	24.01.2024	01.02.2024	2024/0025

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: [05.01.2024](#), "Sodex Group SH.P.K, ka parashtruar ankesë me [Nr: 0025/24](#), kundër Njoftim Vendimit mbi dhënien të aktivitetit të prokurimit, lidhur me aktivitetin e prokurimit: [per "FURNIZIM ME PAJISJE POLICORE" 214-23-11358-121, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues \(AK\) – AK POLICIA E KOSOVES.](#)

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedura t? hapur, lloji i kontratës: [Furnizime, vlere e parashikuar e kontratës: \[92,000.00 € vlere e mesme.\]\(#\)](#)

Datat për fazat e ndryshme të procedurës së tenderit deri në ankesë janë si në vijim: Data e njoftimit për kontratë [18.10.2023](#), data e hapjes së ofertës [30.11.2023](#), data e Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues [22.12.2023](#).

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Neni 1 i LPP-se

Neni 7 i LPP-se

Neni 52 i LPP-se

Neni 56 i LPP-se

Neni 59 i LPP-se

Neni 60 i LPP-se

Neni 69 i LPP-se

Neni 72 i LPP-se

Neni 38 i Rregullores Nr.001/2023 Per Prokurim Publik.Neni 69 - Aftesia Teknike dhe/ose Profesionale

Neni 72 - Dokumentacioni dhe informacioni shtese Neni 10 i RRUOPP- se

Neni 97 i Rregullores per prokurim publik nr. 001/2023

Deklarate detale mbi faktet dhe argumente

Te nderuar, me daten 22.12.2023 kemi pranuar njoftimin mbi vendimin e AK-se ku eshte rekomanduar per kontrate OE PRICOM SH.P.K., ndersa ne jemi shpallur si tenderues i pasuksesshem.

Ne kemi kerkuar qasje ne dokumentet e OE te rekomanduar per kontrate PRICOM SH.P.K., ku pas analizes qe i kemi pas dokumenteve te njejtit dhe raportit te vleresimit te tendereve kemi vertetuar se OE i rekomanduar per kontrate eshte i papergjegjshem per arsyet si ne vijim:

1.OE i rekomanduar per kontrate nuk e ploteson kerkesen e dosjes se tenderit, ku kerkese ka qene "Autorizim i leshuar) nga prodhuesi / distributorit te autorizuar te prodhuesit (me titull dhe nr. Prokurimit te projektit ne fjale ne kohezgjatje te kontrates) ", ndersa si deshmi dokumentare eshte kerkuar "Autorizim nga prodhuesi distributorit te autorizuar te prodhuesit per shitjen e produkteve per tenderin (me titull dhe nr. Prokurimit te projektit ne fjale ne kohezgjatje te kontrates) ".

Gjate analizes qe i kemi bere raportit te vleresimit te tendereve, kemi verejtur qe AK-ja i ka kerkuar sqarime shtese OE te rekomanduar per kontrate dhe i njejt ka prezantuar nje autorizim te cilit i figuron data e leshimit pas dates se hapjes se tendereve, pra autorizimi i prezantuar pas kerkeses per sqarime vetem i eshte shtuar validiteti.

Autorizimi i dorezuar me sqarime mban daten 08.12.2023, kurse hapja e ofertave eshte bere me dt.30.11.2023.

Autorizimi i prezantuar me kete date perben ndryshim material ashtu sic percaktohet ne dispozitat e nenit 59.4 te LPP-se.

Per me teper neni 72.3 i LPP-se percakton qarte:

Sigurimi i informacionit qe mungon ose ofrimi i informacionit do te aplikohet vetem per dokumentet ekzistenca e te cilave eshte e fiksuar, para skadimit te afatit per dorezimin e tendereve,

dhe mund të verifikohet në mënyrë objektive.

Në këtë rast autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 72 të LPP-se, sepse nuk është dashur të merret parasysh autorizimi i tillë dhe ky OE është dashur të eliminohet nga konkurrenca.

Gjithashtu kur analizohet autorizimi i prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë, në të njëjtin shenon që kompania që e ka leshuar këtë autorizim është furnizues (Supplier) dhe jo prodhues, ashtu siç është kërkuar në dosje të tenderit. OE i rekomanduar për kontratë është dashur të prezantojë në oferte edhe autorizimin nga vete prodhuesi për këtë furnizues, mirëpo AK-ja nuk i ka kërkuar një gjë të tillë të njëjtit OE, andaj me këtë rast është favorizuar OE i rekomanduar për kontratë në kundërshtim me nenin 7 dhe 72 të LPP-se.

2. Gjithashtu OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson edhe kërkesën tjetër të dosjes së tenderit, ku është kërkuar “Prodhuesi duhet të jetë i qertifikuar me ISO Standarde të 9001-2015”, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar “Kopje e gertifikifikates me ISO Standarde të 9001-2015. SHENIM ME RENDESI - Certifikatat duhet të posedojnë linkun e faqes për verifikim online të vatiditetit të certifikatave!”.

I njëjti nuk e plotëson kërkesën e lartcekur për faktin se në ofertën e dorëzuar ISO e prezantuar nuk e posedon linkun për verifikim dhe si e tillë nuk mund dhe nuk është dashur të merret parasysh, për faktin se kërkesa për link ka qenë kërkesë obligative dhe e njëjta është dashur të plotësohet nga OE i rekomanduar për kontratë.

Perderisa i njëjti OE nuk e ka prezantuar ISO certifikatën me link, atëherë është dashur të eliminohet nga ana e autoritetit kontraktues dhe jo të rekomandohet për kontratë, pasi që sice cekem më lart kërkesa e lartcekura është kërkesë kualifikuese/obligative të cilën secili OE ofertues është dashur të prezantojë dëshmi që e përmbush kërkesën e tillë.

Gjate qasjes në dokumente dhe mostrat e OE të rekomanduar për kontratë, në e kemi vërejtur që mostra (Pranga), e dorëzuar nga i njëjti OE nuk e posedon asnjë shenjë dalluese, e as emër të modelit dhe njëkohësisht nuk e posedon as emrin e prodhuesit. Perderisa mostra e tillë nuk i posedon asnjërin nga të dhënat të cilat i cekem më lart, në dyshojmë që mostra (pranga) e prezantuar nuk është e prodhuesit për të cilin OE i rekomanduar për kontratë ka prezantuar autorizimet.

Andaj kërkojmë nga ana e OSIP-se që të analizoj dhe verifikoj edhe një herë mostrat e prezantuara nga OE i rekomanduar për kontratë, pasi që dyshimet tona janë të bazuara në prova konkrete, sepse çdo produkt duhet të përmbajë emrin e modelit apo prodhuesit, mirëpo që në këtë rast mostra e prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë nuk e posedon asnjë shenjë të tillë dalluese. Në këtë rast autoriteti kontraktues nuk ka respektuar edhe nenin 52.7 të LPP-se.

Në më 29.12.2023, kemi pranuar vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, me arsyetimin se e njëjta është e pa bazuar.

Autoriteti kontraktues në vendimin e saj për refuzim të kërkesës për rishqyrtim, vetëm i ka

pershkruar dispozitat ligjore per te cilat ne kemi parashtruar pretendime se te njejtat nuk jane respektuar, ku eshte munduar te arsyetohet duke thene se jane respektuar te gjitha dispozitat ligjore me rastin e vleresimit.

Ne e kemi cekur se mostrat e dorezuar nga OE i rekomanduar per kontrate per Prangat, nuk posedojne emrin e prodhuesit, ndonje shenje dalluese apo emrin e modelit, ndersa AK-ja ne lidhje me kete pretendim e ka cekur se nuk eshte specifikuar decidivisht qe mostrat e dorezuara duhet te kane ndonje mbishkrim te prodhuesit, ndersa ka vazhduar duke thene se AK ju siguron se anetaret e vleresimit ne menyre profesionale i kane vleresuar mostrat dhe se ato kane permbushur specifikimet teknike, ndersa mostrat tjera te dorezuara posedojne shenjen e prodhuesit GK Profesional.

Arsyetimi i autoritetit kontraktues eshte i pa bazuar dhe i paqendrueshem sidomos kur kemi parasysh se te gjitha produktet e nje prodhuesi posedojne emrin e tij, ose shenjat dalluese apo edhe emrin e modelit, mirepo tek ky produkt nuk figuron asnje e dhene, atehere dyshimet tona faktikisht po vertetohen se ky produkt nuk eshte nga prodhuesi per te cilin OE i rekomanduar per kontrate ka prezantuar autorizimin. Pra autoriteti kontraktues ka bere shmangie nga pretendimi yne ankimor pasi qe nuk ka dhene arsyetime konkrete per te deshmuar te kundeiten e pretendimit tone ankimor, por vetem e ka cekur se nuk eshte specifikuar nje gje e tille.

Autoriteti kontraktues ne pergjigje nder te tjera ka thene se per mostrat per pranga nuk eshte kerkuar qe te posedoje emrin e prodhuesit, kurse per mostrat tjera eshte pergjigjur se posedojne shenjen e prodhuesit GK Profesional.

Me kete pergjigje vete autoriteti kontraktues e pranon se oferta e OE te rekomanduar per kontrate ka mangesi, mirepo i shmanget kesaj mangesie duke u pergjigjur per mostrat e tjera. Po ashtu per mostrat tjera kur ka dhene pergjigje i ka bashkangjitur edhe fotot e ketyre mostrave qe e permbajne emrin e prodhuesit por nuk ka bashkengjitur foto per mostrat per pranga, e per te cilat ne kemi ngrit pretendime ankimore dhe per te cilat qarte shihet se nuk permbajne asnje te dhene te prodhuesit.

Me poshte jane fotot te cilat ne po i kontestojine;

Nga keto foto shihet qarte se mostra per pranga nuk permban asnje te dhene te prodhuesit, prandaj ketu shihet arsyetimi favorizues i AK-se, ku ne njeran ane per disa mostra e cek qe kane te dhena te prodhuesit, ndersa per mostrat per pranga thote se nuk jane kerkuar. Pra AK-se perdor standarde te dyfishta ne pergjigje dhe ne vleresim te ofertave.

Ne lidhje me pretendimin tjeter ku e kemi cekur se OE i rekomanduar per kontrate nuk e ka plotesuar kerkesen ne lidhje me ISO standardin 9001-2015, pasi qe ne kerkesa eshte specifikuar decidivisht se Certifikatat e prezantuara duhet te posedojne linkun per verifikim online, autoriteti kontraktues edhe kete pretendim tonin e ka cilesuar si te pa bazuar. E njehta ne vendimin e saj e ka cekur se AK-ja e ka verifikuar kete standard permes kodit qe gjendet ne standardin e dorezuar.

Arsyetimi i autoritetit kontraktues eshte i paqendrueshem, per faktin se kerkesa e dosjes se tenderit ka qene shume e qarte se certifikatat duhet te posedojne linkun per verifikim, andaj perderisa ne

certifikaten e prezantuar nga ky OE nuk figuron nje link i tille i njeiti duhet te eliminohet sepse nuk ka ofertuar konform kerkeses se dosjes se tenderit. Autoriteti kontraktues po e favorizon OE te rekomanduar per kontrate, per faktin se tani nuk po i referohet kerkeses ku eshte specifikuar decidivisht kerkesa ne lidhje me linkun.

Neni 59.4 e percakton qarte kur nje tender konsiderohet i pergjegjshem dhe ate si ne vijim “Autoriteti kontraktues do te konsideroje nje tender si te pergjegjshem vetem nese tenderi ne fjale eshte ne perputhshmeri me te gjitha kerkesat e parashtruara ne njoftimin e kontrates dhe ne dosjen e tenderit ”.

Me keto mangesi te deshmive te OE te rekomanduar per kontrate rezulton se tenderi i ketij OE nuk eshte ne perputhshmeri me te gjitha kerkesat e dosjes se tenderit dhe te njoftimit per kontrate.

Ne lidhje me pretendimin tone sa i perket autorizimit te prezantuar me sqarime shitesw nga OE i rekomanduar per kontrate pas dates se hapjes se ofertave, AK-ja e a cekur se ka kerkuar sqarim dhe ka pranuar pergjigjjen nga prodhuesi rreth kohezgjatjes se autorizimit dhe nuk konsiderohet ndryshim material pasi qe eshte vetem nje konfirmim nga prodhuesi per mbeshtetje te OE gjate kohezgjatjes se kontrates.

Vet autoriteti kontraktues po e pranon se eshte bere nje autorizim i ri pasi qe i vjetri nuk ka pasur validitet sipas kerkeses se dosjes se tenderit, andaj ky fakt tregon qarte se autorizimi i prezantuar nga OE i rekomanduar per kontrate gjate sqarimeve eshte dokument i cili perben ndryshim materialdhe substancial, sepse data i figuron pas dates se hapjes se ofertave. Pra ne kete rast nuk jane respektuar dispozilat e nenit 59 dhe 72.3 te LPP-se, dhe me kete veprim autoriteti kontraktues perseri po mundohet ne cdo menyre te favorizoj OE te rekomanduar per kontrate, ku i njeiti edhe pse eshte i papergjegjshem po rekomandohet per kontrate.

Fakti i mungeses se validitetit te autorizimit perben ndryshim substancial edhe per faktin se mund te kete operator ekonomik qe nuk kane ofertuar fare per shkak se autorizimi ka qene pa validitet, ndersa nese merret parasysh tani autorizimi i ri me validitet i OE te rekomanduar per kontrate perben favorizim te hapur per kete OE, ndersa diskriminim per operatoret tjere ekonomik dhe ky veprim bie ndesh me nenin 7 te LPP-se.

Ndersa ne lidhje me pretendimin tone se autorizimi i leshuar per OE te rekomanduar per kontrate eshte i leshuar nga nje furnizues ashtu sic eshte specifikuar ne autorizim dhe jo nga nje prodhues sip eshte percaktuar ne dosje te tenderit, autoriteti kontraktues edhe ne kete rast pretendimin tone ankimor e ka cilesuar si te pa bazuar. Autoriteti kontraktues sa i perket ketij pretendimi e ka cekur se ka bere disa hulumtime dhe ne web faqen e tyre figuron si prodhues dhe cdo produkt i prezantuar tek AK jane te prodhuesit GK.

Ky arsyetim i AK-se eshte i pa bazuar dhe i paqendrueshem per faktin se nga vet autorizimi i prezantuar nga OE i rekomanduar per kontrate shkruan se i njeiti eshte furnizues dhe jo prodhues. Gjithashtu autoriteti kontraktues nuk ka dhene asnje deshmi per web faqen e kesaj kompanie dhe ky fakt tregon qarte se arsyetimi i AK-se eshte i paqendrueshem.

Duke u bazuar ne te gjitha faktet e lartcekura kuptohet qarte se OE i rekomanduar per kontrate

është i papergjegjshëm, pasi që nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe specifikimeve teknike dhe si i tillë është dashur të eliminohet nga ky aktivitet i prokurimit.

Duke u bazuar në deshmite dhe faktet që u ceken më lartë, rezulton se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhenie të kontratës, e që ka qenë tenderi i përgjegjshëm me cimin më të ulët sipas neni 60 paragrafi 1.1 i LPP-së.

Neni 72 i LPP-së është përdorur në mënyrë favorizuese në raport me OE e rekomanduar për kontratë.

Nuk është respektuar edhe neni 7 i LPP-së, sepse nuk janë trajtuar të gjithë operatorët ekonomik njëjtë por është favorizuar OE i rekomanduar për kontratë, ndërsa paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parashihet qartë që “Autoriteti kontraktues do të trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente, mirëpo ju nuk i jeni përmbajtur as kësaj dispozite ligjore.

Gjithashtu paragrafi 6 i kësaj dispozite, pika (vi) shkruan qartë citojmë “që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtësore të kushteve, kriterëve dhe specifikimeve përkatëse”. Ndërsa në këtë rast OE i rekomanduar për kontratë është i përgjegjshëm dhe oferta e tij nuk përputhet me kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Autoriteti kontraktues nuk e ka pasur në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efektive, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondëve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondëve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke pasur parasysh të gjitha faktet dhe argumentet që u ceken më lartë, kërkojmë nga OSHP-ja që të marrë:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e OE Sotlex Group SH.P.K.

ANULOHET njoftimi mbi vendimin e AK-së për dhenie të kontratës, si dhe lenda të kthehet lie

RIVLERSIM dhe gjatë rishqyrtimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

KRITERET PËR VLERËSIM

Përshtatshmëria profesionale

d) Licence apo çertifikate PQV

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

d) Kopja e Licences apo çertifikate me PQV

e) Autorizim i lëshuar nga prodhuesi / distributorit të autorizuar të prodhuesit (me titull dhe nr. Prokurimit të projektit në fjalë në kohëzgjatje të kontratës)

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

e) Autorizim nga prodhuesi distributorit të autorizuar të prodhuesit për shitjen e produkteve për tenderin (me titull dhe nr. Prokurimit të projektit në fjalë në kohëzgjatje të kontratës).

Kapaciteti ekonomik dhe financiar

a) Operatori Ekonomik duhet të dëshmojë të hyrat e përgjithshme se bashku për tri vitet e fundit (nga data e publikimit të njoftimit për kontratë) duhet të jenë minimum se bashku për tre vitet, por jo më pak se 100,000.00 €

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

a) OE duhet të dëshmojë me deklaratat Tatimore Vjetore të dorëzuara në Administratën Tatimore të Kosovës për tri vitet e fundit.

Kapaciteti teknik dhe profesional

a) Prodhuesi duhet të jetë i çertifikuar me ISO Standarde të 9001-2015

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

a) Kopje e çertifikatës me ISO Standarde të 9001-2015

SHENIM ME RENDESI – Certifikatat duhet të posedojnë linkun e faqes për verifikim online të validitetit të certifikatave!

b) Operatorët ekonomik bashkë me ofertë duhen të dorëzojnë mostrat për secilin artikull

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

b) OE duhet të dorëzojë nga një mostër për secilin artikull në ditën e hapjes para orës 14:00h

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

Komisioni i vlerësimit lidhur me ekzaminimin ,vlerësimin dhe krahasimin te tendereve konstaton se kemi gjithsej 2 oferta te cilat jane ne perputhje me kerkesat e dosjes se tenderit dhe me njoftimin per kontrate dhe rekomandon per dhenien te kontrates OE e pergjegjeshem me cmim me te lire.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

N/A

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

Ka intereso juridiko material mirepo eshte me cmim me i larte.

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

N/A

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

N/A

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - Sodex Group SH.P.K.

Pretendimin ankimor 1

OE i rekomanduar per kontrate nuk e ploteson kerkesen e dosjes se tenderit, ku kerkese ka qene “Autorizim i leshuar) nga prodhuesi / distributorit te autorizuar te prodhuesit (me titull dhe nr. Prokurimit te projektit ne fjale ne kohezgjatje te kontrates) ", ndersa si deshmi dokumentare eshte kerkuar “Autorizim nga prodhuesi distributorit te autorizuar te prodhuesit per shitjen e produkteve per tenderin (me titull dhe nr. Prokurimit te projektit ne fjale ne kohezgjatje te kontrates) ”.

Pergjigjja ne pretendimin 1

Sa l perket pretendimit lidhur me autorizimin e prodhuesit qe kompania ankuese e ka cekur

eksperti konstaton se kompania e rekomanduar per kontrate ka dorezuar autorizimin e prodhuesit me daten 10.11.2023 ndersa hapja e ofertave ka qene 30.11.2023, mirepo ne kete autorizim nuk ceket me kohzgjatje te kontrates siq ka kerkuar Autoriteti Kontraktues i Policise se Kosoves. Shih autorizimin:

Letter of Authorization

Policia e Kosoves

Date:10.11.2023

Project No. 214-23-11358-1-2-1

Project Title: Furnizim me Pajisje Policore

WHEREAS

We GK PROFESSIONAL, who are official supplier of Handcuffs and Batons, headquartered at [159 Avenue Gallieni, 93177 Bagnole, FRANCE, do hereby authorize Pricom sh.p.k to submit a bid the purpose of which is to provide the Goods, supplied by us, and to subsequently negotiate and sign the Contract.

Shih kriterin e DT:

e)Autorizim nga prodhuesi distributorit të autorizuar të prodhuesit për shitjen e produkteve për tenderin (me titull dhe nr. Prokurimit të projektit në fjalë në kohëzgjatje te kontratës).

Autoriteti Kontraktues I Policise se Kosoves ka kerkuar sqarim lidhur konfirmimin e kohe zgjatjes se autorizimit nga kompania “GK PROFESIONAL ” France me daten 07.12.2023 qe nuk eshte I cekur sa eshte afati I tenderit ne autorizim. Kompania “GK Profesional” eshte pergjigjur dhe ka cekur ne autorizim se ka valiuditet 12 muaj sic ka qene kerkesa e dosjes se tenderit.

WHEREAS

We GK PROFESSIONAL, who are official supplier of Handcuffs and Batons, headquartered at [159 Avenue Gallieni, 93177 Bagnole, FRANCE, do hereby authorize Pricom sh.p.k to submit a bid the purpose of which is to provide the Goods, supplied by us, and to subsequently negotiate and sign the Contract.

The auhorization is valid for the whole execution of the contract for 12 months.

AK Policia e Kosoves kur ka kerkuar sqarim per autorizim konstatoj si ekspert se peytja qe ju eshte drejtuar ka kerkuar konfirmimin e kohezgjatjes te autorizimit pasi ne autorizimin e dorezuar nuk ka qene I percaktuar.

Autorizimin që ka dorezuar kompania e rekomanduar për kontratë eksperti mundet të konkludojë se autorizimi është leshuar për këtë aktivitet të prokurimit me numër të prokurimit që lë bje se për këtë aktivitet sa është e përcaktuar sasia ka autorizim që lë bje se për atë sasi është autorizuar kompania e rekomanduar për kontratë. Ndërsa sa lë përket se nuk është e cekur vlefshëmëria në autorizim 12 muaj kjo mundet të konsiderohet si devijim lë vogël pasi autorizimi është leshuar për aktivitet të prokurimit dhe për ekspertin shqyrtues AK-ja Policia e Kosovës nuk është dashur të bëjë sqarime lidhur për këtë pikë të autorizimit pasi autorizimet leshohen për aktivitet të prokurimit.

Sa lë përket autorizimit që është dorezuar pas sqarimit të kërkuar nga AK-ja me datën 12. 08. 2023 në këtë autorizim ceket vetëm vlefshëmëria që është kërkuar për 12 muaj që është përgjigjur sqarimit të AK-së Policisë së Kosovës se pjesa tjetër e autorizimit është sipas autorizimit që është në oferte, ky Autorizim është për sqarim të vlefshëmëris që nuk është ndryshim material. Lind pyetja se a ka pas drejt AK-ja kur ka sqaruar vlefshëmërin e autorizimit une si ekspert mendoj që nuk ka pas arsye me kërkuar sqarim pasi autorizimi është leshuar për aktivitet të prokurimit për komplet sasin sa është kërkuar në dosjen e tenderit.

Pretendimi lë OE ankues “Sodex Group SH.P.K, se autorizimi nuk është leshuar nga prodhuesi por është lë leshuar nga Furnizuesi, autorizimi është lë leshuar nga furnizuesi mirëpo kërkesa e dosjes së tenderit ka qenë duhet të dorezohet autorizimi nga prodhuesi ose distributori lë autorizuar lë prodhuesit, pra në këtë rast distributor mundet të jetë furnizues .Shih kërkesën **e) Autorizim i lëshuar nga prodhuesi / distributorit të autorizuar të prodhuesit (me titull dhe nr. Prokurimit të projektit në fjalë në kohëzgjatje të kontratës)** .

Ndërsa sa lë përket se a ka drejt “GK PROFESSIONAL” si distributor për leshimin e autorizimin mendoj se komisioni lë vlersimit lë AK-së Policia e Kosovës është dashur të bëjë sqarime lidhur për këtë kërkesë të dosjes se a ka pas të drejtën me leshuar autorizime kompania “GK PROFESSIONAL”. AK-ja duhet të bëjë sqarimin lidhur me të drejtë se a ka pas drejt si distributor të leshoj autorizimet kompania “GK PROFESIONAL”.

Pretendimi ankimor kostatoj se është pjesërisht lë bazuar.

Pretendimi ankimor 2

Gjithashtu OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson edhe kërkesën tjetër të dosjes së tenderit, ku është kërkuar “Prodhuesi duhet të jetë lë qertifikuar me ISO Standarde të 9001-2015”, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar “Kopje e gertifikifikates me ISO Standarde të 9001-2015. SHENIM ME RENDESI - Certifikatat duhet të posedojnë linkun e faqes për verifikim online të vatiditetit të certifikatave!”.

Përgjigje në pretendim 2

Sa l perket pretendimit lidhur me Certifikaten ISO Standarde te 9001-2015 qe OE l rekomanduar nuk e ka linkun per verifikim sic ka qene ne dosjen e tenderit , une mendoj si eksperte, se pari ka qene kerkesa e dosjes e kerkuar gabim pasi kompanit e akridtuar si “SGS” per certifikatat e standardeve kane modelet/dizajnet e certifikatave standard qe l leshojne per kompani qe i kerkojne. Duke u bazuar ne kete mendoj si ekspert se keto kompani nuk l ndryshojne certifikata sipas kerkesave te AK-se qe te jete edhe linku per verifikim e certifikates, ne certifikata ISO eshte numri serik/akredituar.

Se dyti kjo certifikat eshte leshuar ne korrik 2023 dhe eshte leshuar per kompanin GK Profesional qe ka afat deri 2026 qe l bje qe eshte document qe eshte leshuar para njoftimit per kontrate dhe AK-ja munden me ja kerkuar OE cdo document qe eshte l leshuar pra njoftimit per kontrat, mirpo kete certifikat konstatoj se AK-ja e ka sqaruar/verifikim certifikaten.

Nese AK-ja ka pasur dyshime ne baze te nenit 59 ka mundur te kerkoj sqarime per keto dokumenta gjithashtu edhe ne baze te nenit 72 te LPP-se ka mundur ti kerkoj keto dokumenta pasi jane te leshuar para publikimit te njoftimit per kontrata. Eksperti konstaton se i ka verifikuar AK-ja Policia e Kosoves dhe pretendimi eshte i pa bazuar.

Neni 10 i Udhzuesit per prokurim publik karte parasheh situatat kur AK, duhet te kerkoj sqarim shtese nga tenderuesi - kandidati.

Problemi	Si te vepohet	Neni i LPP-se
Mungon licenca	Mund te kerkohet sqarim	66
Mungon certifikata	Mund te kerkohet sqarim	69

Pretendimi 3

Gjate qasjes ne dokumente dhe mostrat e OE te rekomanduar per kontrate, ne e keimi verejtur qe mostra (Pranga), e dorezuar nga i njeiti OE nuk e posedon asnje shenje dalluese, e as emer te modelit dhe njekohesisht nuk e posedon as emrin e prodhuesit. Perderisa mostra e tille nuk i posedon asnjeren nga te dhenat te cilat i cekem me larte, ne dyshojme qe mostra (pranga) e prezantuar nuk eshte e prodhuesit per te cilin OE i rekomanduar per kontrate ka prezantuar autorizimet.

Pergjigjje ne pretendimin 3

Eksperti shqyrtues konstaton se ne dosjen e tenderit nuk jane kerkuar qe mostrat te kene emrin e prodhuesit as emrin e modelit, **(b) OE duhet të dorëzojë nga një mostër për secilin artikull në ditën e hapjes para orës 14:00h)** gjithashtu OE l rekomanduar per kontrat “Pricom shpk” ka dorezuar autorizimin e prodhuesit dhe ka nenshkruar deklaraten se do te qendroj pas ofertes qe ka ofertuar. Ne pershkrimin e çmimit e ka cekur emrin e prodhuesit dhe origjinen e prodhuesit qe perputhet me autorizim keshtu qe AK-ja gjate fazes se realizimit te kontrates duhet te behet

pranimi I mallit sic ka qitur ne oferte pra Origjina nga Franca prodhuesi GK Profesional keshtu qe eshte pergjegjesi e AK-se.

E sai perket pse nenit 52.7 qe OE ankues ju ka referuar ne kete rast AK ka vertetuar dokumentet qe ka pasur dyshime siqe eshte autorizimi per validitet, certifikaten ISO ndersa per mostra nuk ka dyshime dhe nuk ka qene kerkes e dosjes se tenderit keshtu qe per ekspertin shqyrtues nuk kane pasur te drejt Ak-ja te kerkon sqarim ose ta eliminon kompanin “Pricom” qe ne mostra nuk ka emer te prodhuesit per ekspertin shqyrtues ky pretendim eshte I pa bazuar derisa nuk ka qene kerkes e dosjes se tenderit.

Pretendimi ankimor 4.

Nuk eshte respektuar edhe neni 7 i LPP-se, sepse nuk jane trajtuar te gjithë operatorët ekonomik njejte por eshte favorizuar OE i rekomanduar per kontrate, ndersa paragrafi 1 i nenit 7 te LPP-se e parasheh qarte qe “Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik ne menyre te barabarte dhe jo- diskriminuese dhe do te veproje ne menyre transparente, mirepo ju nuk i jeni permbajtur as kesaj dispozite ligjore

Pergjigjje ne pretendimin ankimor 4

Sa I perket nenit 7 diskriminimit mendoj se eshte vlersuar oferta e OE ankuas ne perputhje me nenin 59 te LPP-se qe eshte cilsuar si OE I pasukseshem me cmim me te larte dhe nuk eshte bere nje diskriminim I qellimishm nga AK-ja ketij OE ankues.

Duke u bazuar ne sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon AK-se qe te sqaroj kriterin e kërkuar se a ka pasur te drejt distributori “GK Profesional “ te lëshoj autorizim

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesrisht e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “Sodex Group SH.P.K.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “FURNIZIM ME PAJISJE POLICORE” me numër të prokurimit: “214-23-11358-1-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – POLICIA E KOSOVËS

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **POLICIA E KOSOVËS**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **Sodex Group SH.P.K.**

Naser Fejzullahu

