



Republika e Kosovës
Republika Kosovo – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Muhamet Kurtishaj	26.11.2020	04.12.2020	Nr.979/20
Emri dhe Mbiemri i eks. Shqyrtues dhe nënshkrimi	Data e autorizimit të ekspertit	Data e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës:

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 18.11.2020, OE N.T.P.SH – “Prishtina Auto L.L.C” – Prishtinë ka parashtruar ankesën me nr.979/20, kundër vendimit për anulim të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pjesë ndërrimi për mekanizimin në DPQ” LOT 2 me nr. prok. KEK-20-1944-121, iniciuar nga autoriteti kontraktues Korporata Energjetike e Kosovës.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, negociuar, kufizuar, lloji i kontratës: punë, furnizim, shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: 58.952,00 €.

Nëse është e përsëritur ankesa, të shënohet se lidhur me këtë lëndë është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP-së, më Nr.512/20

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE të OE “Prishtina Auto L.L.C”

(Të përshkruhen dispozitat e shkelura dhe vetëm pikat e ankesës).

- Neni 7 i LPP - Barazia në trajtim /jo - diskriminim
- Neni 59 i LPP- Ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve
- Neni 60 i LPK-se - Kriteret për dhënien e kontratës
- Neni 31 dhe 31.4 i RRUOPP
- Vendimi i OSHP-se nr.884/14 pika 1 dhe 2.

Pretendimet ankimore të parashtruara në ankesën e deponuar në OSHP, janë/nuk janë të njëjta.

Bazuar në njoftimin për vendimin e AK-së i datës 10/11/2020, marrë parasysh arsyetimin pa bazë të AK-së, konfirmojmë se i njëjti ka bërë shkelje të Nenit 31 nën Neni 31.4 të rregullave dhe udhëzuesit operativ për prokurimin publik si dhe vendimi i OSHP-së me numër 884/14 Pika 1 dhe 2 që i obligon AK të kërkojë me shkrim zgjatjen e validitetit të tenderit dhe atë duhet të kërkojë para datës së skadimit. AK nuk e ka respektuar këtë procedurë dhe si pasojë AK ka kërkuar nga OE Prishtina Auto LLC zgjatjen e validitetit të ofertë 18 ditë PAS datës së skadimit. Si dëshmi për shqyrtim, e gjeni të bashkangjitur në lëndën tonë dokumentin me format .PDF me emërtim Kërkesë për vazhdim të validitetit të ofertës - LOT 2 i ngarkuar nga AK në sistemin e-prokurimi me datë 19/08/2020 ora: 12:49 dhe aty AK deklaron si në vijim:

“Me datën 01.08.2020 i ka kaluar vlefshmëria ofertën tuaj, ne kërkojmë që nga data 02.08.2020 deri më datën 30.09.2020 të vazhdoni vlefshmërinë e ofertës tuaj për të vazhduar më tej deri në vendimin përfundimtar”, “Ne presim një përgjigje nga ana juaj deri në datën 19.08.2020. në ora 12:00”. Nga kjo e cekur nga AK, dëshmojmë se i njëjti ka bërë shkelje Nenit 31 nën Neni 31.4 të rregullave dhe udhëzuesit operativ për prokurimin publik si dhe vendimi i OSHP-së me numër 884/14 Pika 1 dhe 2, sepse nuk e ka kërkuar zgjatjen e validitetit të ofertë

ashtu siç rregullorja dhe LPP e urdhëron, pra nuk e ka kërkuar një dokument të tillë nga ne “ **PARA**” datës së skadimit të vlefshmërisë të ofertës por përkundër kësaj, të njëjtin dokument e ka kërkuar “ **PAS (18 Ditë)**”. Në bazë të kërkesës së AK-së për përgjigje nga ana jonë deri me datën e cekur nga AK që është 19/08/2020, në ora 12:00, ne nuk e kemi të qartë se si është mundësia t’i përgjigjemi kësaj shkrese kur e njëjta është publikuar në sistemin e-prokurimi ditën e njëjtë 19/08/2020, në ora 12:49. Nga kjo nënkuptojmë që AK e ka publiku kërkesën në ora 12:49 ndërsa kërkon nga ne si OE që t’i përgjigjemi në të njëjtën ditë në ora 12:00.

Po ashtu arsyetimi i AK-së në vendimin për refuzim të kërkesës tonë për rishqyrtim i datës 17/11/2020 që deklaroi se kanë qenë me staf të reduktuar dhe bartësi i këtij aktiviteti ka qenë i infektuar dhe kohë të gjatë nuk ka qenë në punë dhe si pasojë e kësaj ka rrjedh ky gabim është i pabazuar dhe në kundërshtim të plotë me pikën 2 të vendimit të OSHP-së i datës 25/11/2014 me numër 884/14 që specifikon si në vijim:

“Në rast se zyrtarët e prokurimit nuk veprojnë konformë nenit 28.4 të UOPP-së, atëherë autoriteti kontraktues, nuk mund të bëjë anulimin e tenderit për shkak të skadimit të validitetit të ofertave dhe skadimit të sigurimit të tenderit, por janë të obliguar që rishtas të iu dërgojnë kërkesën për vazhdim të validitetit të ofertave dhe të tenderit të gjithë operatorëve ekonomik pjesëmarrës që kanë interes material në aktivitetet përkatës të prokurimit.

Sepse nuk mund të pësojnë dëme operatorët ekonomik, për faj dhe neglizhencë të autoriteteve kontraktuese. Anulimi i tenderëve me pretekst të skadimit të validitetit të ofertave që fatkeqësisht ka filluar të bëhet praktik nga disa autoritete kontraktuese dhe është në kundërshtim me parimin e ekonomicitetit dhe efikasitetit në prokurimin publik”.

Ne deklarojmë se AK duke e anashkaluar plotësisht vendimin e OSHP-së i datës 04/09/20 me numër të protokollit

512/20, po tenton në vazhdimësi të dëmtojë Operatorin Ekonomik Prishtina Auto LLC që ka dal me çmim më të ulët në këtë aktivitet tenderik bazuar proces verbalit të hapjes së tenderëve që ka ndodh me datë 03/06/2020.

Nuk pranojmë diskriminim dhe trajtim jo profesional dhe jo korrekt nga AK dhe nuk pranojmë që si rezultat i fajit dhe neglizhencës të vazhdueshëm të na shkaktoni padrejtësi dhe dëme të mëdha materiale sepse këto dukuri negative nuk i lejon të praktikohen LPP-ja dhe rregulloret në fuqi.

AK ka bërë shkelje të Nenit 60 të LPP-së sepse nuk e ka respektuar kriterin e vetëshpallur që është “ÇMIMI MË I ULËT”. AK po ashtu ka bërë çdo çast shkelje të Nenit 7 sepse vazhdimisht na ka diskriminua duke tentuar me çdo kusht të na eliminojë pa të drejtë nga ky aktivitet tenderik.

Duke potencuar gjithsesi edhe Nenin 59 që ka qenë cak i shkeljes nga AK që nga fillimi i aktivitetit tenderik ne deklarojmë se AK asnjëherë nuk e ka vlerësuar konform LPP dhe rregulloreve në fuqi këtë aktivitet tenderik por vazhdimisht na ka eliminua pa të drejtë duke tentuar që me arsyetime të pa bazuara të arrijë një qëllim të tille të turpshëm.

Ne si Operator Ekonomik i dëmtuar në këtë rast, duke u bazuar në gjitha pretendimet tonë atë lartcekura, kërkojmë nga OSHP për të dytën herë që këtë ankese ta aprovojë si të bazuar dhe lende atë kthehet në Rivlerësim.

Njeherit kërkojmë nga OSHP që të obligojë AK-në që të respektojë LPP-ne dhe rregulloret në fuqi dhe të mos e prolongojë me tepër vlerësimin e kësaj lende dhe të vijë sa më shpejtë në vendimin përfundimtar.

KRITERET PËR VLERËSIM

Të vendosen vetëm kërkesa/kriteret që kanë të bëjnë me arsyet e eliminimit dhe / apo ato kërkesa që lidhen me pretendimet ankimore.

OE ankues është eliminuar nga AK me arsyetim se nuk është përgjigjur në kërkesën e AK-se për vazhdimin e validitetit të oferte dhe garancinë për sigurim të tenderit.

RAPORTI I KOMISIONIT VLERËSUES

Duke u bazuar në raportin e vlerësimit, komisioni vlerësues ka konstatuar si në vijim:

(Të përshkruhet vetëm vlerësimi i ofertës së OE ankues /ofertave, për të cilat OE ankues ka pretendime ankimore).

Pretendimi i OE ankues është se bazuar në njoftimin për vendimin e AK-së i datës 10/11/2020, marrë parasysh arsyetimin pa bazë të AK-së, konfirmojmë se i njëjti ka bërë shkelje të Nenit 31 nën Neni 31.4 të rregullave dhe udhëzuesit operativ për prokurimin publik si dhe vendimi i OSHP-së me numër 884/14 Pika 1 dhe 2 që i obligon AK të kërkojë me shkrim zgjatjen e validitetit të tenderit dhe atë **duhet të kërkohet para datës së skadimit**. AK nuk e ka respektuar këtë procedurë dhe si pasojë AK ka kërkuar nga OE Prishtina Auto LLC zgjatjen e validitetit të ofertë **18 ditë PAS datës së skadimit**.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIMEVE TË KERKUARA NGA E EKSPERTËVE SHQYRTUES DHE / OSE TEKNIK

Nuk ka marrë eksperti shqyrtues informacion shtese.

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP-së

(Të jepet një vlerësim se OE ankues është apo nuk është palë me interes sipas nenit 4.1.26).

OE ankues është palë e interesit në këtë aktivitet të prokurimit.

VENDIMET E MËPARSHMETË PSH-së LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

(Të sqarohet nëse për rastin e njëjti është dhënë vlerësim tjetër).

Ka pasur vendim të më hershem për këtë aktivitet të prokurimit. Vendimi **Nr.512/20**

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

(Të sqarohet për rastin se pse është devijuar nga praktika e mëparshme).

Nuk kemi devijim nga praktikat e më hershme.

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES “Auto Prishtina L.L.C”

Përgjigje në Pretendimin nr.1

Lidhur me pretendimin e OE ankues se AK ka bere shkelje te nenit 7, 59 dhe 60 te LPP-se si dhe shkelje te nenit 31 te RRUOPP dhe vendimit te OSHP-se nr.884/14 sepse është anuluar aktiviteti i prokurimit edhe pse AK duhet të kërkojë me shkrim zgjatjen e validitetit të tenderit dhe atë **duhet të kërkohet para datës së skadimit**. AK nuk e ka respektuar këtë procedurë dhe si pasojë AK ka kërkuar nga OE Prishtina Auto LLC zgjatjen e validitetit të ofertë **18 ditë PAS datës së skadimit**, eksperti shqyrtues ka këtë mendim.

Ky aktivitet i prokurimit nga AK është përcjellë me shume mangësi dhe devijim nga afatet e përcaktuara ne dosjen e tenderit lidhur me afatin e validitetin te ofertave dhe kërkesës se AK për zgjatjen e validitetit te ofertave. Po mundohem te jap një përshkrim te aktivitetit te prokurimit lidhur me këtë çështje te afateve ne mënyrë qe ne përfundim te japim mendimin tone ne raport me dispozitat e LPP-se, legjislacionit sekondar dhe dispozitave te dosjes se tenderit..

Sipas nenit 22 faqe 7 te dosjes se tenderit, periudha e vlefshmërisë se tenderit shkruan:

22. Periudha e Vlefshmërisë së Tenderit

22.1 Tenderët do të mbeten të vlefshme për aq kohë sa është e shënuar në **FDT. Periudha e vlefshmërisë së tenderit do të filloj në datën e afatit të fundit te dorëzimit te tenderëve**. Një tender që është valid për një kohë më të shkurtër, do të refuzohet nga Autoriteti Kontraktues si jo e përgjegjshme.

22.2 Në rrethana të jashtëzakonshme, **para skadimit të periudhës së vlefshmërisë së tenderit**, autoriteti kontraktues **mund të kërkojë** nga tenderuesit **zgjatjen e periudhës** së vlefshmërisë së tenderëve të tyre. Kërkesat dhe përgjigjet duhet të bëhen me shkrim. Nëse Sigurimi i Tenderit kërkohej ajo do të zgjatet edhe për një periudhë përkatëse. **Dështimi për t'iu përgjigjur kërkesës së bërë nga autoriteti kontraktues do të çojë në refuzimin e tenderit**, pa konfiskim të Sigurimit të Tenderit të tij.

Dorëzimi/hapja i tenderëve sipas platformës elektronike te KRPP-se është bere me datën **03.06.2020**.

B12 Proces verbali i hapjes se Tenderëve



Shfaq të gjitha funksionet e dokument

Versioni i tanishëm: 03.06.2020 12:58 177 Proces verbali i hapjes se Tenderve.pdf

Shqip

Ne dosjen e tenderit, respektivisht te FDT-ja neni 22.1 i saje, shkruan qe vlefshmëria e tenderit është 60 dite.

Periudha vlefshmërisë së tenderit	22.1	Periudha e vlefshmërisë se tenderit do të jetë: 60 ditë,
-----------------------------------	------	---

Pra nga hapja me date 03.06.2020 deri me datën 01.08.2020 oferta kane pasur validitet. Pra sipas nenit 22.2 te dosjes se tenderit te dhënë me larte **“para skadimit të periudhës së vlefshmërisë së tenderit, autoriteti kontraktues mund të kërkojë nga tenderuesit zgjatjen e periudhës së vlefshmërisë së tenderëve të tyre”**

Sipas dispozitës te cekur me larte, autoriteti kontraktues **nuk ka kërkuar** vazhdimin e validitetit te ofertave para skadimit te tyre por këtë e ka bere me vonese, respektivisht me datën 19.08.2020, d.m th me 18 dite vonese. Me këtë rast AK nuk ka respektuar nenin 22 te dosjes se tenderit dhe nenin 31.4 te RRUOPP. Arsytimi i AK-së se vonesa e kërkesës për vazhdimin e validitetit është bere për shkak te gjendjes pandemike sepse zyrtari përkatës i AK-se i ngarkuar me këtë aktivitet te prokurimit ka qene i infektuar dhe ne izolim për mendimin e ekspertit shqyrtues nuk është argument qe mundet te justifikohet.

Gabimi tjetër në këtë proces i AK-se është se në kërkesën për vazhdimin e validitetit të ofertës që ka bërë në platformën elektronike me datë 19.08.2020 në ora 12:40 ka theksuar për ofertuesit se:
“në presim përgjigje nga ana e juaj deri me datën 19.08.2020 në ora 12”.

Pra nga kjo shihet se është një **anomali apo gabim teknik i AK** në përcaktimin e datës për kthimin e përgjigjes nga operatorët ekonomik në të njëjtën datë me njoftimin e AK-se të paraqitur në sistemin e-prokurimi. Për këtë gabim të AK-së, nuk ka reaguar as OE ankues dhe nuk ka kërkuar sqarim prej AK-se, se deri në cilën datë mundet të bëhet vazhdimi i validitetit të ofertës ose edhe të përgjigjet në kërkesën e AK-se, se pajtohet për vazhdim të validitetit të ofertës.

Mos përgjigja e Operatorit ekonomik në kërkesën e AK-se për vazhdim të validitetit të ofertës sipas nenit 22.2 të dosjes së tenderit të dhënë me lartë dhe nenit 31.6 të RRUOPP rezulton me refuzimin e **tenderuesit si i pa përgjegjshëm**. Mbi këtë bazë ka vepruar edhe autoriteti kontraktues me ofertën e OE ankues sepse ky i fundit nuk ka kthyer përgjigje në kërkesën e AK-se për vazhdimin e validitetit. Duhet theksuar se gjatë kësaj faze, respektivisht prej datës 28.07.2020 deri me datën 04.09.2020 lënda ka qenë e pezulluar dhe në shqyrtim të një ankese paraprake nga OSHP. Me datën 04.09.2020 OSHP nxjerr vendimin nr.512/20 dhe kthen aktivitetin e prokurimit në **Rivlerësim**.

Nga data 04.09.2020 e nxjerrjes së vendimit të OSHP-se nr.512/20 për rivlerësimin e këtij tenderi deri me datën 13.10.2020 respektivisht 15.10.2020 kur OE ankues ka kërkuar dy herë sqarime prej AK-se për ecurinë e këtij aktiviteti të prokurimit, çështja ka mbetur e heshtur pa asnjë veprim nga AK.

Me datën 03.11.2020 autoriteti kontraktues ka ngarkuar në platformën elektronike një raport të vlerësimit të ofertave i cili është mjaftë i mangët dhe pjesërisht i plotësuar, pa ndonjë rekomandim të komisionit vlerësues. Me datën 10.11.2020 autoriteti kontraktues, përmes letrës standarde për eliminim njofton OE ankues se oferta e juaj është eliminuar për shkak se nuk **jeni përgjigjur kërkesës tone për vazhdimin e validitetit të ofertës dhe sigurimit të tenderit**. Në të njëjtën datë jepet edhe *Njoftimi mbi vendimin e AK-se për Anulim* të aktivitetit të prokurimit për shkak se Operatorët Ekonomik nuk kanë vazhduar validitetin e ofertave. Marrë në përgjithësi sipas mendimit të ekspertit shqyrtues ky pretendim ankimor është **pjesërisht i bazuar**.

MENDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Autoriteti kontraktues gjatë zhvillimit të këtij aktiviteti të prokurimit nuk ka respektuar në tërësi dispozitat e nenit 59 të LPP-se, po ashtu nuk ka respektuar dispozitat e dosjes së tenderit dhe neni 31.4 i RRUOPP për vazhdimin e validitetit të ofertave. Aktiviteti i prokurimit është përcjellë me lëshime të mëdha të mos respektimit të afateve kohore. Autoriteti kontraktues duhet të jetë i kujdesshëm në respektimin e afateve të përcaktuara me aktet juridike të fushës së prokurimit publik.

Nga data 01.08.2020 deri me tani kanë kaluar 4 muaj që kur ka skaduar validiteti i ofertave të tenderuesve pjesëmarrës në këtë aktivitet të prokurimit dhe të njëjtat nuk janë vazhduar.

Kërkesa e OE ankues për rivlerësim të këtij tenderi tani me oferta të skaduar që katër muaj për mendimin e ekspertit shqyrtues **nuk ka mbështetje ligjore** sipas LPP-së.

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të **aprovohet pjesërisht** por kjo nuk do të ndikojë në ndryshimin e vendimit të AK-se.

Eksperti shqyrtues në përputhje me nenin 114 pika 2 të LPP-së, rekomandon autoritetin kontraktues që të mbaje në fuqi vendimin për **anulim** për aktivitetin e prokurimit **“Furnizim me pjesë ndërrimi për mekanizimin në DPQ” LOT 2** me nr. prok. KEK-20-1944-121 dhe nëse shpreh interesim më tutje ta **ritenderoj** atë.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues KEK,
- Panelit Shqyrtues OSHP dhe
- OE ankues “Prishtina Auto L.L.C”