



ORGANIT SHQYRTUES TË PROKURIMIT

Duke u bazuar në nenin 108/A paragrafi 14 sipas nënparagrafit 2 të paragrafit 10, nenin 109 paragrafi 1 dhe 2 të LPP-së, nenin 3.3 dhe 8.3 për Rregullat për paraqitje të kërkesës për rishqyrtim pranë Autoriteteve Kontraktuese, parashtrim të ankesave pranë OSHP dhe vlera e tarifave të ankesave, si palë e interesuar në kuptim të nenit 4 paragrafi 1.26 lidhur me nenin 109 paragrafi 1 të LPP-së, brenda afatit ligjor pas nxjerrjes së Vendimit Nr.prot. 3777/19 të dt.17/06/2019 të lëshuar nga autoriteti kontraktues – Ministria e Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor në procedurën paraprake kundrejt Kërkesës për Rishqyrtim të ushtruar nga OE “EL-BAU” Sh.p.k., sot me dt. 26.06.2019 e parashtrijmë këtë:

ANKESË

Kundër:

1. Vendimit Nr.prot. 3777/19 të dt. 17/06/2019 mbi refuzimin si të pabazuar të Kërkesës për Rishqyrtim të OE “EL-BAU” e dt. 27.03.2019 ku është lënë në fuqi vendimi i atakuar;
2. Letër Standarde për Tenderuesin e Eliminuar, OE “El-Bau Sh.p.k. i dt. 06.06.2019;
3. Njoftim mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues për dhënien e kontratës OE «Arbor Group» sh.p.k. & K.N.T.SH «Teuta-M» sh.p.k. i dt. 06.06.2019;

Një ankesë kundër: **MINISTRISË TË MJEDISIT DHE PLANIFIKIMIT HAPËSINOR**
(Shëno emrin e Autoritetit Kontraktues)

Për Aktivitetin e Prokurimit: Nr. i prokurimit: **210-19-1666-5-1-1**
(Shëno numrin e Aktivitetit të Prokurimit)

Nr i brendshëm: MI-19-014-211

Sa i përket tenderit me titull: **“Rregullimi-pastrimi i lumit Hogosht deri te ura e Domarocit-Ranillug”**
(Shëno titullin e kontratës si në Dosjen e Tenderit)

1. Identifikimi i OPERATORIT EKONOMIK

Grupi i OE: **“EL-BAU” sh.p.k.**
(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Gjilan, Rr. Nato 99
(Adresa)

Gjilan, Kosovë
(Vendi)

60000

(Kodi postar)

(Numri Telefonit) (Numri i Faks-it) **044244330**

26.06.2019

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

2. Identifikimi i avokatit

Ankesa parashtrohet nga përfaqësuesi i autorizuar i OE “EL-BAU”



3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar "Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs të projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës", "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

- 01 prill 2019 - Data e dorëzimit të Njoftimit për Kontratë në KRPP sa i përket tenderit me titull: "Rregullimi-pastrimi i lumit Hogosht deri te ura e Domarocit-Ranillug" me nr. prokurimi 210-19-1666-5-1-1
- Në këtë rast kemi të bëjmë me procedurë të hapur ku kriter për dhënien e tenderit është Tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët.
- 10 maj 2019 - sipas Njoftimit për Kontratë, - Afati i fundit për Dorëzimin e Tenderëve.
- 06 qershor 2019 - Kemi pranuar Letrën Standarde për Tenderuesin e Eliminuar
- 06 qershor 2019 - Publikohet në KRPP Njoftimi për Vendimin e Autoritetit Kontraktues sipas të cilit dhënia e kontratës iu është dhënë OE «Arbor Group» sh.p.k. & K.N.T.SH «Teuta-M» sh.p.k me çmim të ofertuar prej 636,394.65 €
- 10 qershor 2019 - OE «El-Bau» Sh.p.k. parashtron Kërkesë për Rishqyrtim tek Autoritetit Kontraktues MMPH, kundër: Letrës Standarde për Tenderuesin e Eliminuar, grupin e OE «EL-BAU» sh.p.k. dhe vendimin të AK-së për dhënien e kontratës OE «Arbor Group» sh.p.k. & K.N.T.SH «Teuta-M» sh.p.k
- 17 maj 2019- Autoritetit Kontraktues, Ministria e Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor nëpërmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit ka nxjerrë Vendimin Nr. prot.3777/19 të dt.17/06/2019 me të cilin është Refuzuar si e pabazë Kërkesa për Rishqyrtim e parashtruar në emër të OE ankues "El-Bau Sh.p.k" duke vërtetuar dhe lënë në fuqi vendimin e Autoritetit Kontraktues për dhënien e kontratës OE „Arbor Group» sh.p.k. & K.N.T.SH «Teuta-M" sh.p.k. i dt. 06.06.2019;
- 26 qershor 2019 - Paraqitet kjo Ankesë në OSHP nga OE "El-Bau"

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☒

Jo

☐

Nuk ka vërejtje sa i përket procesit të hapjes së Tenderëve

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e më tutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☒

Jo

☐

AK- MMPH, përmes Letrën Standarde për Tenderuesin e Eliminuar OE "El-Bau" shpk, në arsyetimin e dhënë ka konstatuar se jemi eliminuar për arsytet në si në vijim:

- a) Tek kapaciteti teknik dhe profesional, OE tek pozicioni ku përdoren pllakat terraco me CE, në këto produktet mungon Atestet, siç është kërkuar;
- b) Tek kapaciteti teknik dhe profesional, OE tek pajisjet makinerike mungojnë libreza dhe DUD nuk i ka të dëshmuara siç është kërkuar;
- c) Si dhe çmimit më të lartë në krahasim me OE fitues

6. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

OE ankues "El-Bau" në cilësinë e palës së interesuar që mund të dëshmojë interes material nga rezultati përfundimtar i këtij aktiviteti të prokurimit konsideron se me rastin e udhëheqjes së procedurës të vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve si dhe vendosjes në lidhje të njëjtin AK ka vepruar në shkelje të parimeve bazike dhe parimeve kryesore të procedurës së vlerësimit duke mos aplikuar drejt dhe shkelur dispozitat qenësore të LPP-së si në vijim:

- 1) Neni 1 - Qëllimi, për arsye se nuk është arritur Qëllimi i këtij ligji i cili është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë duke marrë në konsideratë qëllimin, lëndën e prokurimit duke iu përmbajtur rreptësisht procedurave dhe kushteve qenësore të këtij ligji.
- 2) Neni 7 - Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminimi - për arsye se AK nuk i trajton të gjithë OE në mënyrë të barabartë duke zbatuar parimin e mos-diskriminimit që për rrjedhojë eliminohet konkurrenca e lirë dhe e drejtë, OE fitues favorizohet edhe përkundër faktit se ka dorëzuar tender të papërgjegjshëm që nuk i plotëson

kërkesat e përzgjedhjes ndërsa në anën tjetër OE ankues diskriminohet duke u eliminuar me arsyetime të cilat nuk përbëjnë vlerësim të drejtë të gjendjes faktike. Po ashtu në këtë aktivitet janë vendosur kritere diskriminuese në kundërshtim me par.3 dhe par. 6 pika (iii) me kërkesa të specifikuara (janë kërkuar licenca) që janë në kundërshtim me objektin (titullit) e lëndës me qëllim të krijimit të favoreve për OE të caktuar në rastin konkret OE fitues dhe në anën tjetër të diskriminoni dhe përjashtoni nga konkurencë OE tjerë, në rastin konkret OE ankues.

3) Neni 52 par.7 – (Njoftimi i kriterëve për dhënien e kontratës) – për arsye se OE i rekomanduar për dhënien e kontratës në dosjen e tenderit në mënyrë të qëllimtë ka dorëzuar dëshmi të palexueshme (librezat e pajisjeve teknike) që janë ekuivalente me një letër të bardhë pa kurrfarë fuqie provuese dhe validiteti dhe është e quditshme se si AK ju ka falur besimin dokumenteve të padukshme – palexuara që nuk dihet se qfarë përmbajtje ka në to.

4) Neni 56 par.1.1 dhe 1.2 dhe par.3 – Dispozitat e përgjithshme mbi përzgjedhjen e pjesëmarrësve dhe dhënien e kontratave – neni 26 i RrUOPP (Kriteret e përzgjedhjes) – e para për arsye se OE i shpallur fitues nuk ka plotësuar kërkesat e kualifikimit (përzgjedhjes) të specifikuara në nenin 9.1&9.2 lidhur me kapacitetin teknik (kamionët dhe pajisjet tjera) siç janë kërkuar në njoftim të kontratës dhe në dosjen e tenderit ngase dëshmitë që i ka ofruar (kopjet e librezave) janë të palexueshme, padukshme, nuk vërehen fare të dhënat se cilën pajisje e dëshmojnë, kush është pronar i pajisjes, nuk vërehet validiteti i regjistrimit, etj. Dhe për më tepër të njëjtat pajisje që i ka huazuar me marrëveshje nga OE “Bejta Commerce” janë përdorur në këtë aktivitet edhe nga vet tenderuesi OE “Bejta Commerce”. Ne nuk e kemi të qartë se si është vlerësuar dosja e tenderit të fituesit lidhur me kapacitetin teknik bazuar në dëshmitë që i ka ofruar ku në to nuk shihet asnjë e dhënë lidhur me pajisjen që ato dëshmi prezantojnë.

E dyta i njëjti ka dorëzuar tender me çmime manipulative që në terme ligjore klasifikohen si tender jonormalisht i ulët (shih pozicionin 3.1, pozicionin 4.6, pozicionin 4.7), e që AK kundërshtojtë të njëjtit nuk ka aplikuar dispozitat përkatëse nga neni 61 të LPP-së dhe rregullat – Rregullorën për Tenderët Jo-Normalisht të Ulët.

E treta, lidhur me arsyen për eliminim të OE ankues që e ka dhënë në pikën e parë (1), AK na diskualifikon mbi bazën e një kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe dosjen e tenderit (në pikën 9.2 lidhur me pikën 9.1 të FTD-së nuk është kërkuar fare ndonjë dëshmi (licencë apo marrëveshje) lidhur me produktet e betonit – pllakat terraco, edhe përkundëjt faktit se OE ankues të njëjtat i posedon dhe janë pjesë e dosjes së tenderit.

5) Neni 59 par. 2 dhe 4 i LPP-së dhe neni 41.3 i RrUOPP – Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve – për arsye se vlerësimi është udhëhequr në kundërshtim me parimin e barazisë dhe mosdiskriminimit, parimin e ligjshmërisë (legjislacionit të aplikueshëm material për prokurimin publik – LPP-së dhe akteve

nënligjore në zbatim), parimin e efikasitetit/efektivitetit (parimit të ruajtjes së vlerës për para) që ka rezultuar me një vendimarrje e padrejtë e të paligjshme mbi bazën e vërtetimit të gabueshëm të gjendjes faktike. Vendimi i AK-së ka një përfundim të padrejtë dhe paligjshëm ngase faktet që do t'i parashtrojmë të mbështetura në prova dhe ligj dëshmojnë se kundrejt OE ankues nuk ekziston asnjë arsye që është përdorur nga AK për eliminim dhe në anën tjetër se OE i rekomanduar për kontratë nuk i plotëson të gjitha apo kërkesat minimale të përzgjedhjes siç janë kërkuar në dosjen e tenderit si dhe oferta e tij financiare në shumë pozicione përmban çmime manipulative respektivisht tender jo-normalisht të ulët.

- 6) Neni 60 – Kriteret për dhënien e kontratës – për arsye se OE ankues përkundër iu është mohuar dhënia e kontratës si tenderuesi i përgjegjshëm me çmim më të ulët në bazë të gjendjes faktike dhe nga një rivlerësim i drejtë dhe i ligjshëm do të provohet se ka dorëzuar tender të përgjegjshëm (ka plotësuar të gjitha kriteret e përzgjedhjes) që plotëson kriterin e dhënies së kontratës.

Ndërsa në anën tjetër provat argumentojnë se grupi i OE të rekomanduar për kontratë nuk i ka përmbushur kërkesat e minimale të kualifikimit që hyn tek kërkesat e përzgjedhjes të cilat nga AK janë specifikuar në njoftimin për kontratë dhe dosjes së tenderit në kuptim të nenit 56 paragrafi 1.1. të LPP-së, andaj i njëjti nuk është dashur mos të kalojë fare në vlerësimin e kriterit për dhënien e kontratës (çmimit më të lirë) sipas kriterëve të vendosura në nenin 60 paragrafi 1.1. të LPP-së, që është kusht i detyrueshëm ligjor.

- 7) Neni 69 – Aftësia teknike dhe/ose profesionale – e para për arsye se kundrejt OE ankues "El-Bau", AK në arsyetimin e përgjithshëm të dhënë për eliminim në pikën dy (2) pa specifikuar se cilat pajisje apo dëshmi mungojnë ka nxjerrë vlerësim të gabueshëm dhe jo të saktë të gjendjes faktike. OE ankues ka ofruar dëshmitë përkatëse që dëshmon se e plotëson në tërësi këtë kërkesë të AK-së siç edhe kërkohej me nenin 69 par.6.3 të LPP-së. E dyta OE i rekomanduar për dhënien e kontratës bazuar në dëshmitë e ofruara (libreza, DUD-at, etj) të cilat janë tërësisht të padukshme (palexueshme) ku nuk dihet se cilën pajisje e dëshmojnë, kush është pronari, a kanë validitet regjistrimi, nuk e plotëson kërkesën e nenit 9.2 lidhur me nenin 9.1 të kapacitetit teknik – pajisjeve teknike për realizimin e projektit në fjalë.
- 8) Neni 72 i LPP-së dhe neni 39 dhe 41.7 i RrUOPP- Dokumentacioni dhe informacioni shtesë – e para për arsye se OE i rekomanduar për kontratë lidhur me kërkesën e vendosur në dosjen e tenderit pika 9.2 lidhur me pikën 9.1 të FTD-së sa i përket kapacitetit teknik – pajisjeve teknike ka dorëzuar dëshmi të palexueshme (librezat e pajisjeve teknike) që nuk dihet se çfarë përmbajtjesh kanë që janë ekuivalente me një letër të bardhë pa kurrfarë fuqie provuese dhe validiteti. AK ka pasur detyrim ligjor të mos ju falë besimin këtyre dokumenteve pa asnjë fuqi provuese/dëshmuese por të bëjë një kontroll efektiv të këtyre dokumenteve dhe të kërkojë nga OE fitues informacione dhe sqarime shtesë;

- 9) Neni 26.4 (Kriteret e Përzgjedhjes) i Rregullave dhe Udhëzuesit të Prokurimit Publik- për arsye se AK ka obligim ligjor që gjatë përcaktimit të kërkesave minimale për kualifikim, AK do të kushtojë rëndësi të veçantë zhvillimit të OE dhe do të formulojë kërkesat minimale të kualifikimit në mënyrë që nuk përjashton OE të themeluar rishtazi të cilët posedojnë aftësi të arsyeshme dhe të mjaftueshme ekonomike, financiare dhe/ose teknike.

Në rastin konkret AK duke i krijuar kushte favorizuese OE fitues dhe përdorur kriteret diskriminuese kundrejt OE tjerë në kundërshtim me nenin 7 e ka shkelur këtë dispozitë me vendosjen e kërkesave lidhur me licencën për prodhim, tregtim dhe import të bimëve dekorative që është në kundërshtim me objektin e lëndës/titullit të kontratës dhe vendoset vetëm për një pozicion (3.11 në vlerë të përafërt 3,000.00€) dhe aludimit në kërkesën për licencë me shenjë CE për produktin pllaka terraco.

- 10) Neni 4.4 i Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për prokurimin publik. Të gjitha aktivitetet e prokurimit do të udhëhiqen në pajtim me parimet bazike si në vijim: Konkurrenca - në mesin e furnizuesve duhet të inkurajohet në mënyrën më efikase dhe me efektive; Efikasiteti & Efektiviteti - duhet të dëshmohet në procesin e prokurimit për të siguruar vlerën për parandë për AK; Drejtësia/Mos-diskriminimi - Të veprohet në mënyrë të drejtë gjatë tërë ciklit të prokurimit pa imponuar obligime të panevojshme ose pengesa për furnizuesit ose furnizuesit potencial. Të shmangët çdo trajtim që favorizon një furnizues të caktuar ose furnizues potencial; Llogaridhënie - Të ketë llogaridhënie për përgjegjësitë e përcaktuara, si dhe për vendimet e nxjerra, dhe regjistrimin e të dhënave të nevojshme; Profesionalizëm - Të punohet me standarde të larta profesionale duke respektuar legjislacionin në fuqi dhe duke aplikuar praktikën më të mirë.

- 11) Neni 108/A paragrafi 12 - Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve i LPP-së - Neni 8.2 i Rregullave për paraqitje të kërkesave për rishqyrtim pranë AK-së

7. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përslikruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të kërkesës suaj për rishqyrtim.

AK- MMPH, përmes Letrën Standarde për Tenderuesin e Eliminuar OE "El-Bau" shpk, të dt.06.06.2019, ka konstatuar se jemi eliminuar për arsyet në si në vijim:

1. *Tek kapaciteti teknik dhe profesional, OE tek pozicioni ku përdoren pllakat terraco me CE, në këto produkte mungon Atestet, siç është kërkuar;*
2. *Tek kapaciteti teknik dhe profesional, OE tek pajisjet makinerike mungojnë*

libreza dhe DUD nuk i ka të dëshmuara siç është kërkuar;

3. Si dhe çmimit më të lartë në krahasim me OE fitues

Ndërsa në bazë të Vendimin Nr. prot.3777/19 të dt.17/06/2019 me të cilin është Refuzuar si e pabazë Kërkesa për Rishqyrtim e parashtruar në emër të OE ankues "El-Bau Sh.p.k", AK nuk paraqet asnjë arsye që përfshijnë shpjegimet faktike dhe ligjore për tu përgjigjur lidhur me pretendimet ankimore që ankuesi i ka parashtruar kundrejt arsyeve të eliminimit. Me këtë vendim i cili në tërësi ka karakter përshkruar me formulim të përgjithshëm dhe abstrakt, AK i anashkalon arsyet që vet i kishte dhënë në letrën standarde për eliminimin e OE ankues dhe në kundërtënjë me vete veten e nxjerr një arsyetim tjetër, të ri, gjoja se na mungon Licenca nga Ministria e Bujqësisë për prodhim, tregtim dhe importim të bimëve dekorative me justifikimin se gjoja se nuk ka qenë kërkesë që ky kriter të plotësohet me marrëveshje bashkpunimi.

Pretendimi Ankimor Nr.1 - lidhur me arsyet e eliminimit OE "El-Bau"

Arsyetimet që janë përdorur për eliminimin e OE ankues në pikpamje të gjendjes të drejtë faktike **JANË TË QËNDROJNË** pasi që OE ankues ka ofruar dëshmi të mjaftueshme për të plotësuar të gjitha kërkesat e përzgjedhjes siç janë specifikuar në dosjen e tenderit dhe njoftimit për kontratë. AK gjatë vlerësimit të ofertave nuk iu është përmbajtur zbatimit të drejtë dhe të ligjshëm të dispozitave ligjore, qenësore të LPP-së. Andaj si rrjedhojë vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë konform nenit 59 par.4 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar neni 60 i LPP-së, kriteri kryesor për dhënien e kontratës që ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmim në të ulët. Po ashtu AK nuk ka respektuar edhe të gjitha dispozitat bazike të LPP-së që lidhen me parimet e prokurimit dhe atë duke filluar nga shkeljet e nenit 1, nenit 6, neni 7, neni 52 par.7, nenit 56 par.1.1, 1.2 dhe 1.3, nenit 69, nenit 72 të LPP-së dhe nenit 4.4 dhe 26.4 të RrUOPP.

ARSYETIMI I PARË i AK-së ku konstatohet se **"Tek kapaciteti teknik dhe profesional, OE tek pozicioni ku përdoren pllakat terraco me CE, ne këto produktet mungon Atestet, siç është kërkuar", NUK QËNDRON** bazuar në faktet dhe argumentet e pasqyruara si në vijim:

Në kërkesën e vendosur në nenin 9.2 të FTD-së lidhur me kërkesën 9.1 të FTD-së sa i përket produktit të pllakave terraso që thuhet të posedojnë shenjën CE dhe EN 13748-2, i certifikuar sipas ISO 9001 2015, **NUK ËSHTË KËRKUAR asnjë dëshmi dokumentare duke përfshirë por pa u kufizuar në Marrëveshje me prodhuesin, Licencë për prodhimet e betonit – pllakave terraco me CE,** por që shprehimisht është përshkruar kërkesa si në pikën 9.1 siç po e parafrastoj: **"OE të siguroj AK se materialet e pozicionit ku përdoren pllakat terraco me EC (Declaration of Conformity). Produkti të posedoj shenjën CE në përputhje me direktivat për CPD (Construction Product Directive) dhe EN 13748-2 ashtu që duhet të posedojnë teste të certifikuar me shenjën CE nga prodhuesi i cili duhet të jetë i certifikuar sipas ISO 9001 2015 (Sistemi për menagjimin e cilësisë".**

Në dispozitën e nenit 56 par. 3 në mënyrë shumë të qartë përcaktohet se: **"Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociatë, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e**

tenderit.". Në rastin konkret OE ankues është eliminuar mbi bazën e një kërkesë/kriteri që nuk është cekur në DT dhe NJK.

Kërkesa e AK-së është që materiali/produkti në fjalë duhet të posedojnë teste të certifikuara me shenjën CE nga prodhuesi i cili duhet të jetë i certifikuar sipas ISO 9001 2015 (Sistemi për menagjimin e cilësisë". OE ankues e plotëson në tërësi kërkesën në fjalë ngase i ka në posedim certifikatat specifike të kërkuara nga AK siç e vërtetojnë dëshmitë që ju bashkëngjeshim. AK për ta sqaruar këtë çështje varsisht nga rasti është dashur që të veprojë në përputhje me nenin 59.2, nenin 72 të LPP-së dhe nenit 39.8 të RrUOPP (tabela me shembujt që nuk janë të vetmet raste) ku shprehimisht përcaktohet se si të veprojë në kësi raste AK dhe në rastin konkret nëse mungon certifikata ISO është dashur që të kërkohej informata sqaruese. (Provë shih certifikatat në fjalë)

Pra në rastin konkret, AK i ka injoruar kërkesat ligjore të LPP-së dhe me qëllim të krijimit të favoreve për OE fitues e ka diskualifikuar OE ankues mbi bazën e një kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në dosjen e tenderit dhe që përbën shkelje ligjore në kuptim të nenit 56 par.3 të LPP-së.

ARSYETIMI I DYTË i AK-së ku konstatohet se *Tek kapaciteti teknik dhe profesional, OE tek pajisjet makinerike mungojnë librezat dhe DUD nuk i ka të dëshmuara siç është kërkuar* NUK QËNDRON bazuar në faktet dhe argumentet e pasqyruara si në vijim:

Ky arsyetim i përdorur për eliminim është tërësisht i paqëndrueshëm dhe konsiderojmë se është dhënë vetëm si shkas për diskualifikim të OE ankues me qëllim të favoreve në orientimin e kontratës tek OE i rekomanduar për kontratë. Arsyetimi është abstrakt dhe i përgjithshëm, nuk është dhënë një arsyetim konkret se për cilën pajisje bëhet fjalë që mungojnë librezat apo DUD-at. E vërteta është se OE ankues e ka plotësuar në tërësi kërkesën e vendosur nga AK lidhur me kapacitetin teknik gjegjësisht për mjetet e punës (makineritë) të vendosur në nenin 9.1&9.2 të FTD-së nga AK. Këtë gjendje faktike e vërtetojnë dëshmitë dokumentare që janë pjesë e dosjes së tenderit për secilën pajisje që OE ankues e ka pronësi/posedim.

Arsyetimi i dhënë në pikën 3 dëshmon se AK nuk është në gjendje të dallojë kriteret e përzgjedhjes me kriterin për dhënien e kontratës. Nga ky arsyetim kuptohet se AK krahasimin e ofertave në mes OE fitues dhe OE ankues e ka bërë në bazë të lartësisë së çmimit të ofertuar dhe nuk është bazuar në katër (4) fazat të vlerësimit bazuar në parimet e procedurës së vlerësimit siç përcaktohen në nenin 41.3 të RrUOPP dhe LPP-së.

ARSYETIMI SHITESË në bazë të Vendimin Nr. prot.3777/19 të dt.17/06/2019 me të cilin është Refuzuar si e pabazë Kërkesa për Rishqyrtim e parashtruar në emër të OE ankues "El-Bau Sh.p.k", NUK QËNDRON për shkak se:

Rregullat ligjore të LPP-së e përkatësisht të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve lejojnë palët që të lidhin marrëveshje të çfarëdo natyre në rastin konkret bashkëpunimi sipas vullnetit të tyre të lirë për ta plotësuar njëri-tjetrin në plotësimin e ndonjë kërkesë të caktuar apo të veçantë të dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë. Po ashtu bazuar në parimet e përgjithshme të prokurimit sipas LPP-së dhe rregullave të përgjithshme të

prokurimit, OE-ve nuk mund të ju kufizohet kur ata e konsiderojnë të nevojshme që me OE të caktuar që posedojnë kapaciteti e nevojshëm dhe janë të licencuar siç është rasti konkret për tenderin në fjalë për një pozicion të caktuar për plotësimin e kërkesës lidhur me licencën në fjalë, të lidhin marrëveshje bashkpunimi, të krijojnë konzorciume bashkpunimi, të nënkontraktojnë punën deri në 40% të vlerës së kontratës. Në tenderin e cekur objekt i kontratës është rregullimi dhe pastrimi i lumit Hogosht deri te ura në Gjilan që përbën 99.5% të kontratës, nuk ka të bëjë fare me bimë dekorative në krejt lëndën është vetëm një pozicion 3.11 andaj kufizimi i konkurrencës sipas logjikës së AK-së përmes licencës të cekur nga Ministria e Bujqësisë vetëm nga OE ofertues pa e lënë mundësinë e marrëveshjeve do t'i mundësonte vetëm OE-ve të caktuar që të shpërblehen me kontratë. Si rrjedhojë AK nuk mund që t'i injorojë kërkesat ligjore të LPP-së dhe ligjeve të veçanta që rregullojnë fushën e krijimit të marrëdhënieve juridike, sepse me kesi lloj kërkesa si në rastin konkret janë krijuar favore haptazi për OE të caktuar apo në të kundërtën diskriminim për OE të caktuar.

Prandaj përkundrejt faktit se lënda e kësaj kontrate në 99.5% është rregullimi dhe pastrimi i lumit të caktuar dhe në krejt lëndën e këtij aktiviteti është vetëm një pozicion dhe atë pozicioni 3.11 që ka të bëjë lidhur me këtë produkt që në vlerë monetare përbën afërsisht 3,000.00€ nga vlera e parashikuar e projektit që është 700,000.00€, në kërkesën në fjalë rreth licencës nuk kufizohet marrëveshja me ndonjë OE që e ka këtë licencë siç aludon AK. Në këtë kuptim OE ankues e ka siguruar këtë licencë përmes lidhjes së një marrëveshje të bashkpunimit me një OE të caktuar, andaj edhe e plotëson në tërësi këtë kërkesë e cila në tësri është kërkesë favorizuese për OE të caktuar dhe në anën tjetër diskriminuese për OE të caktuar.

Nga krejt faktet dhe argumentet që i pasyruam në këtë pretendim ankimor, konsiderojmë se oferta e ankuesit nuk është trajtuar në mënyrë të barabartë dhe pa diskriminim dhe se kundrejt OE ankues vlerësimi tenderit është bërë në kundërshtim me nenin 59 par.4 të LPP-së, njëkohësisht nuk është respektuar kriteri për dhënien e kontratës që ka çenë tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët konform nenit 60 par.1.1 të LPP-së. Si rrjedhojë janë shkelur edhe dispozitat ligjore duke filluar nga neni 1, neni 6, neni 7 par 1,2,4, 6 pika (iii), (iv), neni 52 par.7, neni 56 par.1; 1.2 dhe 1.3, neni 69 par.6.3, neni 72, neni 108/A par.12 të LPP-së si dhe dispozitat e RrUOPP duke filluar nga neni 4.4, neni 26.4, neni 39, neni 41.3 dhe 41.7.

Po të trajtoheshim në mënyrë të barabartë me OE konkurent- fituesin, në mënyrë të ligjshme dhe të drejtë bazë të kriterëve të kërkuara ligjore do të shpalleshim fitues si tenderuesi i përgjegjshëm me çmim më të ulët

Pretendimi Ankimor 2 lidhur me vendimin e AK-së për dhënien e kontratës „Arbnor Group&Teuta M“

Bazuar në dëshmitë që i kemi vërejtur gjatë qasjes zyrtare në dosjen e dorëzuar nga OE fitues, kemi vërejtur se i njëjti nuk i ka plotësuar kërkesat e kualifikimit (përzgjedhjes) përkatësisht kërkesat e kapacitetit teknik të kërkuara në nenit 9.1&9.2 lidhur me kapacitetin teknik. Po ashtu kemi vërejtur se OE në fjalë ka dorëzuar tender me çmime manipulative që në terme ligjore klasifikohen si tender jonormalisht i ulët (shih

pozicionin 3.1, pozicionin 4.6, pozicionin 4.7), e që AK kundrejt të njejtit nuk ka aplikuar dispozitat përkatëse nga neni 61 të LPP-së dhe rregullat – Rregullorën për Tenderët Jo-Normalisht të Ulët. Faktet mbi të cilat bazohet ky pretendim janë:

Arsyeja e parë:

OE i rekomanduar për dhënien e kontratës nuk e ka plotësuar kërkesën nga neni 9.2 lidhur me nenin 9.1 të FTD-së lidhur me kapacitetin teknik – mjetet e punës për shkak se dëshmitë të cilat i ka ofruar (librezat e qarkullimit dhe DUD-at) në tërësi janë të palexueshme, nuk iu dihet përmbajtja e tyre dhe si të tilla ato nuk kanë ndonjë fuqi provuese/dëshmuuese, janë ekuivalente me një dokument si letër e bardhë. Nga këto dokumente nuk dihet përshkrimi se për qfarë pajisjes bëhet fjalë, nuk dihet se kush është pronari i pajisjes, nuk dihet validiteti i regjistrimit, etj. Nuk e kemi të qartë se si është vlerësuar dosja e OE fitues lidhur me kapacitetin teknik ku sipas dëshmive të dorëzuara nuk vrehen shënimet e nevojshme nga të cilat mund të identifikohet pajisja, pronësia, kapaciteti i saj, validiteti i regjistrimit etj. Andaj shtrohet pyetja se në cilat të dhëna është bazuar AK kur ka vlerësuar se OE fitues e plotëson kapacitetin teknik sipas kërkesave të AK-së ku në dokumentet e ofruara nuk vrehen të dhënat bazike dhe të nevojshme për identifikim dhe vlerësim.

Pra vet ky fakt tregon se Ak nuk e ka bërë vlerësimin mbi bazën e gjendjes faktike dhe mbështetjen ligjore dhe se këtu qëndron qëllimi për ta favorizuar OE në fjalë ngase e ka vlerësuar si tender të përgjegjshëm pa e ditur se qfarë pajisje i njejtë ka ofruar për ta plotësuar kapacitetin teknik të kërkuar në nenin 9.2&9.1 të FTD-së së dosjes së tenderit. Dhe për më tepër të njejtat pajisje që i ka huazuar me marrëveshje nga OE "Bejta Commerce" janë përdorur në këtë aktivitet edhe nga vet tenderuesi OE "Bejta Commerce".

Për më tepër ju bashkëngjesim edhe kopjet e këtyre dëshmive dokumentare që OE fitues i ka dorëzuar në dosjen e tenderit të cilave nuk ju vrehen shënimet që të vlerësohet pajisja se a e plotëson apo nuk e plotëson kërkesën e DT-së.

Arsyeja e dytë:

Nga qasja zyrtare kemi vërejtur se OE i rekomanduar për kontratë në pozicione të veqanta ka dorëzuar tender me çmime manipulative që në terme ligjore klasifikohen si tender jonormalisht i ulët ku AK me vetëdije të plotë i ka prunuar dhe ka rënë pre e manipulimeve të çmimeve në pozicione të caktuara dhe dhe atë për pozicionet si në vijim:

- Te pozicioni 3.1 Furnizimi, transporti dhe vendosja e thasëve me rërë (Secutex Soft Rock R601) ose të ngjashme për stabilizimin e skarpateve, sipas detalit të projektit, ka ofruar çmim manipulativ në vlerë prej 5 euro për m³ që bie në kundërshtim me pozicionet 2.6, 2.7, 4.3, 4.4 dhe 4.8, ku për këto pozicione ka ofruar çmim prej 14 euro për m³. Nga një analizë e logjikshme krahasuese nxirret në pah fakti se OE në fjalë me çmime manipuluese ka vënë në lajthim Autoritetin AK, për faktin se OE fitues "Arbor Group" SHPK "Teuta-M" SHPK nga Koretini Kamenicë, për një m³ zhavor të cilën e sjellë me kamion ofron një çmim prej 14 euro, ndërsa për 1

m3 zhavor të cilën duhet ta vendos në thasë e cila kapë kosto shumë më të lartë ofron një çmim prej 5 euro.

- Pozicioni 4.7 Furnizimi me material dhe montimi I places nga llamarina e galvanizuar me trashësi të fletes prej 4 mm, ndërsa gjerësia e saj duhet të jetë min.50 cm (1000x500x4) ,e mbështetur në shtyllat e vendosura në të dyja anët si mbështetje e drejtimit të shtegut Për këtë pozicion për 1kg ka ofruar një çmim prej 0.40 cent, që i bie se me këtë çmim nuk mund që të bëjë vetëm shërbimin e montimit e në asnjë mënyrë furnizimin e saj, dhe ky çmim bie në kundërshtim edhe me
- pozicionin 4.6 Furnizimi me material dhe montimi i shtyllave të çelikut të galvanizuar me dimensione 50x50x4mm, në pozicionet e përcaktuara sipas projektit. Shtyllat duhet të jenë të ngulitura në bazamentin prej guri të thyer të nevojshme për mbështetjen e llamarinës kufizuese të shtegut, ku për këtë pozicion ka ofruar çmimin 1.10 euro,pasi që dy pozicionet janë me material të njëjtë.

AK kundërshtoj të njëjtën nuk ka aplikuar dispozitat përkatëse nga neni 61 të LPP-së dhe rregullat – Rregullorën për Tenderët Jo-Normalisht të Ulët që i propozojmë t'i aplikojë gjatë ri-vlerësimit.

Nga kreu faktet dhe argumentet që i pasyruam në këtë pretendim ankimor, konsiderojmë se oferta e OE fitues nuk i plotëson kriteret e përzgjedhjes lidhur me kërkesat e kapacitetit teknik dhe profesional (pajisjet/mjetet), në pozicione të caktuara siç u pasqyruan ka dorëzuar çmime manipuluese, dhe si e tillë AK ka pasur detyrim ligjor që ta refuzojë si tender i papërgjegjshëm dhe mos ta kalojë fare në fazën e fundit në vlerësimin e kriterit për dhënien e kontratës.

Pretendimi Ankimor 3 lidhur me dyshimin për vendosjen e kriterëve favorizues për OE fitues dhe diskriminuese për OE tjerë dhe në kundërshtim me objektin e lëndës.

Konsiderojmë se kriteret e vendosura lidhur me **Licencat nga Ministria e Bujqësisë për Prodhim, tregtim dhe import të bimëve dekorative**, janë kriterë që i janë përgaditur dhe përshtatur OE "Arbnor Group" dhe për më tepër dyshojmë se këto kriterë janë sjellur apo rekomanduar në AK nga vet OE në fjalë me qëllim të eliminimit të konkurrencës kundërshtoj OE tjerë. Dihet se ky OE fitues posedon këtë licencë, ndërsa për projektin dhe të vetmin pozicion 3.11 Furnizimi,transporti dhe mbjellja e shtresës vegetative me t=20cm, sipas detalit të projektit, nuk është domosdoshëme posedimi i licencës, për këtë i bie se është përgaditurë dhe përshtatur me kriterë qysh nga fillimi i hartimit dhe shpalljes së këtij aktiviteti të prokurimit

Lënda e kësaj kontrate është "rregullimi, pastrimi i lumit..." pra objekti i lëndës nuk ka fare të bëjë me bimë dekorative. Në kreu lëndën e këtij aktiviteti është vetëm një pozicion dhe atë pozicioni 3.11 që ka të bëjë lidhur me këtë produkt që në vlerë monetare përbën afërsisht 3,000.00€ e ndërsa kreu vlera e parashikuar e projektit është 700,000.00€

Në nenin 51 (Njoftimi i Kriteve të Përzgjedhjes) paragrafi 3 thuhet: *Të gjitha kriteret e përzgjedhjes si dhe dokumentet dhe informatat e kërkuara që janë vendosur dhe përshkruar në këtë nen, duhet të jenë drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale në raport me lëndën e kontratës përkatëse.*

Shtrohet pyetja se sa është relevante dhe proporcionale në raport me lëndën e kontratës kjo licencë e kërkuar nga AK në një kontratë ku vlera e parashikuar është 700,000.00€ dhe për këtë produkt ka vetëm një pozicion që nuk përbën as min e përqindjes së kontratës.

Pra faktet vërtetojnë se AK në këtë aktivitet ka vendosur kriterë diskriminues në kundërshtim me par.3 dhe par. 6 pika (iii) dhe (iv) të nenit 7 të LPP-së me kërkesa të specifikuar (licenca) që janë në kundërshtim me objektin (titullit) e lëndës me qëllim të favorizimit të OE fitues dhe përjashtuar OE tjerë dhe në kundërshtim me nenin 51 par.3 të LPP-së.

Në bazë të nenit 26.4 (Kriteret e Përzgjedhjes) i Rregullave dhe Udhëzuesit të Prokurimit Publik AK ka obligim ligjor që gjatë përcaktimit të kërkesave minimale për kualifikim, AK do të kushtojë rëndësi të veçantë zhvillimit të OE dhe do të formulojë kërkesat minimale të kualifikimit në mënyrë që nuk përjashtojnë OE të themeluar rishtazi të cilët posedojnë aftësi të arsyeshme dhe të mjaftueshme ekonomike, financiare dhe/ose teknike.

Pretendimi Ankimor 4 lidhur me shkeljen e Neni 108/A paragrafi 12 - Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve i LPP-së – Neni 8.2 i Rregullave për paraqitje të kërkesave për rishqyrtim pranë AK-së

Me këtë vendim AK nuk ka eliminuar asnjërin nga shkeljet e cekura në pretendimet ankimore të parashtruara nga ankuesi në kërkesën për rishqyrtim. AK nuk ka shqyrtuar asnjërin nga pretendimet ankimore dhe nuk ka analizuar, shqyrtuar dhe administruar faktet dhe provat materiale të cilat janë pasqyruar në ankesë. Përkundrazi ky vendimi cili është i përshkruar në mënyrë abstrakte dhe të përgjithshme është në kundërtë me vet letrën standarde për tenderuesin e eliminuar – ankuesin. Nga vet vendimi vërehet se AK duke mos ndërmarrë masa korrigjuese ka pasur qëllimin që të ngelet pranë rezultatit të njëjtë i cili nuk është i bazuar dhe nxjerr mbi vlerësime të drejta dhe të ligjshme. Ky vendim është në kundërshtim edhe me Ligjin e Përgjithshëm të Procedurës Administrative të nenit 48 (arsyetimi i një akti administrativ) ngase në vendim nuk është dhënë asnjë arsyetim që: shpjegon situatën faktike mbi të cilën është marrë vendimi, shkaqet të cilat kanë qenë vendimtare gjatë vlerësimit të provave, shkaqet për të cilat nuk janë pranuar pretendimet ankimore, shpjegimin e bazës ligjore dhe faktike të aktit.

KONKLuzion

Bazuar në rrethanat faktike që u pasyruan në këtë ankesë, konsiderojmë se AK me veprimet e saj në nxjerrjen e vendimeve të paligjshme dhe të padrejta në kundërshtim me parimet bazike dhe parimet kryesore të procedurës së vlerësimit i ka shkelur dispozitat qenësore dhe procedurale legjislationit të prokurimit të cilat janë specifikuar më lartë.

Me shkeljen e nenit 1 nuk është arritur Qëllimi i këtij ligji i cili është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë duke marrë në konsideratë qëllimin, lëndën e prokurimit duke iu përmbajtur rreptësisht procedurave dhe kushteve qenësore të këtij ligji.

Ndërsa me shkeljen e nenit 7 të LPP-së, eliminohet konkurenca e lirë dhe e drejtë nëmes OE-ve. OE fitues favorizohet edhe përkundër faktit se ka dorëzuar tender të papërgjegjshëm që nuk i plotëson kërkesat e përzgjedhjes ndërsa në anën tjetër OE ankues diskriminohet duke u eliminuar me arsye të cilat nuk përbëjnë vlerësim të drejtë të gjendjes faktike. Po ashtu kjo dispozitë është shkelur edhe për shkak se në këtë aktivitet janë vendosur kritere diskriminuese në kundërshtim me par.3 dhe par. 6 pika (iii) me kërkesa të specifikuar (janë kërkuar licenca) që janë në kundërshtim me objektin (titullit) e lëndës me qëllim të favorizimit të OE fitues dhe përjashtuar OE tjerë

-----perfundim i pretendimeve ankimore-----

Andaj kërkohet që pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore dhe provave të paraqitura, Organi Shqyrtues i Prokurimit të merr:

VENDIM

- I. **APROVOHET** si e bazuar ANKESA e OE "EL-BAU" sh.p.k;
- II. **ANULOHET** Vendimi i AK-së i Nr.prot. 3777/19 i dt.17.06.2019 me të cilin është Refuzuar si e pabazë Kërkesa për Rishqyrtim e parashtruar në emër të OE ankues "El-Bau Sh.p.k" si dhe në anën tjetër është vërtetuar dhe lënë në fuqi vendimi i atakuar për dhënien e kontratës OE „Damastion Project Sh.p.k.&Via Egnatia Sh.p.k.& Urban" për Lot 2 , i dt. 14.05.2019;
- III. **ANULOHET** Njoftimi mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues për dhënien e kontratës OE "Arbor Group" sh.p.k. & K.N.T.SH «Teuta-M" sh.p.k. i dt. 06.06.2019;
- IV. **ANULOHET** Letra Standarde për Tenderuesin e Eliminuar, grupin e OE "El-Bau.", i dt. 06.06.2019 dhe lënda të Ri-vlerësohet duke marrë masa korrigjuese për ta rregulluar aktivitetin e prokurimit në pajtueshmëri me këtë ligj

8. Dëmet materiale

Përshtkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t'iu shkaktojë dëme materiale, ne rast se përfshihni pretendime për kompensim.

Grupi i Operatorëve Ekonomik "EL-BAU" sh.p.k. & CONEX GROUP sh.p.k. në mbrojtje të interesave të tij ekonomike dhe ligjore, rrjedhimisht në rast të vazhdimit të veprimeve kundërligjore do të veprojë me të gjitha mjetet ligjore të lejuara, dhe Kërkesës për kompensimin e dëmeve, duke përfshirë edhe fitimin e humbur.

9. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Ankesës i bashkangjiten ne kopje dokumentet, faktet, provat e konstatuara me larte.