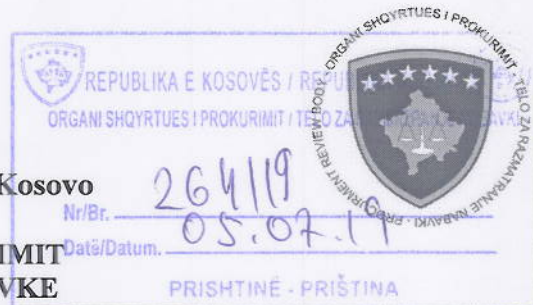




Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



PSH.nr. 264/19

PANELI SHQYRTUES, i emëruar nga kryetari në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje: z. Nuhi Paçarizi Kryetar, z. Blerim Dina - Referues, z. Goran Milenković – Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga operatori ekonomik: “OE. “IsCompany” – Prizren kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku i rekomanduar për dhënie të kontratës nga ana e AK-së për LOT 1 OE i rekomanduar për dhinë të kontratës është OE Ekoregjini”, për LOT 2 është OE “EOR GROUP” SH.PK, ndërsa Loti 3 është anuluar, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Mirëmbajtja verore dhe dimërore e rrugëve, shesheve, hapësirave të gjelbërura, shtratit të lumbardhit, largimi i borës në qytet dhe fshatrat e komunës së Prizrenit” me nr. të prokurimit: 622-18-9669-211, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KOMUNA E PRIZRENIT” më datën 26.06.2019 mori këtë:

V E N D I M

I. APROVOHET, si e bazuar ankesa e operatorit ekonomik OE “IsCompany” – Prizren lidhur me aktivitetin e prokurimit “Mirëmbajtja verore dhe dimërore e rrugëve, shesheve, hapësirave të gjelbërura, shtratit të lumbardhit, largimi i borës në qytet dhe fshatrat e komunës së Prizrenit” me nr. të prokurimit: 622-18-9669-211, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KOMUNA PRIZREN.

II. ANULOHET, njoftimit për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin të prokurimit me titull “Mirëmbajtja verore dhe dimërore e rrugëve, shesheve, hapësirave të gjelbërura, shtratit të lumbardhit, largimi i borës në qytet dhe fshatrat e komunës së Prizrenit” me nr. të prokurimit: 622-18-9669-211, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KOMUNA PRIZREN dhe lënda kthehet në Ri vlerësim për tri (3) LOT-et.

III. Autoriteti Kontraktues në afat prej 10 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.

IV. Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 23.9 dhe 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

V. Me qenë se ankesa e operatorit ekonomik ankues "IS Compay" Prizren aprovohet si e bazuar, i bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.

VI. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 33 pika 6 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

ARSYETIM

Data e njoftimit për kontratë në KRPP :12.2018

Lloji i procedurës së aplikuar: Procedurë e hapur

Lloji dhe vlera e kontratës së publikuar: shërbime, Vlera e madhe,

Afati i fundit për dorëzimin e ofertave:... 08.02.2019

Data e hapjes së ofertave: 08.02.2019

Kërkesa për rishqyrtim : 17.05.2019

Kriteri për dhënie të kontratës :tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët.

Operatori ekonomik ankues "IsCompany" Prizren si palë e pa kënaqur, ka deponuar ankesë në OSHP, me 30.05.2019 me nr.264/19, kundër vendimit të AK, Njoftim për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Mirëmbajtja verore dhe dimërore e rrugëve, shesheve, hapësirave të gjelbërura, shtratit të lumbardhit, largimi i borës në qytet dhe fshatrat e komunës së Prizrenit" me nr. të prokurimit: 622-18-9669-211, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KOMUNA PRIZREN.

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 1,7,56,59,60,61,62 të LPP-së, si dhe neni 44.7,8 të RRUOPP

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së me datë: 05.06.2019 ka autorizuar ekspertin shqyrtues profesional të prokurimit për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Eksperti Shqyrtues profesional në raportin e dt:17.06.2019 lidhur me pretendimin ankimore të OE ankues sqaron:

Sqarimi 1

Autoriteti Kontraktues gjatë këtij aktiviteti të prokurimit ka zbatuar procedurë të hapur shërbime, me vlerë të madhe (kontratë publike kornizë – 36 muaj) dhe kriter për dhënie të kontratës ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët. Vlera e parashikuar për 3 LOT-et 4,000.000 €.

Përgjigje në pretendimin e parë ankimor

Eksperti i OSHP-së sqaron se AK-Komuna e Prizrenit ka zhvilluar procedurë me vlerë të madhe (kontratë kornizë – 36 muaj), vlera e parashikuar sipas Njoftimit për Kontratë, FDT-së, Deklaratës së Nevojave dhe Disponueshmërisë së Mjeteve për këtë projekt është 4,000,000.00 €.

Pra, AK nuk e ka ndare vlerën e parashikuar në LOT-e, që të definohet sa është parashikimi i saktë për LOT 1, LOT 2 dhe LOT 3. Pra, obligim i AK është parashikimin e mjeteve sipas LOT-eve.

Pra, AK-ja nuk e ka ndare vlerën për LOT në FDT, por e ka lënë parashikimin si komplet për 3 LOT-et me vlerë 4,000,000.00 €.

Sipas dëshmimeve që kemi në dosjen e AK-së, sipas disa kopjeve të bashkangjitura në dosjen e AK-se nga Platforma e E-prokurimit, sipas këtyre AK vlerën e ka ndarë vetëm në sistem që s'kanepatur mundësi të shohin Operoret Ekonomik ofertues, por kete mundësi e ka patur vetëm Autoriteti Kontraktues ta shoh. Ndarjen e kontratave në LOT-e e përcakton Neni 27/A i LPP-së dhe Pikes 2.5 (Ndarja në Lote) të FDT-së dhe neni 19.2 i RrUOPP-se citim: “19.2 Kurdo që AK ndan aktivitetin në Lote, AK duhet të përcaktoj, në Njoftimin për Kontratë dhe në Dosje të Tenderit, nëse OE do të shpërblehen për: a) të gjitha Lotet; apo b) një numër të caktuar të Loteve.

Kurdo që AK përzgjedh opsionin (a), AK shpërblen OE për të gjitha Lotet ku është renditur i pari.

Kurdo që AK përzgjedh opsionin (b), AK duhet të përcaktoj në Njoftimin për Kontratë dhe në Dosje të Tenderit numrin maksimal të Loteve që do të mund të shpërblehen tek një tenderues. Gjithashtu AK duhet të përcaktoj në Dosje të Tenderit kriteret objektive dhe jo-diskriminuese apo rregullat për shpërblimin e loteve të ndryshme, ku aplikimi për përzgjedhjen e kriterëve për shpërblim do të rezultonte në shpërblimin e një tenderuesi me më shumë lote se sa numri maksimal”).

Pra, AK nuk e ka precizuar edhe në FDT se sa Lote mund të shpërblehet një OE.

Sipas sistemit të e-prokurimit AK e ka planifikuar LOT 1 – 1,300,000 €; LOT 2 – 1,500,000 €, dhe LOT 3 – 1,200,000 €. Pra, këto nuk kane qene të precizuara në FDT, por vetëm ne Platformën elektronike (E-prokurim) që s'ka mundur të ketë qasje asnjë OE.

Pretendimi ankimor i OE ankues për këtë pretendim është i bazuar, pasi që AK nuk e ka precizuar vlerën e saktë për LOT në FDT, që është obligim i AK të përcaktohet vlera për LOT, pasi që edhe tenderi është i shpallur për LOT-e. Pra, edhe gjatë fazës së tenderimit AK ka mund ta sqaroj vlerën e parashikuar për LOT 1, LOT 2 dhe LOT 3 përmes platformës elektronike (E-prokurimit).

Përgjigje në pretendimin ankimor

Eksperti i OSHP-së sqaron se OE ankues në pretendimin ankimor ka paraqitur se është shkelur neni 61 i LPP-së dhe Rregullat për Tender jo-normalisht të ulëta(B57), dhe sipas pretendimeve ankimore qëka paraqitur OE ankues se duhet të bëhet kalkulimi i ofertave, sipas formulës siç i përcakton Legjislacioni dytësor B57- Rregullat për Tender Jo-Normalisht të Ulët. Pra, te shembulli i këtyre rregullave e qartëson se si kalkulohen ofertat me çmim jo-normalisht të ulët(neni 3 i këtyre rregullave):Neni 3 Informatat e përgjithshme i këtyre rregullave përcakton:

3.1Autoritetet kontraktuese do të kërkojnë nga operatorët ekonomik për të shpjeguar çmimin e ofruar, kur të përmbushen te gjitha kushtet e mëposhtme:

- i. Çmimi i ofruar është më shumë se 30% më i ulët se çmimi mesatar i tenderëve të përgjegjshëm;
- ii. çmimi i ofruar është më shumë se 10% më i ulët se çmimi ose kostot e tenderit të dytë më të ulët;
- iii. janë dorëzuar të paktën 3 (tre) tenderë.

Nr. Lot 1

	A	B	C	D	
1	kushti 1 - është përmbushur kushti i pare sepse janë pranuar 4 oferta				Pranuar 4 oferta
2	Kompania Regjionale “Ekoregjioni” 875,078.88				
3	NSH. “Sherbimi”			2,500,316.00	
4	“IsCompany” shpk			1,745,446.20	
5	Konz. “EingCom” & “El-bau”			744,426.00	
8	Total				
	(C2+C3+C4+C5)			5,865,267.08	
9	mesatarja (C8/4)			1,466,316.77	

10 kushti 2 - te gjitha ofertat nen ketë çmim përmbushin kushtin e dyte pragu 30% (mesatarja /1.3) 1,127,935.98

ne ketë rast vetëm oferta 2 përmbush kushtin e dyte prandaj vazhdohet me kushtin e trete

11 kushti 3 – pragu 10% ne mes ofertës me te lire ne krahasim me ofertën e dyte me te lire pragu 10% (oferta e dyte /1.1) 1,586,769.27 ne ketë rast oferta 2 përmbush edhe kushtin e trete

Pra, sipas këtyre Rregullave dy ofertat me çmim më të lirë (Ekoregjioni – 875,078.88 € dhe konz. “EingCom& “El-bau” – 744,426.00 €) janë me çmime jo-normalisht të ulëta, ashtu siç e përcakton Legjislacioni dytësor si në faqen e KRPP-së - Rregullat për Tender jo-normalisht të Ulët (B57).

Pra kushtin e dyte e plotësojtedy OE: “IsCompany” -1,745,446.20 € dhe NSH. “Sherbimi” - 2,500,316.00€).

Pra, nga tabela kuptojmë se ofertat nën 1,586,769.27 € janë me çmime jo-normalisht të ulëta.

Pra, edhe pse kanë çmime jo-normalisht të ulëta (“Ekoregjioni” – 875,078.88 € dhe konz. “EingCom& “El-bau” – 744,426.00 €), AK bazuar në nenin 1, 3 dhe neni 4 i Rregullave për Tender Jo-Normalisht te Ulet dhe paragrafi 2 i Neni 61 të LPP-së thotë (citim):

Gjatëpërcaktimitnësenjëntenderështëapodukettëjetëjo-normalishtiulët,autoriteti kontraktuesdotëmerrparasyshshpjegimete dorëzuarangatenderuesi në lidhje me:

1.1 ekonominëeprosesittëprodhimtarisë, tëshërbimeveetëofruaradhe/ose të metodave tenderimit;

1.2 çfarëdo zgjidhje teknike qëjanëofruar ose zgjedhur;

1.3 çfarëdo kushte veçanërishttëfavorshme qëjanënëdispozicion për tenderuesin përfurnizimin produkteve, sigurimineshërbimeve,ekzekutimineprojektevetëpunëve dhe/ose ushtrimineaktiviteteve tëndërtimit qëjanëdukeuprokuruar;dhe/ose

1.4 origjinalitetin efurnizimeve,shërbimeve,punës ose punëvetëpropozuara.

Në lidhje me këto pretendime ankimore të OE ankues ti kërkoj sqarime shtese OE se propozuar për çmime jo-normalisht të ulëta, sipas Nenit 4 (Procedura e shqyrtimin InterPartes) të Rregullave për Tender Jo-Normalisht te Ulëtdhe Paragrafit 2 te Nenit 61 të LPP-së, dhe AK ti shqyrtoj shpjegimet e dorëzuara nga OE i propozuar.

AK-Komuna Prizren e ka respektuar pjesërisht vendimin e PSH.108/19 duke kthyer lëndën në rivlerësim, por gjatë fazës së rivlerësimit, AK i ka kërkuar sqarime pasi që OE i propozuar ka çmime jo-normalisht të ulëta sipas LPP-së, dhe Rregullave për Tender Jo-Normalisht të Ulet, por OE i propozuar nuk ka dhënë përgjigje në lidhje me pozicionet, por AK e ka marrë parasysh përgjigjen e OE se propozuar edhe pse nuk ishin të sqaruara pozicionet siç ka kërkuar sqarime AK sipas vendimit të PSH.108/19 .

OE ankues pretendon se : Autoriteti kontraktues hapur e ka favorizuar operatorin ekonomik të rekomanduar për kontratë, sepse e ka shpallur fitues në zonën e parë, ku zona e parë ka 34 km, zona e dytë 31 km dhe zona e tretë 19 km, sipërfaqe të gjelbruara 62000 m² zona e parë, zona e dytë 165000 m² dhe mirmbajtja e lumbardhit 2200 m², dhe zona e tretë 125000 m² sipërfaqe të gjelbëruara. Pra është shpallur fitues në zonën ku ka punë më shumë dhe fitim më të madh normalisht, edhe pse ky operator ekonomik ka ofertuar me çmim më të lirë në zonën 3 prej të gjithë ofertuesve dhe ka mundur të shpallet fitues. Këtë veprim AK-ja e ka ndërmarrë kuptohet, vetëm që ne mos të jemi fitues i këtij loti (Lot 1).

Duke pasur për bazë këtë fakt, autoriteti kontraktues në kundërshtim me dispozitat e LPP-së dhe në kundërshtim me vendimin e panelit shqyrtues, duke dashur ta favorizojë operatorin ekonomik EingCom&ElbauShpk, nuk e kanë shpallur fitues në Lot 3, i cili operator ekonomik ka ofertuar me çmimin më të lirë, se secili ofertues, pra në vlerë prej :440.361.00 €, por është shpallur fitues në Lot 1, ku ka ofertuar me çmim më të lartë se në Lot 3, pra në lot 1 ka ofertuar me çmim prej:875.078.88 €. Këtë veprim, autoriteti kontraktues e ka ndërmarrë edhe me qëllimin që, ne mos të shpallemi fitues në asnjërin Lot, sepse nëse kur operatorët e lartpërmendur do të konsideroheshin me çmime jonormalisht të ulëta (për Lot 1) atëherë ne do të duhej të shpallehim fitues në këtë lot me çmimin prej:1.552.698.80 €.

OE i rekomanduar për kontratë ka ofruar çmime jonormalisht të ulëta edhe në shumë pozicione, të cilat mund ti verifikoni edhe ju si OSHP, si p.sh te tabela C te mirëmbajtja e hapësirave të gjelbërta në qytet:pastrimi, kositja, dhe krasitja, tek 23 pozicione ka ofruar çmime prej 0.02 cent (si ka mundësi të kryehen këto shërbime dhe punë me 0.02 cent ?).

Pastaj tek tabela A, nr 2 Kategoria e II-fshirja 12 herë në muaj, larja-spërkatja tetë (8) herë në muaj, dhe largimi i borës për trotuare në 11 pozicione ka ofruar çmime prej 0.10 cent, ndërsa për rrugë 0.30 cent etj.

Tek tabela D (shërbime të veçanta) komplet pozicionet i ka me çmime jonormalisht të ulëta, madje janë çmime absurde, të pa imagjinueshme dhe manipulative.

Tek tabela E (shërbime të veçanta) komplet pozicionet i ka me çmime jonormalisht të ulëta, madje janë çmime absurde dhe të pa imagjinueshme.

Pra pjesën më të madhe të pozicioneve (në ofertë) ka ofruar çmime jonormalisht të ulëta, çmime manipulative që nuk mund të arsyetohen në asnjë mënyrë. Këto çmime nuk ka asnjë mundësi teorike të arsyetohen, për shkak se nuk kanë mbështetje në asnjë manual të çmimeve referente në Kosovë.

Eksperti i OSHP-se sqaron se OE i rekomanduar ka çmime jo-normalisht të ulëta sipas pozicioneve që pretendon OE ankues.

AK obligohet që ti kërkoj sqarime shtese OE me çmime jo normalisht të ulëta sipas nenit 61 të LPP-së që sipas paragrafit 2 të nenit 61 të LPP-së dhe Nenit 4 të Rregullave për Tender jo-normalisht te ulet-versioni i korrigjuar. AK i ka kërkuar sqarime sipas nenit të lartshënuar, por OE ankues nuk është përgjigjur sipas pyetjes se bere, por ka dhënë përgjigje apo arsyetim ne baze te numrit te punëtoreve.

Siç pretendon OE ankues për pozicionet me çmimet jo-normalisht të ulëta qëndrojnë

Rekomandojmë që të kthehet lënda në rivlerësim dhe ti kërkohen sqarime shtese OE se propozuar ne te kundërtën te refuzohet oferta e tij, kurse ne rast se sjell sqarim shtese OE ankues dhe AK bindet për ato sqarime të pozicioneve që pretendon OE ankues për çmime jo normalisht te ulëta sipas nenit 61 të LPP-së dhe Rregullave për Tender jo-normalisht te ulet.

AK mund te kërkoj rritjen e sigurimit te ekzekutimit me tepër se 10% te vlerës (psh, mund te kërkoj rritjen e sigurimit te ekzekutimit 20 %;30% apo 40%, aq sa e sheh të arsyeshme AK).

AK-Komuna e Prizrenit i ka rivlerësuar 2 LOT-et, LOT 1 dhe LOT 2, por prap e ka anuluar LOT 3 me arsyetimin se nuk ka mjete buxhetore dhe se vlера e parashikuar për 3 LOT-e është 4,000.000 €.

Vendimi i Paneli Shqyrtues PSH.108/19 ishte që lënda te kthehet ne rivlerësim 3 LOT-et

Pretendimi i OE ankues është i bazuar

Pretendimi i OE ankues se AK nuk e ka zbatuar plotësisht vendimin e Panelit Shqyrtues të OSHP-së PSH.nr.108/19 të dt:02.05.2019 na është aprovuar ankesa dhe lënda në lidhje me këtë aktivitet të

prokurimit është kthyer në rivlerësim.

Në vendimin e OSHP-së, është konstatuar se autoriteti kontraktues nuk e ka parashikuar vlerën e kontratës sipas loteve, por e kanë parashikuar vlerën vetëm në total dhe duke u bazuar në këtë fakt, paneli shqyrtues ka konstatuar se AK-ja nuk e ka respektuar nenin 56.3 të LPP-së, me rastin e eliminimit tonë në herën e parë.

Gjithashtu në vendimin e OSHP-së, është konstatuar se në bazë të tabelës së Rregullorës për çmime jo-normalisht të ulëta, rezulton se OE i rekomanduar për kontratë për Lot 1, “Eing-com&El-bau” dhe ofertuesi i dytë me çmim më të ulët “Ekoregjioni” janë më çmime jo normalisht të ulëta.

Pas kthimit të lëndës në rivlerësim, autoriteti kontraktues ka vepruar përsëri në kundërshtim me dispozitat e LPP-së dhe në kundërshtim me vendimin e OSHP-së nr.108/19 të dt:02.05.2019 duke e rekomanduar për kontratë të njëjtin operator ekonomik për Lot 1, i cili operator ekonomik ka ofruar çmim jonormalisht të ulët, si në vlerën totale, ashtu edhe në shumë pozicione, ndërsa e kanë anuluar lotin III (tre) pa ndonjë bazë ligjore duke na diskriminuar neve.

Eksperti i OSHP-sësqaron se AK e ka respektuar pjesërisht vendimin e PSH.108/19, sipas sqarimeve që gjinden në vendim, pasi që në vendim të Panelit Shqyrtues thuhet që ti kërkoj sqarime sipas paragrafit 2 të nenit 61 të LPP-së dhe nenit 4 (procedura e shqyrtimit – Interpartes) të Rregullave për Tender Jo-normalisht të ulët.

AK i ka kërkuar sqarime OE ankues sipas nenit tëlartëshuar, por OE nuk ka bërë ndonjë sqarim të qartë lidhur me pozicionet që pretendon OE ankues.

Te gjitha pozicionet me çmime jo-normalisht të ulëta qëndrojnë ashtu siç pretendon OE ankues.

AK bazuar në vendimin e Panelit Shqyrtues PSH.108/19 nuk i ka respektuar : nenin 61; nenin 56.3; nenin 27 të LPP-së dhe piken 2.5 (ndarja në Lote) të FDT-se dhe nenin 19.2 të RRUOPP.

Pra, në vendimin e panelit shqyrtues thuhet se është përgjegjësi dhe kompetencë e AK-së të respektohet neni 61 i LPP-së, por AK nuk e ka respektuar vendimin PSH.108/19

Pretendimi i dytë i OE ankues për lot 2, Autoriteti kontraktues e ka rekomanduar për kontratë operatorin

ekonomik “Kompaninë regjionale të Mbeturinave Ekoregjioni” me çmim 823.118.43 €, ndërsa ky operator ekonomik është i papërgjegjshëm për shkak se vërtetimin e ATK-së e ka ofruar me dt:27.02.2019, kurse shpallja e tij fitues është bërë me dt:25.02.2019, e që kjo bie në kundërshtim me nenin 65 paragrafi 4.8 dhe paragrafi 5 i këtij neni.

Poashtu veprimet e AK-së janë në kundërshtim edhe me nenin 26.8 të Rregullave dhe Udhëzuesit operativ për Prokurim Publik (RrUOPP) ku shkruan:

vërtetimet në lidhje me kërkesat e përshtatshmërisë (përveç Deklaratës nën Betim) do të kërkojnë të dorëzohen nga një tenderues të cilin autoriteti kontraktues ka për qëllim që ta shpërblejë me kontratë. Këto dokumente duhet të dorëzohen nga tenderuesi para publikimit të njoftimit për dhënie të kontratës. Afati kohor për dorëzimin e dokumentacionit të përmendur është jo më pak se pesë (5) ditë nga marrja e njoftimit të autoritetit kontraktues për synimin e dhënies së kontratës. Dështimi në dorëzim të dokumenteve të tilla, tenderi i tij do të refuzohet dhe AK do të vazhdojë me tenderuesin e listuar në vendin e dytë, si dhe do të konfiskohet sigurimi i tenderit nëse e njëjta është kërkuar dhe AK do të iniciojë procedurën për diskualifikim në përputhje me nenin 99.2 të LPP-se.

Pra kjo dispozitë është shumë e qartë dhe OE i rekomanduar për kontratë për Lot 2 është dashur të eliminojë këtë operator ekonomik, por çuditërisht e ka favorizuar në këtë mënyrë duke ja pranuar vërtetimin e ATK-së në kundërshtim me dispozitën e lartpërmendur dy ditë pas njoftimit mbi vendimin e autoritetit kontraktues (pra njoftimit për dhënie të kontratës), duke vepruar edhe në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së, pra duke vepruar në mënyrë favorizuese për OE e rekomanduar për kontratë dhe njëkohësisht në mënyrë diskriminuese ndaj neve.

Gjithashtu edhe në FDT tek neni 6.4 shkruan qartë “Dokumentet (nën b, c dhe d) duhet të dorëzohen vetëm nga tenderuesi fitues, para publikimit të dhënies së kontratës. Në rast të dështimit në dorëzim të dokumenteve të tilla, tenderi i tyre do të refuzohet dhe AK do të vazhdojë me tenderuesin e listuar.

Eksperti shqyrtues i OSHP-së sqaron se lidhur me vërtetimin e ATK-së është ndër kushtet e dhënies së kontratës që të dorëzohen dokumentet para dhënies së kontratës, pra edhe në kriteret e FDT-së dhe Njoftimit për kontratë.

Pra, Autoriteti kontraktues e ka rekomanduar për kontratë operatorin ekonomik “Kompaninë regjionale të Mbeturinave Ekoregjioni” me çmim 823.118.43 €, ndërsa ky operator ekonomik vërtetimin e ATK-së e ka

ofruar me dt:27.02.2019, kurse shpallja e tij fitues është bërë me dt:25.02.2019, e që kjo bie në kundërshtim me nenin 65 paragrafi 4.8 dhe paragrafi 5 i këtij neni.

Pra, siç përcaktohen në nenin 26.8 të RrUOPP-së: Vërtetimet në lidhje me kërkesat e përshtatshmërisë (përveç Deklaratës nën Betim) do të kërkojnë të dorëzohen nga një tenderues të cilin autoriteti kontraktues ka për qëllim që ta shpërblejë me kontratë. Këto dokumente duhet të dorëzohen nga tenderuesi para publikimit të njoftimit për dhënie të kontratës. Afati kohor për dorëzimin e dokumentacionit të përmendur është jo më pak se pesë (5) ditë nga marrja e njoftimit të autoritetit kontraktues për synimin e dhënies së kontratës. Dështimi në dorëzim të dokumenteve të tilla, tenderi i tij do të refuzohet dhe AK do të vazhdojë me tenderuesin e listuar në vendin e dytë, si dhe do të konfiskohet sigurimi i tenderit nëse e njëjta është kërkuar dhe AK do të iniciojë procedurën për diskualifikim në përputhje me nenin 99.2 të LPP-se.

Pretendimi ankimor në lidhje me Vërtetimin e ATK-së është i bazuar

Lidhur me pretendimin e OE ankues për çmimin 0.012 €, pretendon se - Ky operator ekonomik është i përgjegjshëm edhe për arsye se tek tabela C në 23 pozicione ka ofertuar me më shumë se dy numra pas pikës dhjetore (0.012), kurse kjo nuk ka qenë e parashikuar në dosje të tenderit dmth nuk ka qenë e lejuar, ndërsa neni 18.3 pjesa C e Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurim Publik (RRUOPP) shkruan qartë si në vijim "Të gjitha çmimet e specifikuar në tender duhet të deklarohen në Euro (€). Çmimi i ofertuar lejohet që të shënohet me maksimum dy (2) numra pas pikës dhjetore. Nëse OE ofron çmim me më shumë se dy (2) numra pas pikës dhjetore, oferta e tillë do të konsiderohet e papërgjegjshme. Në rast se AK lejon çmime me më shumë se (2) numra pas pikës dhjetore, atëherë AK duhet të çekë këtë vendim në Dosjen e tenderit.

Në këtë rast lejimi i ofertimit me më shumë numra pas pikës dhjetore nuk është parashikuar në dosje të tenderit, prandaj ky OE konsiderohet i papërgjegjshëm.

Eksperti i OSHP-së sqaron se nëse nuk i ka të përcaktuara në dosjen e tenderit AK, sipas nenit 18 të RrUOPP-se thotë (citim): Të gjitha çmimet e specifikuar në tender duhet të deklarohen në Euro (€). Çmimi i ofertuar lejohet që të shënohet me maksimum dy (2) numra pas pikës dhjetore. Nëse OE ofron çmim me më shumë se dy (2) numra pas pikës dhjetore, oferta e tillë do të konsiderohet e papërgjegjshme. Në rast se AK lejon çmime me më shumë se (2) numra pas pikës dhjetore, atëherë AK duhet të çekë këtë vendim në Dosjen e tenderit.

Pra, në rastin konkret të çmimi i njësisë 0.012 €, mund të merret parasysh 0.01 €, e jo 0.012 € sipas nenit

18.3 te RrUOPP-së. Dhe neni 20.1 (fq.7) i DT-së thuhet (citim): “20.1 Të gjitha çmimet e specifikuara në tender duhet të deklarohen në Euro (€) dhe duhet të përfshinë të gjitha taksat e aplikueshme, detyrat dhe pagesat tjera. Çmimi i ofertuar lejohet qetë shënohet me maksimum dy (2) numra pas presës dhjetorë. Çdo numër I shënuar pas numrit te dyte (2) nuk do te merret për baze ne llogaritje te vlerës se ofertës.

Pretendimi I OE ankues pjesërisht i bazuar

Pretendimi i tretë i OE ankues për Lot 3, autoriteti kontraktues e ka anuluar aktivitetin e prokurimit me arsyetimin se të gjithë ofertat e kanë tejkaluar vlerën e parashikuar të buxhetit, mirëpo kjo arsye nuk është e qëndrueshme, sepse në dosje të tenderit nuk ka pasur parashikim të vlerës dhe të çmimeve për secilin Lot, por ka pasur parashikim të përgjithshëm për të tri lotet, mirëpo këtë veprim AK-ja e ka ndërmarr me të vetmin qëllim që, ne mos të shpallemi fitues sepse operatori ekonomik Eing-Com&ElbauShpk dhe operatori ekonomik Kompania regjionale e Mbeturinave Ekoregjioni kanë ofertuar me çmim jonormalisht të ulët sikurse në Lot 1, kjo mund të vërtetohet me përlllogaritjen tabelare, ndërsa ne jemi me çmim më të ulët se operatorët ekonomik tjerë dhe natyrisht ne është dashur të shpallemi fitues të këtij tenderi (Loti III).

Pra autoriteti kontraktues ka vepruar në mënyrë kundërligjore duke manipuluar në kalkulimin e loteve për dhënie të kontratës.

Për lot III anulimin e këtij loti, AK-ja e ka bërë në kundërshtim me nenin 62 të LPP-së dhe në kundërshtim me nenin 44.7 dhe 8 të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurim Publik (RrUOPP) sepse asnjëri nga kushtet që parashihen në këto dispozita nuk janë përmbushur.

Në vijim është tabela ku vërtetohet se dy operatorët ekonomik me çmim më të ulët kanë ofertuar me çmime jonormalisht të ulëta.

Nr. Lot 3

	A	B	C	D
1	kushti 1 - është përmbushur kushti i pare sepse janë pranuar 6 oferta			Pranuar 4 oferta
2	Kompaninë regjionale të Mbeturinave Ekoregjioni			669.331,60
3	NSh Shërbimi Tirana P.NR			2.008.660,00
4	IscompanyShpk			1.552.698,80

5	EingCom&ElbauShpk	440.361,00
8	Total	
(C2+C3+C4+C5)	4,671.051.40	
9	mesatarja (C4/6)	1,167,762.85
10	kushti 2 - te gjitha ofertat nen ketë çmim përmbushin kushtin e dyte pragu 30% (mesatarja /1.3) 898,279.11 ne ketë rast vetëm oferta 1 dhe 4 përmbush kushtin e dyte prandaj vazhdohet me kushtin e trete	
11	kushti 3 – pragu 10% ne mes ofertës me te lire ne krahasim me ofertën e dyte me te lire pragu 10% (oferta e dyte /1.1) 1,411.544.36 ne ketë rast oferta me nr 4 përmbush edhe kushtin e trete	

Kushti Kërkesa Arsyetimi

- 1 Janë pranuar me shume se 3 oferta Është plotësuar kushti i pare sepse janë pranuar 4 oferta
- 2 Çmimi i ofruar është më shumë se 30% më i ulët se çmimi mesatar i tenderëve të përgjegjshëm
Oferta e dyte plotëson kushtin e dyte (30%) sepse çmimi i ofruar është me shume se 30% me i ulet se mesatarja e tenderëve. Shih prapun ne kolonën C10
- 3 Çmimi i ofruar është më shumë se 10% më i ulët se çmimi ose kostot e tenderit të dytë më të ulët
Oferta e dyte plotëson edhe kushtin e trete (10%) sepse ne krahasim me ofertën e dyte me radhe është me shume se 10% me i ulet. Shih prapun C11

Konkludim Oferta me nr. rendor 1 dhe 4 plotësojnë 3 kushtet e përcaktuara dhe si rrjedhoje mund te konsiderohet si oferte abnormalisht e ulët

Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë dhe faktet që u përmendën më lartë rezulton se ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është marr parasysh edhe neni 7 i këtij ligji, sepse ne jemi diskriminuar në këtë aktivitet të prokurimit, ndërsa janë favorizuar operatorët ekonomik të rekomanduar për kontratë. Në të njëjtën kohë është vepruar edhe në kundërshtim me nenin 56.3 të LPP-së, sepse jemi eliminuar për kërkesa që nuk kanë qenë pjesë e dosjes së tenderit.

Gjithashtu nuk është respektuar edhe neni 61 i LPP-së dhe njëkohësisht edhe rregullorja për çmime jonormalisht të ulëta. Poashtu nuk është zbatuar vendimi i OSHP-së nr.108/19 të dt:02.05.2019, sepse përsëri jemi eliminuar për kërkesa që nuk kanë qenë në dosje të tenderit.

Eksperti shqyrtues i OSHP-së sqaron se OE në pretendimin e tij ankimor edhe në LOT 3 shihet se ka çmime jo-normalisht të ulëta dhe duhet të veproj sikur në LOT-in e parë sipas paragrafit 2 të nenit 61 të LPP-së, ti kërkoj sqarime shtesë OE së propozuar dhe në rast se bindet AK me sqarimet e dhëna nga OE i propozuar mund të kërkoj rritjen e sigurimit të ekzekutimit më tepër se 10% të vlerës (Neni 30.4 të RrUOPP-së).

Neni 30.4 i RrUOPP-së thotë: “Shuma e sigurimit të ekzekutimit do të jetë e barabartë me të paktën 10% të vlerës së kontratës. Kur përcaktohet përqindja e sigurimit të ekzekutimit, në rast të kontratave me vlerë të mesme ose të madhe, AK do të siguroj që përqindja mjafton për mbulim të dëmeve dhe shpenzimeve që AK mund të parasheh që do të ndodhin nëse shkëputet kontrata. Autoriteti kontraktues, pasi që të jetë përputhur me nenin 61 të LPP-se, ka mjaft arsye për të besuar se operatori ekonomik e ka dorëzuar një tender të pa-zbatueshëm (jo-normalisht të ulët), gëzon të drejtën që përqindjen e kërkuar të sigurimit të ekzekutimit ta rris për mbulim të dëmeve dhe shpenzimeve që AK mund të parasheh që do të ndodhin nëse shkëputet kontrata”.

Pra, në rast se bindet AK për shkak të çmimeve jo-normalisht të ulëta sipas nenit 30.4 të RrUOPP-së AK nëse parasheh se mund të shkëputet kontrata AK mund të kërkoj rritjen e sigurimit më shumë se vlera e kërkuar.

Sipas paragrafit 2 të nenit 61 të LPP-së dhe nenit 4 (procedura e shqyrtimit – Interpretues) të Rregullave për Tender Jo-normalisht të ulët.

AK i ka kërkuar sqarime OE ankues sipas nenit të lartëshuar, por OE i propozuar nuk ka bërë ndonjë sqarim të qartë lidhur me pozicionet që pretendon OE ankues.

Te gjitha pozicionet me çmime jo-normalisht të ulëta qëndrojnë ashtu siç pretendon OE ankues.

AK duhet bazuar në vendimin e Panelit Shqyrtues PSH.108/19. Pretendimi ankimor i bazuar.

Mendimi i Ekspertit Shqyrtues:

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet e bazuar (për arsyen që u cek tek përgjigja në pretendimet ankimore), propozojmë të anulohet Vendimi i AK dhe lënda të kthehet në rivlerësim dhe të zbatohet vendimi i PSH.108/19 për tri (3) LOT-et.

Operatori Ekonomik ankues përmes parashtresës me shkrim të datës:19.06.2019 ka njoftuar Panelin shqyrtues sepajtohet me raportin e ekspertit shqyrtues.

Autoriteti Kontraktues përmes parashtrësës me shkrim të datës: 18.06.2019 ka njoftuar Panelin shqyrtues se nuk pajtohet me raportin e ekspertit shqyrtues.

Në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 20.06.2019, ku kanë qenë prezent paneli shqyrtuesi, përfaqësuesi i OE ankues, përfaqësuesi i autoritetit kontraktues, ku shqyrtuan shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertit shqyrtues, parashtrësat e palëve në procedurë.

Gjatë prezantimit në seance përfaqësuesi i OE-ankues OE-së ankues z. Fetoshi i deklaroj: Ne qëndrojmë në tërësi pran pretendime tona ankimore të datës 30.05.2019 dhe konsiderojmë se ekzaminimi krahasimi i tenderëve nuk kashtë bere ne harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe nuk ethe respektuar plotësisht Vendimi i OSHP-së me nr 108/19. Ne si OE ankues jemi eliminuar me arsyetimin e njejt sikur se herën e pare se kemi ofruar çmimjashtë planifikimit të parashikimit të vlerëspërkatëse të kontratës për 3 lotet edhe pse me DT nuk ka ekzistuar një parashikim i vlerave të kontratës për Lotet e veçanta, ne këtë pike konsiderojmë që nuk është respektuar vendimi i lartcekur i OSHP-së ndërsa është respektuar vendimi i OSHP-së në lidhje me nenin 61 të LPP-së për të kërkuar sqarime shtese nga OE i rekomanduar për kontrate për lot 1. Ne konsiderojmë që edhe pas sqarimeve shtese në lidhje me qimetjo normalisht të ulëta OE i rekomanduar për lot 1 si dhe OE i renditur me çmim për këtë lot nuk kanë arritur të argumentojnë çmimet e ofruara nga ana e tyre për pozicionet të cilat i kemi cekur edhe në ankese, të 2 këta OE i kanë dhënë disa sqarime të mangat ku kanë sqaruar vetëm si tërësitenderët dhe çmimet e tyre sipsh: pagesat e nr të punëtoreve, shpenzimet e makinerive mirëpo nuk kanë dhënë asnjë sqarim konkret se si do të arriten të implementimekontratën me çmimet e ofruara për pozicionet përkatëse si psh.: ku në 23 pozicione OE i rekomanduar për kontrate ka ofruar çmim prej 0.02 cent e ku përfshihen aty pastrimi, kositja krasitja etj, pra këtojanëçmime jashtë zakonisht të ulëta dhe na japin të kuptojmë që ne asnjë mënyrë nuk mund të implementimekëto pozicione dhe këto kontrata. Sa i përket Lot 2 OE i rekomanduar për kontrate është i papërgjegjshëm për faktin se vërtetimin e ATK-se nuk e ka ofruar konform kërkesave të DT-së sepse ky vërtetim përmban datën 27.02.2019 kurse është rekomanduar për kontrate me datën 25.02.2019, gjithashtu OE i rekomanduar për kontrate për Lot 2 ka ofruar çmime me me shume numra se 2 numra pas presës dhjetore. E që ky fakt ehte në kundërshtim me nenin 18.3 të RrUOPP-së këtë fakt e ka konstatuar edhe E.SH. si shembull mund të japim çmimin e ofruar 0.012 cent prandaj ky OE duhet të konsiderohet i papërgjegjshëm. Sa i përket Lot 3 ky Lot përsëri është anuluar sikur se herën e pare edhe pse vendimi i panelit shqyrtues ka qenë që të kthehet në rivlerësim dhe konsiderojmë se vendimi i OSHP-së nuk është respektuar edhe në këtë lot edhe në këtë rast.

Gjatë prezantimit në seance përfaqësuesi i AK-së z. Osmankaj deklaroj: Autoriteti Kontraktues e ka respektuar në tërësi vendimin e OSHP-së për të bërë rivlerësimin e tenderit në fjalë dhe në procesione rivlerësimi kemi pas parasysh edhe vërejtjet që janë bërë nga OSHP si dhe konstatimet e komisionit për vlerësim të këtyre ofertave. Sa përket çmimi jo normalisht të ulet të cilin pretendon pala ankuese prap po ja them që këta OE nuk kanë ofruar çmim jo normal ish të ulet ngase Autoriteti Kontraktues duke u mbështetur edhe në rregullat për tenderët jo normalisht të ulet në nenin 4 dhe në pikat e këtij neni ka zhvilluar me këta 2 OE komunikime interpartners ashtu siç i parasheh ky nen për të marrur informata rreth çmimit të tyre të ofruar në këtë DT. Pika 4.6 tot” pasi që Autoriteti Kontraktues merr shpjegime me shkrim nga OE, Autoriteti Kontraktues duhet ose nëse sqarimi është i mjaftueshëm ta trajtoj tenderin njejt me tenderët e tjerë ose ta refuzoj tenderin nëse këto indok nuk janë të mjaftueshëm për Autoritetin Kontraktues e jo për ankuesin”, ne kemi marrë këto indok nga të 2 OE edhe sipas vlerësimit të këtyre indok kemi nënshkruar me këta tender të trajtohen si të përgjegjshëm krahas kësaj bërë analizë edhe të disa kontratave në nivel të Kosovës të nënshkruara nga Kjo lami por nga autoritet të tjera ku rezultonte çmimet për njësi për shembull “ Kontrata e MI-se me nr MI-17-071-2-1-1 e nënshkruar me datë 27.11.2018 përmban çmime edhe me të ulëta për të njëjtat shërbime të cilat i kanë ofruar 2 OE në Komunën e Prizrenit. Gjithashtu kemi krahasuar edhe çmimet e OE Ankues të tanishme me çmimet të cilat ky OE i ka pasur para 3 viteve, del se çmimet e tanishme të këtij OE për të njëjtat shërbime me të njëjtën kosto janë 30% më të larta se çmimet e ofruara para 3 vite. Vlerat e parashikuara në përsëris me këmbëngulje që janë tejkaluar nga ana e këtyre 2 OE IS kompani dhe Shërbimi edhe pse këta OE e kishin sa janë të parashikuara vlerat për secilin lot, janë tejkaluar edhe vlerat e lotëve veç e veç. Nëni 41 i LPP-së ku parasheh arsyet e anulimit të tenderit dhe një ndër arsyet ku AK duhet ta anuloj thotë “ se të gjitha ofertat vinë me të lart se vlerat e parashikuara në DT tenderi duhet të anulohet”

Gjatë prezantimit në seancë Eksperti Shqyrtues z. Bushi deklaroj: Ne si ekspert i kemi shqyrtuar pretendimet e OE Ankues i kam paraqit hollësisht në ekspertizë, qëndroj mbrapa raportit të dorëzuar

Kryetari i Panelit e pyeti përfaqësuesin e AK-së: a janë dhënë shpjegimet për secilin pozicion apo në total?

Përfaqësuesi i AK-së përgjigjet: ne kemi dhënë përgjigje për çmime dhe mundësit teknike dhe financiare për të përmbushur kontratën.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i OE-së deklaroj: Kërkojmë nga paneli shqyrtues që të aprovohet ankesa jone si e bazuar dhe që ky AP për 3 lotët të kthehet në rivlerësim.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i AK-së deklaroj: Propozoj ose të mbetet në fuqi vendimi i Autoritetit Kontraktues ose tenderi të anulohet dhe të shkohet në Ritender.

Paneli shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, shqyrtimit të pretendimeve ankimore të OE ankues, konstatimeve, analizës konkrete dhe rekomandimeve të ekspertit shqyrtues profesional, deklarimit të palëve në procedurë, diskutimeve dhe shoshitjes së provave në tërësi gjatë seancës për shqyrtim kryesor, Eksperti Shqyrtues profesional në raportin e dt: 17.06.2019 lidhur me pretendimin ankimore të OE ankues sqaron se Autoriteti Kontraktues gjatë këtij aktiviteti të prokurimit ka zbatuar procedurë të hapur shërbime, me vlerë të madhe (kontratë publike kornizë – 36 muaj) dhe kriter për dhënie të kontratës ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët. Vlera e parashikuar për 3 LOT-et 4,000.000 €.

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional sqaron se AK-Komuna e Prizrenit ka zhvilluar procedurë me vlerë të madhe (kontratë kornizë – 36 muaj), vlera e parashikuar sipas Njoftimit për Kontratë, FDT-së, Deklaratës së Nevojave dhe Disponueshmërisë së Mjeteve për këtë projekt është 4,000,000.00 €. Pra, AK nuk e ka ndarë vlerën e parashikuar në LOT-e, që të definohet sa është parashikimi i saktë për LOT 1, LOT 2 dhe LOT 3. Pra, obligim i AK është parashikimin e mjeteve sipas LOT-eve. Pra, AK-ja nuk e ka ndarë vlerën për LOT në FDT, por e ka lënë parashikimin si komplet për 3 LOT-et me vlerë 4,000,000.00 €.

Sipas dëshmimeve që kemi në dosjen e AK-së, sipas disa kopjeve të bashkangjitura në dosjen e AK-se nga Platforma e E-prokurimit, sipas këtyre AK vlerën e ka ndarë vetëm në sistem që s'kanepatur mundësi të shohin Operatorët Ekonomik ofertues, por këtë mundësi e ka pasur vetëm Autoriteti Kontraktues ta shoh. Ndarjen e kontratave në LOT-e e përcakton Neni 27/A i LPP-së dhe Pikës 2.5 (Ndarja në Lote) të FDT-së dhe neni 19.2 i RrUOPP-se citim: "19.2 Kurdo që AK ndan aktivitetin në Lote, AK duhet të përcaktoj, në Njoftimin për Kontratë dhe në Dosje të Tenderit, nëse OE do të shpërblehen për: a) të gjitha Lotet; apo b) një numër të caktuar të Loteve.

Kurdo që AK përzgjedh opsionin (a), AK shpërblen OE për të gjitha Lotet ku është renditur i pari.

Kurdo që AK përzgjedh opsionin (b), AK duhet të përcaktoj në Njoftimin për Kontrate dhe në Dosje të Tenderit numrin maksimal të Loteve që do të mund të shpërblehen tek një tenderues. Gjithashtu AK duhet të përcaktoj në Dosje të Tenderit kriteret objektive dhe jo-diskriminuese apo rregullat për shpërblimin e

loteve të ndryshme, ku aplikimi për përzgjedhjen e kritereve për shpërblim do të rezultonte në shpërblimin e një tenderuesi me më shumë lote se sa numri maksimal”).

Pra, AK nuk e ka precizuar edhe në FDT se sa Lote mund të shpërblehet një OE.

Sipas sistemit të e-prokurimit AK e ka planifikuar LOT 1 – 1,300,000 €; LOT 2 – 1,500,000 €, dhe LOT 3 – 1,200,000 €. Pra, këto nuk kanë qene të precizuara në FDT, por vetëm në Platformën elektronike (E-prokurim) që s’ka mundur të ketë qasje asnjë OE.

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional konstaton se pretendimi ankimor i OE ankues për këtë pretendim është i bazuar, pasi që AK nuk e ka precizuar vlerën e saktë për LOT në FDT, që është obligim i AK të përcaktohet vlera për LOT, pasi që edhe tenderi është i shpallur për LOT-e. Pra, edhe gjatë fazës së tenderimit AK ka mundur ta sqarojë vlerën e parashikuar për LOT 1, LOT 2 dhe LOT 3 përmes platformës elektronike (E-prokurimit).

Lidhur me pretendimin e ankuesit për shkelje të nenit 61 i LPP-së dhe Rregullat për Tender jo-normalisht të ulët (B57), dhe sipas pretendimeve ankimore që ka paraqitur OE ankues se duhet të bëhet kalkulimi i ofertave, sipas formulës siç i përcakton Legjislacioni dytësor B57- Rregullat për Tender Jo-Normalisht të Ulët. Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional sqaron se, të shembulli i këtyre rregullave e qartëson se si kullohen ofertat me çmim jo-normalisht të ulët (neni 3 i këtyre rregullave): Neni 3 Informatat e përgjithshme të këtyre rregullave përcakton:

3.1 Autoritetet kontraktuese do të kërkojnë nga operatorët ekonomik për të shpjeguar çmimin e ofruar, kur të përmbushen të gjitha kushtet e mëposhtme:

- i. Çmimi i ofruar është më shumë se 30% më i ulët se çmimi mesatar i tenderëve të përgjegjshëm;
- ii. çmimi i ofruar është më shumë se 10% më i ulët se çmimi ose kostot e tenderit të dytë më të ulët;
- iii. janë dorëzuar të paktën 3 (tre) tenderë.

Nr. Lot 1

	A	B	C	D	
1	kushti 1 - është përmbushur kushti i parë sepse janë pranuar 4 oferta				Pranuar 4 oferta
2	Kompania Regjionale “Ekoregjioni”				875,078.88
3	NSH. “Sherbimi”				2,500,316.00
4	“IsCompany” shpk				1,745,446.20
5	Konz. “EingCom” & “El-bau”				744,426.00
6					
7					

8	Total	
(C2+C3+C4+C5)	5,865,267.08	
9	mesatarja (C8/4)	1,466,316.77
10	kushti 2 - te gjitha ofertat nen ketë çmim përmbushin kushtin e dyte	pragu 30% (mesatarja /1.3)
	1,127,935.98	
	ne ketë rast vetëm oferta 2 përmbush kushtin e dyte prandaj vazhdohet me kushtin e trete	
11	kushti 3 – pragu 10% ne mes ofertës me te lire ne krahasim me ofertën e dyte me te lire	pragu 10% (oferta e dyte /1.1)
	1,586,769.27	ne ketë rast oferta 2 përmbush edhe kushtin e trete

Pra, sipas këtyre Rregullave dy ofertat me çmim më të lirë (Ekoregjioni – 875,078.88 € dhe konz. “EingCom& “El-bau” – 744,426.00 €) janë me çmime jo-normalisht të ulëta, ashtu siç e përcakton Legjislacioni dytësor si në faqen e KRPP-së - Rregullat për Tender jo-normalisht të Ulët (B57).

Pra kushtin e dyte e plotësojnë dy OE: “IsCompany” -1,745,446.20 € dhe NSH. “Shërbimi” - 2,500,316.00€).

Pra, nga tabela kuptojmë se ofertat nën 1,586,769.27 € janë me çmime jo-normalisht të ulëta.

Pra, edhe pse kanë çmime jo-normalisht të ulëta (“Ekoregjioni” – 875,078.88 € dhe konz. “EingCom& “El-bau” – 744,426.00 €), AK bazuar në nenin 1, 3 dhe neni 4 i Rregullave për Tender Jo-Normalisht te Ulet dhe paragrafi 2 i Neni 61 të LPP-së thotë (citim):

Gjatëpërcaktimit nësenjëtenderështëapodukettëjetëjo-normalishtiulët, autoriteti kontraktues do të merr parasysh shpjegime te dorëzuara nga tenderuesi në lidhje me:

- 1.1 ekonominë e procesit të prodhimitarisë, të shërbimeve e të ofruara dhe/ose të metodave tenderimit;
- 1.2 çfarëdo zgjidhje teknike që janë ofruar ose zgjedhur;
- 1.3 çfarëdo kushte veçanërisht të favorshme që janë në dispozicion për tenderuesin për furnizimin produkteve, sigurimin e shërbimeve, ekzekutimin e projekteve të punëve dhe/ose ushtrimin e aktiviteteve të ndërtimit që janë duke u prokuruar ;dhe/ose
- 1.4 origjinalitetin e furnizimeve, shërbimeve, punës ose punëve të propozuara.

Në lidhje me këto pretendime ankimore të OE ankues paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues konstaton se AK duhet te kërkoj sqarime shtese OE se propozuar për çmime jo-normalisht të ulëta, sipas Nenit 4 (Procedura e shqyrtimit InterPartes) të Rregullave për Tender Jo-Normalisht te Ulët dhe Paragrafit 2 te Nenit 61 të LPP-së, dhe AK ti shqyrtoj shpjegimet e dorëzuara nga OE i propozuar.

AK-Komuna Prizren e ka respektuar pjesërisht vendimin e PSH.108/19 duke kthyer lëndën në rivlerësim, por gjatë fazës së rivlerësimit, AK i ka kërkuar sqarime pasi që OE i propozuar ka çmime jo-normalisht të ulëta sipas LPP-së, dhe Rregullave për Tender Jo-Normalisht të Ulet, por OE i propozuar nuk ka dhënë përgjigje në lidhje me pozicionet, por AK e ka marrë parasysh përgjigjen e OE se propozuar edhe pse nuk ishin të sqaruar pozicionet siç ka kërkuar sqarime AK sipas vendimit të PSH.108/19 .

Lidhur me pretendimin e ankuesit se autoriteti kontraktues hapur e ka favorizuar operatorin ekonomik të rekomanduar për kontratë, sepse e ka shpallur fitues në zonën e parë, ku zona e parë ka 34 km, zona e dytë 31 km dhe zona e tretë 19 km, sipërfaqe të gjelbëruara 62000 m² zona e parë, zona e dytë 165000 m² dhe mirëmbajtja e lumëbardhit 2200 m², dhe zona e tretë 125000 m² sipërfaqe të gjelbëruara. Pra është shpallur fitues në zonën ku ka punë më shumë dhe fitim më të madh normalisht, edhe pse ky operator ekonomik ka ofertuar me çmim më të lirë në zonën 3 prej të gjithë ofertuesve dhe ka mundur të shpallet fitues. Këtë veprim AK-ja e ka ndërmarrë kuptohet, vetëm që ne mos të jemi fitues i këtij loti (Lot 1).

Duke pasur për bazë këtë fakt, autoriteti kontraktues në kundërshtim me dispozitat e LPP-së dhe në kundërshtim me vendimin e panelit shqyrtues, duke dashur ta favorizojë operatorin ekonomik EingCom&ElbauShpk, nuk e kanë shpallur fitues në Lot 3, i cili operator ekonomik ka ofertuar me çmimin më të lirë, se secili ofertues, pra në vlerë prej :440.361.00 €, por është shpallur fitues në Lot 1, ku ka ofertuar me çmim më të lartë se në Lot 3, pra në lot 1 ka ofertuar me çmim prej:875.078.88 €. Këtë veprim, autoriteti kontraktues e ka ndërmarrë edhe me qëllimin që, ne mos të shpallemi fitues në asnjërin Lot, sepse nëse kur operatorët e lartpërmendur do të konsideroheshin me çmime jonormalisht të ulëta (për Lot 1) atëherë ne do të duhej të shpalleshim fitues në këtë lot me çmimin prej:1.552.698.80 €.

OE i rekomanduar për kontratë ka ofruar çmime jonormalisht të ulëta edhe në shumë pozicione, të cilat mund ti verifikoni edhe ju si OSHP, si p.sh te tabela C te mirëmbajtja e hapësirave të gjelbërta në qytet: pastrimi, kositja, dhe krasitja, tek 23 pozicione ka ofruar çmime prej 0.02 cent (si ka mundësi të kryhen këto shërbime dhe punë me 0.02 cent ?).

Pastaj tek tabela A, nr 2 Kategoria e II-fshirja 12 herë në muaj, larja-spërkatja tetë (8) herë në muaj, dhe largimi i borës për trotuare në 11 pozicione ka ofruar çmime prej 0.10 cent, ndërsa për rrugë 0.30 cent etj.

Tek tabela D (shërbime të veçanta) komplet pozicionet i ka me çmime jonormalisht të ulëta, madje janë çmime absurde, të pa imagjinueshme dhe manipulative.

Tek tabela E (shërbime të veçanta) komplet pozicionet i ka me çmime jonormalisht të ulëta, madje janë çmime absurde dhe të pa imagjinueshme.

Pra pjesën më të madhe të pozicioneve (në ofertë) ka ofruar çmime jonormalisht të ulëta, çmime manipulative që nuk mund të arsyetohen në asnjë mënyrë. Këto çmime nuk ka asnjë mundësi teorike të arsyetohen, për shkak se nuk kanë mbështetje në asnjë manual të çmimeve referente në Kosovë.

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional konstaton se OE i rekomanduar ka çmime jo-normalisht të ulëta sipas pozicioneve që pretendon OE ankues.

AK obligohet që ti kërkoj sqarime shtese OE me çmime jo normalisht të ulëta sipas nenit 61 të LPP-së që sipas paragrafit 2 të nenit 61 të LPP-së dhe Nenit 4 të Rregullave për Tender jo-normalisht te ulet-versioni i korrigjuar. AK i ka kërkuar sqarime sipas nenit te lartshënuar, por OE ankues nuk është përgjigjur sipas pyetjes se bere, por ka dhënë përgjigje apo arsyetim ne baze te numrit te punëtoreve.

Siç pretendon OE ankues për pozicionet me çmimet jo-normalisht të ulëta qëndrojnë

Andaj paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional konstaton se me rastin e rivlerësimit te ofertave ti kërkohen sqarime shtese OE se propozuar ne te kundërtën te refuzohet oferta e tij, kurse ne rast se sjell sqarim shtese nga OE ankues, AK bindet për ato sqarime të pozicioneve që pretendon OE ankues për çmime jo normalisht te ulëta sipas nenit 61 të LPP-së dhe Rregullave për Tender jo-normalisht te ulet.

AK mund te kërkoj rritjen e sigurimit te ekzekutimit me tepër se 10% te vlerës (psh, mund te kërkoj rritjen e sigurimit te ekzekutimit 20 %;30% apo 40%, aq sa e sheh të arsyeshme AK).

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional sqaron se AK-Komuna e Prizrenit i ka rivlerësuar 2 LOT-et, LOT 1 dhe LOT 2, por prap e ka anuluar LOT 3 me arsyetimin se nuk ka mjete buxhetore dhe se vlera e parashikuar për 3 LOT-e është 4,000.000 €.

Vendimi i Paneli Shqyrtues PSH.108/19 ishte që lënda te kthehet ne rivlerësim 3 LOT-et. Andaj pretendimi i OE ankues është i bazuar.

Pretendimi i OE ankues se AK nuk e ka zbatuar plotësisht vendimin e Panelit Shqyrtues të OSHP-së PSH.nr.108/19 të dt:02.05.2019 na është aprovuar ankesa dhe lënda në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit është kthyer në rivlerësim.

Në vendimin e OSHP-së, është konstatuar se autoriteti kontraktues nuk e ka parashikuar vlerën e kontratës sipas loteve, por e kanë parashikuar vlerën vetëm në total dhe duke u bazuar në këtë fakt, paneli shqyrtues

ka konstatuar se AK-ja nuk e ka respektuar nenin 56.3 të LPP-së, me rastin e eliminimit tonë në herën e parë.

Gjithashtu në vendimin e OSHP-së, është konstatuar se në bazë të tabelës së Rregullores për çmime jo-normalisht të ulëta, rezulton se OE i rekomanduar për kontratë për Lot 1, “Eing-com&El-bau” dhe ofertuesi i dytë me çmim më të ulët “Ekoregjioni” janë më çmime jo normalisht të ulëta.

Pas kthimit të lëndës në rivlerësim, autoriteti kontraktues ka vepruar përsëri në kundërshtim me dispozitat e LPP-së dhe në kundërshtim me vendimin e OSHP-së nr.108/19 të dt:02.05.2019 duke e rekomanduar për kontratë të njëjtin operator ekonomik për Lot 1, i cili operator ekonomik ka ofruar çmim jonormalisht të ulët, si në vlerën totale, ashtu edhe në shumë pozicione, ndërsa e kanë anuluar lotin III (tre) pa ndonjë bazë ligjore duke na diskriminuar neve.

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional konstaton se AK e ka respektuar pjesërisht vendimin e PSH.108/19, sipas sqarimeve që gjinden në vendim, pasi që në vendim të Panelit Shqyrtues thuhet që ti kërkoj sqarime sipas paragrafit 2 të nenit 61 të LPP-së dhe nenit 4 (procedura e shqyrtimit – Interpartes) të Rregullave për Tender Jo-normalisht të ulët.

AK i ka kërkuar sqarime OE ankues sipas nenit tëlartëshuar, por OE nuk ka bërë ndonjë sqarim të qartë lidhur me pozicionet që pretendon OE ankues.

Te gjitha pozicionet me çmime jo-normalisht të ulëta qëndrojnë ashtu siç pretendon OE ankues.

AK bazuar në vendimin e Panelit Shqyrtues PSH.108/19 nuk i ka respektuar : nenin 61; nenin 56.3; nenin 27 të LPP-së dhe piken 2.5 (ndarja në Lote) të FDT-se dhe nenin 19.2 të RRUOPP.

Pra, në vendimin e panelit shqyrtues thuhet se është përgjegjësi dhe kompetencë e AK-së të respektohet neni 61 i LPP-së, por AK nuk e ka respektuar vendimin PSH.108/19

Lidhur me pretendimin e ankuesit për lot 2, Autoriteti kontraktues e ka rekomanduar për kontratë operatorin ekonomik “Kompaninë regjionale të Mbeturinave Ekoregjioni” me çmim 823.118.43 €, ndërsa ky operator ekonomik është i papërgjegjshëm për shkak se vërtetimin e ATK-së e ka ofruar me dt:27.02.2019, kurse shpallja e tij fitues është bërë me dt:25.02.2019, e që kjo bie në kundërshtim me nenin 65 paragrafi 4.8 dhe paragrafi 5 i këtij neni.

Poashtu veprimet e AK-së janë në kundërshtim edhe me nenin 26.8 të Rregullave dhe Udhëzuesit operativ për Prokurim Publik (RrUOPP) ku shkruan:

vërtetimet në lidhje me kërkesat e përshtatshmërisë (përveç Deklaratës nën Betim) do të kërkojnë të dorëzohen nga një tenderues të cilin autoriteti kontraktues ka për qëllim që ta shpërblejë me kontratë. Këto dokumente duhet të dorëzohen nga tenderuesi para publikimit të njoftimit për dhënie të kontratës. Afati kohor për dorëzimin e dokumentacionit të përmendur është jo më pak se pesë (5) ditë nga marrja e njoftimit të autoritetit kontraktues për synimin e dhënies së kontratës. Dështimi në dorëzim të dokumenteve të tilla, tenderi i tij do të refuzohet dhe AK do të vazhdojë me tenderuesin e listuar në vendin e dytë, si dhe do të konfiskohet sigurimi i tenderit nëse e njëjta është kërkuar dhe AK do të iniciojë procedurën për diskualifikim në përputhje me nenin 99.2 të LPP-se.

Pra kjo dispozitë është shumë e qartë dhe OE i rekomanduar për kontratë për Lot 2 është dashur të eliminojë këtë operator ekonomik, por çuditërisht e ka favorizuar në këtë mënyrë duke ja pranuar vërtetimin e ATK-së në kundërshtim me dispozitën e lartpërmendur dy ditë pas njoftimit mbi vendimin e autoritetit kontraktues (pra njoftimit për dhënie të kontratës), duke vepruar edhe në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së, pra duke vepruar në mënyrë favorizuese për OE e rekomanduar për kontratë dhe njëkohësisht në mënyrë diskriminuese ndaj neve.

Gjithashtu edhe në FDT tek neni 6.4 shkruan qartë “Dokumentet (nën b, c dhe d) duhet të dorëzohen vetëm nga tenderuesi fitues, para publikimit të dhënies së kontratës. Në rast të dështimit në dorëzim të dokumenteve të tilla, tenderi i tyre do të refuzohet dhe AK do të vazhdojë me tenderuesin e listuar.

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional konstaton se lidhur me vërtetimin e ATK-së është ndër kushtet e dhënies së kontratës që të dorëzohen dokumentet para dhënies së kontratës, pra edhe në kriteret e FDT-së dhe Njoftimit për kontratë.

Pra, Autoriteti kontraktues e ka rekomanduar për kontratë operatorin ekonomik “Kompaninë regjionale të Mbeturinave Ekoregjioni” me çmim 823.118.43 €, ndërsa ky operator ekonomik vërtetimin e ATK-së e ka ofruar me dt:27.02.2019, kurse shpallja e tij fitues është bërë me dt:25.02.2019, e që kjo bie në kundërshtim me nenin 65 paragrafi 4.8 dhe paragrafi 5 i këtij neni.

Pra, siç përcaktohen në nenin 26.8 të RrUOPP-së: Vërtetimet në lidhje me kërkesat e përshtatshmërisë (përveç Deklaratës nën Betim) do të kërkojnë të dorëzohen nga një tenderues të cilin autoriteti kontraktues ka për qëllim që ta shpërblejë me kontratë. Këto dokumente duhet të dorëzohen nga tenderuesi para publikimit të njoftimit për dhënie të kontratës. Afati kohor për dorëzimin e dokumentacionit të përmendur është jo më pak se pesë (5) ditë nga marrja e njoftimit të autoritetit kontraktues për synimin e dhënies së kontratës. Dështimi në dorëzim të dokumenteve të tilla, tenderi i tij do të refuzohet dhe AK do të vazhdojë

me tenderuesin e listuar në vendin e dytë, si dhe do të konfiskohet sigurimi i tenderit nëse e njëjta është kërkuar dhe AK do të inicioj procedurën për diskualifikim në përputhje me nenin 99.2 të LPP-se, andaj pretendimi ankimor në lidhje me Vërtetimin e ATK-së është i bazuar

Lidhur me pretendimin e OE ankues për çmimin 0.012 €, pretendon se - Ky operator ekonomik është i përgjegjshëm edhe për arsye se tek tabela C në 23 pozicione ka ofertuar me më shumë se dy numra pas pikës dhjetore (0.012), kurse kjo nuk ka qenë e parashikuar në dosje të tenderit dmth nuk ka qenë e lejuar, ndërsa neni 18.3 pjesa C e Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurim Publik (RRUOPP) shkruan qartë si në vijim “Të gjitha çmimet e specifikuar në tender duhet të deklarohen në Euro (€). Çmimi i ofertuar lejohet që të shënohet me maksimum dy (2) numra pas pikës dhjetore. Nëse OE ofron çmim me më shumë se dy (2) numra pas pikës dhjetore, oferta e tillë do të konsiderohet e papërgjegjshme. Në rast se AK lejon çmime me më shumë se (2) numra pas pikës dhjetore, atëherë AK duhet të çekë këtë vendim në Dosjen e tenderit.

Në këtë rast lejimi i ofertimit me më shumë numra pas pikës dhjetore nuk është parashikuar në dosje të tenderit, prandaj ky OE konsiderohet i papërgjegjshëm.

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional konstaton se nëse nuk i ka të përcaktuara në dosjen e tenderit AK, sipas nenit 18 të RRUOPP-se thotë (citim): Të gjitha çmimet e specifikuar në tender duhet të deklarohen në Euro (€). Çmimi i ofertuar lejohet që të shënohet me maksimum dy (2) numra pas pikës dhjetore. Nëse OE ofron çmim me më shumë se dy (2) numra pas pikës dhjetore, oferta e tillë do të konsiderohet e papërgjegjshme. Në rast se AK lejon çmime me më shumë se (2) numra pas pikës dhjetore, atëherë AK duhet të çekë këtë vendim në Dosjen e tenderit.

Pra, në rastin konkret të çmimi i njësisë 0.012 €, mund të merret parasysh 0.01 €, e jo 0.012 € sipas nenit 18.3 të RRUOPP-së. Dhe neni 20.1 (fq.7) i DT-së thuhet (citim): “20.1 Të gjitha çmimet e specifikuar në tender duhet të deklarohen në Euro (€) dhe duhet të përfshijnë të gjitha taksat e aplikueshme, detyrat dhe pagesat tjera. Çmimi i ofertuar lejohet që të shënohet me maksimum dy (2) numra pas presës dhjetore. Çdo numër i shënuar pas numrit të dytë (2) nuk do të merret për bazë në llogaritje të vlerës së ofertës, andaj pretendimi i OE ankues është pjesërisht i bazuar

Pretendimi i tretë i OE ankues për Lot 3, autoriteti kontraktues e ka anuluar aktivitetin e prokurimit me arsyetimin se të gjithë ofertat e kanë tejkaluar vlerën e parashikuar të buxhetit, mirëpo kjo arsye nuk është e qëndrueshme, sepse në dosje të tenderit nuk ka pasur parashikim të vlerës dhe të çmimeve për secilin Lot, por ka pasur parashikim të përgjithshëm për të tri lotet, mirëpo këtë veprim AK-ja e ka ndërmarr me të vetmin qëllim që, në mos të shpallemi fitues sepse operatori ekonomik Eing-Com&ElbauShpk dhe

operatori ekonomik Kompania regjionale e Mbeturinave Ekoregjioni kanë ofertuar me çmim jonormalisht të ulët sikurse në Lot 1, kjo mund të vërtetohet me përlllogaritjen tabelare, ndërsa ne jemi me çmim më të ulët se operatorët ekonomik tjerë dhe natyrisht ne është dashur të shpallemi fitues të këtij tenderi (Loti III).

Pra autoriteti kontraktues ka vepruar në mënyrë kundërligjore duke manipuluar në kalkulimin e loteve për dhënie të kontratës.

Për lot III anulimin e këtij loti, AK-ja e ka bërë në kundërshtim me nenin 62 të LPP-së dhe në kundërshtim me nenin 44.7 dhe 8 të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurim Publik (RrUOPP) sepse asnjëri nga kushtet që parashihen në këto dispozita nuk janë përmbushur.

Në vijim është tabela ku vërtetohet se dy operatorët ekonomik me çmim më të ulët kanë ofertuar me çmime jonormalisht të ulëta.

Nr.	Lot 3			
	A	B	C	D
1	kushti 1 - është përmbushur kushti i pare sepse janë pranuar 6 oferta			Pranuar 4 oferta
2	1 Kompaninë regjionale të Mbeturinave Ekoregjioni669.331,60			
3	2 NSh Shërbimi Tirana P.NR 2.008.660,00			
4	3 IscompanyShpk	1.552.698,80		
5	4 EingCom&ElbauShpk	440.361,00		
8	Total			
(C2+C3+C4+C5)		4,671.051.40		
9	mesatarja (C4/6)		1,167,762.85	
10	kushti 2 - te gjitha ofertat nen ketë çmim përmbushin kushtin e dyte			pragu 30% (mesatarja
/1.3)	898,279.11	ne ketë rast vetëm oferta 1 dhe 4 përmbush kushtin e dyte prandaj vazhdohet me kushtin e trete		
11	kushti 3 – pragu 10% ne mes ofertës me te lire ne krahasim me ofertën e dyte me te lire			pragu
10% (oferta e dyte /1.1)		1,411.544.36 ne ketë rast oferta me nr 4 përmbush edhe kushtin e trete		

Kushti Kërkesa Arsyetimi

1 Janë pranuar me shume se 3 oferta Është plotësuar kushti i pare sepse janë pranuar 4 oferta

2 Çmimi i ofruar është më shumë se 30% më i ulët se çmimi mesatar i tenderëve të përgjegjshëm. Oferta e dyte plotëson kushtin e dyte (30%) sepse çmimi i ofruar është me shume se 30% me i ulët se mesatarja e tenderëve. Shih pragun ne kolonën C10

3 Çmimi i ofruar është më shumë se 10% më i ulët se çmimi ose kostot e tenderit të dytë më të ulët. Oferta e dyte plotëson edhe kushtin e trete (10%) sepse ne krahasim me ofertën e dyte me radhe është me shume se 10% me i ulët. Shih pragun C11

Konkludim Oferta me nr. rendor 1 dhe 4 plotësojnë 3 kushtet e përcaktuara dhe si rrjedhoje mund te konsiderohet si oferte abnormalisht e ulët.

Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë dhe faktet që u përmendën më lartë rezulton se ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është marr parasysh edhe neni 7 i këtij ligji, sepse ne jemi diskriminuar në këtë aktivitet të prokurimit, ndërsa janë favorizuar operatorët ekonomik të rekomanduar për kontratë. Në të njëjtën kohë është vepruar edhe në kundërshtim me nenin 56.3 të LPP-së, sepse jemi eliminuar për kërkesa që nuk kanë qenë pjesë e dosjes së tenderit.

Gjithashtu nuk është respektuar edhe neni 61 i LPP-së dhe njëkohësisht edhe rregullorja për çmime jonormalisht të ulëta. Poashtu nuk është zbatuar vendimi i OSHP-së nr.108/19 të dt:02.05.2019, sepse përsëri jemi eliminuar për kërkesa që nuk kanë qenë në dosje të tenderit.

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional konstaton se OE në pretendimin e tij ankimor edhe në LOT 3 shihet se ka çmime jo-normalisht të ulëta dhe duhet të veproj sikur në LOT-in e parë sipas paragrafit 2 të nenit 61 të LPP-së, ti kërkoj sqarime shtesë OE së propozuar dhe në rast se bindet AK me sqarimet e dhëna nga OE i propozuar mund të kërkoj rritjen e sigurimit të ekzekutimit më tepër se 10% të vlerës (Neni 30.4 të RrUOPP-së).

Neni 30.4 i RrUOPP-së thotë: “Shuma e sigurimit të ekzekutimit do të jetë e barabartë me të paktën 10% të vlerës së kontratës. Kur përcaktohet përqindja e sigurimit të ekzekutimit, në rast të kontratave me vlerë të mesme ose të madhe, AK do të siguroj që përqindja mjafton për mbulim të dëmeve dhe shpenzimeve që AK mund të parasheh që do të ndodhin nëse shkëputet kontrata. Autoriteti kontraktues, pasi që të jetë përputhur me nenin 61 të LPP-se, ka mjaft arsye për të besuar se operatori ekonomik e ka dorëzuar një tender të pa-zbatueshëm (jo-normalisht te ulet), gëzon te drejtën qe përqindjen e kërkuar te sigurimit te ekzekutimit ta rris për mbulim të dëmeve dhe shpenzimeve që AK mund të parasheh që do të ndodhin nëse shkëputet kontrata”.

Pra, në rast se bindet AK për shkak të çmimeve jo-normalisht të ulëta sipas nenit 30.4 të RrUOPP-së AK nëse parasheh se mund të shkëputet kontrata AK mund të kërkoj rritjen e sigurimit më shumë se vlera e kërkuar.

Sipas paragrafit 2 të nenit 61 të LPP-së dhe nenit 4 (procedura e shqyrtimit – Interpartes) të Rregullave për Tender Jo-normalisht të ulet.

AK i ka kërkuar sqarime OE ankues sipas nenit të lartëshuar, por OE i propozuar nuk ka bere ndonjë sqarim të qartë lidhur me pozicionet që pretendon OE ankues.

Te gjitha pozicionet me çmime jo-normalisht të ulëta qëndrojnë ashtu siç pretendon OE ankues.

AK duhet bazuar në vendimin e Panelit Shqyrtues PSH.108/19, andaj ky pretendim ankimor është i bazuar.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në diapozitiv të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet vetëm Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative për kompensim dëmi në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të vendimit .

Kryesuesi i Panelit Shqyrtues

Nuhi PAÇARIZI

Vendimi t'i dorëzohet:

1x1 AK –“Komuna e Prizrenit ”

1x1 OE-“IsCompany” Prizren

1x1 Arkivës së OSHP-së;

1x1 Për publikim në web- faqe të OSHP-së.