

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: MINISTERIA E KULTURES RS DHE ÇJK

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **207-25-9810-5-1-1**

Sa i përket tenderit për: Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në asetet e Trashëgimisë Kulturore në Rajonin e Prizrenit LOT I Shkolla e mesme Ryzhdije në Prizren dhe LOT II Shkolla e vjetër e fshatit Mushnikovë

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

G-Project ShPK

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Rruga Tirana, pa numër, Prizren

(Adresa)

Prizren

(Vendi)

+38344666952

(Numri Telefonit)

(Kodi postar)

(Numri i Faks-it)

Genc Besimi

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

gprojectgg@gmail.com

(Adresa elektronike)

08.04.2026

(Data e parashtrimit të ankesës)



(Nënshkrimi dhe vula)

*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Shoqëria e avokatëve RZZ Law

(Emri i avokatit)

Rruga Ferid Curri E4/ A1-9, Prishtinë

(Adresa e plotë)

049287454

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

Info@rzzlaw.com

(Adresa elektronike)

08.04.2026

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në asetet e Trashëgimisë Kulturore në Rajonin e Prizrenit LOT I Shkolla e mesme Ryzhdije në Prizren dhe LOT II Shkolla e vjetër e fshatit Mushnikovë”

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

Jo

Hapja në formë elektronike

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

Jo

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

Jo

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Kërkesa për rishqyrtim është refuzuar si kinse e pabazuar.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Ligji i Prokurimit Publik

- Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti
- Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo- Diskriminimi
- Neni 10 Mjetet për promovimin e Transparencës
- Neni 11 Informatat Sekrete Afariste
- Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve
- Neni 70 Standardet për Sigurimin e Cilësisë

Rregullorja e Prokurimit Publik

- Neni 7 Informatat sekrete afariste dhe qasja në dokumente

Ligji për Procedurën e Përgjithshme Administrative

- Neni 47 – Struktura dhe elementet e detyrueshme të aktit administrativ të shkruar
- Neni 48 – Arsyetimi i një akti administrativ me shkrim
- Neni 52 – Paligjshmëria e aktit administrativ

** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

I. Hyrje

1. Autoriteti Kontraktues Ministria e Kulturës, Rinisë dhe Sportit (tutje: Autoriteti Kontraktues) me datën 14.11.2025, ka iniciuar aktivitetin e prokurimit me titull: *“Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në asetet e Trashëgimisë Kulturore në Rajonin e Prizrenit LOT I Shkolla e mesme Ryzhdije në Prizren dhe LOT II Shkolla e vjetër e fshatit Mushnikovë”* me numër të prokurimit: 207-25-9810-5-1-1. Data e fundit për dorëzimin e ofertave ishte data 24.11.2025.
2. Operatori ekonomik G-Project ShPK (tutje: Ankuesi) brenda afatit të përcaktuar në dosje të tenderit ka dorëzuar ofertë për pjesët 1 dhe 2 të këtij aktiviteti të prokurimit, me anë të së cilës ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit, duke përfshirë kriteret e përzgjedhjes dhe ato të pranueshmërisë. Me datën 24.11.2025 është bërë hapja e ofertave dhe leximi i çmimeve.
3. Me datën 16.03.2026 është bërë publikimi i Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues me anë të së cilit kemi kuptuar se oferta e Ankuesit ishte vlerësuar si e pasuksesshme në të dy pjesët, ndërsa operator i rekomanduar ishte grupi i operatorëve Toni OP dhe NN 100% Design ShPK.
4. Duke e ditur se ky grup i operatorëve ka një numër të madh të kontratave në zbatim dhe rrjedhimisht nuk mund të përmbush kriterin për mos angazhim të të njëjtit staf të licencuar edhe në dy projektet ekzistuese, Ankuesi ka kërkuar qasje në dokumente të këtij grupi të operatorëve. Me datën 17.03.2026 Autoriteti kontraktues ka siguruar qasjen e pjesshme në dokumente zyrtare, meqë rast janë ofruar disa dokumente si: i) deklarata nën betim, ii) marrëveshja e konsorciumit, iii) dokumentet e ARBK dhe TVSH, iv) sigurimi i ofertës, v) paramasa, vi) lidhja e ofertës, vii) raporti i vlerësimit të komisionit, viii) qarkullimi financiar dhe ix) Lista e kontratave dhe referencat (pjesërisht).
5. Ankuesi nga dokumentet e siguruara në qasje përkatësisht nga lidhja e ofertës ka vërejtur se nuk i ishte dhënë qasje në grupin e dokumenteve: i) “5.1. referenca, raporte pranimi teknik, ii) 5.1.2. referenca, raporte pranimi teknik, iii) Iso Standarde, iv) Lista e stafit profesional & mbështetës, v) Staf i profesional, 7.2. stafi teknik, vi) stafi mbështetës, vii) punëtorët mbështetës, viii) lista e mjeteve.
6. Me dokumentet që kishte në dispozicion dhe përshkak të mos ofrimit të qasjes së plotë në dokumente zyrtare, Ankuesi me datën 23.03.2026 ka paraqitur një Kërkesë për rishqyrtim, duke argumentuar shkelje të nenit 10 sa i përket qasjes në dokumente zyrtare dhe shkelje të nenit 59 sa i përket procedurave të vlerësimit përkatësisht shpërbllimit me kontratë operatorit që nuk i plotëson kriteret e përzgjedhjes.
7. Në kundërshtim me afatet e përcaktuara ligjore, me datën 30.03.2026 Autoriteti kontraktues ka nxjerrë vendim mbi shqyrtimin e kërkesës për rishqyrtim të datës

23.03.2026 me anë të së cilës ka refuzuar si kinse të pabazuar kërkesën për rishqyrtim dhe ka vërtetuar Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues.

ii. Baza ligjore për aprovimin e Ankesës

Mos-ofrimi i qasjes së plotë në dokumente

8. Siç është sqaruar në më lartë, autoriteti kontraktues nuk ka respektuar Nenin 10 të Ligjit për Prokurimin Publik, në të cilin 10 [Mjetet për promovimin e transparencës] në të cilin garantohet e drejta e operatorëve ekonomik pjesëmarrës për të pasur qasje në dokumentet zyrtare të operatorëve konkurrent. Autoriteti kontraktues nuk ka arsyetuar se a është aprovuar pjesërisht apo plotësisht kjo kërkesë dhe mbi cilën bazë cilës dispozitë i është siguruar mbrojtje e këtyre informacioneve. Neni 11 i Ligjit të Prokurimit Publik ka përcaktuar qartë se cilat informata mund të jenë dhe të mbrohen si sekrete afariste. Në anën tjetër me Rregulloren e Prokurimit Publik neni 7 par. 7.6.2. ka përcaktuar se ato informacione duhet të pastrohen nga dokumentet dhe pjesa tjetër e dokumentit duhet të jetë publike për qasje të operatorëve të interesuar.
9. Në rastin përkatës, autoriteti kontraktues ka dështuar të përmbush detyrimet e veta pozitive në raport me sigurimin e transparencës për operatorët e interesuar, të cilët kërkojnë të shohin nëse vlerësimi i ofertave ishte në përputhje me Ligjin dhe kërkesat e përzgjedhjes për arsye se: i) nuk është dëshmuar se operatori i rekomanduar i ka markuar në platformën e eprokurimit këto dokumente si sekrete afariste, ii) nuk është dëshmuar se Autoriteti kontraktues ka nxjerr një akt administrativ/vendim me të cilin e aprovon këtë kërkesë pjesërisht apo plotësisht dhe iii) nuk është përgatitur versioni i pastruar i ofertës me largimin e informatave sekrete afariste.
10. Autoriteti kontraktues përveç se ka detyrime të mbrojtje sekrete afariste ndaj operatorit të rekomanduar për kontratë, i njëjti po ashtu ka detyrimin e transparencës ndaj operatorëve të tjerë të cilët duhet të kenë qasje dhe të binden se procesi i vlerësimit ishte i drejtë dhe i ligjshëm. Autoriteti kontraktues para se të nxjerr një vendim për mbrojtjen e sekretit afarist duhet të aplikoj testin e përcaktuar në nenin 11 të Ligjit të Prokurimit Publik, i cili kërkon që të mbrohen vetëm ato informatat të cilat: “bindshëm demonstrojnë, sipas gjykimit të arsyeshëm të autoritetit kontraktues, se qasja publike në elementin e tillë do të rezultonte në dëmtimin material të interesave legjitime komerciale të operatorit të tillë ekonomik”. Në rastin konkret informatat e mbrojtura ndërlidhen me stafin, referencat për punë të ngjashme, standardet Iso dhe makineritë/pajisjet. Asnjë nga këto informata nuk përmbushin kërkesat e përcaktuara në nenin 11 të Ligjit, pasi që publikimi eventual i tyre, nuk do të shkaktonte asnjë operator asnjë lloj dëmi. Kjo pasi që fillimisht standardet Iso nuk mund të mbrohen si sekrete afariste pasi që bëjnë pjesë tek kërkesat e ligjit për nenin 70 [standardet për sigurimin e cilësisë] dhe nuk kanë lidhje

me nenin 68 dhe 69 për të cilat lejon ligji mbrojtjen. Si të tilla është dashur që të ofrohen për qasje në kërkesën e Ankuesit.

11. Tutje, një pjesë e referencave na janë ofruar për qasje pjesërisht në referencat e operatorit Toni, mirëpo siç shihet nga lidhja e ofertës, operatori i rekomanduar ka dorëzuar 18 follder në formatin rar, ndërsa Ankuesit i janë ofruar vetëm 9 nga këto follder, duke i mohuar qasjen e gjysmës tjetër të dokumenteve prej 9 follderash.

Lista e dokumenteve të tenderit mbështetëse

Nr.	Dokument
1.	1 Deklarata nen Betim.rar
2.	1.1 Deklarata per themelimin te grupit.rar
3.	2 ARBK & TVSH.rar
4.	3 Licensa B2.rar
5.	4 Qarkullimi.rar
6.	5 Lista e Kontratave & Referencat.rar
7.	5.1 Referenca, Raporte pranimit teknik.rar
8.	5.1.2 Referenca, Raporte pranimit teknik.rar
9.	6 ISO Standarte.rar
10.	7 Lista e Stafit Profesional & Mbeshtetes.rar
11.	7.1 Stafi Profesional.rar
12.	7.2 Stafi Teknik.rar
13.	7.3 Stafi Mbeshtetes.rar
14.	7.4 Puntoret Mbeshtetes.rar
15.	8 Lista e Mjeteve.rar
16.	9 Deklaratat.rar
17.	10 Sigurimi.rar
18.	11. Ofertat.rar

Foto 1: Dëshmia nga lidhja e ofertës për dokumentet e dorëzuara. Pjesa e dokumenteve të hijezuara me ngjyrë të gjelbërt është ofruar qasje në dokumente, ndërsa pjesa e hijezuar me të kuqe nuk është ofruar qasje në dokumentet zyrtare.

12. Vlen të theksohet se për këta 9 follder në të cilët nuk është siguruar qasje, as e kufizuar dhe as e plotë, nuk ka asnjë mbështetje në nenin 11 të ligjit që të kategorizohen si dokumente të mbrojtura si sekrete afariste. E vetmja mbrojtje që i jepet operatorit në këtë rast është mbrojtja nga ankesat dhe kërkesat për rishqyrtim të cilat do të identifikonin mospërputhjet e ofertës me kërkesat e dosjes së tenderit. Po ashtu konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues duke mos na ofruar qasje në të gjitha dokumentet e ofertës së operatorit të rekomanduar, na ka pamundësuar dorëzimin e një kërkesë për ankese të mirë argumentuar dhe të plotë.
13. Në vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, Autoriteti kontraktues pretendon se ka respektuar nenin 11 edhe pse nuk ka nxjerr vendim në lidhje me kërkesën për ruajtje të sekretit afarist. Ajo që është edhe më shqetësuese është mbrojtja e certifikatave ISO të cilat hyjnë në kuadër të kërkesave nga neni 70 i Ligjit dhe nuk mund të mbrohet në asnjë rast si sekrete afariste. Autoriteti kontraktues pretendon se për faktin se këto kërkesa të dosjes kanë qenë të listuara tek mundësitë

teknike dhe ose profesionale, të njëjtat hyjnë në kategorinë e Nenit 68 dhe 69 të Ligjit të Prokurimit Publik. Mirëpo, Ankuesi thekson se pavarësisht se në cilën pjesë të dosjes bëhet kërkesa për këto certifikata, dosja e tenderit nuk mund të konsiderohet si ndryshim i dispozitave ligjore. Një përgjigje e tillë e Autoritetit kontraktues tregon më së mirë insistimin absurd për të mos ofruar transparencë edhe kur kjo është detyrim ligjor i cili nuk lejon interpretim.

Përdorimi i stafit në kontrata të tjera

14. Në dosjen e tenderit, tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, kriteri numër 7, është kërkuar: *“Kriteri numër 7. O.E. duhet të siguroj nuk ka me shume se tri kontrata aktive me MKRS-ne të natyrës së njëjtë, respektivisht në planin dinamik të punës nuk mund të jetë i njëjti arkitekt i licencuar ose mjeshtër i licencuar i angazhuar në më shumë se tri kontrata tjera të natyrës së njëjtë.”* Në ndërkohë si dëshmi është kërkuar: *“7.Nëse vlera e kontratës në të cilën stafi i licencuar është i angazhuar ka vlerë nën 100,000.00 euro ky kriter nuk zbatohet. Nëse O.E. konkurron në disa projekte restauruese në planin dinamik të punës nuk mund të figurojë i njëjti arkitekt i licencuar, ose mjeshtër i licencuar në më tepër se tri kontrata i angazhuar në të njëjtën kohë (njëjtat data kalendarike).”*
15. Tutje në dosjen e tenderit është kërkuar që: *“Vërejtje: Nese OE apo GRO ofertojnë në të dy LOT- et ofertimi duhet të bëhet sipas rregullave të nenit 18.5 dhe 18.9 të Rregullores nr. 002/ 2024 për Prokurimin Publik”.*
16. Nga sigurimi i dokumenteve dhe informatave në bazë të kërkimeve në platformën e e-Prokurimit dhe mënyrat sekondare të kërkimit vërehet se operatori i rekomanduar për kontratë, ka edhe kontrata të tjera në implementim që dot ë thotë se i njëjti nuk ka dhënë deklaratë të saktë se nuk ka stafin e angazhuar në projektet e tjera.
17. Sipas informatave që ka ankuesi operatorët e rekomanduar për këtë kontratë janë duke zbatuar këto kontrata aktive me Autoritetin Kontraktues:

N.N. 100% Design SHPK:

- a. “Faza e dytë - Restaurimi i Hamamit të Gazi Mehmet Pashës - Prizren”, me Nr. 207-23-14006-5-2-1/C402 (207-23-146-5-2-1)
- b. “Ndërhyrje restauruese dhe konservuese – Ish Konsullata Austro Hungareze në Prizren”, me Nr. 207-23-10029-5-2-1/C360 (207-23-087-5-2-1)
- c. “Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në Rajonin e Prizrenit - Faza e parë” Lot II Ndërhyrje restauruese në shtëpinë-kullë të Hajrulla Çantës, me Nr. (207-25-4876-5-1-1)/C538 (207-25-053-5-1-1)
- d. LOT IV Konservimi dhe restaurimi i shtëpisë së banimit të Kolë pashkut, Stubëll – Viti, me nr. Prokurimi 207-25-5051-5-1-1/C547 (207-25-060-5-1-1)
- e. Restaurimi i muzeut te viktimave i njohur si muzeu i masakres ne lagjen e boshnjakeve, Mitrovice e Veriut (207-25-9571-5-2-1)

- f. Lot II Adaptimi dhe revitalizimi i hapësirave të teatrit në Kompleksin e Pallatit të Rinisë dhe të Sporteve me nr. Prokurimi 207-25-3927-5-1-1/C566
- g. Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në objektet e Trashëgimisë Kulturore në gjithë Republikën e Kosovës - Faza e katërt; Lëndët e prokurimit - Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në objektet e Trashëgimisë Kulturore në gjithë Republikën e Kosovës - Faza e katërt në Rajonin e Prishtinës, me numër 207-24-10543-5-1-1.

Toni OP:

- a. “Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në Rajonin e Prizrenit dhe Rajonin e Gjakovës - Faza e parë” Lot II Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në shtëpinë e familjes Koçbashliu me nr. 207-25-7857-5-2-1/C563 (207-25-093-5-2-1)
 - b. LOT 3 :konservimi restaurimi i shtëpisë së Qehajve Peje 207-25-8268-5-2-1/C597 (207-25-101-5-2-1)
 - c. Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në shtëpinë e Ymer Elshanit-Drenas me nr. 207-25-5803-5-2-5/C545 (207-25-064-5-2-5)
 - d. Renovimi i Galerisë Kombëtare
 - e. Restaurimi i Kullës së Tosun Beut – Gjakovë, me nr. prokurimi 207-25-602-5-2-1/C498
18. Po ashtu nga Autoriteti kontraktues kemi kërkuar që të verifikoj edhe kontratat e tjera potenciale që këta dy operator mund të kenë në realizim e sipër për të vërtetuar nëse kemi të bëjmë me mbivendosje të shumëfishtë të stafit të njëjtë e që do të binte në kundërshtim me kërkesat e dosjes së tenderit.
19. Autoriteti kontraktues në vendimin për refuzim të kërkesës për rishqyrtim në këtë pikë nuk ka mohuar se operatorët e rekomanduar janë të angazhuar në kontrata të tjera dhe kanë të njëjtin staf të angazhuar, por ka tentuar që kësaj ti eskivoj duke keqinterpretuar kërkesën e dosjes së tenderit, se bëhet fjalë vetëm për kërkesa për kontrata mbi 100,000 Euro ku sipas Autoritetit kontraktues është vërtetuar se nuk është i njëjti staf. Mirëpo, Autoriteti kontraktues nuk ka sqaruar se cilat kontrata i kanë aktualisht këta operator, me cilin staf i zbatojnë ato, cila është vlera e tyre dhe si i plotësojnë kushtet e dosjes së tenderit. Në mungesë të një arsytimi të tillë, ky vendim ngjanë më shumë në tentim për mbulim të vlerësimit të gabuar të ofertave sesa arsytim i plotë sipas dispozitave 47, 48 dhe 52 të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative.

Mos-plotësimi i deklaratave nga anëtari i konsorciumit

20. Sipas marrëveshjes së konsorciumit, anëtarët e konsorciumit janë pajtuar që punët të ndajnë 90 përqind për liderin dhe 10 përqind për anëtarin e konsorciumit. Që do të thotë se kanë përgjegjësi të ndarë për zbatimin e kontratës në përqindje të caktuar. Megjithatë, anëtari i konsorciumit nuk ka dorëzuar asnjë nga deklaratat e kërkuara sipas dosjes së tenderit në lidhje me mosangazhimin e stafit në më shumë se tri kontrata të tjera apo në deklaratat e tjera që janë kërkuar sipas dosjes së tenderit.

21. Për më tepër për shkak të mungesës së qasjes në dokumente zyrtare, nuk e kemi të njohur nëse i njëjti ka certifikimet ISO siç janë kërkuar në dosjen e tenderit. Autoriteti kontraktues në lidhje me këtë pikë vetëm ka theksuar në vendimin për refuzim të kërkesës për rishqyrtim se grupi i plotëson kushtet, mirëpo pa e dokumentuar këtë sipas kërkesave të Ligjit për Prokurimin Publik dhe Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative. Nuk ka asnjë arsye ligjore apo tjetër që dokumentet si certifikatat ISO apo deklaratat e anëtarëve të konsorciumit të mos ofrohen për qasje, me pretendimin se po mbrohen sekretet afariste. Sekretet afariste mund të jenë të ndërlidhura me metoda të kryerjes së punëve, raporteve me klient por jo me certifikata të cilësisë dhe dokumente të tjera që nuk përmbushin kushtin për mbrojtje sipas nenit 11 të LPP.

Marrëveshja jo e plotë e konsorciumit

22. Marrëveshja e konsorciumit, nuk i plotëson kushtet e dosjes së tenderit dhe Rregullores së prokurimit, pasi që nuk është e detajuar për të treguar saktë se çka do të bëjë secili anëtar dhe cilat janë përgjegjësitë e ndara. Anëtarët vetëm kanë ndarë në përqindje pjesët e realizimit të kontratës po pa i sqaruar detyrat specifike të secilit dhe afatet e zbatimit të këtyre detyrimeve. Autoriteti kontraktues në lidhje me këtë pretendim ankimor, ka theksuar se për Autoritetin ndarja në përqindje edhe pse nuk është e definuar se kush çfarë do të bëjë, është e mjaftueshme. Megjithatë, ky trajtim kaq preferencial i kësaj oferte në kundërshtim me rregullat e zbatueshme të prokurimit publik, bie ndesh ndër të tjera edhe me vet parimet e Ligjit të Prokurimit Publik, veçanërisht kur kihet parasysh se këto mungesa mund të reflektohen negativisht në fazën e zbatimit të kontratës.

Prandaj, duke marrë parasysh të gjitha argumentet e sipërcekura, me respekt i kërkojmë Organit Shqyrtues të Prokurimit, që pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore të ankuesit të nxjerr këtë:

VENDIM

- I. **APROVOHET** si tërësisht e bazuar Ankesa e operatorit ekonomik G-Project SH.P.K. të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Shoqëria e avokatëve RZZ Law me seli në Rruga Ferid Curri, Prishtinë.
- II. **ANULOHET** Njoftimi mbi vendimin e autoritetit kontraktues i datës 16.03.2026 dhe lënda i kthehet komisionit vlerësues për **RIVLERËSIM**.
- III. **DETYROHET** autoriteti kontraktues që operatorit ekonomik ankues t'ia paguaj shpenzimet e procedurës së ankesës sipas tarifës së Odës së Avokatëve të Kosovës.

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

--

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkëngjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*