

REPUBLICA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT / TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKI

Nr/Br. 962120
Datë/Datum. 17.11.20

PRISHTINË - PRIŠTINA

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KUVENDIN KOMUNAL TE DRAGASHIT**

Për Aktivitetin e Prokurimit: **621-20-3171-5-2-1, nr. i brendshëm: 621-2020-073-5-2-1**

Sa i përket tenderit: **Ndërtimi i objektit të qendrës së Mjekësisë familjare në fshatin Krushevë-(projekt dy vjeçar)**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

PUNA Sh.p.k

(Emri i Operatorit Ekonomik)

Rr. Tahir Sinani, Blloku C2/B-Prizren

(Adresa)

Prizren,

(Vendi)

20000

(Kodi postar)

044.150 087

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Vahidin Halili

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

nnp_puna@hotmail.com

(Adresa elektronike)

17.11.2020

(Data e parashtrimit të ankesës)


(Nënshkrimi dhe vula)



2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i kërkesës mund ta parashtoj kërkesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse kërkesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të kërkesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar " Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs të projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës", "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për kontratë: 24.06.2020

Afati i fundit për dorëzimin e tenderit: 22.07.2020

Njoftimi mbi vendimin e AK-së: 05.11.2020

Kërkesa për rishqyrtim me dt:10.11.2020

Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim me dt:12.11.2020

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☒

Jo

☐

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo

☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Bashkangjitur keni kërkesën për rishqyrtim dhe vendimin e AK-së për refuzim të kërkesës për rishqyrtim.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së
Neni 7 i LPP-së
Neni 10 i LPP-së
Neni 59 i LPP-së
Neni 60 i LPP-së
Neni 64 i LPP-së
Neni 69 i LPP-së
Vendimi i OSHP-së nr.595/20 i dt.13.10.2020.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Të nderuar autoriteti kontraktues në njoftimin mbi vendimin e dt.05.11.2020 e ka rekomanduar për kontratë OE "EBK SH.P.K", ndërsa ne jemi shpallur si tenderues të eliminuar me arsyetimin se "Tenderi juaj është administrativisht i papërgjegjshëm, sepse në pozicionin: KALDAJA-NËNSTACIONI-pozicioni 3.1.12 nuk është plotësuar pozicioni për çmimin njësi (mungon çmimi); Sipas udhëzuesit Operativ neni 39.8-Mungon çmimi-Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm".

Ne me dt.06.11.2020 kemi kërkuar qasje në dokumente të këtij aktiviteti të prokurimit mirëpo AK-ja deri me dt.10.11.2020 nuk na ka lejuar qasje në dokumentacion, prandaj ka shkelur nenin 10 të LPP-së. Ndërsa në mungesë të qasjes në dokumentacion ne kemi ngritur

pretendimet ankimore me aq sa kemi njohuri nga ankesa e kaluar dhe nga zhvillimi i këtij aktiviteti të prokurimit.

Ju sqarojmë se arsyeja e AK-së për eliminimin tonë nuk qëndron për faktet si në vijim:

Në lidhje me pozicionin 3.1.12 ku për të cilin AK-ja ka theksuar se nuk është vendosur çmimi ju sqarojmë se në këtë pozicion nuk është parashikuar të kryhet ndonjë punë apo furnizim i veçantë por është parashikuar të vendoset çmimi i pozicionit 1.16 dhe të nxjerret 50 % i këtij çmimi i dhënë në pozicionin 1.16, prandaj nëse shumëzohet 0.5×112.00 €-atëherë del çmimi 56.00 €. Në këtë rast nuk është e vërtetë se ne nuk kemi dhënë në ndonjë pozicion çmim por në pozicionin 3.1.12 është dashur vetëm të përshkruhet çmimi i pozicionit 1.16 dhe të nxjerret përlllogaritja e saktë e përqindjes duke e shumëzuar 0.5×112.00 €. Pra ky rast mund të llogaritet një gabim aritmetikor nga ana jonë, por i cili nuk e kalon $\pm 2\%$ siç është e parashikuar në nenin 41.8 të RRUOPP-së. Gabimi ynë është aritmetikor për faktin se ne në të gjitha pozicionet që janë kërkuar për të vendosur çmim kemi vendos çmim, mirëpo nuk është bërë përlllogaritja nga ana jonë, prandaj duke u bazuar në këtë fakt në momentin e përlllogaritjes së këtij pozicioni rezulton se diferenca e gabimeve aritmetikore të jetë 100 euro, e cila është vlerë minimale dhe që nuk kalon 2 përqindëshin e gabimit aritmetik.

Referimi i AK-së në nenin 39.8 të RRUOPP është plotësisht i gabueshëm dhe tendencioz sepse në këtë rast nuk kemi të bëjmë fare me mungesë të çmimit dhe nuk është e vërtetë se ne nuk kemi ofruar çmim për njësi, sepse në të gjitha pozicionet kemi dhënë çmimi për njësi por është bërë një gabim aritmetikor i pastër sepse nuk kemi përlllogaritur 0.5×112.00 € që është çmimi i pozicionit 1.16, prandaj ky rast është plotësisht gabim aritmetikor dhe jo mos dhënie e çmimit në pozicione.

Andaj duke u bazuar në faktin e lartcekur shihet qartë se ne nuk kemi ofertuar me çmim 00.00 €, mirëpo që ka ndodhur një gabim në përlllogaritje, gabim ky i cili është tërësisht aritmetik, andaj dhe AK-ja është dashur ta përmisoj gabimin e bërë nga ana jonë dhe jo të na diskriminoj në këtë aktivitet të prokurimit duke na eliminuar edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë. Se AK-ja është dashur ta përmisoj gabimin e bërë nga ana jonë e parasheh qartë edhe neni 41.8 i RRUOPP-së pika i ku është e cekur shumë qartë *"41.8 AK do të përmirësojë gabimet plotësisht aritmetike në tender nëse gabimet e tilla zbulohen gjatë ekzaminimit të tenderëve sidoqoftë ky përmirësim nuk mund të jetë më shumë se dy përqind (2%) i vlerës totale të ofertës."*

i. Ne rast se shuma e korrigjuar është me pak se $\pm 2\%$, AK do të përmirësojë gabimet e tilla dhe do të informoj me shkrim OE ne fjale duke përdorur formën standarde B49. Ne rast se OE ne fjale nuk pranon përmirësimin e gabimit, oferta ne fjale do të refuzohet. AK gjithashtu duhet të dërgojë të gjithë tenderuesve përkatës (OE te cilët kane dorëzuar tender) një njoftim me shkrim mbi ndryshimet e tilla.", mirëpo që AK-ja nuk i ka shfrytëzuar fare këto dispozita duke u munduar të na eliminoj nga ky aktivitet me arsye të cilat nuk qëndrojnë, pasi që është shumë e qartë se gabimi ynë është tërësisht aritmetik dhe nuk është dashur të eliminohej nga ky aktivitet i prokurimit.

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm për faktin se nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së përkatësisht kërkesat tek kapaciteti teknik dhe profesional neni 9.1&9.2, ku kërkesë ka qenë *"Minimumi i mesatares së fuqisë punëtore dhe stafit menaxherial për secilën nga tri vitet e fundit"*, ndërsa si dëshmi është kërkuar *"Deklaratë apo raport për fuqinë mesatare punëtore dhe numrin mesatar të personelit udhëheqës të operatorit ekonomik për secilin nga tri vitet e shkuara"*.

OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson këtë kërkesë sepse nuk e ka ofruar deklaratën e lartcekur andaj edhe është dashur të shpallet i papërgjegjshëm dhe jo të rekomandohet për kontratë.

Në vendimin e panelit shqyrtues të OSHP-së nr.595/20 të dt.13.10.2020, në lidhje me pretendimin tonë të lartcekur, paneli shqyrtues ka konstatuar se AK-ja duhet të vërtetohet se a plotësohet kjo kërkesë e vendosur në njoftimin për kontratë dhe tek dosja e tenderit sipas nenit 9.1&9.2, nga ana e OE të rekomanduar për kontratë. Mirëpo edhe pse OSHP-ja e ka detyruar AK të vërtetohet se a plotësohet kjo kërkesë nga ana e OE të rekomanduar për kontratë, AK-ja nuk e ka respektuar fare vendimin e lartcekur pasi që, nuk e ka vërtetuar fare se a plotësohet kjo kërkesë apo jo. Mirëpo vet fakti se neve nuk na është lejuar qasja në dokumentacionin e OE të rekomanduar për kontratë, tregon qartë dhe gjithashtu e vërteton edhe më shumë pretendimin tonë ankimor se OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka plotësuar përsëri këtë kërkesë, andaj edhe është dashur të shpallet i papërgjegjshëm, pasi që nëse OE i rekomanduar për kontratë do ta plotësonte kërkesën e lartcekur, atëherë do të na lejohej edhe qasja në dokumentacionin e OE të rekomanduar për kontratë.

Gjithashtu OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk e ka plotësuar kërkesën e FDT-së tek kapaciteti teknik dhe profesional në lidhje me inxhinierin e makinerisë ku kërkesë ka qenë *"Inxhinier i diplomuar i Makinerisë - (5 vjeçar ose master)"*, ndërsa si dëshmi është kërkuar *"Kopjet e diplomave përkatëse, CV-te e nënshkruara nga vetë inxhinierët, kontratat valide me Operatorin Ekonomik, ose marrëveshje bashkëpunimi (parakontrat) me këtë projekt e nënshkruar nga të dyja palët. Deklarata mbi menaxherin"*. OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson kërkesën e lartpërmendur sepse nuk e ka ofruar fare diplomën për inxhinierin e kërkuar, mirëpo e ka ofruar vetëm certifikatën e cila nuk vërteton që inxhinieri i makinerisë i ofruar nga OE i rekomanduar për kontratë ka diplomuar. Mirëpo kjo certifikatë është e pavlefshme pasi që si dëshmi është kërkuar kopja e diplomës dhe jo certifikata.

Po ashtu edhe në lidhje me këtë pretendim tonin paneli shqyrtues i OSHP-së në vendimin nr.595/20 të dt.13.10.2020, ka kërkuar nga AK-ja që ta vërtetohet se a e plotëson kërkesën e lartcekur OE i rekomanduar për kontratë, mirëpo që nuk është respektuar fare nga ana e AK-së ky vendim i OSHP-së pasi që AK-ja nuk e ka bërë kurrfarë vërtetimi që tregon se OE i rekomanduar për kontratë e plotëson kërkesën e lartcekur, andaj pasi që AK-ja nuk ka vërtetuar se OE i rekomanduar për kontratë e plotëson këtë kërkesë dhe gjithashtu nga mos lejimi i qasjes në dokumentacionin e OE të rekomanduar për kontratë po vërtetohet edhe më shumë se pretendimi ynë është i bazuar, pasi që siç e cekëm më lartë, nëse OE i rekomanduar për kontratë do ta plotësonte kërkesën e lartcekur atëherë do të vërtetohej edhe nga ana e AK-së dhe gjithashtu do të na lejohej qasja në dokumente.

Pra edhe në këtë rast AK-ja nuk e ka respektuar vendimin e lartcekur të panelit shqyrtues të OSHP-së, pasi që nuk ka vërtetuar me asnjë dëshmi se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm, ndërsa vendimi i panelit ka qenë shumë i qartë, të vërtetohet se a i ka përmbushur apo jo kërkesat sa i përket pretendimeve tona ankimore OE i rekomanduar për kontratë, mirëpo AK-ja edhe pse nuk e ka respektuar vendimin e OSHP-së përsëri po vazhdon me avazin e njëjtë duke e rekomanduar për kontratë përsëri të njëjtin OE edhe pse nuk ka ofruar asnjë dëshmi se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm.

OE i rekomanduar për kontratë nuk ka vazhduar sigurimin e tenderit me kohë, prandaj ky OE është i papërgjegjshëm sepse sigurimi i tenderit të këtij operatori ekonomik ka shkëputje, andaj edhe është dashur të shpallet i papërgjegjshëm, sepse shkëputjet siç e dijmë nuk janë të lejuara përderisa kërkohet të vazhdohet sigurimi i tenderit, atëherë vazhdimi i tij duhet të bëhet para datës së skadimit të sigurimit, mirëpo jo të bëhet dy-tri ditë pas datës së skadimit.

Gjithashtu OE i rekomanduar për kontratë ka bërë gabim në përlllogaritje sepse tek pozicioni 3.1.12, nuk e ka vendosur çmimin e pozicionit 1.16 siç është e kërkuar e që është dashur ta

vendos çmimin 160.00 €, por ka vendos një çmim tjetër 117.50 € që ne nuk e dijmë ku e ka marr dhe ka bërë shumëzimin 0.5 X 235.00 €, në mënyrë të gabueshme dhe jo siç është kërkuar në paramasë.

Andaj duke u bazuar në faktet e lartcekura pasi që nuk na është lejuar qasja në dokumentet e OE të rekomanduar për kontratë me këtë rast nuk është respektuar neni 10.3 i LPP-së dhe ne nuk kemi mundur të analizojmë dokumentacionin eventual shtesë të OE të rekomanduar për kontratë, andaj OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm në lidhje me të gjitha kërkesat e lartcekura dhe duhet të shpallet i papërgjegjshëm

Ne pajtohemi me arsyet e eliminimit që AK-ja i ka dhënë në letrat standarde për tenderuesit e eliminuar për OE "DAR ING" SH.P.K & "ENGRUP", "ASTRAPLAN" SH.P.K & "U-Unique" SH.P.K, "Top Projekt" & Niki-GD, "AAG Projekt" SH.P.K & NNSH "REAL", "RIDVAN ELEZI" B.I (ALFA- ING), "LIMITPROJECT" SH.P.K.

Ne me dt. 12.11.2020 kemi marrë përgjigje në kërkesën për rishqyrtim ku autoriteti kontraktues ka deklaruar se refuzohet kërkesa për rishqyrtim, mirëpo nuk ka dhënë asnjë përgjigje konkrete dhe ligjore për refuzimin e kërkesës tonë për rishqyrtim.

Në lidhje me arsyen e parë të AK-së për refuzimin e kërkesës tonë për rishqyrtim, AK-ja nuk e ka shqyrtuar fare pretendimin tonë ankimor pasi që në vendimin për refuzim të kërkesës për rishqyrtim, ka vendosur të njëjtin arsyetim sikurse në njoftimin mbi vendimin, ku e ka cekur se duke u bazuar në nenin 39.8 të RRUOPP-së refuzohet kërkesa juaj për rishqyrtim. Mirëpo ju sqarojmë se ky arsyetim i AK-së është i pa bazuar, për faktin se nuk është dhënë asnjë arsye konkrete që tregon se pretendimi ynë ankimor është analizuar nga ana e AK-së. Pasi që ne e kemi sqaruar shumë qartë se referimi i AK-së në nenin 39.8 të RRUOPP është plotësisht i gabueshëm dhe tendencioz sepse në këtë rast nuk kemi të bëjmë fare me mungesë të çmimit dhe nuk është e vërtetë se ne nuk kemi ofruar çmim për njësi, sepse në të gjitha pozicionet kemi dhënë çmimin për njësi por është bërë një gabim aritmetikor i pastër sepse nuk kemi përlllogaritur 0.5 X 112.00 € që është çmimi i pozicionit 1.16, prandaj ky rast është plotësisht gabim aritmetikor dhe jo mos dhënie e çmimit në pozicione.

Andaj duke u bazuar në këtë fakt shihet qartë se ne nuk kemi ofertuar me çmim 00.00 €, mirëpo që ka ndodhur një gabim në përlllogaritje, gabim ky i cili është tërësisht aritmetik, andaj dhe AK-ja është dashur ta përmisoj gabimin e bërë nga ana jonë. Faktin se AK-ja është dashur ta përmisoj gabimin e bërë nga ana jonë e parashihet qartë edhe neni 41.8 i RRUOPP-së pika i. Andaj shihet qartë se ky arsyetim i AK-së është tërësisht i pa bazuar dhe nuk qëndron.

Në lidhje me arsyetimin e AK-së për mos lejimin e qasjes në dokumente, ju sqarojmë se vetë AK-ja e ka vërtetuar se nuk na është ofruar qasja në dokumente, kinse është ndërprerë sistemi dhe materiali ka mbetur në versionin e draftit. Mirëpo nëse AK-ja do të kishte vullnet për të na ofruar qasje në dokumente, atëherë ka mundur që edhe pas kërkesës për rishqyrtim të na ofrojë qasje, mirëpo që një veprim të tillë nuk e ka bërë, që tregon qartë se ky arsyetim i AK-së është vetëm një pretekst për të na eliminuar neve nga ky aktivitet i prokurimit.

Andaj duke u bazuar në faktet e lartcekura shihet qartë se arsyetimi i AK-së është i pa bazuar dhe nuk qëndron.

Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë konstatohet se ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së, sepse është rekomanduar për kontratë OE i cili nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Gjithashtu nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës e që ka qenë **tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët** siç parashihet edhe në nenin 60 paragrafi 1.1 i LPP-së, sepse është rekomanduar për kontratë operatori ekonomik i papërgjegjshëm.

Gjithashtu AK-ja nuk e ka respektuar edhe nenin 7 të LPP-së, sepse e ka favorizuar operatorin ekonomik të rekomanduar për kontratë duke e rekomanduar për kontratë edhe pse nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, ndërsa neve na ka diskriminuar duke mos na shpallur fitues edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë dhe njëkohësisht jemi OE me çmim më të lirë. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që "Autoriteti kontraktues do të trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente.

Gjithashtu autoriteti kontraktues është dashur të ketë në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke u bazuar në të gjitha faktet dhe dëshmitë që u cekën më lartë, kërkojmë nga OSHP që të merr:

VENDIM

APROVOHET ankesa e OE "Puna Shpk" si e bazuar, dhe lënda kthehet në

ANULOHET, njoftimi dhe vendimi i AK-së për dhënie të kontratës dhe lënda kthehet në **RIVLERËSIM**,

DETYROHET autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, në vlerë prej 5,000.00 €.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni kërkesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*