

## ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **Komunës së Gjilanit**

(Shëno emrin e Autoritetit Kontraktues)

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr <sup>1</sup> i prokurimit	651-22-11628-5-2-1
Nr i brendshëm	GL 651 22 102 521

Sa i përket tenderit me titull: **"Asfaltimi i rrugëve në fshatin Gadish"**

(Shëno titullin e kontratës si në Dosjen e Tenderit)

### ANKESË

#### 1. Identifikimi i ankuesit\*

OE: **"EL-BAU" SH.P.K.**

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Rr. Nato 99

(Adresa)

Komuna e Gjilanit

60000

(Vendi)

(Kodi postar)

049 244 330 shpkelbau@gmail.com

(Numri Telefonit)

**Fatlum Pireva**

(Emri i plotë i përfaqësuesi të kompanisë suaj)

20.01.2023

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)



\*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

<sup>1</sup> Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit

### 3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar "Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs të projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës", "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

- Njoftimi për Kontratë në KRPP me dt. 15.11.2022
- Lloji i procedurës së aplikuar Procedurë e Hapur
- Lloji i kontratës - Punë
- Vlera e parashikuar e kontratës 100,000.00 euro;
- Kriteri për dhënien e kontratës: tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët;
- Afati i fundit për dorëzimin dhe hapjen e ofertave përmes platformë elektronike 05.12.2022, ora 14:00;
- Njoftim mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues, i dt.11.01.2023,
- Kërkesa për Rishqyrtim e parashtruar nga OE "EL BAU" Sh.p.k.", dt. 16.01.2022
- Vendimi i AK-es i dt. 18.01.2023, me anë të cilit është refuzuar Kërkesa për Rishqyrtim e OE ankues EL BAU
- Ankesa në OSHP parashtruar nga OE ankues EL BAU me datë 20.01.2023

### 4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☒

Jo

☐

Procesi i hapjes së tenderëve është bërë në formë elektronike dhe procesverbali është ngarkuar në platformën elektronike të prokurimit elektronik e-prokurimi

### 5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☒

Jo

☐

Përmes platformës elektronike të prokurimit publik jemi njoftuar me ngarkimin e Njoftim mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues për anulimin e aktivitetit të prokurimit, të dt 11.01.2022;



## 6. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

*Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.*

Autoriteti Kontraktues Komuna e Gjilanit, me rastin e nxjerrjes së vendimit për anulimin e aktivitetit të prokurimit në fjalë me arsyetim të pajustificueshëm për anulim gjersa komisioni vlerësues kishte rekomanduar me dhënie të kontratës OE EL BAU rekomandim i cili ishte aprovuar nga ana e Zyrtarit Përgjegjës të Prokurimit, ka vepruar në shkelje të rënda të **Ligjit të Prokurimit Publik 04/L-042 të konsoliduar**, të Udhëzuesit Operativ për Prokurim Publik dhe rregullave tjera të prokurimit, duke shkelur në mënyrë thelbësore dispozitat si në vijim:

- Neni 62 par.1.1 (Përfundimi i aktivitetit të prokurimit) i LPP-së të Konsoliduar Nr. 02/L-042 lidhur me nenin 43.5 pika i) të RRPP nr.001/2022
- Neni 40.3 i RRPP nr.001/2022'
- Neni 10 dhe 11 i LPP-se
- Nenit 1 par 2 (Qëllimi) i LPP-së lidhur me parimet bazike nga neni 4.3 RRPP nr.001/2022
- Neni 4, neni 6, neni 7, neni 8 dhe neni 48 i Ligjit 05/L-031 për Procedurën e Përgjithshme Administrative

## 7. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

*Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të kërkesës suaj për rishqyrtim.*

### Historia procedurale e çështjes së aktivitetit në fjalë.

Parashtruesi i Kërkesës për Rishqyrtim OE "EL BAU" Sh.p.k ka qenë ofertues në tenderin e shpallur në procedurë të hapur nga Komuna e Gjilanit me titull: **Asfaltimi i rrugëve në fshatin Gadish** dhe me numër prokurimi 651-22-11628-5-2-1, të publikuar me datën 15.11.2022 në platformën e-prokurimi.

Parashtruesi i Kërkesës për Rishqyrtim OE "EL BAU" Sh.p.k. ka konkuruar në këtë tender brenda afatit për dorëzimin e ofertave dt. 05.12.2022 dhe në tërësi i ka plotësuar të gjitha kriteret e përcaktuara në dosjen e tenderit dhe kriterin e dhënies së kontratës të tenderuesit të përgjegjshëm me çmim më të ulët.

Mirëpo përkundër se pas përfundimit të procesit të vlerësimit të tenderëve, kishte kaluar afati i rregullt ligjor prej 30 ditësh për vlerësimin e tenderëve, dhe nxjerrjen e njoftimit mbi vendimin e AK-së, dhe kur pritej ndjekja e hapave ligjorë që pasojnë pas përfundimit të procesit



të vlerësimit, nga ana e juaj si AK duke vepruar në shkelje thelbësore të dispozitave të legjislacionit të prokurimit, me datën 11.01.2022 është nxjerr vendimi i paligjshëm me anë të cilit keni anuluar aktivitetin e prokurimit me shkaqe të paqena dhe të pabazueshme. Arsyetimi referohet në justifikimin se gjoja paska ndodhur një gabim i pariparueshëm në listën e përshkrimit të çmimeve – paramasës dhe parallogarisë **gjë që nuk është e vërtetë për faktin se një gjë e tillë nuk ka ndodhur pasi nuk ka asnjë gabim të tillë paramasë gjegjësisht përshkrimit të çmimeve.**

Në këtë mënyrë me veprimet e paligjshme të AK-së neve si OE po na shkaktohen dëme të konsiderueshme materiale në të gjitha aspektet, pasi AK-së po i ndodh shpesh e besa e ka bërë si fenomen/praktikë që t'i anulojë aktivitetet pas fazës së vlerësimit të tenderëve mbi bazën e sajimit të supozimeve dhe imagjinatave përmes paraqitjes së fakteve/situatave të paqena/rrejshme. E aq me tepër edhe sikur të kishte situata të tilla të arsyeshme dhe besueshme, ato janë brenda kontrollit/përgjegjësisë së AK-së dhe kështu që për gabime të tilla do të duhej të mirreshin masa para hapjes së tenderëve dhe në asnjë rrethanë në fazën kur OE e përgjegjshëm priten të shpërblehen me kontratë.

Andaj duke qenë se arsyetimi i vendimit për anulim të aktivitetit të prokurimit nuk përkon aspak me gjendjen faktike, si palë me interes material nga rezultati u këtij aktiviteti të prokurimit, kundër këtij vendimi parashtrojmë Kërkesë për Rishqyrtim duke paraqitur dhe argumentuar në mënyrë të qartë faktet dhe rrethanat e mbështetura me prova që sdëshmojnë se AK me anulimin e aktivitetit ka vepruar në mënyrë të kundërligjshme.

#### **Përshkrimi faktik dhe ligjor i pretendimeve ankimore**

##### **Pretendimi Nr.1.**

Me datën 11.01.2023, AK – Komuna e Gjilanit gjersa ishte në fazën e vlerësimit të tenderëve bënë anulimin e aktivitetit të prokurimit përmes Njoftim mbi Vendimin e AK-së me arsyetimin gjoja se AK pas hapjes së ofertave paska paska konstatuar një gabim të pariparueshëm tek lista e përshkrimit të çmimeve – paramasës dhe parallogarisë.

Në pikpamje faktike dhe ligjore arsyetimi për anulim nuk qëndron në mënyrën e paraqitur, sepse mënyra e paraqitur paraqet supozime dhe imagjinim të situatave të paqena/joreale dhe jo gjendjen e saktë faktike dhe kërkesat ligjore për faktin se nuk ka asnjë gabim në listën e përshkrimit të çmimeve – paramasës dhe parallogarisë. Është absolutisht e pamundur të vërtetohet se ka ndodh diçka, e cila nuk ka ndodh. Justifikimi i marrë shkas nga AK për anulim të aktivitetit është i pabazuar, rrjedhimisht nuk mund të argumentohet/provohet me asnjë provë relevante.

Aq më tepër po të ishte ky gabim siç është thënë, AK-ja do të duhej që ta qartësonte dhe sqaronte se ku dhe në cilën pjesë saktësisht ndodhet gabimi dhe jo të mirrej si pretekst një arsyetim i shpikur/imagjinuar dhe i paprovuar si shkak tendencioz dhe i njëanshëm për anulimin e aktivitetit të prokurimit gjersa procesi ishte në fazën përfundimtare – dhënien e kontratës.

Të jemi real, e verteta është ndryshe, sepse siq e potencuam nuk ka asnjë gabim siç është paraqitur nga AK-ja dhe asnjë arsyetim të bazuar për anulim të aktivitetit. Megjithatë është e dukshme në mënyrë shumë të kjohtë se në rekapitullimin (Krahu 1, Krahu 2 dhe Krahu 3) të paramasës ka pasur një lëshim të vogël teknik si pasojë e të cilit përlllogaritja/mbledhja e rekapitullimit në mënyrë automatike përmes formulës së mbledhjes në excel ka përfshi vetëm rekapitullimin e Krahut 1 dhe Krahut 2 e jo edhe rekapitullimin e Krahut 3.



Në këtë mënyrë përlllogaritja/mbledhja për rekapitullimin e tri krahëve (Krahu 1, Krahu 2 dhe Krahu 3) është dashur që të bëhet në formë teknike apo që përlllogaritja për të tri krahët të bëhet në mënyrë automatike duke qenë të vëmendshëm që të shtohet në formulë edhe shifrën për rekapitullimin e krahut 3 siç është vepruar nga ana jonë duke nxjerrur çmimin e saktë total për rekapitullimin e tre krahëve të paramasës. Në këtë kuptim nuk ka asnjë mospërputhje ndërmjet çmimit njësi dhe çmimit total që është fituar duke shumëzuar çmimin për njësi dhe sasisë si dhe çmimit total të shumëzuar në rekapitullimin e paramasës dhe parallogarisë. E aq më tepër nuk ka asnjë gabim aritmetik që ndryshon çmimet në sasi dhe njësi

AK-ja është në dijeni se lëshime të njejta teknike kanë ndodhur edhe më përpara në shumë aktivitete tjera mirëpo nuk është asnjë rast i vetëm që aktiviteti është anuluar për një gabim të tillë teknik i cili nuk e ndryshon kushtin material.

Prandaj, në rastet si ky AK përdor standarde të dyfishta, kur në vendimin e kundërshtuar paraqitet pasqyrim i gabuar i gjendjes faktike dhe që nuk përkon me realitetin, duke ngritë versione me supozime të pabaza, atëherë vie deri të ngatrrimet si të atyre në përshkrimin e gjendjes faktike, përshkrimin ligjor, duke ngatërruar gabimin kinse të shkaktuar, më qëllim që të ipet përshtyja që diçka e paligjshme paska ndodhur.

Së dyti, përkundër se nuk egziston fare gabimi në të cilin është thirrur AK-ja, nuk nuk qëndron i bazuar në mënyrën e paraqitur as justifikimi se kinse pas hapjes së ofertave na çenka konstatuar *"gabimi te lista e përshkrimit të çmimeve -paramasës dhe parallogarisë"* i cili është shpikur dhe përdorur për anulim për arsyet që i din zyrtarja përgjegjëse e prokurimit. Se ky konstatim është i pavërtetë dëshhmohet me faktin se procesi i hapjes së tenderëve ka ndodhur me datën 05.12.2022 ndërsa vendimi për anulim është nxjerrë me datë 11.01.2023 që i bie 37 ditë pas hapjes së ofertave.

Së treti, duhet të potencohet pasiguria juridike që po shkaktohet nga zyrtarja përgjegjëse e prokurimit në Komunën e Gjilanit e cila e ka bërë praktikë/fenomen që t'i anulojë aktivitetet pas fazës së vlerësimit të tenderëve mbi bazën situatave të paqena dhe të paligjshme zakonisht gjersa procesi ndodhet në fazën e dhënies së kontratës. E aq më tepër edhe sikur këto situata të ishin të arsyeshme e të besueshme, meqenëse janë brenda kontrollit/përgjegjësisë së AK-së, masat për gabime të tilla eventuale do të duhej të mirreshin para hapjes së tenderëve dhe në asnjë rrethanë në fazën kur OE e përgjegjshëm priten të shpërblehen me kontratë.

Për rikujtimin e zyrtarës përgjegjëse të prokurimit, legjislacioni i prokurimit në fuqi për secilin nga hapat e procesit të prokurimi ka sqaruar dhe përcaktuar në mënyrë të qartë veprimet që duhet të ndërmerren nga ana e AK përkitazi me një proces të prokurimit duke përfshirë edhe kohën kur këto veprime duhet të ndërmerren. Në rastin konkret duke ju referuar hapit të katërt – përgaditjes së dosjes së tenderit, neni 17.12 i RRPP e përcakton shumë qartë se çfarë duhet të përmbajë dosja e tenderit, ku shprehimisht thuhet:

*"Në dosjen e tenderit AK do të deklaron të gjitha informatat relevante për kontratën në fjalë që OE-të të interesuar duhet të dinë për përgatitjen e tenderëve pa kërkuar informata shtesë. Çdo fjali në dosjen e tenderit do të përpilohet mirë, pasi që dosja e tenderit është materiali themelor, në bazë të cilit Operatorët ekonomik do të krijojnë tenderët e tyre. Dosja e tenderit do të përgatitet në mënyrë të tillë, që – si rregull parimor – të mos ketë nevojë për informata sqaruese shtesë". Zyrtari i Prokurimit është përgjegjës për përgatitjen e dosjes së tenderit.*

Po ashtu legjislacioni i prokurimit ka lënë në diskrecion të AK-së edhe korrigjimin e dosjes së tenderit para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve.



Në këtë kuptim, në dosjen e tenderit të aktivitetit në fjalë është përcaktuar mundësia e korrigjimit të dosjes së tenderit nga ana e AK-së është përcaktuar në nenin 17 të dosjes në çdo kohë para skadimit të afatit për dorëzim të tenderëve.

Në rastin konkret nga ana e AK-së nuk është paraqitur asnjë kërkesë për korrigjim të dosjes së tenderit para skadimit të afatit të fundit për dorëzimin e tenderëve që ishte data 05.12.2022 por as pas këtij afati. E atëherë duke e ditur se ky lëshim teknik është vazhdimësi e shumicës së aktiviteteve paraprake të prokurimit e që nuk e ka korrigjuar asnjëherë. Po ashtu nuk ka pasur asnjë veprim për anulim menjëherë pas procesit të hapjes së tenderëve siç ka pohuar rrejtshëm AK në arsyetimin e vendimit të kontestuar.

Nga të gjitha këto prova relevante të bazuara në gjendjen faktike dhe kërkesat ligjore të legjislacionit të zbatueshëm të prokurimit vihet në përfundim se vendimi i AK-së për anulimin e aktivitetit të prokurimit ka qenë në tërësi i paligjshëm. E atëherë, justifikimet në të cilat është thirrur AK janë imagjinata të mbështetura me paragjykime e supozime si pretekst për anulim arbitrar të aktivitetit me qëllim që paditësit t'i pamundësohet realizimi i kontratës të fituar më parë nga një proces i rregullt ligjor nga vet AK-ja.

Andaj në rastin konkret në pikpamje faktike dhe ligjore nuk është plotësuar asnjëri nga kushtet e nenit 62 të LPP-së për anulimin e aktivitetit të prokurimit. Dispozita ligjore e nenit 62 paragrafi 1.1 të LPP-së në të cilën është thirrur AK për anulimin e aktivitetit të prokurimit, nuk qëndron për faktin se kjo dispozitë është keqinterpretuar apo zbatuar në mënyrë të gabueshme. Ndërsa baza e arsyetimit nuk qëndron, sepse mënyra e paraqitur paraqet supozime dhe imagjinim të situatave të joreale dhe jo gjendjen e saktë faktike. Dhe për më tepër nuk ka asnjë ngjarje objektive që është jashtë kontrollit të AK dhe që nuk ka mundur të parashikohet pasi që aktiviteti ka kaluar në mënyrë të ligjshme në të gjitha statet e procedurës.

Në këtë mënyrë, AK ka shkelur dispozitat e ligjit material nga neni 62 i LPP-së lidhur me dispozitat e legjislacionit sekondar nga neni 43.5 pika i) të RRPP nr.001/2022.

## **Pretendimi Nr.2.**

Edhe në këtë rast si në aktivitete tjera nga ana e AK-së procesi për vlerësimin e tenderëve dhe nxjerrja përfundimtare e vendimit të AK-së nuk ka përfunduar brenda afateve të rregullta ligjore, jo më shumë se 30 ditë nga hapja e ofertave. Nga procesi për hapjen e tenderëve dt. 05.12.2022 deri te nxjerrja e vendimit për anulim të aktivitetit procesi ka zgjatur 37 ditë.

Dispozita e nenit nenin 40 par.3 të Rregullorës në fuqi me Nr.001/2022, qartë ka përcaktuar se sa duhet të jetë afati kohor për procedurën e vlerësimit dhe nxjerrjes së njoftim vendimit të AK-së: *Procedura për ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve, dhe nxjerrja e njoftimit mbi vendimin e AK, do të kryhet nga AK brenda periudhës më të shkurtër të mundshme kohore dhe jo më shumë se 30 ditë nga hapja e ofertave.*

Nga ana e AK-së është bërë më e pritshme të ndodhin befasi të papritura që janë në kundërshtim me pritshmëritë ligjore. Përkundër faktit se është tejkaluar afati ligjor për vlerësimin e tenderëve dhe nxjerrja përfundimtare e vendimit të AK-së, në përfundim procesi nuk ka përfunduar sipas pritshmërive ligjore mirëpo është sajuar një arsye tendencioze si pretekst për anulimin e aktivitetit të prokurimit.

Në këtë mënyrë, konsiderojmë se AK ka shkelur nenin 40.3 i RRPP nr.001/2022.



### **Pretendimi Nr.3.**

Me datën 11.01.2022 pasi që kemi pranuar vendimin për anulim të aktivitetit të prokurimit kemi kërkuar qasje në dokumentet të cilat kanë të bëjnë me aktivitetin e prokurimit "Asfaltimi i rrugëve në fshatin Gadish".

AK- Komuna e Gjilanit e ka aprovuar kërkesën për qasje, mirëpo përkundër këtij fakti në praktike kur kemi shkuar, qasja nuk na është lejuar siç kemi kërkuar dhe e përcakton neni 10 dhe 11 të LPP-se në rastet kur ka dokumente si sekret afarist. Qasja në dosjet e tenderuesve nuk na është siguruar me arsyetimin se nga ana e tyre është parashtruar kërkesë për sekret afarist. Mirëpo me atë që kemi parë me sy Kërkesën për sekret afarist të dosjes së tenderit të OE "Company Zuka" dhe OE "Tali" në asnjërën prej kërkesave të tyre nuk janë identifikuar/referuar dokumentet apo informacionet si sekrete afarist e po ashtu nuk janë dhënë arsye pse duhet të konsiderohen si sekret afarist dhe natyren e demit të tillë material. Shtrohet pyetja se çfarë sekreti afarist përbëjnë disa nga dokumantat siç janë por jo vetëm: kontratat e punëve të cilat sipas LPP-së janë publike dhe të qasshme për publikun, afati i skadimit të regjistrimit të mjeteve dhe pajisjeve i cili është publik përmes stikersave të cilat me vendim të qeverisë janë të obliguara të vendosen në pjesën e përparme të mjetit, modeli/marka dhe kapaciteti i mjeteve dhe pajisjeve të cilat janë publike e shihen me sy, etj.

Ndërsa në pikpamje ligjore nga ana e AK-së nuk iu është kërkuar OE në fjalë që të plotësojnë kushtet e lartshenuara ligjore që ndodhen në formularin e Anex-it 3 të dosjes së tenderit si dhe nuk ka bërë një test të demit dhe interesit publik për të përcaktuar nëse demit i shkaktuar interesit të mbrojtur mbisundon interesin e publikut për qasje në atë dokument publik. Po ashtu informacionet si të pretenduara si sekret afarist nuk janë klasifikuar si informacione sekrete afariste siç përcaktohet në nenin 11 par.4 të LPP-se.

Po ashtu nga ana e AK-së deri pak orë para se ta dorëzojmë këtë kërkesë nuk na është siguruar as Raporti i Komisionit Vlerësues për kunder se të njëjtin ka detyrim ligjor ta ngarkojë në platformën e-prokurimi gjë që nuk e ka ngarkuar.

Në këtë mënyrë, AK ka shkelur dispozitat e nenit 10 par.3 dhe 4 dhe nenit 11 par. 3 dhe 4 të LPP-së, sepse na ka pamundësuar dhe kufizuar realizimin e të drejtave për qasje në dokumente publike sipas kërkesës e cila përtej dispozitës së nenit 10 të LPP-së është e garantuar edhe me Ligjin Nr.06/L-081 për Qasje në Dokumente Publike.

### **Pretendimi Nr.4.**

Me vendimin e kontestuar me anë të cilit është anuluar aktiviteti i prokurimit pa egzistuar asnjëra nga rrethanat dhe kërkesat ligjore të kërkuara me nenin 62 të LPP-së, konsiderojmë se AK është duke rrezikuar sigurinë juridike dhe pritshmërinë legjitime dhe të arsyeshme për faktin se po krijon përshtypjen sikurse vendimet e AK-së janë të karakterizuara nga interesa të tjera e jo ato ligjore. Anulimi i aktiviteteve të prokurimit nga ana e AK-së në mënyrë të pajustificuar e duke e keqpërdorur diskrecionin ligjor ka filluar që të bëhet rregull dhe praktikë e përditshme. Sikurse në shumë raste tjera edhe në rastin konkret veprimet dhe vendimet e AK-së nuk janë bërë për së afërmi në përputhje me kërkesat procedurale e qenësore të këtij ligji mirëpo bien ndesh me parimet e bazike të prokurimit publik siç janë: drejtësia, objektiviteti, transparenca dhe standardet profesionale.

Në këtë mënyrë, konsiderojmë se AK ka shkelur nenin 1 të LPP-së dhe nenin 4.3 të RRPP nr.001/2022.



### **Pretendimi Nr. 5 lidhur me Vendimin për refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim**

Autoriteti Kontraktues përmes e vendimit të datës 08.11.2022 e ka refuzuar si të pabazë Kërkesën për Rishqyrtim të ankuesit OE EL-BAU Sh.p.k. me seli në Gjiilan.

Arsyetimi i vendimit të kontestuar nuk mbështetet apo plotësohet me asnjë provë që do të arsyetonte këtë arsyetim. Kërkesa për Rishqyrtim refuzohet duke parafrazuar arsyetimin e vendimit për anulim i cili është bazuar vetëm në supozime dhe pretendime imagjorative përmes paraqitjes së fakteve/situatave të paqena/rrejshme. Si dhe duke parafrazuar pas asnjë kuptim e logjikë dispozitën e nenit 44.3 të Rregullorës Nr.001/2022.

Si i tillë vendimi i kundërshtuar nuk i përman dhe nuk i përmbush as elementet që duhet t'i përmbajë arsyetimi i një vendimi. Në këtë kuptim, arsyetimi i vendimit kontestues nuk është në përputhje me kriteret ligjore të parapara me nenin 108/A paragrafi 12 të LPP-së. Posaqërisht është në kundërshtim me dispozitën e nenit 48 të Ligjit Nr.05/L-031 për Procedurën e Përgjithshme Administrative i cili , ka përcaktuar qartë se çfarë duhet të përmbajë arsyetimi i një akti administrativ.

**Paragrafi 1.** Arsyetimi i siguron palës mundësinë që ta kuptojë aktin administrativ. Arsyetimi përmban:

- 1.1. paraqitje të shkurtër të kërkesës së palës;*
- 1.2. shpjegimin e situatës faktike mbi të cilën është marrë vendimi;*
- 1.3. shkaqet të cilat kanë qenë vendimtare gjatë vlerësimit të provave;*
- 1.4. bazën ligjore të vendimit dhe arsyen pse është e zbatueshme në rastin konkret;*
- 1.5. shkaqet për të cilat nuk është pranuar ndonjëri nga pretendimet e palëve;*
- 1.6. në rastin e ushtrimit të diskrecionit, shpjegimin pse është ushtruar ai në mënyrën e dhënë në vendim.*

Në rastin konkret, AK i ka injoruar në tërësi të gjitha pretendimet ankimore dhe faktet e rëndësishme për këtë çështje të paraqitura në kërkesë. Po ashtu i ka anashkaluar detyrimet ligjore duke mos e argumentuar me asnjë provë te vetme shpjegimin e situatës faktike mbi të cilën është marrë vendimi, se në cilat prova është bazuar dhe cila ka qenë baza ligjore në të cilën e ka bazuar arsyen e vendimit dhe pse është e zbatueshme në rastin konkret.

Gjendja faktike ndryshon nga arsyetimi i bazuar vetëm në supozime dhe pretendime imagjorative i vendimit të kontestuar të autoritetit kontraktues. Vendimi i AK-së është në kundërthënie të plotë me gjendjen faktike dhe kërkesat ligjore për faktin se procesi anulohet në fazën e dhënies së kontratës me justifikime të shpikura nga imagjinatat e AK-së duke paraqitur fakte/situata të paqena dhe duke keqzbatuar dispozitën e nenit 62 të LPP-së.

Andaj një vendim i tillë mbetet të kuptohet vetëm si pretendim i argumentuar pasi sikurse thekoshet në paragrafin 2 të nenit 48 të LPPA-së, arsyetimi është i barabartë me mungesën e tij kur është dukshëm i pamjaftueshëm, i paqartë, kundërthënës dhe i pakuptueshëm

### **Përfundim me propozime**

Në bazë të të gjitha fakteve dhe rrethanave të sipërtheksuara, rezulton se vendimi për anulimin e aktivitetit të prokurimit është i padrejtë dhe i kundërligjshëm. Dhe si i tillë neve si palë na ka sjellur dëm në atë mënyrë që rrezikon ta dëmtojë në atë masë e cila do të jetë e parikuperueshme.



Sipas Rregullorës për Prokurim Publik Nr.001/2022:

- *Anulimi i aktiviteteve të prokurimit në kundërshtim me nenin 62 të LPP-së përbën shkelje të rëndë ligjore sipas nenit 96 pika k) të RRPP Nr.001/2022.*
- *Moslejimi dhe neglizhimi i qasjes në dokumente zyrtare sipas kërkesës me shkrim të parashtruar nga pala e interesit kur një qasje e tillë e kërkuar është në përputhje me nenin 10 dhe 11 të LPP-së, përbën shkelje të rëndë ligjore sipas nenit 96 pika c) të RRPP Nr.001/2022*
- *Neglizhimi i afateve kohore për vlerësimin e tenderëve përbën shkelje të lehtë nga neni 96 pika b) të RRPP Nr. 001/2022*

Duke qenë se nga ana e AK-së nuk ka pasur reflektim dhe nuk janë ndërmarrë veprime korrigjuese me qëllim të vendosjes së ligjshmërisë në atë mënyrë që procesi të vazhdohet në pajtim me kërkesat ligjore të LPP-së dhe RRPP Nr.001/2022, ankuesi OE "El-Bau" detyrohet që t'i drejtohet OSHP-së me këtë ankesë, duke kërkuar që pas administrimit të provave në shqyrtim fillestar dhe shqyrtim kryesor, e në pajtim me nenin 105 par.2.8 dhe 2.10, neni 106 dhe neni 116 i LPP-së, të merr këtë

#### V E N D I M

1. **MIRATOHET E BAZUAR** në tërësi Ankesa e ankuesit OE "EL-BAU" Sh.p.k
2. **DETYROHET AK- Komuna e Gjilanit ta ANULOJË** Njoftim Vendimi i dt. 11.01.2023 për anulimin e aktivitetit të prokurimit dhe ta **ANULOJË** Vendimin e 18.01.2023 me anë të cilit është refuzuar Kërkesa për Rishqyrtim e ankuesit OE "EL-BAU" Sh.p.k
3. **DETYROHET AK- Komuna e Gjilanit** që lëndën ta kthej në **RIVLERËSIM** duke e detyruar që të korrigjojë shkeljet e pretenduar dhe të ndërmerr masa korrigjuese në atë mënyrë që procesi të vazhdohet aty ku ka ngelur, me shpalljen e rezultatit të aktivitetit të prokurimit përmes Njoftimit për Dhënien e Kontratës.

#### 8. Dëmet materiale

*Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t'iu shkaktojë dëme materiale, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.*

Nga ana AK-së Komuan e Gjilanit është njerrë vendimi i kundërligjshëm për anulimin e aktivitetit të prokurimit për shkaqe të paqena mbi bazën e imagjinimit të situatës së shpikur dhe në kundërshtim me kërkesat e dispozitave ligjore të LPP-së dhe Rregullorës Nr. 001/2022 për Prokurim Publik.

Në këtë mënyrë, OE ankues i janë dëmtuar interesat financiare në atë masë e cila mund të jetë e parikuperueshme pasi që iu është cenuar marrja e kontratës për tenderin në të cilin ka ofertuar dhe paraprakisht me të drejtë është rekomanduar me dhënie të kontratës. Pretendimet për kompensim përfshijnë obligimin e kompenzimit të dëmit, fitimit të humbur, etj

#### 9. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitur