

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **MINISTRIA E INFRASTRUKTURES**

Për Aktivitetin e Prokurimit - Nr. i AP: **205-22-865-2-1-1**

Sa i përket tenderit për:

1. MIRËMBAJTJEN DIMËRORE TË AUTOUDHËS A7 (IBRAHIM RUGOVA) LLOT 1 DHE LLOT 2 dhe 2. MIRËMBAJTJEN DIMËRORE TË AUTOUDHËS A6 (ARBËR XHAFERI) LLOT 3 DHE LLOT 4 – për (Lot 2 dhe Lot 4)

A N K E S Ë

1. Identifikimi i ankuesit*

Grupi i OE “VIA EGNATIA SH.P.K. & GASHI ING
SH.P.K & HUMOLLI-S - PETROL SH.P.K. & VJV GROUP L.L.C.”
(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

RR. “Mustafë Veselaj”
(Adresa)

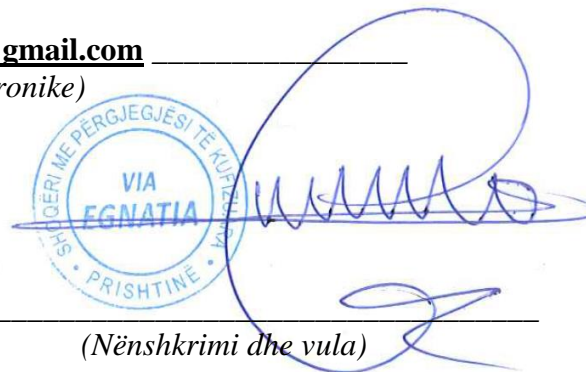
Prishtinë 10000
(Vendi) (Kodi postar)

044 219 080
(Numri Telefonit) (Numri i Faks-it)

Genc Muçolli
(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

viaegnatiashpk@gmail.com
(Adresa elektronike)

13.05.2022
(Data e parashtrimt të ankesës)


(Nënshkrimi dhe vula)

*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i kërkesës mund ta parashtroj kërkesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse kërkesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të kërkesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës].

Ky aktivitet i prokurimit titullohet **“1. MIRËMBAJTJEN DIMËRORE TË AUTOUDHËS A7 (IBRAHIM RUGOVA) LLOT 1 DHE LLOT 2 dhe 2. MIRËMBAJTJEN DIMËRORE TË AUTOUDHËS A6 (ARBËR XHAFERI) LLOT 3 DHE LLOT 4”** dhe ka filluar me rastin e njoftimit për kontratë i cili është publikuar me datën 17.02.2022.

Hapja publike është bërë më datën 14.03.2022 ashtu siç ka qenë e paraparë me njoftimin për kontratë përkatësisht në Formularin standard për korrigjimin e gabimeve në njoftimet e publikuara.

Njoftimi mbi Vendimin e AK-së është bërë publik me datën 22.04.2022 në ora 16:49. Të pakënaqur me këtë vendim dhe në afat të rregullte kohorë me datë 27.04.2022 iu kemi drejtuar AK-së me Kërkesë për Rishqyrtim.

AK nuk ka kthyer akoma ndonjë përgjigje lidhur me kërkesën për rishqyrtim edhe pse kanë kaluar të gjitha afatet ligjore për kthim të përgjigjes andaj nisur nga kjo dhe në përputhje me LPP-në po i drejtohem OSHP-së me këtë ankesë.

Kriteri i vlerësimit ka qenë tenderi i përgjegjshëm me **çmimin më të ulët**.

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet;

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☒

Jo ☐

Ne nuk kemi marrë pjesë në hapjen publike. Gjatë hapjes publike nuk është evidentuar ndonjë parregullsi.

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet;

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Të pakënaqur me vendimin e AK-së dhe në afat të rregullte kohorë me datë 27.04.2022 iu kemi drejtuar AK-së me Kërkesë për Rishqyrtim.

AK nuk ka kthyer akoma ndonjë përgjigje lidhur me kërkesën për rishqyrtim edhe pse kanë kaluar të gjitha afatet ligjore për kthim të përgjigjes andaj nisur nga kjo dhe në përputhje me LPP-në po i drejtohem OSHP-së me këtë ankesë.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

1. AK ka shkelur nenin 1 të LPP-së,

2. AK ka shkelur nenin 6 të LPP-së,

3. AK ka shkelur nenin 7 të LPP-së,

4. AK ka shkelur nenin 10 të LPP-së
5. AK ka shkelur nenin 11 të LPP-së
6. AK ka shkelur nenin 56 të LPP-së,
7. AK ka shkelur nenin 59 të LPP-së,
8. AK ka shkelur nenin 60 të LPP-së
9. AK ka shkelur nenin 69 të LPP-së,
10. AK ka shkelur nenin 108/A të LPP-së

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuara për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të kërkesës suaj për rishqyrtim.

Ne vazhdim po ju njohim me faktet dhe argumentet që e mbështesin pretendimin tonë për shkeljet e dispozitave të LPP-së nga ana e AK-së.

Pretendimi 1: AK ka shkelur nenin 1 dhe nenin 6 të LPP-së pasi që gjatë procesit të vlerësimit të ofertave dhe administrimit me procedurën e prokurimit në përgjithësi nuk ka luajtur rol aktiv për tu siguruar se fondet publike po shfrytëzohen në mënyrë efikase dhe ekonomike. Kjo ka ardhur si pasojë e mos respektimit në mënyrë të drejtë dhe objektive të kërkesave dhe kriterëve të parapara me Njoftimin për Kontratë si dhe në Dosjen e Tenderit. Më saktësisht AK pa të drejt ka shpërblyer me kontratë dy Grupe të OE (Lot 2 dhe lot 4) të cilët nuk i plotësojnë kriteret dhe kërkesat e dosjes së tenderit dhe në të njëjtën kohë na ka eliminuar neve gjoja si të papërgjegjshëm edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit saktë ashtu siç i kishte kërkuar AK. Përpos kësaj ne kemi pasur edhe çmimin tenderit më të ulët se sa Grupi i OE të shpallura si fitues për **1,131,949.83€ - afër 50%** për Lot 2 në periudhën **36 mujore** ndërsa OE i shpallur fitues për Lot 4 në periudhën **36 mujore** është më i lirë se ne vetëm për **5518.89€** për periudhën **36 mujore** por që i njëjti është plotësisht i papërgjegjshëm.

Bazuar në këtë që e thamë më lartë, konstatohet se AK ka shkelur plotësisht nenin 1 dhe nenin 6 të LPP-së duke mos vlerësuar tenderët në përputhje me kërkesat e dosjes së tenderit dhe me kërkesat e neneve të cekura më lartë.

Pretendimi 2: AK ka shkelur nenin 7 të LPP-së pasi që gjatë procesit të vlerësimit të ofertave nuk i ka trajtuar të gjithë tenderuesit në mënyrë të barabartë. E themi këtë sepse edhe përkundër mangësive të theksuara në ofertat e këtyre Grupeve të OE, ata favorizohen dhe shpërblehet me kontrata ndërsa në të njëjtën kohë ne diskriminohemi edhe pse i plotësojmë të gjitha kriteret e dosjes së tenderit dhe posedojmë çmimin shumë më të ulët për të dy lotët e cekura.

Vlen të theksohet se Grupet e OE të shpallur fitues për Lot 2 dhe Lot 4 nuk posedojnë dëshmi të rregullta lidhur me mjetet, stabilimentet dhe pajisjet e ofruara si dhe nuk posedon dëshmi të rregullta lidhur me licencat, marrëveshjet, konzorciumet e shumë mangësi tjera. Këto dokumente shihen qartë se janë të manipuluar dhe qëllimisht AK nuk na ka dhënë qasje në disa nga to duke vepruar në kundërshtim me nenin 10 dhe 11 të LPP-së andaj trajtimi i tyre si të rregullta nga ana e

AK-së konsiderohet favorizim i plotë. Kjo nuk është vetëm favorizim po në një formë është edhe bashkëpunim në mashtrim pasi që Grupet e OE në fjalë nuk janë të përgjegjshëm, posedojnë çmimin shumë më të lartë se ne dhe pavarësisht kësaj AK i shpërblen me kontratë. Detajet e mangësive në ofertat e këtyre Grupeve të OE do ti shpalosim në pretendimin 4 ku do të argumentojmë edhe gabimet dhe shkeljen e AK-së me rastin e eliminimit tonë si Grup i OE i papërgjegjshëm dhe me çmim më të ulët.

Bazuar në këtë lirisht mund të themi se AK gjatë procesit të vlerësimit ka vepruar plotësisht në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së dhe në kundërshtim me parimet bazë të prokurimit mbi trajtimin e drejtë dhe të barabartë të tenderuesve.

Pretendimi 3: AK ka shkelur nenin 56 të LPP-së pasi që gjatë vlerësimit të tenderëve nuk ka vepruar në përputhje me pikën 1 të këtij nenin sepse gjatë vlerësimit të ofertës tonë ka vepruar në kundërshtim me pikën 3 të këtij neni duke aplikuar kritere dhe kërkesa që nuk i ka pasur fare në dosjen e tenderit. Neni 56.1 i LPP-së shumë qartë e thotë se:

56.1 Të gjitha kontratat publike do të jepen, sipas procedurave të themeluara për një seleksionim të tillë, dhe përmes:

56.1.1 së pari, vlerësimit të tenderëve dhe kandidatëve sipas kërkesave të kualifikimit të specifikuara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit sipas paragrafit 2. të nenit 51 të këtij ligji, dhe tenderëve sipas specifikimeve teknike të kërkuara në bazë të nenit 28 të këtij ligji;

56.1.2 së dyti, vlerësimi i tenderëve në përputhshmëri të kriterëve të vendosura në nenin 60 të këtij ligji.

AK nuk ka respektuar aspak këto që thotë neni 56.1 i LPP-së sepse Grupet e OE që i ka shpallur fituese i ka cilësuar si të përgjegjshëm edhe pse realisht janë të papërgjegjshëm. E themi këtë sepse Grupet e OE që AK i ka shpallur fitues kanë mangësi të theksuara në ofertat e tyre dhe këto mangësi pasqyrojnë edhe tentativën për të mashtruar dhe lajthitur AK-në me dëshmi të manipuluar.

Përpos kësaj, AK tek oferta jonë ka aplikuar kritere në kundërshtim me formën si i ka kërkuar në dosjen e tenderit e që veprimi i tillë bie në kundërshtim të plotë me nenin 56.3 të LPP-së. Ky nen shumë qartë e përshkruan se:

56.3 Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociatë, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.

Tek vlerësimi i ofertës tonë AK ka aplikuar si kriter shtesë dorëzimin e Aneksit 1 të dosjes së tenderit edhe pse askund nuk është cekur se duhet të dorëzohet si dokument. Ka aplikuar si kriter shtesë kërkesën për vlerën e projekteve të realizuara ku referencat tonë në emër të grupin i ndan dhe i zvogëlon sipas qejfit të tyre edhe pse kjo nuk ka qenë e kërkuar në dosje të tenderit. Gjithashtu ka aplikua edhe kriterin e përpilimit të kontratave në zyrën e noterit e që në kërkesën e paraqitur tek FTD-ja nuk ka qenë e përcaktuar. Pra këto kërkesa nuk kanë qenë kërkesa mandatore të vendosura tek FTD-ja ndërsa AK i aplikon në kundërshtim me nenin në fjalë. Aneksi 1 i dosjes së tenderit për kontrata të shërbimeve është vetëm informator se si do të ofrohen shërbimet ku edhe tregon kapacitetin e nevojshëm që duhet përmbushin OE për kryerjen e shërbimeve të tilla. Në këtë rast askund nuk e ka cekur se kjo dëshmi duhet të ofrohet drejtpërdrejt nga tenderuesi apo ndonjë anëtar i konzorciumit ndërsa gjatë vlerësimit e aplikon si të tillë duke vepruar plotësisht në kundërshtim me nenin 56.3 të LPP-së. Ne i kemi dorëzuar të gjitha dëshmitë e nevojshme sipas FTD-së dhe ato që janë kërkuar tek Aneksi 1 ndërsa tek formulari i tenderit jemi deklaruar se i pranojmë dispozitat e dosjes së tenderit në tërësi, pa rezervim ose kufizim, që nënkupton se e pranojmë edhe atë që është kërkuar tek Aneksi 1 i dosjes së tenderit.

Dëshmitë që tregojnë se jemi në rregull me kërkesat e Aneksit 1 – Specifikimit Teknik i gjeni të bashkangjitura kësaj kërkesë ndërsa deklaratën e lidhur me pranimin e të gjitha dispozitave të dosjes së tenderit në tërësi, pa rezervim ose kufizim po ua paraqesim në formë vizuale në vazhdim.

Titulli i kontratës: 1, MIRËMBAJTJEN DIMËRORE TË AUTOUDHËS A7 (IBRAHIM RUGOVA) LLOT 1 DHE LLOT 2 DHE 2. MIRËMBAJTJEN DIMËRORE TË AUTOUDHËS A6 (ARBËR XHAFERI) LLOT 3 DHE LLOT 4

Si përgjigje ndaj letrës suaj të ftesës për të tenderuar për kontratën e mësipërme, ne, të poshtë nënshkruarit, deklarojmë që:

1. i kemi kontrolluar dhe pranuar plotësisht përmbajtjet e dosjes së tenderit. Ne pranojmë dispozitat e saj në tërësi, pa rezervim ose kufizim.

2. Ne ofrojmë të dorëzojmë, në pajtim me kushtet e dosjes së tenderit dhe afatet kohore të paraqitura, pa rezervë apo kufizim:

Bazuar në sqarimin dhe argumentimin e mësipërm, konstatohet se AK gjatë procesit të vlerësimit ka vepruar plotësisht në kundërshtim me nenin 56 të LPP-së dhe rrjedhimisht edhe e ka shkelur atë në tërësi.

Pretendimi 4: AK ka shkelur nenin 59 të LPP-së pasi që gjatë vlerësimit të tenderëve nuk i ka aplikuar drejtë kërkesat e përcaktuara paraprakisht në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë. Pika 4 e këtij neni thotë se:

Autoriteti Kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.

Ne konsiderojmë se ky nen është shkelur me rastin e vlerësimit, sqarimit dhe krahasimit të tenderëve e posaçërisht të tenderit tonë.

Në vazhdim po e paraqesim secilën shkelje që AK e ka bërë gjatë vlerësimit të tenderit tonë si dhe po i paraqesim edhe shkeljet që i ka bërë gjatë vlerësimit të tenderëve që AK i ka shpallur fitues tek Lot 2 dhe Lot 4.

AK gjatë vlerësimit të tenderi tonë gabimisht ka konstatuar se ne kemi mangësi në disa pika të tenderit tonë e të cilat nuk përkojnë me realitetin që mbretëron në të vërtetë. Pikat në të cilat na ka eliminua AK janë këto:

- ❖ Operatori Ekonomik nuk ka arritur ta permbushe kete kerkese te DT – FDT-së, pasi qe ne oferten e tij Operatori Ekonomik ka ofruar nje Deklaratë nga Banka e cila eshte ne kundërshtim me kërkesat e DT dhe te FDT-së, pasi qe ky dokument eshte leshuar ne forme te kushteuar.
- ❖ Operatori Ekonomik nuk ka arritur ta permbushe kete kerkese te DT dhe FDT-së, menaxheri i projektit i caktuar per kete aktivitet te prokurimit, i mungon kontrata e noterizuar sipas kërkesave te DT dhe FDT-së, ku kërkes ka qene se kontrata e punës me ofertuesin duhet të jetë e noterizuar në prani të punëdhënësit dhe punëmarrësit, ndersa kontrata e menxherit te projektit eshte e noterizuar vetum nga punemarrsi (menaxheri i projektit) e jo edhe nga punedhenesi (kompanija), andaj kjo kontrate pune, bie ne kundërshtim me kërkesat e DT dhe FDT-së
- ❖ Operatori Ekonomik nuk ka arritur ta permbushe kete kerkese te DT dhe FDT-së, Udheheqes i Punishtes i caktuar per kete aktivitet te prokurimit, i mungon kontrata e noterizuar sipas kërkesave te DT dhe FDT-së, ku kërkes ka qene se kontrata e punës me ofertuesin duhet të jetë e noterizuar në prani të punëdhënësit dhe punëmarrësit, ndersa kontrata e menxherit te projektit eshte e noterizuar vetum nga punemarrsi (menaxheri i projektit) e jo edhe nga punedhenesi (kompanija), andaj kjo kontrate pune, bie ne kundërshtim me kërkesat e DT dhe FDT-së. Udheheqes i Punishtes ka te prezantuar vetum 1 reference nga lemija e kerkuar .
- ❖ Operatori Ekonomik nuk ka arritur ta permbushe kete kerkese te DT dhe FDT-së, Inxhinier i diplomuar i komunikacionit i caktuar per kete aktivitet te prokurimit, i mungon kontrata e noterizuar sipas kërkesave te DT dhe FDT-së, ku kërkes ka qene se kontrata e punës me ofertuesin duhet të jetë e noterizuar, ndersa kontrata e Inxhinier i diplomuar i komunikacioniteshte bere jasht zyres se noterit, andaj kjo kontrate pune, bie ne kundërshtim me kërkesat e DT dhe FDT-së.
- ❖ Operatori Ekonomik nuk ka arritur ta permbushe kete kerkese te DT dhe FDT-së, lista e kontratave nuk permbushin kërkesat te DT dhe FDT-së, ku kërkes ka qene se OE duhet te kete kontrata te realizuara dhe te perfunduara ne lëmine e Mirëmbajtjes, te Autostradave, Rrugeve Nacionale, Regjionale dhe Loklae, për periudhën e shkuar tre vjeçare (2019, 2020 dhe 2021) jo më pak se Llot 1 = 5,400,000.00 €, Llot 2 = 4,500,000.00 €, Llot 3 = 3,000,000.00 € dhe Llot 4 = 3,300,000.00 €, Operatori ekonomik ka prezantuar kontrata ne vlere prej 1,840.000.00 € nga lemia e Mirëmbajtjes , te Autostradave, Rrugeve Nacionale, Regjionale dhe Loklae, për periudhën e shkuar tre vjeçare (2019, 2020 dhe 2021), andaj kjo kerkese bie ne kundërshtim me kërkesat e DT dhe FDT-së.
- ❖ OE bazuar tek Seksioni II. Fleta e të Dhënave të Tenderit (FDT) Aneksi 1. nuk ka bashkangjitur ne oferten e tij SPECIFIKIMET TEKNIKE TË DETYRUESHME.

Asnjëra nga këto arsyetime të atribuara nga ana e Komisionit të Vlerësimit si mangësi në tenderin tonë nuk janë të vërteta sepse gjendja në tenderin tonë është krejt ndryshe.

Në vazhdim po e argumentojmë të kundërtën për secilën prej mangësive të përcaktuara nga Komisionit të Vlerësimit:

Arsyetimi i parë për anulim i komisionit të vlerësimit për gjoja se LETËR KONFIRMIMI nga banka është i kushtëzuar nuk qëndron sepse shumë qartë shihet që banka e ka çekur që nëse ne shpallemi fitues, do të mundemi të kemi qasje në kredi në vlerë prej 1,080,000.00€

Nëse e kërkon klienti, Banka synon që të kryejë vlerësimin e kapacitetit të kompanisë së biznesit VIA EGNATIA SHPK për qasje në linja kreditore dhe/apo produkte të tjera bankare. Vlerësimi do të bëhet në bazë të politikave dhe procedurave të TEB SH.A. të Alokimit të Kredive dhe duke u bazuar në vlerësimin e kapacitetit financiar të klientit në rast se klienti kërkon limit kreditor në shumë prej EUR 1,080,000 euro, nëse kompania në fjalë përzgjidhet për implementim të projektit përmes procesit të ofertimit/tenderimit.

Pasusi i cekur se banka do të bëjë vlerësimin e kapacitetit financiar të klientit është për rastet kur kompania kërkon qasje në kredi apo produkte tjera pa përfshi kontratën që pritet ta fitoj ndërsa në qoftë se kontrata fitohet atëherë kapaciteti financiar konsiderohet është i plotësuar sepse kthimi i kredisë bëhet nga mjetet që kompania paguhet gjatë kryerjes së shërbimeve. I vetmi kushtëzim është se dokumenti mundet të përdoret vetëm për tenderim dhe qasja në kredi lejohet vetëm nëse kompania shpallet fituese e kontratës, për çka është edhe qëllimi i marrjes së këtij letër konfirmimi. Pra parimisht këtu nuk ka asnjë kufizim dhe se Komisioni i Vlerësimit e ka përdorur këtë si shkas vetëm sa për të na eliminuar nga konkurrenca me çka vetëm tek Lot 2 e dëmton buxhetin e shtetit për **1,131,949.83€**. Sipas kësaj që thamë më lartë shihet se ky Letër Konfirmim e plotëson kushtin e dosjes së tenderit dhe si i tillë duhet të pranohej kusht i plotësuar.

Arsyetimi i dytë për anulim që lidhet me atë se gjoja noterizimi i kontratës për menaxherin e projektit është bërë pa praninë e të dy personave të kanë nënshkruar këtë kontratë, nuk qëndron fare sepse tek vërtetimi i noterit shumë qartë ceket se: Nënshkrimi i mëposhtëm i vënë në dokumentin privat të quajtur “kontratë pune” e lidhur më dt. 11.03.2022 është vënë nga punonjësi dhe punëdhënësi, ndërsa më poshtë e cek qartë se këto nënshkrime të palës janë vënë në praninë tijë. Po ashtu shumë qartë i përshkruan personazhet që dëshmon mjaftueshëm se noterizimi është bërë me praninë e të dy personave që për noterin konsiderohen palë. Shihe aktin noterial të paraqitur më poshtë në formë vizuale. Sipas kësaj që thamë më lartë dhe sipas asaj që shihet tek akti noterial, vërehet qartë se noterizimi është bërë në prani të të dy palëve dhe se kushti i dosjes së tenderit plotësohet saktë ashtu siç ishte kërkuar.

Vërtetim nënshkrimi

Sot, më datë **11.03.2022** (njëmbëdhjetë mars dymijë e njëzet e dy) para meje, Zyfer Aliu, Noter me seli në Lipjan „Rruga” Lidhja e Prizrenit” p.n , vërteton se:-----

Nënshkrimi i mëposhtëm i vënë në dokumentin privat të quajtur “Kontratë pune” e lidhur me dt.11.03.2022, është vënë nga:-----

1. Z. Skender Muçolli i lindur në Bajçincë ,më dt.25.04.1949 (njëzet e pesë prill njëmijë e nëntëqind e katërdhjetë e nëntë),me vendbanim të përhershëm në Prishtinë, shtetas i Republikës së Kosovës,bartës i letërnjoftimit me nr.personal:1011135451 lëshuar nga MPB-Prishtinë me dt 25.09.2014, valid gjer më 24.09.2024, madhor me zotësi të plotë veprimi.(Punonjësi).-----

2. Z. Genc Muçolli i lindur në Prishtinë, më dt.15.08.1992 (pesëmbëdhjetë gusht njëmijë e nëntëqind e nëntëdhjetë e dy) me vendbanim në Prishtinë ,shtetas i republikës së Kosovës,bartës i letërnjoftimit me nr. personal:1500406379, të lëshuar nga MPB Prishtinë më 03.01.2020,valid gjerë më 02.01.2030, madhor me zotësi të plotë veprimi(Përfaqësues i “Via Egnatia” sh.p.k-Punëshënësi)-----

Noteri nuk përgjigjet për përmbajtjen e dokumentit të përpiluar jashtë zyrës së tij , noteri vetem vërteton-----
nënshkrimin e palës të vënë në praninë e tij dhe në zyrën e tij. -----

Ky akt lëshohet en brevet. Tarifa është paguar sipas UA mbi Tarifat e përkohshme noteriale për çdo nënshkrim 1€ = 1 x 4 nënshkrime që në total për tetë nënshkrime kap shumën prej 4€ +1€ **vendosjen e vinjetit të vulës (neni 41 par.6)=5€+18% TVSH= 5.90€** (pesë euro e 90/100)-----

Veprimi i noterizimit u krye në Lipjan, në selinë Noterit Zyfer Aliu në adresën e lartshënuar.-----

NOTER
Zyfer Aliu

Arsyetimi e tretë për anulim që ka të bëjë me mos vërtetimin e para kontratës së Udhëheqësit të Punishtes në prani të punëdhënësit dhe punonjësit konstatojmë se kjo nuk qëndron dhe se është komplet arsyetim i pabazuar. Me vetë faktin se noteri e cekë se Para kontrata është përpiluar dhe nënshkruar nga pala duke i potencuar emrin e të dy nënshkruesve, dhe më vonë prapë e potencon se para kontrata e punës është nënshkruar para meje në selinë e zyrës sime personalisht nga pala është tregues i mjaftueshëm noterizimi i kësaj para-kontrate është bërë saktë sipas kërkesës së dosjes së tenderit dhe se arsyetimi i komisionit të vlerësimit është i pabazuar. Edhe arsyetimi se Udhëheqësi i Punishtes posedon vetëm një referencë nga lëmia e kërkuar e që në dosje janë kërkuar dy të tilla nuk qëndron sepse për udhëheqësin e punishtes kemi dorëzuar disa kontrata/refrenca saktë ashtu siç ishte kërkuar në dosje të tenderit. Në vazhdim po e paraqesim në formë vizuale aktin noterial dhe dy referenca sa për të dëshmuar se Komisioni i Vlerësimit ka dhënë arsyetim tendencioz dhe plotësisht të pa-bazuar ndërsa referencat tjera i gjeni në dosje të tenderit tonë.

Unë Sinan Visoka –Noter në Podujevë rr. Nuhi Gashi p.nr., Podujevë

VËRTETOJ SE nënshkrimi i vënë në aktin:

PARAKONTRATE PUNE : përpiluar dhe nënshkruar nga pala:

VIA EGNATIA SHPK, me nru.810852930, me seli në Prishtinë, rr. Mustafë Veselaj, p.nr. , me pronar Z.GENC MUÇOLLI i lindur me datë 15/08/1992 (Pesëmbëdhjetë Gusht Njëmijë enëntëqind enëntëdhjetëedy), në Prishtinë , me vendbanim në Prishtinë, rr. Esat Mekuli, p.nr. , shtetas i Kosovës, bartës i letërnjoftimit me numër personal: 1500406379 , lëshuar nga MPB e Republikës së Kosovës, me datë 03.01.2020 valid deri me datë 02.01.2030 , të cilin e përfaqëson me autorizimin numër 2084/2020 ref.nr.501/2020 I dates 08.03.2021 Skender Muçolli i lindur me datë 25/04/1949 në fshatin Bajçinë Komuna Podujevë , i identifikuar me letërnjoftimin me numër personal.1011135451 dhe Z.SHEMSEDIN LATIFI i lindur me datë 15/03/1953 (Pesëmbëdhjetë Mars Njëmijë enëntëqind e pesëdhjetë e tre), në fshatin Bradash Komuna Podujevë , me vendbanim në Podujevë, rr. Hakif Zejnullahu , p.nr. , shtetas i Kosovës, bartës i letërnjoftimit me numër personal: 1014635765 , lëshuar nga MPB e Republikës së Kosovës, me datë 05.07.2019 valid deri me datë 04.07.2029

Akti PARAKONTRATE PUNE është nënshkruar para meje në selinë e zyrës sime nga pala-personalisht, ndërsa është hartuar jashtë zyrës sime

Noteri vërteton se nënshkrimi i palës është i vërtetë dhe është nënshkruar në prezencën time.

Bazuar në Ligjin mbi Noterinë, Noteri nuk përgjigjet për përmbajtjen e këtij dokumenti.

Shpërblimi për punën e Noterit është llogaritur 1€ plus TVSH 18% + 1 kopje në bazë të numrit tarifar 8 dhe është në shumë sipas tarifës së noterëve, është përpiluar në Podujevë më 03.03.2022.

DEPERTAMENTI I PROKURIMIT

z. Ibrahim Hoxha, menaxher

16/07/2014



Për: Shemsedin Latifi inxh.dipl.ndërt.

REFERENCË

Shemsedin Latifi, inxh. i dipl. i ndërt. i ka kryer me sukses punët në mbikëqyrjen e projektit:

Mirëmbajtja e rrugëve dhe trotuareve në territorin e Komunës së Podujevës, gjatë sezonit dimëror 2012/2013.

Kontrata nr.61512152221 datë 03.12.2012.

Çmimi total i shërbimeve duhet të jetë 1,789.65€. (Çmim ditor).

Punët në mbikëqyrjet e këtij Projekti e ka kryer me sukses dhe profesionalizëm të duhur sipas kriterëve, kushteve dhe standardeve të parapara me Kontratë.

Konsiderojmë se, ky inxhinier ka aftësi menagjeriale, organizative dhe profesionale për mbikëqyrjen e Kontratave të kësaj natyre, prandaj e preferojmë të Pëmëdhëdhënësit tjerë.

REFERENCE

Me kete leter Reference, z. SHEMSEDIN LATIFI, ing. dipl. I ndertimtarisë ne cilesin e udhëheqit të punishtes ka krye te gjitha detyrat e kontrates:

MIRËMBAJTJA RUTINORE DHE DIMËRORE E AUTOUDHËS A7 (IBRAHIM RUGOVA) e A6 nga udhëkryqi A7/A6 deri në kyqjen në Konjuh dhe rrugën Nacionale N9, Pjesa 2 ,per periudhen kohore 03.07.2019 deri 03.07.2020 (viti I pare I ekzekutimit). Shuma e punimeve të realizuara është 1,477,640.55 euro.

Gjatë realizimit të kontrtes se larte cekur z. SHEMSEDIN LATIFI, ing. dipl. I ndertimtarisë me aftësi ka arritë ti realizoj te gjitha detyrat profesionale me integritet dhe pergjegjesi te larte ne pune.

KJo reference leshohet per te deshmuar pervojen profesionale nga lamija e inxhinjerisë se ndertimit.

Prishtinë , 14.7.2020.

VIA EGNATIA" SH.P.K.
Drejtore Ligjore:Genc MUÇOLLI



Pra bazuar në aktin noterial dhe bazuar në dy referencat e paraqitura si dhe në referenca të tjera të ngarkuara në tenderin tonë shihet hapur se arsyetimi i tillë i Komisionit të Vlerësimit dhe AK-së në përgjithësi është plotësisht e pabazuar, tendencioz dhe antiligjorë.

Arsyetimi i katërt për anulim i Komisionit të Vlerësimit i cili ka të bëjë me kontratën e noterizuar të Inxhinierit të Diplomuar të Komunikacionit dhe ku thuhet se gjoja nuk është e noterizuar në prani të punëdhënësit dhe punonjësit si dhe qenka e hartuar jashtë zyrës noteriale është plotësisht tendencioze dhe antiligjore. Kërkesa ka qenë që kontrata të jetë e noterizuar në prani të punonjësit dhe punëdhënësit dhe saktë ashtu është edhe e dorëzuar. Me vetë faktin që noteri e cekë se Para kontrata është përpiluar dhe nënshkruar nga pala duke i potencuar emrin e të dy nënshkruesve, dhe më vonë prapë e potencon se para kontrata e punës është nënshkruar para meje në selinë e zyrës sime personalisht nga pala është tregues i mjaftueshëm noterizimi i kësaj para kontrate është bërë saktë sipas kërkesës së dosjes së tenderit dhe se arsyetimi i komisionit të vlerësimit është i pabazuar dhe shumë tendencioz. Edhe elementi i cekur si mangësi nga komisioni i vlerësimit se gjoja kontrata është bërë jashtë zyrës noteriale, sipas kërkesës së dosjes së tenderit nuk ka qenë fare si kërkesë andaj aplikimi i këtij kriteri konsiderojmë se është plotësisht në kundërshtim me nenin 56.3 të LPP-së. Noteri e cek qartë se kontrata është përpiluar jashtë zyrës noteriale por që është e vërtetuar në prani të tijë. Pra kërkesa ka qenë vetëm për noterizimi në prani të noterit por jo edhe përpilimi. Për t'u bindur vet AK-ja se ky arsyetim është në kundërshtim me ligjin dhe me gjendjen reale të tenderit tonë, mjafton të shoh kërkesën e dosjes së tenderit dhe aktin noterial të bashkangjitur këtu por edhe në tenderin tonë që ndodhet së bashku me kontratën.

Unë Sinan Visoka –Noter në Podujevë rr. Nuhi Gashi p.nr., Podujevë -----

VËRTETOJ SE nënshkrimi i vënë në aktin:-----

PARAKONTRATE PUNE : përpiluar dhe nënshkruar nga pala:-----

VIA EGNATIA SHPK me nru.810852930, me seli në Prishtinë, rr. Mustafë Veselaj, p.nr., me pronar Z.GENC MUÇOLLI i lindur me datë 15/08/1992 (Pesëmbëdhjetë Gusht Një mijë enëntëqind enëntëdhjetëedy), në Prishtinë, me vendbanim në Prishtinë, rr. Esat Mekuli, p.nr., shtetas i Kosovës, bartës i letërnjoftimit me numër personal: 1500406379, lëshuar nga MPB e Republikës së Kosovës, me datë 03.01.2020 valid deri me datë 02.01.2030, të cilin e përfaqëson me autorizimin numër 2084/2020 ref.nr.501/2020 l dates 08.03.2021 Skender Muçolli i lindur me datë 25/04/1949 në fshatin Bajcinë Komuna Podujevë, l identifikuar me letërnjoftimin me numër personal.1011135451 dhe Z.MERITON RRAHIMI i lindur me datë 15/09/1986 (Pesëmbëdhjetë Shtator Një mijë enëntëqind e tetëdhjetë e gjashtë), në Podujevë, me vendbanim në Podujevë, rr. Xhemajl Mustafa, p.nr., shtetas i Kosovës, bartës i letërnjoftimit me numër personal: 1174707452, lëshuar nga MPB e Republikës së Kosovës, me datë 07.02.2014 valid deri me datë 06.02.2024 -----

Akti PARAKONTRATE PUNE është nënshkruar para meje në selinë e zyrës sime nga pala-personalisht, ndërsa është hartuar jashtë zyrës sime -----

Noteri vërteton se nënshkrimi i palës është i vërtetë dhe është nënshkruar në prezencën time.-----

Bazuar në Ligjin mbi Noterinë, Noteri nuk përgjigjet për përmbajtjen e këtij dokumenti.-----

Shpërblimi për punën e Noterit është llogaritur 1€ plus TVSH 18% + 1 kopje në bazë të numrit tarifar 8 dhe është në shumë sipas tarifës së noterëve, është përpiluar në Podujevë më 03.03.2022-----

Për të ju sqaruar se AK ka shkelur nenin 7 të LPP-së dhe që ka aplikuar ligjin në mënyrë selektive, po ju paraqesim një akt noterial të fituesit nga Loti 2 që AK e ka shpallë fitues i cili është identik me atë që neve a e konteston komisioni i Vlerësimit:

Unë Sinan Visoka –Noter në Podujevë rr. Nuhi Gashi p.nr., Podujevë -----

VËRTETOJ SE nënshkrimi i vënë në aktin:-----

MARREVESHJE PER FURNIZIM ME BETON : përpiluar dhe nënshkruar nga pala:-----

2 A Group " SH.P.K., me seli në Hyzri Talla Qendra Tregtare Bregu i Diellit - Prishtinë, e regjistruar në Agjencinë për Regjistrim të Biznesit me numër unik identifikues 810846800, e cila përfaqësohet nga pronari z. VALON ADEMI i lindur në Prishtinë, me datë 11/07/1987 (Njëmbëdhjetë Korrik Një mijë e nëntëqindetëdhjetëeshtatë), shtetas kosovar, identiteti i të cilit konstatohet nga letërnjoftimi me nr.personal 1171934687, lëshuar nga MPB e Republikës së Kosovës, me datë 24.07.2014 valid deri me datë 23.07.2024 dhe NTSH DINO SHPK., me seli në Konjuh-Lipjan, e regjistruar në Agjencinë për Regjistrim të Biznesit me numër unik identifikues 811272343, e cila përfaqësohet nga pronari z. RAMADAN SALIHU i lindur në Lipjan, me datë 10/07/1983 (Dhjetë Korrik Një mijë e nëntëqindetëdhjetëe tre), shtetas kosovar, identiteti i të cilit konstatohet nga letërnjoftimi me nr.personal 1010719409, lëshuar nga MPB e Republikës së Kosovës, me datë 21.03.2017 valid deri me datë 20.03.2027.-----

Akti MARREVESHJE PER FURNIZIM ME BETON është nënshkruar para meje në selinë e zyrës sime nga pala-personalisht, ndërsa është hartuar jashtë zyrës sime -----

Noteri vërteton se nënshkrimi i palës është i vërtetë dhe është nënshkruar në prezencën time.-----

Bazuar në Ligjin mbi Noterinë, Noteri nuk përgjigjet për përmbajtjen e këtij dokumenti.-----

Shpërblimi për punën e Noterit është llogaritur 1€ plus TVSH 18% + 1 kopje në bazë të numrit tarifar 8 dhe është në shumë sipas tarifës së noterëve, është përpiluar në Podujevë më 08.03.2022-----

Arsyetimi i pestë për anulim i komisionit të vlerësimit për gjoja mos plotësim nga ana jonë e kriterit lidhur me vlerën e projekteve të realizuara në tre vitet e fundit në vlerat e cekura në kërkesë është plotësisht i pabazuar dhe pak sa edhe i çuditshëm. Në listën e kontratave të realizuara ne kemi paraqitur kontratat e ngjashme të realizuara në tre vitet e fundit të cilat arrijnë vlerën prej 5,055,578.84€. AK ka konstatua se vlera e kontratave të prezantuara nga ne arrin shumë më prej 1,840,000.00€ vlerë të cilën nuk e ka sqaruar askund se si e ka llogaritur. Në dosjen e tenderit kërkesa lidhur me projektet e realizuara ka qenë përcaktuar kështu:

Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale

9.1 &
9.2

4. Lista e kontratave të realizuara përfunduar në lëmin e Mirëmbajtjes , te Autostradave, Rrugeve Nacionale, Regjionale dhe Lokale, për periudhën e shkuar tre vjeçare (2019, 2020 dhe 2021) jo më pak se

Llot 1 = 5,400,000.00 €

Llot 2 = 4,500,000.00 €

Llot 3 = 3,000,000.00 €

Llot 4 = 3,300,000.00 €

Operatori ekonomik duhet të ketë projekte të realizuara në lëmin e Mirëmbajtjes, te Autostradave, Rrugeve Nacionale, Regjionale dhe Lokale.

Deshmija 4. Kopje te kontratave dhe Procesverbalet e pranimit përfundimtar të punëve duke treguar vlerën, datën, natyrën dhe vendndodhjen e projekteve ne lëmin e Mirëmbajtjes, per periudhën e shkuar tre vjeçare, kontratat e sektorit privat duhet te jene te shoquara me referenca dhe proqesverbale te pranimit te punëve.

Në vazhdim po e paraqesim edhe listën e kontratave, ndërsa kontratat, referencat dhe raportet e pranimit përfundimtarë të projekteve të realizuara nga ne në bashkëpunim me OE tjerë si **Grup i OE** i gjeni në tenderin tonë.

AK si duket (*hamendësojmë*) ka bërë ndarje të vlerës së projekteve të realizuara sipas numrit të anëtarëve të konzorciumit mirëpo nëse e ka bërë këtë del që ka vepruar plotësisht në kundërshtim me nenin 69 të LPP-së dhe nuk ka respektuar as kërkesën që vet e ka vendosur në dosjen e tenderit. Tek Kërkesa e dosjes së tenderit askund nuk thuhet se referencat do të kalkulohen duke i u atribuar vlerë të caktuar liderit apo edhe anëtarëve të konzorciumit. Me vet faktin që kriteret e paraqitura sipas nenit 69 të LPP-së lidhur me projektet e realizuara aplikohen vetëm ndaj Grupit të OE e jo ndaj secilit anëtar të konzorciumit nënkupton se referencat e tilla duhet të konsiderohen si të plota dhe të pranohen saktë ashtu siç i kemi paraqitur ne në listën e tillë. Këtë e thotë qartë pika 4 e nenit 71 të LPP-së e cila e potencon kështu:

71.4 Nëse një tender dorëzohet nga një grup i operatorëve ekonomik, secili anëtar i grupit është i obliguar të dëshmojë ose konfirmojë në përputhje me nenin 67 të këtij ligji, se nuk është i përjashtuar nga pjesëmarrja në aktivitetin e prokurimit sipas nenit 65 të këtij ligji. Çdo kërkesë e vendosur nga një autoritet kontraktues sipas neneve 66.2, 68 dhe 69 të këtij ligji do të aplikohet vetëm ndaj grupit si tërësi dhe jo ndaj anëtarëve individual të grupit.

Sipas kësaj shihet qartë se referenca kundrejt kërkesës së dosjes së tenderit duhet të merret si e plotë dhe jo të ndahet siç ka vepruar Komisioni i Vlerësimit.

Ja edhe lista e kontratave që ne kemi paraqitur në tenderin tonë e që janë të dëshmuara edhe me kontrata, referenca dhe raporte përfundimtare të pranimeve teknike.

LISTA E KONTRATAVE të REALIZUARA

për vitet 2019, 2020 dhe 2021

nr.	Investitori	Kontraktori	Kontrata	Vlera e realizuar	Data e realizimit	Natyra	Vendi
1	Ministria e Infrastrukturës	Damastion & Via Egnatia	Mirëmbajtja rutinore dhe dimerore e Autoudhes A6 (Arber Xhaferi – Segmenti : Konjuh-Doganaj, L-32.82km(për vitin 2019 dhe 2020)	1,039,976.95	20.3.2020	Mirëmbajtje e rugve	Kosovë
2	Ministria e Infrastrukturës	Damastion & Via Egnatia	MIRËMBAJTJEN RUTINORE DHE DIMERORE TË AUTOUDHËS A7 (IBRAHIM RUGOVA) e A6 nga udhëkryqi A7/A6 deri në kyqjen në Konjuh dhe rrugën Nacionale N9, Pjesa 2 (për vitin 2019 dhe 2020)	1,477,640.55	9.7.2020	Mirëmbajtje e rugve	Kosovë
3	Ministria e Infrastrukturës	Damastion & Via Egnatia	Mirëmbajtja rutinore dhe dimerore e Autoudhes A6 (Arber Xhaferi – Segmenti : Konjuh-Doganaj, L-32.82km(për vitin 2020 dhe 2021)	1,024,085.62	15.3.2021	Mirëmbajtje e rugve	Kosovë
4	Ministria e Infrastrukturës	Damastion & Via Egnatia	MIRËMBAJTJEN RUTINORE DHE DIMERORE TË AUTOUDHËS A7 (IBRAHIM RUGOVA) e A6 nga udhëkryqi A7/A6 deri në kyqjen në Konjuh dhe rrugën Nacionale N9, Pjesa 2 (për vitin 2019 dhe 2020)	1,513,875.72	21.7.2021	Mirëmbajtje e rugve	Kosovë
			SHUMA	5,055,578.84			

Bazuar në këtë dhe në sqarimet e ofruar shihet se AK tek tenderi jonë pa të drejtë ligjore ka paraqitur si mangësi sasinë e projekteve të realizuara në tre vitet e shkuara. Sipas dëshmimeve që kemi paraqitur në tenderin tonë dhe sipas arsyetimit të paraqitur në këtë pretendim shihet se arsyetimi i komisionit është i pa bazuar dhe se kriterin e tillë të AK-së ne e kemi plotësuar saktë ashtu siç edhe ishte kërkuar.

Arsyetimi i gjashtë për anulim i komisionit të vlerësimit për gjoja mos dorëzim të specifikimeve teknike sipas FTD-së është plotësisht i kundërligjshëm që bie ndesh me nenin 59.4 të LPP-së. Ky kriter nuk ka qenë i përcaktuar në dosjen e tenderit pra në Fletën e të Dhënave të Tenderit dhe se si i tillë nuk lejohet të aplikohet gjatë vlerësimit të tenderëve pasi që këtë e ndalon edhe neni 56.3 i LPP-së. Ne i kemi dorëzuar të gjitha dëshmitë që tregojnë se jemi në pajtueshmëri me termat e referencave dhe kërkesat e përcaktuara që duhet të plotësohen nga OE në këto dy dokumente por që dorëzimi i tyre nuk është kërkuar. Mandatore për dorëzim sipas LPP-së janë vetëm dokumentet e përcaktuara tek FTD-ja e që sipas kësaj të fundit kërkesa për dorëzim të specifikimeve teknike

nuk ka qenë pjesë e sajë. Nga kjo shihet se thirrja e komisionit të vlerësimit tek arsyetimi për gjoja nuk e kemi dorëzuar specifikimin teknik sipas Seksionit II. Fleta e të Dhënave të Tenderit(FDT) Aneksi 1 është e padrejtë dhe i pabazuar sepse kjo nuk ka qenë e përcaktuar tek Fleta e të Dhënave të Tenderit. Shtrohet pyetja pse nuk është e nevojshme detyrimisht të dorëzohet Aneksi 1 nëse nuk është e përcaktuar si kërkesë tek Fleta e të Dhënave të Tenderit? Përgjigjja është se Aneksi 1 tek shërbimet është vetëm sa për ta informuar OE se si do të kryhen shërbimet dhe se me çka duhet të dëshmohet se OE është i përgatitur për kryerjen e shërbimeve të tilla. Këto dëshmi ne i kemi dorëzuar të gjitha dhe se tek formulari i tenderit ku edhe kemi dhënë ofertën e përfundimtare jemi deklaruar se:

Si përgjigje ndaj letrës suaj të ftesës për të tenderuar për kontratën e mësipërme, ne, të poshtë nënshkruarit, deklarojmë që:

1. i kemi kontrolluar dhe pranuar plotësisht përmbajtjet e dosjes së tenderit. Ne pranojmë dispozitat e saj në tërësi, pa rezervim ose kufizim.
2. Ne ofrojmë të dorëzojmë, në pajtim me kushtet e dosjes së tenderit dhe afatet kohore të paraqitura, pa rezervë apo kufizim:

Këtë deklaratë e kemi dhënë për të gjitha lotët andaj edhe plotësohet kushti që ne do t i përmbahemi dosjes së tenderit dhe kontratës që derivon nga kjo dosje gjatë tërë procesit të implementimit të kontratës. Sa për sqarim, as kontrata që ndodhet në dosje nuk dorëzohet nga OE por që të njëjtën detyrohen ta respektojnë të gjithë ata që hyjnë në kontratë pikërisht për shkak të deklaratës së mësipërme. Arsyeja tjetër është se pjesë e kontratës është edhe oferta e OE ku përmes dëshmive që kanë dal si detyrim nga FTD-ja dhe nga kërkesat tjera të dosjes tregohet se do të respektohet oferta e dhënë gjatë tërë periudhës kontraktuese.

Sipas kësaj që ofruam si sqarim shihet qartë se veprimi i komisionit vlerësues lidhur me atribuimin si mangësi mos dorëzimit të Aneksit 1 është vetëm një shkasë shtesë që përdoret me tendencë për të na eliminuar pa të drejtë, qëllimisht dhe detyrimisht nga konkurrenca.

Sipas krejt kësaj që e sqaruam më lartë lidhur me veprimet e komisionit të vlerësimit dhe gjendjen reale të dëshmive tona të kontestuara nga ky komision, shihet se veprimi i tyre është tendencioz, jo profesional dhe në kundërshtim të plotë me nenin 59 të LPP-së si dhe në kundërshtim të plotë me kërkesat e dosjes së tenderit të parapara nga vet AK-ja.

Në vazhdim do të paraqesim edhe veprimet antiligjore dhe favorizuese të këtij komisioni karshi dy Grupeve të OE të shpallur pa drejtësisht si fitues tek Lot 2 dhe tek Lot 4 si dhe mangësitë që këto dy Grupe të OE-ve posedojnë në tenderët e tyre.

Veprimet antiligjore të komisionit të vlerësimit gjatë vlerësimit të tenderit të dorëzuar nga Grupi i OE “2A Group SH.P.K.; NNT ABCSH.P.K.; B CORP SH.P.K.; JUBICA shpk” e që e ka shpallur edhe fitues tek Lot 2 dhe mangësitë në tenderin e tij janë:

AK nuk ka respektuar nenin 10 të LPP-së me rastin e qasjes tonë në dokumentet e tenderit pasi që tek tenderi i Grupit të OE “**2A Group SH.P.K.; NNT ABCSH.P.K.; B CORP SH.P.K.; JUBICA shpk**” pasi që në një pjesë të tyre nuk na ka dhënë qasje. Këtë e ka bërë duke u thirrur në deklaratën për sekret afarist sipas nenit 11 të LPP-së mirëpo kjo dihet se është bërë qëllimisht pasi që Grupi i OE në fjalë shumicën e pajisjeve i ka pa targa apo që nuk janë fare të regjistruara. Sipas nenit 11 dhe sipas interpretimit të KRPP-së AK duhet të përgatis versionin e pastruar të dëshmive dh etu jep qasje OE të interesuar. Jo çdo dokument që lidhte me nenin 68 dh e69 mundet me u

cilësua dhe pranua nga AK si konfidenciale. Vetëm një shembull të thjesht. Çfarë dëmtimi afarist mundet me shkaktua informata mbi regjistrimin e Traktorit IMT 539 përpos faktit që është paraqitu me 60 KF ndërsa dihet qartë se ai posedon vetëm 39 KF. Është paraqituri i paregjistruar ndërsa me ligj duhet të jetë i regjistruar. Pra kjo është shkelje e plotë e nenit 11 të LPP-së dhe fshehje e padrejtë e informatave lidhur me Kërkesat mbi gjendjen ekonomike dhe financiare dhe Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pasi që të gjitha ato dokumente janë publike dhe gjenden nëpër institucione të ndryshme.

Sipas hulumtimit tonë kemi vërejtur se:

- Tek pozicioni 5 është kërkuar Spërkatës bitumeni dh emulsioni ndërsa OE ka ofruar Makinë që nuk është e regjistruar ne targa dhe nuk posedon librezë qarkullimi të Republikës së Kosovës. Përderisa makina si kjo me shasi dhe boshte, duhet patjetër te jetë e regjistruar dhe të ketë librezë qarkullimi qe ti mundësohet lëvizja . Kjo bie ndesh me kërkesat e parapara nga AK ne dosjen e tenderit. **WEIRO TM600SKH**



- Tek pozicioni 7 është kërkuar kompresor ajri ndërsa OE në fjalë ka paraqitur 3 kompresor me shasi dhe boshte atëherë të njëjti edhe duhet të kenë librezën e qarkullimit. OE nuk ka ofruar dëshmi se këto pajisje janë të regjistruara.

ATLAS-COPCOM XAS50



- Tek pozicioni 8, OE ka paraqitur Kamionin me targa: 01-247-MK por i njëjti nuk posedon regjistrim valid.

- Tek pozicioni 14, AK ka kërkuar traktor me fuqi min. 60 KF me RIMORKIO. OE ka dorëzuar traktorin e gabuar sepse është I tipit: IMT 539 dhe dihet hapur se ky traktor posedon vetëm 39 KF. Traktori është në emër të Mehmet Visoka dhe nuk ka regjistrim valid.



- Rimorkio e ofertuar nga OE nuk është rimorkio traktori por është rimorkio KAMIONI apo ndonjë tip rimorkiosh tjera. RIMROKI ME TAGRA 01-156-XC nuk ekziston ne sistemin shtator të regjistrimeve dhe se kjo targë është fiktive. Posedon një sigurim por në një targë tjetër.

CELEMAN TRAILER



- Kërkesa minimale për Mirëmbajtën Dimërore tek rubrika 2. Automjetet transportuese(kamion) ne te cilën montohet borëheqësja(pllugjet) dhe shpërndarësit e kripës. OE ka paraqitur 12 kamion kishe për pastrimin e bores.

Në tabelën e më poshtme po paraqesim se si i kanë deklaruar OE e si janë në të vërtet në sistemin shtetëror të regjistrimeve.

DEKLARIMET SIMAS OE	DEKLARIMET NGA SISTEMI SHTETEROR KS DHE AL
1.01-205-SA,B CORP SHPK	<u>NUK FIGURON NE FARE SISTEM</u>
2. 01-251-MS, B CORP SHPK	<u>NUK FIGURON FARE NE SISTEM A – ABC SHPK</u>

3. 01-310-QS, B CORP SHPK	<u>A-ABC SHPK komp. jashtë konzorciumit</u>
4. 01-748-QI, B CORP SHPK	<u>NUK FIGURON FARE NE SISTEM</u>
5. 01-791-QO, B CORP SHPK	<u>NUK FIGURON FARE NE SISTEM</u>
6. 01-792-QO, B CORP SHPK	<u>NUK FIGURON FARE NE SISTEM</u>
7. 01-799-PA, B CORP SHPK	<u>A-ABC SHPK komp. jashtë konzorciumit</u>
.01-384-NT, B CORP SHPK	<u>ABC SHPK, DHE NUK KA SIGURIM</u>
10. 01-804-NP, N.N.T “ABC”	<u>ALKO IMPEX GENERAL CONSTRUC</u>
11.AA 917 NZ	SIGURIMI NE RREGULL

Pra po shihet se të gjitha këto pajisje janë jo të rregullta dhe nuk janë të regjistruara në sistem ashtu siç janë deklaruar. Kjo tregon se KY grup i OE ofruar informata mashtrues dhe sipas nenit 65 të LPP-së por edhe sipas Kodit Penal të Kosovës konsiderohet vepër penale. Nisur nga kjo AK është dashur ta konsideroj si të papërgjegjshëm se ashtu është realisht.

Tek pozicioni 13 kërkesa ka qenë për Kamion vetëshkarkues kiper ndërsa OE ka deklaruar 2 kamion me targa: 01-804-OP dhe 01-805-OP. Këta kamion janë deklaruar se janë prone e OE 2A Group SH.P.K. mirëpo ne sistemin shtetëror të Republikës së Kosovës figurojnë se janë në pronësi te kompanisë **ALKO – IMPEX General Construct.**

Makineritë në vazhdim të deklaruara nga Grupi i Operatoreve Ekonomik:

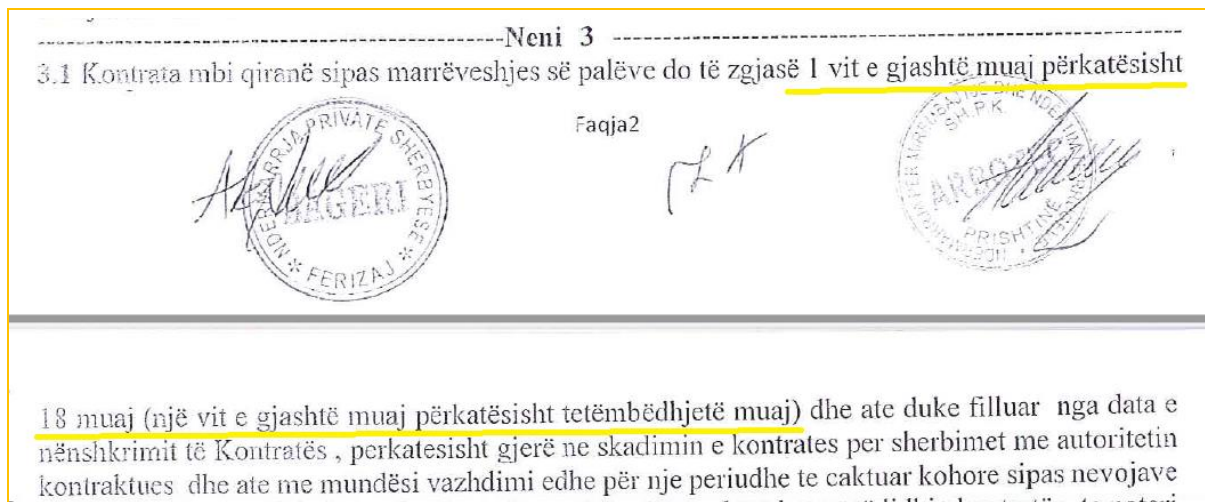
01-950-TA ,2A Group..... NUK FIGURON NE FARE NE SISTEM SHTETNOR
01-150-XC, B CORP SHPK.....NUK FIGURON NE FARE NE SISTEM SHTETNOR
01-751-QI, B CORP SHPK.....NUK FIGURON NE FARE NE SISTEM SHTETNOR
01-751-QI, B CORP SHPKNUK FIGURON NE FARE NE SISTEM SHTETNOR
01-247-MK, NNT ABC SHPK.....NUK FIGURON NE FARE NE SISTEM SHTETNOR
01-451-MM, 2A Group.....NUK FIGURON NE FARE NE SISTEM SHTETNOR
01-748-OC, 2A Group.....NUK FIGURON NE FARE NE SISTEM SHTETNOR
01-743-KK, 2A Group.....NUK FIGURON NE FARE NE SISTEM SHTETNOR
01-967-QQ, ABC.....NUK FIGURON NE FARE NE SISTEM SHTETNOR
01-156-XC,.....NUK FIGURON NE FARE NE SISTEM SHTETNOR
01-438-NG,.....NUK FIGURON NE FARE NE SISTEM SHTETNOR
01-176-XC,.....NUK FIGURON NE FARE NE SISTEM SHTETNOR

Ky OE ka edhe shumë mangësi tjera tek kontratat, lista e stafit, tek marrëveshjet me OE tjerë, makineritë dhe marrëveshjet për shfrytëzim të tyre, tek noterizimet etj. por për shkak të afatit të shkurtër kohorë dhe në mungesë të shumë dokumenteve që nuk na i ka dhënë AK nuk kemi mundur të i përfshijmë të gjitha ato mangësi. Sipas analizave të bëra nga ne shihet se ky OE është plotësisht i papërgjegjshëm dhe se pa të drejtë AK e ka shpallur fitues duke anashkaluar kërkesat që vet i ka vendosur në dosjen e tenderit. Mangësitë e tilla dhe informatat me dëshmi mashtruese e bëjnë këtë Grup të OE përgjegjës për ofrimin e dëshmimeve të rrejshme e po ashtu edhe komisionin Vlerësues që nuk e ka marrur mundimin fare të i verifikoj por i ka pranuar si të rregullta. Shkeljet e tilla shtesë do të i paraqesim nëse AK nuk e aprovon kërkesën tonë për rishqyrtim dhe ne detyrohemi të parashetrojmë ankesë edhe pranë OSHP-së. Përpos kësaj nëse AK nuk merr masa ndaj këtyre shkeljeve atëherë ne do të i drejtohem edhe organeve kompetente për ndjekje të rastit

si mashtrim dhe ofrim të dëshmime të rrejshme me qëllim përfitimi material në mënyrë të paligjshme.

Veprimet antiligjore të komisionit të vlerësimit gjatë vlerësimit të tenderit të dorëzuar nga Grupi i OE “**Arbotec SH.P.K.; ARBOTEK GMBH - DEGA NË KOSOVË**” e që e ka shpallur edhe fitues tek Lot 2 si dhe mangësitë në tenderin e tijë janë:

- Menaxheri i projektit te kompanisë fituese për Lot 4 z. Burim Llullaku, nuk i ka të dëshmuara ne CV se ka përfunduar dy projekte nga lëmia e mirëmbajtjes. E ka të cekur vetëm një kontratë, nga kjo kontratë kompania ia ka lëshuar dy referenca pra për secilin vit nga një. Kjo nuk është e lejuar me LPP andaj ky kusht nuk është plotësuar. Shihe CV-në dhe referencat!
- Akti noterial LRP 6780/2020 nuk është sipas kërkesës së dosjes së tenderit sepse e ka vërtetuar Kompania Arbotec për Burim Llullakun e që në dosje ka qenë e kërkuar të vërtetohet nga vet personi. Kjo konsiderohet mangësi.
- Akti noterial LRP 6782/2020 - Referenca nga Menti export-import nuk është sipas kërkesës së dosjes së tenderit sepse e ka vërtetuar z. Adnan Hajdari në emër të Burim Llullakut ndërsa në dosje ka qenë e kërkuar të vërtetohet nga vet personi. Kjo konsiderohet mangësi.
- Tek CV e Udhëheqësit të Punishtes, z. Urim Kastrati shihet se data e CV është 2022-2019 ndërsa vërtetimi tek noteri është bërë nga Adnan Hajdini sipas aktit noterial LRP: 2014/2021 dhe se gjatë këtij akti nuk e ka prezantuar fare origjinalin e diplomës por të njëjtin veprim e ka kryer me kopje të diplomës.
- Referencat e udhëheqësit te punishtes nuk janë të dëshmuara me Proces Verbale të pranimit teknik.
- Ne referencën e kompanisë nuk figuron fare projekti i dyte i udhëheqësit të punishtes por vetëm kontrata me numër 58/2014 Prishtina 1. Mungon edhe proces verbali dhe pranimi teknik.
- Kontrata me kompaninë Bageri lidhur me marrjen me qera te pajisjeve sipas LPR : 2110/2022 tregon se Validiteti i kontratës është 1 vjet e 6muaj për saktësisht 18 muaj e që sipas kërkesës është dashur të jetë 36 muaj. Kjo tregon qe kontrata në fjalë është e papranueshme dhe kushti për makinerinë nuk është plotësuar. Shihe aktin noterial:



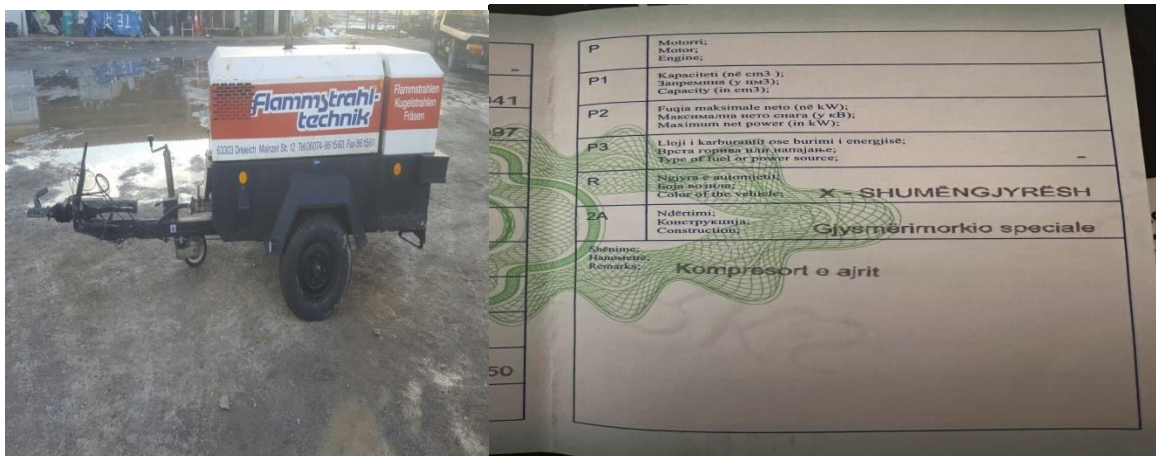
Faturat dhe paragonat me të cilat dëshmohet blerja nuk e kanë procesin e pagesës bankare apo konfirmimin bankarë dhe si të tilla nuk janë të pranueshme e që e dëshmon edhe më shumë se kjo kantatë nuk duhej pranuar si e rregulltë.

- Tek akti noterial i kontratës me LRP 2095/2022 është mangësi e njëjtë tek afati i kontratës sikurse tek pretendimi i mësipërme për aktin noterial LRP 2110/2022. Sipas ligjit për pagesa të ATK-së, në Kosovës të gjitha faturat mbi vlerën 500 euro duhet të bëhen përmes bankës andaj mungesa e dëshmisë bankare për blerjet e makinerive i bënë këto dy dëshmi mbi kontratat për marrje me qira të makinerive të pa vlefshme dhe si të tilla nuk e plotësojnë kushtin ligjorë të kërkesës së dosjes së tenderit.
- Sipas aktit noterial LRP 2200/2022 shihet se marrëveshja për furnizimi me asfalt nga KOSOVA ASFALT është pa validitet dhe si e tillë është e papranueshme. Kriteri i dosjes së tenderit për posedim të bazës së asfaltit konsiderohet i papranueshëm dhe ky Grup i OE konsiderohet i papërgjegjshëm.
- Plani i menaxhimit, veprimi dhe shpërndarjes së kripës sipas specifikacionit teknik është kërkuar që koha maksimale nuk duhet të jetë më shumë se 2 orë ndërsa ky Grup i OE nuk e ka cekur askund se sa do të jetë ajo kohë. Sipas kësaj konsiderohet kusht i paplotësuar.

Lista e makinerive en-minutes ARBOTEC SHPK ka shumë mangësi dhe të njëjtat po i renditim më poshtë:

- Është kërkuar **cilindër vibrues** me peshë 7-12t, OE e ka paraqitur dudin doganor me nr:19081. Ndërsa sipas gjetjeve tona DUDI DOGANOR ORIGINAL posedon numrin 190082. Kjo konsiderohet dokument i pa vlerë dhe ky kusht nuk konsiderohet i plotësuar.
- Është kërkuar **cilindër vibrues** me peshë 3-5t, ndërsa është dorëzuar cilindër vibrues me 2.67t sepse kur bëjmë hulumtim sipas faturës SIK 0002108 dhe tipit: COMPACTOR, CB224E del të jetë me peshë 2.67t. Kjo shihet në katalogun e këtij tipi të cilindrit.

- Për **Spërkatësen e bitumonit dhe emulsionit** si dhe për **prerësen e asfaltit** nuk ka dëshmi mbi prejardhjen e tyre, pra nuk ka dëshmi mbi pagesën e kryer po vetëm fatura fiktive. Kjo konsiderohet mos plotësim i kërkesave nga dosja e tenderit.
- **Kompresori i ajrit** në dudin doganor përshkruhet si mjet me 2 rrota mbi një shasi andaj sipas ligjit për komunikacionin dhe automjetet, ku mjet duhet të jetë i regjistruar dhe të posedoj Librezë Qarkullimi si gjysëm rimorkio – kompresor ajri. OE e ka paraqitur vetëm dudin doganor pa regjistrim të Republikës së Kosovës. Mjeti i paraqitur në fjalë duhet patjetër të jetë i regjistruar sepse është shasi me dy rrota. SHIF FIGUREN si shembull i gjysme rimorkios dhe i librezës së regjistrimit që këtij mjeti i mungon. Edhe kjo konsiderohet mangësi dhe për këtë ky OE konsiderohet i papërgjegjshëm.



- Tek pozicioni 10 AK ka kërkuar 2 copë - **PICK UP – KAMIONETA**. OE ka paraqitur **FURGON 01-876-OK, FURGON 01-890-OK** të cilët nuk e plotësojnë kriterin e tipit të automjetit të kërkuar dhe si të tilla nuk pranohen.
- Tek **pozicioni 11** OE nuk ka paraqitur dëshmi mbi pagesën e kryer me bankë por vetëm fatura fiktive.
- Tek pozicioni 14 AK ka kërkuar **RIMORKIO** ndërsa OE ka ofruar gjysmë rimorkio bujqësore me targa 01-291-TA, qe bie ndesh me kërkesat e AK-së dhe automatikisht nuk e plotëson kriterin e tillë për çka është dashur të konsiderohet i papërgjegjshëm.
- Tek **pozicioni 16** OE nuk ka ofruar dëshmi mbi pagesën bankare por vetëm fatura fiktive.
- Tek pozicioni 17 AK ka kërkuar Automjet me fshirëse **automatike për pastrimin e** 1. shtresës qarkulluese, 2. rigollave dhe **3. pahive elastike**. OE ka dorëzuar 2 makineri për pastrimin: 1. rigollave, 2. shtresës qarkulluese dhe nuk ka dorëzuar për **PAHI ELASTIKE** sepse fshesa automatike për pastrimin e pahive elastike janë furqa speciale për pastrimin e pahive elastike dhe shenjave të trafikut që dirigjohen nga automjete speciale me kordon. **Shih figurën për sqarim**. Makineritë me targa: 01-659-JQ dhe 01-798-MS që OE i

ka dorëzuar nuk posedojnë dhe të njëjtave nuk mundet të i vendosen këto lloje të furqave. Vlen të potencohet se këto dy furqa të paraqitura në figure për pahi dhe shenja trafiku duhen të kenë Dudin Doganor, të cilin OE ARBOTEK SHPK nuk e ka paraqitur fare. Kjo dmth që kjo kërkesë nuk është plotësuar andaj OE në fjalë është i papërgjegjshëm.



Pajisjet Dimërore:

- Tek pozicioni 4 AK ka kërkuar **2 kamion vetëshkarkues deri në 12t**, ndërsa OE ka paraqitur 2 kamion vetëshkarkues të cilët e kalojnë peshën e 12t. 07-647-CF me 17.969t sipas librezës dhe 07-977-DM me peshë 13.820t sipas librezës së qarkullimit
- Tek **pozicioni 5** OE nuk ka ofruar dëshmi se e ka bërë pagesën me bankë siç kërkohet me ligjin e ATK-së për pagesat mbi vlerën 500€. Dmth ka dorëzuar vetëm fatura fiktive.

- Tek **pozicioni 6** në listën e pajisjeve OE ka deklaruar faturën për mjetin e kërkuar nga AK por nuk e ka paraqitur si dëshmi andaj konsiderohet mos plotësim i pozicionit përkatës.

Ky OE ka edhe shumë mangësi tjera tek kontratat, lista e stafit, tek marrëveshjet me OE tjerë, makineritë dhe marrëveshjet për shfrytëzim të tyre, tek noterizimet etj. por për shkak të afatit të shkurtër kohorë nuk po mundemi me i përfshi të gjitha. Sipas analizave të bëra nga ne shihet se ky OE është plotësisht i papërgjegjshëm dhe se pa të drejtë AK e ka shpallur fitues duke anashkaluar kërkesat që vet i ka vendosur në dosjen e tenderit. Shkeljet e tilla shtesë do të i paraqesim nëse AK nuk e aprovon kërkesën tonë për rishqyrtim dhe ne detyrohemi të parashetrojmë ankesë edhe pranë OSHP-së.

Pas gjithë kësaj analize dhe vërejtjeve të dhëna, konstatojmë se nuk është bërë vlerësimi i drejtë i tenderëve nga ana e AK-së përkatësisht nga ana e Komisionit të Vlerësimit pasi që ne eliminohemi edhe përkundër plotësimit të të gjitha kushteve të Dosjes së Tenderit ndërsa Grupi i OE “2A Group SH.P.K.; NNT ABCSH.P.K.; B CORP SH.P.K.; JUBICA shpk.” që ka shumë mangësi dhe posedon çmimin shumë më të lartë se ne shpallet fitues. Kjo konsiderohet shkelje e plotë e nenit 59 të LPP që ka të bëjë me vlerësimin e tenderëve sipas kriterëve dhe kërkesave të parapara në dosjen e tenderit.

AK përkatësisht komisioni i vlerësimit ka vepruar njëjtë edhe për Grupi e OE “Arbotec SH.P.K.; ARBOTEC GMBH - DEGA NË KOSOVË” ku edhe përkundër shumë mangësive në tenderin e tij, e shpallë fitues në kundërshtim të plotë me nenin 59 të LPP-së dhe në kundërshtim të plotë me kriteret dhe kërkesat e parapara në dosjen e tenderit.

Veprimi i tillë i AK-së përkatësisht veprimi i Komisioni të Vlerësimit konsiderohet shkelje e plotë e **nenit 59 të LPP-së** si dhe shkelje e të gjitha dispozitave të ligjit që flasin për vlerësimin dhe krahasimin e drejtë të tenderëve duke u bazuar vetëm në kërkesat e parapara në dosjen e tenderit.

Pretendimi 5: AK ka shkelur nenin 60 të LPP-së pasi që nuk ka respektuar kërkesat e dosjes së tenderit të vendosura në përputhje me LPP-në dhe si pasojë e kësaj ka shpërblyer me kontrata OE që janë të papërgjegjshëm dhe se posedojnë edhe çmimin shumë më të lartë se ne. Kjo konsiderohet shkelje edhe e kriterit të vlerësimit i vendosur në përputhje me nenin 60 të LPP-së e që është **Tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët**.

Pretendimi 6: AK ka shkelur nenin 69 të LPP-së pasi që nuk ka respektuar kërkesat e dosjes së tenderit të vendosura në përputhje me nevojat e projekti. AK ka vendosur shumë kriterë dhe kërkesa që lidheshin me nenin 69.6 të LPP-së por që asnjëherë nga këto kriterë nuk i ka zbatuar si duhet gjatë procesit të vlerësimit. Shumicën e këtyre kriterëve i ka anashkaluar kur ishte në pyetje vlerësimi i tenderëve të shpallur fitues tek Lot 2 dhe Lot 4 ndërsa të njëjtat kriterë i ka keq aplikuar dhe i ka keqinterpretuar kur bëri vlerësimin e tenderit tonë. Këtu përpos që kemi të bëjmë e mos aplikim të drejtë të kriterëve të dosjes dhe kërkesave të nenit 69.6 të LPP-së, kemi të bëjmë edhe me favorizim të grupeve të OE të shpallura fitues dhe me diskriminim të grupit tonë si tenderues i përgjegjshëm me të gjitha dëshmitë e ofruara.

Pretendimi 7: AK ka shkelur nenin 108/A të LPP-së pasi që akoma nuk ka kthyer përgjigje lidhur me Kërkesën për Rishqyrtim që ne e kemi dorëzuar me datë 27.04.2022. Pika 6 e këtij neni shumë qartë e tregon se:

6. Autoriteti kontraktues do ta shqyrtojë kërkesën brenda tre (3) ditë pune nga data e dorëzimit të aplikimit ose, kur është e zbatueshme, nga data e marrjes së informative shtesë dhe dokumenteve të parashikuara në paragrafin 5 të këtij neni. Afati i përmendur më lart, në raste specifike të justifikuara mund të zgjatet për jo më shumë se tre (3) ditë shtesë, dhe ankuesi do të informohet për këtë.

Ne nuk kemi pranuar asnjë njoftim për afat shtesë e as përgjigje nga AK andaj bazuar në këtë ne jemi detyruar që të i drejtohem OSHP-së me ankesë për shkeljet e pretenduara që AK i ka bërë gjatë procedurës së vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve. Me këtë konstatohet se AK ka shkelur nenin 108/A pasi që nuk ka kthyer përgjigje në Kërkesë për Rishqyrtim brenda afateve të përcaktuara nga nenin përkatës i LPP-së.

Bazuar në krejt këtë që theksuam më lart kërkojmë nga OSHP që të merr:

V E N D I M

APROVOHET si e bazuar ankesa e Grupit të OE “VIA EGNATIA SH.P.K. & GASHI ING SH.P.K & HUMOLLI-S - PETROL SH.P.K. & VJV GROUP L.L.C.” lidhur me tenderin “1. MIRËMBAJTJEN DIMËRORE TË AUTOUDHËS A7 (IBRAHIM RUGOVA) LLOT 1 DHE LLOT 2 dhe 2. MIRËMBAJTJEN DIMËRORE TË AUTOUDHËS A6 (ARBËR XHAFERI) LLOT 3 DHE LLOT 4” për **Lot 2 dhe Lot 4** i iniciuar nga **MINISTRIA E INFRASTRUKTURËS**.

ANULOHET Njoftimi mbi Vendimin e AK - **MINISTRIA E INFRASTRUKTURËS** për **Lot 2** dhe **Lot 4**, dhe lënda të kthehet në **RI-VLERËSIM**.

Ri-vlerësimi të bëhet bazuar plotësisht në kërkesat e dosjes së tenderit dhe të LPP-së ku më pas do duhej që për njërin nga Lot-et, **Fitues** të shpallej OE “VIA EGNATIA SH.P.K. & GASHI INGSH.P.K & HUMOLLI-S - PETROL SH.P.K. & VJV GROUP L.L.C.”.























9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t’iu shkaktojë dëme materiale, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Dëmet materiale që na shkaktohen nëse ne nuk e marrim këtë kontratë janë të konsiderueshme si në fushën financiare, fitime të munguara, dhe mos mundësi e kompensimit të shpenzimeve përgatitore për këtë kontratë. Po ashtu kemi edhe dëmtim të reputacionit si një kompani serioze, me një përvojë të madhe në këtë fushë.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni kërkesës dokumentet e renditura më poshtë:

-  1 Njoftim per Kontrat
-  2 Korigjuar dt.25.02.2022 - Dosja e Tenderit (54)
-  3 Korigjimet i gjeni me ngjyre te kuqe Paramasa LOT 1 - I. Rugova
-  4 Korigjimet me ngjyre te kuqe Paramasa LOT 2 - I. Rugova
-  5 Korigjimet me ngjyre te kuqe Paramasa dhe Parallogaria - R6 (A.Xhaferi) LOT 3 (1)
-  6 Korigjimet me ngjyre te kuqe Paramasa dhe Parallogaria - A. XHaferi LOT 4
-  7 A6(komplet-prokurim)-Perfundimtare paramasa Autostrata R6(A.Xhaferi) (1)
-  8 A6(komplet-prokurim)-Perfundimtare paramasa Autostrata R6(A.Xhaferi)
-  9 Korigjimet pas keresave per sqarim nga OE paisjet-plotesimi- A6
-  10 Korigjimet pas keresave per sqarim nga OE Paisjet-plotesimi-A7
-  12 perfundimtare-komplet-prokurim per A7
-  13 SASIT INDIKATIVE - LOT 1 - I. Rugova
-  14 SASIT INDIKATIVE - LOT 2 - I. Rugova
-  15 Sasite Indikative - R6 (A.Xhaferi) LOT 3 (1)
-  16 Sasite Indikative - A. XHaferi LOT 4
-  17 Specifikacioni Teknik - Ibrahim Rugova
-  18 SPECIFIKIMET TEKNIKE Arber Xhaferi
-  19 Sqarim i tenderit sipas kerkesave te OE
-  20 Preqesverbali i Hapjes se tendereve
-  21 Raporti Vlersimit MVD e Autostrades
-  22 Njoftim mbi vendimin
-  23 Kerkese për Rishqyrtim nga VIA EGNATIA SHPK - MMPHI - 27.04.2022

Vërejtje: Dëshmitë lidhur me ofertat e grupit të OE “2A Group SH.P.K.; NNT ABCSH.P.K.; B CORP SH.P.K.; JUBICA shpk” , Grupit të OE” Arbotec SH.P.K.; ARBOTEK GMBH - DEGA NË KOSOVË” si dhe dëshmitë lidhur me ofertën tonë nuk po i ngarkojmë në sistem sepse nuk janë të nevojshme me që ndodhen të gjitha në sistemin e prokurimit elektronik.