

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **616-23-9889-1-1-1**

Sa i përket tenderit për **Furnizim me inventar për nevojat e KPSH-së**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	"Mobelland" SH.P.K.
NUI	810107393
Adresa	Rruga "Xhavit Sylaj" p.n.
Vendi	Suharekë
Kodi postar	23000
Numri Telefonit	049606379
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Rizah Morina
Adresa elektronike	info@mobelland.net
Data e parashtrimit të ankesës	23.04.2024

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

Furnizim me inventar për nevojat e KPSH-së

Ne kemi konkurruar në tenderin me titull: **Furnizim me inventar për nevojat e KPSH-së me nr. të Prokurimit: 616-23-9889-1-1-1 dhe nr. të brendshëm 616 23 180 111 të shpallur me datë 18.09.2023**, afati i fundit për dorëzimin e tenderit ka qenë me datë 12.03.2024 deri në ora 13:30. Hapja e tenderit është bërë me datën e njejtë duke filluar në ora 13:30. Njoftimin si tenderues i eliminuar e kemi marrë në vendimin e AK-s B58 të publikuar me datë 04.04.2024 ora 11:37 Kriteri për dhënie të kontratës ka qenë tendei i përgjegjshëm me çmimin më të ulët në bazë të poentimit.

Kërkesë për rishqyrtim të vendimit të AK për dhënie të kontratës e kemi paraqitur me datën 08.04.2024

Vendimin për refuzim të kërkeses nga AK Komuna e Prishtinës e kemi pranuar me datë 17.04.2024

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Autoriteti Kontraktues-Zyra e Prokurimit e Komunës së Prishtinës me datë 04.04.2024 ka publikuar dokumentin B58 me të cilën ka vendosur që të shpërblen me kontratë Grupin e O.E. “NTSH NERAMED, Madekos SH.P.K dhe Wood

Corporation” SH.P.K kurse neve me letren standarde na ka cilësuar si tenderues të pa përgjegjshëm për tenderin në fjalë.

Të pa kënaqur me vendimin e Autoritetit Kontraktues për shpërblim me kontratë të një grupi të O.E. të pa përgjegjshëm dhe me çmim më të lartë se oferta jonë, si dhe me vlerësimin jo të drejtë të tenderit në fjalë, duke u bazuar në nenin 10 të LPP-s kemi kërkuar qasje në dokumentacionin tenderik me me ç’rast AK na ka dhënë qasje në dokumentet e kërkuara me ç’rast kemi vërejtur që grupi i O.E. i propozuar për kontratë ka dorëzuar tender të pa përgjegjshëm.

Duke u bazuar në nenin 108A të LPP-s, kemi dorëzuar Kërkesën për Rishqyrtim të vendimit të AK-s, në të cilin kemi cekur se me rastin e vendimit Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të dispozitave të LPP-s të rregulluara me Nenin 1; 7; 28; 59 dhe 72 të LPP-së si dhe Nenin 4; 19; 40 dhe 41 të Rregullorës nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Gjithashtu me kërkesën tonë, Duke u bazuar në nenin 108 A të LPP-s paragrafi 2, si dhe në rrethanat, faktet dhe dëshmitë e cekura në kërkesën për rishqyrtim të vendimit, kemi kërkuar nga AK që Duke u bazuar në nenin 108 A të LPP-s paragrafi 2, si dhe në rrethanat dhe faktet e paraqitura në kërkesën për rishqyrtim, kërkojmë që automatikisht të pezulloni zbatimin e aktivitetit të prokurimit në fjalë, ta rishqyrtoni vendimin me të cilin keni propozuar për kontratë një operator ekonomik me çmim më të lartë se oferta jonë dhe të merrni parasysh dokumentet e ofruara në tenderin tonë, e me këtë rast të na shpërbleni neve me kontratën në fjalë, përndryshe jemi të obliguar që të bëjmë ankesë në Organin Shqyrtues të Prokurimit.

Mirëpo AK duke mos i marrë parasysh provat dhe faktet e paraqitura në kërkesën tonë me datën 17.04.2024 e refuzon kërkesën tonë për rishqyrtim duke mos i marrë për bazë vërejtjet dhe faktet të cilat tregojnë se janë shkelur dispozitat ligjore të cekura në kërkesën për rishqyrtim pa dhënë ndonjë arësyetim të bazuar dhe pa i shqyrtuar disa nga pretendimet tona të cilat janë dokumentuar me anë të fakteve dhe provave.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Duke u bazuar në Ligjin për Prokurimin Publik në Kosovë me nr. 04/L-042 , i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092 mendojmë që Autoriteti kontraktues i ka shkelur dispozitat e LPP-së si në vijim:

Neni 1 i LPP-së

Neni 7 i LPP-së

Neni 28 i LPP-së

Neni 59 i LPP-së

Neni 72 i LPP-së

Neni 4 i Rregullorës nr. 001/2022 për Prokurimin Publik

Neni 19 i Rregullorës nr. 001/2022 për Prokurimin Publik

Neni 40 i Rregullorës nr. 001/2022 për Prokurimin Publik

Neni 41 i Rregullorës nr. 001/2022 për Prokurimin Publik

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuara për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Autoriteti Kontraktues Komuna e Prishtinës ka shpallur tenderin në fjalë në të cilin ka paraqitur kërkesat për pjesëmarrje si dhe ka paraqitur kriterin për dhënie i cili ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët në bazë të poentimit, ndërsa ne si Operator Ekonomik i jemi përgjigjur ftesës së tyre për tender, duke e përgaditur tenderin dhe duke ia bashkangjitur të gjitha dokumentet e kërkuara.

Pasi kemi kontrolluar vendimin e autoritetit kontraktues B58, për dhënie të kontratës, si dhe pasi kemi pranuar letrën standarde me të cilën jemi njoftuar si tenderues i eliminuar, duke u bazuar në nenin 10 të LPP-s kemi kërkuar qasje në dokumentacionin tenderik. AK na ka dhënë qasje në dokumentet e kërkuara me ç'rast kemi vërejtur që grupi i O.E. i propozuar për kontratë ka dorëzuar tender të pa përgjegjshëm për arësyet që do ti sqarojmë më poshtë.

Si arësyetim që jemi eliminuar kemi vërejtur që AK në pikën e parë pretendon që ne kemi ndërhyrë në paramasën e cila ka qenë pjesë e dosjes së tenderit. Më tej thekson që në kolonën e emërtuar "Çmimi total" për të tri (3) kategoritë, ju nuk keni vendosur totalin e çmimit të poentuar. Në vend të sajë ju keni vendosur çmimin për njësi pavarësisht që në dosje të tenderit është përcaktuar vlerësimi i ofertave do të bëhet sipas çmimit total të

poentuar dhe jo sipas çmimit për njësi. Rrjedhimisht pjesa e rekapitullimit në paramasë nuk është në përputhje me çmimet për njësi dhe çmimet e poentuara në tri (3) kategoritë e paramasës. Po ashtu ju në kategorinë e tretë nën pozicionin me nr. 116 keni shtuar edhe një kolonë ku keni përmbledhur shumën e totalit të çmimit për njësi dhe çmimit të poentuar për një copë/sasi (kjo robrikë nuk ka qenë pjesë e formularit të paramasës por është shtuar nga ju). Kështu ju keni plotësuar në mënyrë tërësisht të gabuar formularin e tenderit përkatësisht paramasën e cila është pjesë e formularit të dosjes së tenderit. Prandaj oferta juaj është vlerësuar si e papërgjegjshme në tërësi në kuptim të nenit 59 par. 4 të LPP-së si dhe në kuptim të pikës 10 të UPP ku thuhet se plotësimi i formularit të tenderit është kusht administrativ i cili në rast se nuk përmbushet, duhet të refuzohet tenderi pa kërkuar informacione të mëtejshme nga tenderuesi.

Duhet të theksojmë që AK është munduar që të manipuloj me faktet e lartcekura duke u munduar që të konstatoj që ne nuk e kemi plotësuar formularin e dorëzimit të tenderit siç duhet në mënyrë që të zbatoj dispozitat e nenit 59 të LPP-së dhe nenit 10 të UPP-së. Së bashku me ofertën dhe dokumentet tjera është dorëzuar formulari i dorëzimit të tenderit i cili është dorëzuar sipas kërkesës së AK dhe dispozitave ligjore të LPP-s. Në paramasën e bashkangjitur nga AK janë renditur kolonat si në vijim:

Nr.	Përshkrimi	Njësia	Sasia	Çmimi per njesi €	Çmimi i poentuar per njesi €
-----	------------	--------	-------	-------------------	------------------------------

Pra autoriteti kontraktues në kolonën e fundit nuk ka kërkuar që të vendoset **çmimi total i poentuar** por **çmimi total** që nënkupton: **sasia e shumëzuar me çmimin për njësi është e barabartë me çmimin total.**

Sa i përket rubrikës në kategorinë e tretë nën pozicionin me nr. 116 është kalkuluar vetëm totali i të gjithë artikujve për çmimin për njësi dhe totali i artikujve për çmimin e poentuar në mënyrë që të kalkulohej drejtë çmimet e paraqitura. Ndërsa paramasa nuk është prekur sa i përket artikujve, nuk janë ndryshuar specifikat teknike dhe nuk është bërë kurrëfarë ndryshimi që do të ndikonte në paramasë për tu konsideruar se është ndryshuar paramasa, thjesht janë bërë kalkulime të çmimeve të ofruar në paramasë për ti paraqitur në formularin e dorëzimit të tenderit. Ndërsa formulari i dorëzimit të tenderit nuk ka të bëjë asgjë me rregullimet e paramasës pasi që është plotësuar në mënyrë të rregullt duke ju përmbajtur kërkesave të Autoritetit Kontraktues dhe nga oferta çmimorja jonë e paraqitur mund të dallohen shumë qartë çmimet për njësi dhe çmimet e poentuara të cilat janë bartur në formularin e dorëzimit të tenderit..

Pretendimi tjetër me të cilin AK është munduar që të na eliminoj është se kinse ne nuk kemi përmbushur kërkesën me nr. 6 në kuadër të kërkesave mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale të dosjes së tenderit përmes së cilës është kërkuar 6 Autorizimi i prodhuesit ose dilerit të autorizuar dhe katalogu/broshura e prodhuesit për pozicionin 23, 24, 25, 26, 86, 91, 94, 103, 104, 105, 107, 108, 109, 110 dhe 111 (për këto pozicione

lejoheft ofertimi me dimensione /- 5%) me ç'rast është kërkuar që si dëshmi dokumentare të dorëzohet 6. Kopja e autorizimit me të dhënat e tenderit, kopja e katalogut/broshurës së prodhuesit për poz. 23, 24, 25, 26, 86, 91, 94, 103, 104, 105, 107, 108, 109, 110 dhe 111 (për këto pozicione lejoheft ofertimi me dimensione /- 5%) Mët tej ak thekson se: Ju në ofertën tuaj keni dorëzuar dy katalogje ku njëra është lëshuar nga anëtari i GOE Mobelland SHPK ndërsa tjetri katalog mban logon e kompanisë Tiscomed me seli në Turqi. Njëkohësisht keni dorëzuar 2 deklarata në emër të autorizimeve të prodhuesit ku njëra prej këtyre deklaratave është lëshuar nga vetë anëtari i GOE Mobelland SHPK ndërsa autorizimi tjetër është dorëzuar në emër të kompanisë "Siesta Comfort" SHPK me seli në Gjilan/Kosovë.

Edhe ky pretendim i AK-s është i pa bazë pasi që ne e kemi dorëzuar katalogun për produktet që ne i furnizojmë me pjesë të ndara dhe si prodhues i kompletojmë në mënyrë që të bëhen të gatshme për tregë. Ndërsa sa i përket autorizimit nga "Siesta Comfort" SHPK ky autorizim është bërë vetëm për artikullin 111 Dyshek per shtrat te pacientit mjekesore, 22kg/m3, rezistent ndaj ujit, antibakterial. Pra këtu nuk kemi të bëjmë me dy autorizime për pozicione të njëjta por kemi të bëjmë me katalog për pozicione të cilat kushti i AK nuk ka qenë që të furnizohemi vetëm prej një prodhuesi por që ka qenë e hapur që të përzgjedhën më shumë furnizues. Pra për pozicionin 111 është dorëzuar autorizimi nga "Siesta Comfort" SHPK ndërsa për pozicionet tjera është dorëzuar deklarata e autorizimit nga Mobelland SHPK për të cilat kemi deklaruar se jemi prodhues.

Ndërsa sa i përket kodeve të veprimtarisë 3250 të parapara në librin e ARBK-së për klasifikimin e veprimtarive ekonomike NACE Rev 2 këtu Autoriteti Kontraktues ka bërë një diskriminim të pa parë pasi që duke i shikuar të gjitha dokumentet e paraqitura nga Grupi i O.E. i rekomanduar shihet qartë që asnjëri nga anëtarët e grupit nuk e ka këtë kod të veprimtarisë. Prandaj këtu O.E. ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e nenit 7 të LPP-s pasi që na ka diskriminuar për një kërkesë që nuk është paraparë në dosje të tenderit dhe njoftimin për kontratë por që për të na eliminuar AK e përdor si pretekst.

Konsiderojmë që konkluzioni i Autoritetit Kontraktues i paraqitur më lartë është vetëm arësyetim fiktiv me të cilin Autoriteti Kontraktues me rastin e vlerësimit të tenderit, duke parë që i kemi plotësuar të gjitha kërkesat në dosje të tenderit dhe njoftimin për kontratë, si dhe kemi ofruar çmimin e tenderit më të lirë në mesin e tenderuesve të përgjegjshëm pjesëmarrës për këtë tender me qëllim që të na diskualifikon neve nga tenderi në fjalë dhe kontratën t'ia jep ndonjë O.E. të paracaktur, na eliminon neve nga ky tender. Por gjithashtu AK, me qëllim që të na diskualifikon neve nga tenderi në fjalë na eliminon neve nga ky tender dhe shpërblen me kontratë O.E. të cilët kanë ofruar tender më të shtrenjtë se oferta jonë dhe gjithashtu të pa përgjegjshëm në përshtatje me kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimin për kontratë.

Autoriteti kontraktues duke vepruar në këtë mënyrë ka bërë shkelje të dispozitave të nenit 1 të LPP-s pasi që ka refuzuar ofertën tonë e cila ka qenë ofertë më e lirë ndërsa dispozitat e këtij neni kanë paraparë që qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe

të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë. Në bazë të këtyre dispozitave Autoriteti Kontraktues duhet ta merr vlerën për paranë e që oferta jonë do ta plotësonte një kërkesë të tillë.

Pasi kemi analizuar dokumentacionin e tenderuesit “NTSH NERAMED, Madekos SH.P.K dhe Wood Corporation” SH.P.K të cilin AK ka vendosur që ta shpërblej me kontratë, vërejtëm se Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të LPP-së gjatë vlerësimit, pasi që gjatë vlerësimit, nuk i ka zbatuar kërkesat të cilat vet Autoriteti Kontraktues i ka kërkuar në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë. Autoriteti Kontraktues ka shpallur tenderin për furnizim me mobilje, ndërsa në pikën nr. 1 tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale ka paraparë kërkesën si vijon: 1.Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të ngjashme për furnizime në vlerë minimale në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për kontratë) 900.000,00 € dhe si dëshmi ka kërkuar: 1. Një listë të kontratave të realizuara, duke plotësuar Aneksin 6 të Dosjes së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës ti bashkëngjiten referencat ose certifikatat për kryerje të furnizimeve.(në rast se furnizimi është kryer tek bleresi privat duhet të deshmohet referenca, raporti i pranimit, fatura dhe transaksioni banker) Pasi analizuam referencat e dorëzuara nga Grupi i O.E. të rekomanduar, vërejtëm që grupi i O.E. kishte dorëzuar vetëm referenca për pajisje mjekësore pra vetëm anëtari i grupit Madekos SH.P.K kishte dorëzuar referenca për pajisje mjekësore, por nuk kishte dorëzuar referenca të ngjashme e cila ka të bëjë me furnizimin me mobilje. Pra shihet qartë që grupi i rekomanduar nuk e ka plotësuar këtë kërkesë ndërsa AK edhe gjatë shqyrtimit të kërkesës tonë për rishshqyrtim të vendimit fare nuk e shqyrton këtë pretendim, por duke u munduar që ta interpretoj në mënyrë të pa përshtatshme, dispozitën e nenit 4 paragrafin 1 nënparagrafin 26 me qëllim që të na paraqesë si palë të pa interesuar vjenë në përfundime qesharake dhe në konstatime të pa bazuara me qëllim të arritjes së qëllimit për shpërblim me kontratë një grup i cili ishte paracaktuar që nga shpallja e kësaj procedure të prokurimit.

Gjatë vlerësimit të dokumentacionit të Grupit të O.E. të rekomanduar gjetëm që ky grup nuk kishte dorëzuar Katalogun për pozicionin 25 dhe 86. Autoritetit Kontraktues për pozicionin 86 kishte kërkuar sqarim nga grupi i O.E. të rekomanduar në kundërshtim me nenin 72 të LPP-së pasi që në dispozitat e këtij nenin shprehimisht është paraparë që vetëm për dokumentet ekzistenca e të cilave është e fiksuar, para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve, dhe mund të verifikohet në mënyrë objektive mund të kërkohet sqarim. Në dispozitat e UPP shprehimisht në mënyrë tabelore ishte paraparë që nëse është dorëzuar katalogu por mungojnë specifikat teknike **duhet të refuzohet tenderi pa kërkuar informacion të më tejme.**

Edhe këtu Autoriteti Kontraktues na ka diskriminuar pasi që Grupi i O.E. kishte dorëzuar një katalog nga një furnizues për të cilin nuk kishte autorizim nga prodhuesi. Ndërsa për pozicionin nr. 25 edhe përkundër që është kërkuar në pikën nr. 6. Tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale në nenin 9.1&9.2 të FDT-së AK nuk e diskualifikon grupin e O.E. pasi që nuk e ka plotësuar këtë kusht.

Në dosje të tenderit tek FDT në nenin 3.1 është paraparë kërkesa formale administrative Operatori ekonomik duhet të paraqesë dokumentet dëshmuuese për qëllimin e ofruar të kontratës, duke përfshirë:

a. Deklaratën për specifikacionet teknike për mallrat e ofruara të cilat përputhen me ato të përmendura në Aneksin 1 të dosjes së tenderit; Grupi i O.E. kishte dorëzuar vetëm një dokument blanko në të cilin nuk deklaroi që do të përmbahet specifikacionit teknik të kërkuar nga AK.

Gjithashtu gjatë vlerësimit të ofertës të dorëzuar nga Grupi i O.E. të rekomanduar vërejtëm që Autoriteti Kontraktues kishte kërkuar që O.E. pjesëmarrës në stafin e tyre të kenë një arkitekt i brendshëm dhe dizajn për ambiente të gjitha me minimum 4 vite përvojë pune ndërsa Grupi i O.E. kishte dorëzuar dokumente për një Arkitekti i brendshëm-Bachelor i arteve të bukura në enterier dhe rregullim hapsinor të cilët nuk e kishin noterizuar CV-në sikur është kërkuar në kërkesën në fjalë.

Më tej në pikën nr. 4 AK kishte paraparë kërkesën 4. OE te posedoje mjete, staбилmente, dhe pajisjet makinerike qe jane te domosdoshme per realizimin e projektit (2 automjete pikup te regjistruara), **(2 kamion 3.5 Ton te regjisturara)**. dhe si dëshmi kishte kërkuar:

4. Librezat për autopikap, kamion të ofrohen, për maqinat të ofrohen DUD-at (në rast kur OE ka marrëveshje për shfrytëzim të autopikapave dhe kamionit të ofrohen marrëveshjet e noterizime me të dhënat e aktivitetit të këtij prokurimit) Gjatë vlerësimit vërejtëm se AK kishte dorëzuar dëshmi të posedimit të kamionëve me peshën më të madhe se kërkesa e AK-s e cila kishte kërkuar që O.E. të posedoj 2 kamioneta me peshë 3.5 Ton ndërsa Grupi i O.E. kishte dorëzuar 2 kamion me ç'rast pesha e kamionit me targa 01-190-PE ishte 5350 kg

Dhe pesha e kamionit me targa 01-108-OS=4600 kg pra që të dy kamionët e paraqitur ishin mbi 3.5 ton dhe kjo është në kundërshtim me kërkesën e AK- të paraqitur në dosjen e tenderit dhe njoftimin për kontratë. Sa i përket këtyrë pajisjeve gjithashtu gjetëm që kamionit me targa 01-108-OS=4600 i kishte skaduar Regjistrimi me 20.02.2024 pra para datës së dorëzimit të tenderit. Ndërsa furgonit me targa 01-894-ZB nuk i shihet regjistrimi dhe në kemi arsye që të besojmë që O.E. nuk i ka paraqitur të dhënat e regjistrimit pasi që edhe ky automjet është i pa regjistruar. Pra sikur shiet Grupi i O.E. të rekomanduar nuk e ka plotësuar pikën 4 të cekur më lartë.

Shihet qartë që Autoriteti Kontraktues, duke e favorizuar O.E. të rekomanduar ka shkelur parimet bazike të prokurimit të cilat janë paraparë në nenin 4 të Rregullorës nr. 001/2022 për Prokurimin Publik sikur janë:

a. Konkurrenca – në mesin e Operatorëve Ekonomik duhet të inkurajohet në mënyrën më

efikase dhe me efektive.

b. Efikasiteti & Efektiviteti – duhet të dëshmohet në procesin e prokurimit për të siguruar vlerën për paranë për Autoritetin Kontraktues.

c. Drejtësia/Mos-diskriminimi – Të veprohet në mënyrë të drejtë gjatë tërë ciklit të prokurimit pa imponuar obligime të panevojshme ose pengesa për Operatori Ekonomik ose Operatori Ekonomik potencial. Të shmangët çdo trajtim që favorizon një furnizues të caktuar ose furnizues potencial.

d. Objektivitet/Integritet/Sinqeritet – Të deklarohet çdo konflikt i interesit që afekton ose paraqet afektim të vendimit; Të refuzohen dhurata, mikpritje dhe benefit të çfarëdo lloji nga Operatori Ekonomik ose Operatori Ekonomik potencial, të cilat mund të paraqesin kompromitim të objektivitetit ose integritetit.

e. Transparenca – Të sigurohen kushte dhe qasje të barabartë për të gjithë OE-të, duke informuar ata në mënyrë të hapur dhe transparente.

f. Llogaridhënie – Të ketë llogaridhënie për përgjegjësitë e përcaktuara, si dhe për vendimet e nxjerra, dhe regjistrimin e të dhënave të nevojshme.

g. Profesionalizëm – Të punohet me standarde të larta profesionale duke respektuar legjislacionin në fuqi dhe duke aplikuar praktikat më të mira.

Andaj favorizimi i një O.E. gjatë vlerësimit si dhe diskualifikimi i O.E. tjetër për kërkesa të cilat nuk kanë qenë të parapara as në dosje të tenderit dhe as në njoftimin për kontratë paraqet shkelje të rëndë të dispozitave të lartëcekura si dhe dispozitave të parapara në nenin 7 të LPP-s.

Duke u bazuar në atë që u tha më lartë, AK ka bërë vlerësim jo të drejtë dhe në kundërshtim me nenin 59 të LPP-s, pasi që na eliminon nga konkurrenca edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë të paracaktuara nga vetë Autoriteti Kontraktues.

Në dispozitat e paragrafit 4 të nenit 59 të LPP-s shprehimisht është paraparë që Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Pra sikur shihet AK e cilëson si të përgjegjshëm grupin e O.E. i cili nuk i ka plotësuar kërkesat e cekura më lartë. Andaj konsiderojmë që Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të nenit 59 të LPP-s dhe Neni 40 të Rregullave dhe Udhëzuesit të Prokurimit. Ndërsa në paragrafin 40.13 të Rregullores ka paraparë që AK do t'i vlerësojë dhe krahasojë tenderët e përgjegjshëm sipas kriterëve për dhënien e kontratës të përcaktuara në njoftimin e kontratës / dosjen e tenderit. Andaj Autoriteti Kontraktues duke na eliminuar në mënyrë arbitrare ka bërë shkelje të këtyre dispozitave.

Gjithastu gjatë ekzaminimit dhe vlerësimit të Raportit të vlerësimit ne gjetëm mospërputhje të mëdha të realitetit me përshkrimet që ishin bërë në këtë raport. Të gjitha kërkesat formale administrative në raport ishin paraqitur si të pa përgjegjshme ndërsa në tenderin tonë shihet se janë dorëzuar të gjitha këto dokumente .

Pasi që sikur dihet në këtë tender ka pasur disa kërkesa për rishqyrtim të kriterëve diskriminuese të cilat janë përshtatur Grupit të O.E. të rekomanduar për dhënie të kontratës si dhe pasi që nuk janë eliminuar kriteret diskriminuese janë bërë Ankesa në OSHP ku në bazë të vendimit të OSHP-s është konstatuar që janë vendosur kriterë diskriminues. Sikur është paralajmëruar në këto ankesa kriteret i janë përshatatur grupit të O.E. të rekomanduar me ç'rast është konstatuar që specifikat i janë përshtatur kompanisë të prodhimit të inventarit medicinal Turmed. Pra me rastin e qasjes në dokumenta kemi konstatuar që me të vërtetë prodhuesi nga Turqia Turmed ka autorizuar kompaninë Madekos SHPK andaj është vërtetuar që ky tender ka qenë i kurdisur mirë për të shpërblyer me kontratë këtë grup të Operatorëve Ekonomik të parazgjedhur ende pa u bërë njoftimi për kontratë. Ne si O.E. kemi dyshim të bazuar që kjo zyre e prokurimit është e korruptuar bashkë me Grupin e O.E. fituese pasi që kemi pasur përpjekje nga disa zyrtar të institucioneve të ndryshme të involvuar në këtë projekt të korruptuar që të na detyrojnë të tërhiqemi nga gara dhe mos të dorëzojmë tenderin për këtë procedurë të prokurimit sepse kjo punë është e kryer dhe është përcaktuar fituesi i këtij projekti, pra i njejtë grup i O.E. fitues të këtij tenderi.

Duke u bazuar në nenin 106 të LPP-s, si dhe në rrethanat dhe faktet e cekura më lartë, kërkojmë nga OSHP që të urdhëroj Autoritetin Kontraktues që automatikisht ta pezulloj aktivitetin e prokurimit në fjalë, të shqyrtoj faktet e paraqitura në ankesën tonë dhe pas vërtetimit të fakteve të cekura më lartë te marr:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e GOE: Mobelland SH.P.K.

ANULOHET, njoftimi dhe vendimi i AK-se për dhënie të kontratës dhe lënda të kthehet në RIVLERESIM dhe të urdhërohet Autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimi i ofertave të behet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konforme dispozitave ligjore të LPP-së në mënyrë që të rishqyrtojnë vendimin me të cilin kanë propozuar për kontratë një Gr. Të operatorëve ekonomik të pa përgjegjshëm dhe me çmim më të lartë se oferta jonë dhe të merren parasysh dokumentet e ofruara në tenderin tonë të cilat dëshmojnë që kemi dorëzuar

tender të përgjegjshëm.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Duke pasur parasysh shkeljet të cilat i ka bërë Autoriteti Kontraktues si më lartë, neve do të na shkaktohen dëme materiale sepse janë bërë shpenzime të konsiderueshme, për përgatitjen e këtij tenderi si dhe fitimi i humbur për shkak se ne kemi ofruar tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët në mesin e tenderuesve të përgjegjshëm për këtë tender ndërsa refuzimi i ofertës tonë ndikon edhe në imazhin e një firme serioze dhe të përkushtuar në kryerjen e punëve kualitative.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*