

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

KRU Hidrodrini SH.A.

Për Aktivitetin e Prokurimit me titull: Ndërtimi i rezervuarit të ujit të pijes me kapacitet 5000 m për Pejën dhe fshatrat. LOT 1 Ndërtimi i rezervuarit të ujit të pijes për Pejën.

Nr. i Prokurimit ¹	HIDRO	26	4684	5-1-1
-------------------------------	-------	----	------	-------

ANKESË

1. Identifikimi i OPERATORIT EKONOMIK / kandidat

V-SHEHU SH.P.K.,

(Adresa)

Junik

(Vendi)

51050

(Kodi postar)

044-544-009

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Arsim Shehu

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

(Adresa elektronike)

13.10.2026

(Data e parashtrimit të kërkesës)



¹ Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Ky aktivitet i prokurimit ka filluar me rastin e Njoftimit për Kontratë i publikuar në e-prokurimi me datë 30.07.2026
Hapja publike e ofertave është bërë me dt.08.09.2026 ku pjesëmarrës në këtë aktivitet prokurimi jemi vetëm ne si OE i vetëm.
Njoftimi mbi vendimin e AK-se datë 01.10.2026
Kërkesa për rishqyrtim dt 06.10.2026
Vendimi i AK-se me dt 08.10.2026

Kriter i vlerësimit ka qenë Tenderi **çmimi më i ulët**

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Bazat ligjore të pretendimeve ankimore Ligji Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik (LPP):

1. Nenin 7 të LPP-së – parimet e barazisë në trajtim, mosdiskriminimit dhe transparencës në procedurat e prokurimit;
2. Nenin 59 të LPP-së – shqyrtimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave, përgjegjësia e Komisionit të Vlerësimit dhe trajtimi i sqarimeve të ofertës;

3. Nenin 40.1 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik – detyrimi që ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve të bëhet në pajtim me parimet themelore të LPP-së;
4. Nenin 40.2 të Rregullores Nr. 001/2022 – detyrimi që ofertat të vlerësohen në përputhje me procedurat dhe kriteret e përcaktuara në Njoftimin për Kontratë dhe Dosjen e Tenderit, si dhe ndalimi i ndryshimit, modifikimit apo shtimit të kërkesave, kritereve ose specifikimeve gjatë vlerësimit;
5. Nenin 40.3 të Rregullores Nr. 001/2022 – detyrimi për përfundimin e procesit të ekzaminimit dhe vlerësimit brenda afatit ligjor;
6. Nenin 40.4 të Rregullores Nr. 001/2022 – rregullat për komunikimin dhe sqarimin e ofertave gjatë procesit të vlerësimit;
7. Nenin 45.24 të Rregullores Nr. 001/2022 – ndalimi i eliminimit të Operatorit Ekonomik mbi bazën e një kërkesë ose kriteri që nuk është përcaktuar në Njoftimin për Kontratë dhe/ose në Dosjen e Tenderit.

7. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të kërkesës suaj për rishqyrtim.

Në vazhdim po ju njohim me faktet dhe argumentet që e mbështesin pretendimin tim lidhur për shkeljet e dispozitave të LPP-së nga ana e AK-së.

PRETENDIMI I- Shkelja e nenit 59 të LPP-së dhe nenit 40 të Rregullores për Prokurimin Publik në vlerësimin e Planit Dinamik

Sipas kërkesës nr. 7 të Dosjes së Tenderit, OE ka qenë i obliguar të dorëzojë **Planin Dinamik të ekzekutimit të punimeve**, në përputhje me kërkesat e Autoritetit Kontraktues dhe me afatin e përcaktuar për përfundimin e punimeve, përkatësisht **deri më 15.11.2026**. OE e ka përmbushur këtë kërkesë duke dorëzuar një Plan Dinamik të detajuar, të hartuar në funksion të realizimit të punimeve brenda afatit të përcaktuar nga vetë AK.

Në kundërshtim me këtë kërkesë të përcaktuar në DT, Komisioni i Vlerësimit e ka konsideruar Planin Dinamik si të parealizueshëm, duke u mbështetur në një interpretim të mëvonshëm lidhur me mënyrën dhe kohëzgjatjen e realizimit të aktiviteteve të caktuara. **Megjithatë, nëse një kërkesë, kufizim teknik apo afat specifik nuk është përcaktuar në Dosjen e Tenderit, ai nuk mund të shndërrohet gjatë vlerësimit në kriter shtesë për eliminimin e ofertës.**

Neni 59 i LPP-së përcakton përgjegjësinë e Autoritetit Kontraktues për shqyrtimin, ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e ofertave, ndërsa **sipas nenit 59.4**, oferta konsiderohet e përgjegjshme nëse përputhet me kërkesat e përcaktuara në njoftimin për kontratë dhe në DT. Po ashtu, neni 40.2 i Rregullores Nr. 001/2022 përcakton se ofertat duhet të shqyrtohen dhe vlerësohen në **përputhje me procedurat dhe kriteret e përcaktuara në njoftimin për kontratë dhe në DT**, ndërsa **gjatë**

vlerësimit nuk lejohet ndryshimi, modifikimi apo shtimi i kërkesave dhe kriterëve të parapërcaktuara. Për rrjedhojë, Komisioni i Vlerësimit nuk mund ta eliminojë OE-në mbi bazën e kërkesave apo standardeve teknike të cilat nuk janë përcaktuar qartë dhe paraprakisht në DT.

PRETENDIMI II- Mungesa e bazës së mjaftueshme faktike dhe teknike për konstatimin e pamundësisë së realizimit të Planit Dinamik.

Arsyetimi i AK-së lidhur me aktivitetet **18 dhe 23**, konkretisht me kohëzgjatjen e paraparë në Planin Dinamik, nuk mbështetet në një analizë konkrete teknike që dëshmon se punimet nuk mund të realizohen sipas organizimit të propozuar nga OE.

Vetë Autoriteti Kontraktues ka përcaktuar në Dosjen e Tenderit kapacitetet minimale teknike, makineritë dhe stafin profesional që i ka konsideruar të nevojshme për realizimin e punimeve deri më **15.11.2026**. OE i ka përmbushur të gjitha këto kërkesa, madje ka dëshmuar edhe kapacitete shtesë teknike dhe staf profesional, si dhe ka dorëzuar Planin Dinamik brenda afatit kontraktual. Në këto rrethana, është **paradoksale dhe juridikisht e paqëndrueshme** që Komisioni, pasi kanë konstatuar përmbushjen e kapaciteteve të kërkuara, të konkludojnë se Plani Dinamik është i parralizueshëm, pa identifikuar ndonjë mungesë konkrete, shkelje të kërkesave të DT-së apo provë teknike që dëshmon objektivisht pamundësinë e realizimit të punimeve brenda afatit. Një qasje e tillë zhbën qëllimin e vetë kërkesave të përcaktuara nga AK dhe bie ndesh me detyrimin që oferta të vlerësohet mbi bazën e kriterëve dhe kërkesave të përcaktuara paraprakisht në DT.

Arsyet e paraqitura nga AK për eliminimin e OE-së janë të pabazuara si në aspektin ligjor, ashtu edhe në kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit, çështje të cilat do të elaborohen dhe argumentohen në vijim:

-Sa i përket pretendimit për periudhën **28-ditore pas betonimit**, AK nuk ka identifikuar bazën konkrete në DT, specifikim teknik, standard, udhëzim të prodhuesit apo dokument tjetër teknik të aplikueshëm që e bën këtë periudhë automatikisht të detyrueshme për materialin/sistemin konkret të paraparë në këtë kontratë. OE, ndërkohë, posedon konfirmim nga bashkëpunëtorët teknik se materiali/sistemi përkatës mund të ketë kohë të ngurtësimit/tharjes prej **600 minutash**. Kjo nuk nënkupton se i gjithë procesi i punimeve përfundon brenda 600 minutash, por dëshmon se konstatimi i AK-së për një periudhë fikse 28-ditore nuk mund të merret si fakt teknik i vetëkuptueshëm pa identifikuar bazën konkrete teknike mbi të cilën mbështetet.

-Po ashtu, afati **njëditor** i paraparë në Planin Dinamik për aktivitetet 18 dhe 23 **NUK** duhet të lexohet në kontekstin e organizimit të përgjithshëm të punimeve. Në këtë drejtim, i gjithë fokusi i afatit njëditor të paraparë në Planin Dinamik për aktivitetet 18 dhe 23 duhet të vendoset te **betonimi i pllakës së betonit**, i cili, për nga natyra teknike e punës, realizohet si një proces i pandashëm dhe duhet të kryhet në tërësi brenda të njëjtës fazë. Punët paraprake, përfshirë përgatitjen, armaturën dhe kallëpet, janë faza të veçanta dhe paraprake të procesit të cilat në plan kanë fat tjetër për realizim e që është 3 ditore. Këtë rrethanë AK e ka pasur të njohur dhe, **sipas sqarimeve të dhëna verbalisht gjatë qasjes në dokumentet publike më 02.10.2026, e ka konfirmuar edhe vetë**. Megjithatë, në arsyetimin e vendimit për eliminimin e OE-së, AK ka mbajtur një qëndrim të kundërt, duke interpretuar afatin njëditor në mënyrë që nuk përputhet me kuptimin teknik të punës dhe me përmbajtjen e Planit Dinamik të dorëzuar..

Rrjedhimisht, konstatimi se Plani Dinamik është i perealizueshëm nuk mund të mbështetet në supozime të përgjithshme teknike, aq më tepër kur AK ka qenë e njohur me rrethanat konkrete dhe, gjatë qasjes në dokumentet publike, më 02.10.2026, i ka konfirmuar verbalisht këto çështje. Përkundër kësaj, në arsyetimin e vendimit është ndërtuar një interpretim i kundërt mbi supozime që nuk përputhen me gjendjen teknike të punimeve dhe me Planin Dinamik të dorëzuar nga OE.

Një vlerësim i tillë përbën shkelje të drejtpërdrejtë të **nenit 56, paragrafi 3 dhe nenit 59 të LPP-së**, si dhe të **nenit 40.1 dhe 40.2 të Rregullores Nr. 001/2022**, pasi oferta e OE-së është refuzuar mbi bazën e **SUPOZIMEVE** dhe një interpretimi teknik që nuk është përcaktuar në Dosjen e Tenderit. Sipas **nenit 56.3 të LPP-së**, OE nuk mund të diskualifikohet mbi bazën e një kërkesë ose kriteri që nuk është cekur në njoftimin e kontratës apo në DT, ndërsa **neni 59** obligon AK-në që ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e ofertave ta kryejë në përputhje me kërkesat dhe kriteret e përcaktuara në DT. Në të njëjtën linjë, **neni 40.2 i Rregullores** ndalon ndryshimin, modifikimin ose shtimin e kërkesave dhe kriterëve gjatë procesit të vlerësimit.

Për pasojë, **anëtarët e Komisionit të Vlerësimit mbajnë përgjegjësi individuale për veprimet dhe konstatimet e tyre gjatë ekzaminimit dhe vlerësimit**, ndërsa **përgjegjësia përfundimtare procedurale bie mbi ZPP-në**, i cili, si zyrtar i certifikuar dhe me njohuritë profesionale përkatëse, kishte detyrimin të kontrollonte ligjshmërinë e procesit dhe të mos lejonte që Komisioni të mbështeste eliminimin në kritere të papërcaktuara në DT apo në **supozime** të krijuara gjatë vlerësimit. Për rrjedhojë, një vlerësim i tillë cenon ligjshmërinë e procedurës dhe të vendimit B58 dhe përbën bazë juridike për **anulimin e vendimit dhe rivlerësimin e ofertës në përputhje me LPP-në, Rregulloren dhe kërkesat e Dosjes së Tenderit**.

PRETENDIMI III- Shkelja e detyrimeve të Komisionit të Vlerësimit për shkak të vonesës në vlerësim dhe përdorimit të kohës së konsumuar nga AK në dëm të OE-së

Oferta është hapur më **08.09.2026**, ndërsa kërkesa për sqarim nga AK është bërë më **25.09.2026**, pas së cilës OE, më **28.09.2026**, ka dhënë përgjigjen përkatëse dhe ka rikonfirmuar se qëndron plotësisht prapa Planit Dinamik të dorëzuar dhe se punimet mund të përfundojnë brenda afatit të përcaktuar në DT.

Sipas nenit 40.3 të Rregullores Nr. 001/2022, shqyrtimi, vlerësimi dhe njoftimi i vendimit duhet të kryhen brenda afatit sa më të shkurtër të mundshëm dhe, si rregull, jo më vonë se **30 ditë nga hapja e ofertave**, përveç rasteve të jashtëzakonshme dhe të arsyetuara.

Në këto rrethana, **koha e konsumuar nga AK gjatë procesit të vlerësimit nuk mund t'i atribuohet OE-së dhe as të përdoret si bazë për të vënë në dyshim realizueshmërinë e Planit Dinamik**, aq më tepër kur në këtë procedurë është dorëzuar **vetëm një ofertë**, duke bërë që procesi i ekzaminimit dhe vlerësimit të mos kushtëzohet nga nevoja për krahasim të një numri të madh ofertash. OE e ka hartuar dhe dorëzuar **Planin Dinamik në përputhje të plotë me kërkesën nr. 7 të Dosjes së Tenderit**, sipas së cilës Operatorët Ekonomikë janë obliguar të dorëzojnë planin dinamik të ekzekutimit të punimeve, i cili duhet të jetë në përputhje me kërkesat e Autoritetit Kontraktues dhe me afatin e përcaktuar për përfundimin e punimeve, përkatësisht **“Afati për kryerjen e punëve, më së largu 15 Nëntor 2026”**. Prandaj, OE e ka hartuar Planin Dinamik pikërisht mbi këtë kërkesë dhe afat të përcaktuar nga AK, dhe jo mbi bazën e kohës që do të mbetej pas përfundimit të procesit të vlerësimit.

Në këtë drejtim, **arsyetimi i AK-së për mosrealizueshmërinë e Planit Dinamik është i pabazuar**, pasi në vlerësimin e tij AK ka kalkuluar edhe kohën e konsumuar gjatë procesit të shqyrtimit dhe vlerësimit të ofertës, duke e zbritur atë nga afati kontraktual për realizimin e punimeve.

Plani Dinamik, në këtë fazë të procedurës së prokurimit, është dorëzuar si **dëshmi se OE ka kapacitet dhe organizim për t'i përfunduar punimet brenda afatit të përcaktuar nga AK**, ndërsa zbatimi dhe rrjedha konkrete e këtij plani lidhet me fillimin e realizimit të punimeve pas lidhjes dhe fillimit të kontratës. Nuk ka bazë logjike që një plan i tillë të konsiderohet i parealizueshëm vetëm për shkak të kohës së konsumuar nga vetë AK gjatë shqyrtimit dhe vlerësimit të ofertës.

Për më tepër, në rastin konkret **OE ka qenë ofertuesi i vetëm**, ndërsa AK ka pasur në dispozicion të gjithë dokumentacionin e ofertës, përfshirë dëshmitë për **stafin, makineritë dhe mjetet teknike të kërkuara**, mbi bazën e të cilave është hartuar Plani Dinamik. Pra, AK ka pasur një pasqyrë konkrete dhe të dokumentuar të kapaciteteve reale të OE-së për realizimin e punimeve. Këto kapacitete, së bashku me Planin Dinamik të dorëzuar me ofertë, përbëjnë bazën mbi të cilën duhej të vlerësohej realizueshmëria e punimeve.

Kjo rrethanë vërtetohet më tej nga fakti se, pas kërkesës së AK-së për sqarim, **OE më 28.09.2026 ka rikonfirmuar shprehimisht se qëndron prapa Planit Dinamik të dorëzuar dhe garanton realizimin e punimeve brenda afatit të përcaktuar në Dosje te tenderit**. Për rrjedhojë, është kontradiktore që AK, pasi ka përcaktuar vetë afatin deri më 15.11.2026, ka kërkuar Planin Dinamik si dëshmi për realizimin e punëve dhe ka pasur në dispozicion dëshmitë për stafin dhe mjetet/teknike të OE-së, më pas të përdorë **kohën e konsumuar gjatë procesit të vlerësimit si argument për ta konsideruar se Planin Dinamik i dorëzuar është i parealizueshëm**.

Një qasje e tillë e zhvendos në mënyrë të pajustificuar përgjegjësinë tek komisioni i vlerësimit për kohën e procesit të vlerësimit të ofertave dhe bie ndesh me vetë qëllimin e kërkesës nr. 7 të DT-së, e cila kërkonte dëshminë se punimet do të realizohen brenda afatit të përcaktuar nga AK, dhe jo që OE të parashikojë kohën e nevojshme për përfundimin e vlerësimit nga Autoriteti Kontraktues.

Për më tepër, sqarimi i dhënë më **28.09.2026** nuk ka përbërë ndryshim të ofertës apo të Planit Dinamik, **por vetëm sqarim dhe rikonfirmim të përmbajtjes së ofertës së dorëzuar**. Neni 59.2 i LPP-së lejon AK-në të kërkojë sqarime lidhur me aspektet e ofertës, me kusht që të mos rezultojë në ndryshim material të saj. I njëjti parim përcaktohet edhe në nenin 40.4 të Rregullores. Prandaj, Komisioni i Vlerësimit kishte për detyrë të vlerësonte ofertën mbi bazën e kërkesave të përcaktuara paraprakisht në DT, të Planit Dinamik të dorëzuar dhe të kapaciteteve të dëshmuara nga OE, dhe jo të përdorte kohën e kaluar gjatë vlerësimit nga vetë AK si argument për eliminimin e ofertës.

Për këto arsye, eliminimi i OE-së paraqet vlerësim të pambështetur në kërkesat e parapërcaktuara të DT-së dhe në faktet e dokumentuara të ofertës, si dhe mospërmbushje të detyrimit të Komisionit të Vlerësimit për shqyrtim/ekzaminim, krahasim dhe vlerësim objektiv të ofertës në pajtim me nenin 59 të LPP-së dhe nenin 40 të Rregullores Nr. 001/2022.

PRETENDIM ANKIMOR 4- Pabazueshmëria e eliminimit të OE-së për shkak të Planit Dinamik dhe mospërputhja e arsyetimit të AK-së me praktikën e Panelit Shqyrtues të OSHP-së – Vendimi nr. 573/23

Arsyetimi i AK-së për eliminimin e OE-së, mbi bazën e pretendimit se Plani Dinamik është i përealizueshëm, është i pabazuar në fakte dhe në një vlerësim konkret teknik e juridik të ofertës.

Në mënyrë të veçantë, ky konstatim nuk përputhet me qasjen e Panelit Shqyrtues të OSHP-së të shprehur në Vendimin nr. 573/23, sipas së cilës vlerësimi i Planit Dinamik duhet të bëhet në raport me përmbajtjen reale të aktiviteteve, ndikimin e tyre në realizimin e kontratës dhe, mbi të gjitha, me respektimin e afatit përfundimtar kontraktual, e jo mbi bazën e një interpretimi formal ose të izoluar të kohëzgjatjes së aktiviteteve.

Në rastin konkret, AK nuk ka dëshmuar se Plani Dinamik i OE-së e bën objektivisht të pamundur përfundimin e punimeve deri më **15.11.2026**, por është mbështetur në supozime lidhur me kohëzgjatjen e disa aktiviteteve, përfshirë aktivitetet 18 dhe 23 dhe periudhën e pretenduar 28-ditore pas betonimit.

Për më tepër, OE ka paraqitur Plan Dinamik brenda afatit kontraktual dhe ka dëshmuar kapacitete teknike, makineri dhe staf profesional për realizimin e punimeve. Rrjedhimisht, **nuk ekziston një lidhje e provuar ndërmjet pretendimeve të AK-së dhe pamundësisë faktike për realizimin e kontratës.**

Në këto rrethana, eliminimi i ofertës mbi këtë bazë nuk mund të konsiderohet i arsyetuar, pasi AK nuk ka identifikuar një shkelje konkrete të ndonjë kërkesë të Dosjes së Tenderit dhe as nuk ka dëshmuar se Plani Dinamik cenon afatin përfundimtar të kontratës.

Për këtë arsye, **kërkohet që AK, në kuadër të procedurës së ri-shqyrtimit, të korrigjojë vendimin e saj dhe të tërheqë konstatimin për gjoja përealizueshmërinë e Planit Dinamik**, duke bërë rivlerësimin e ofertës së OE-së në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit, faktet e dëshmuara në ofertë dhe praktikën e Panelit Shqyrtues të OSHP-së të reflektuar në Vendimin nr. 573/23.

Në rast se AK, përkundër fakteve, dispozitave ligjore dhe praktikës së OSHP-së të referuara më sipër, nuk e korrigjon vendimin dhe nuk i eliminon shkeljet e evidentuara, **vazhdimi i një qëndrimi të tillë do të ngrinte çështjen e përgjegjësisë për respektimin e detyrimeve ligjore në procesin e vlerësimit**, përfshirë përgjegjësinë individuale të anëtarëve të Komisionit për Vlerësimin e Ofertave, sipas kompetencave dhe përgjegjësi të përcaktuara me ligj.

PËRFUNDIMI DHE PROPOZIMI

Për të gjitha arsyet e paraqitura në pretendimet ankimore, shihet çartë se AK në vendimin e datës 08.10.2026 ka bërë: **mosshqyrtimin substancial të kërkesës për rishqyrtim dhe mungesën e një arsyetimi konkret e të mbështetur në prova dhe kërkesat e dojes së tenderit të paraqitura nga ana e Autoritetit Kontraktues**, andaj kërkojmë që Eksperti Shqyrtues dhe Paneli Shqyrtues i Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), pas shqyrtimit të plotë të dokumentacionit të procedurës, të konstatojnë mos-ligjshmërinë e veprimeve të AK-së dhe të ndërmarrin masat përkatëse në përputhje me legjislacionin në fuqi.

Në veçanti, kërkojmë që të vlerësohet nëse eliminimi i ofertës së OE-së është bërë në përputhje me kërkesat e përcaktuara shprehimisht në Dosjen e Tenderit, duke marrë parasysh se kërkesa fillestare për Planin Dinamik ka qenë realizimi i punimeve deri më 15.11.2026, se OE ka dorëzuar sqarimet dhe planin e kërkuar nga AK-ja, si dhe se, edhe pas paraqitjes së kërkesës për rishqyrtim, AK-ja nuk ka dëshmuar konkretisht se cila kërkesë e DT-së nuk është përmbushur dhe përse Plani

Dinamik është konsideruar i parealizueshëm. Përsëritja e arsyetimit fillestar, pa trajtimin e argumenteve dhe provave të paraqitura nga OE-ja, nuk mund të zëvendësojë një shqyrtim të mirëfilltë, objektiv dhe të arsyetuar të ligjshmërisë së vendimit të kontestuar.

Rrjedhimisht, **propozojmë që kërkesa për rishqyrtim dhe ankesa e OE-së të aprovohen si të bazuara, vendimi B58 për eliminimin e ofertës të anulohet dhe çështja të kthehet në rivlerësim**, në mënyrë që oferta të shqyrtohet në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit, nenin 59 të Ligjit për Prokurimin Publik dhe nenin 40 të Rregullores për Prokurimin Publik, duke u mbështetur në prova konkrete dhe në kushtet e përcaktuara paraprakisht për këtë procedurë.

Theksojmë se në këtë procedurë është dorëzuar vetëm një ofertë dhe se OE-ja ka paraqitur dokumentacionin dhe sqarimet e kërkuara nga AK-ja. Ky fakt, ndonëse nuk përbën në vetvete bazë për pranimin automatik të ofertës, kërkon që vlerësimi të jetë veçanërisht i kujdesshëm, objektiv dhe i mbështetur në kërkesat e publikuara, pa vendosur kritere shtesë ose interpretime që nuk kanë qenë të përcaktuara qartë në Dosjen e Tenderit. Po ashtu, kërkojmë që të merret në konsideratë praktika relevante e OSHP-së, përfshirë **Vendimin nr. 573/23**, për aq sa është i zbatueshëm në rrethanat konkrete të këtij rasti dhe në vlerësimin e Planit Dinamik në raport me afatin përfundimtar të realizimit të kontratës.

Në përfundim, kërkojmë që shqyrtimi të mos kufizohet vetëm në përsëritjen e arsyetimit të AK-së, por të përfshijë **vlerësimin substancial të pretendimeve**, dokumenteve dhe provave të paraqitura nga OE-ja, përfshirë mënyrën se si AK-ja i ka trajtuar ato në përgjigjen ndaj kërkesës për rishqyrtim. Vendimmarrja duhet të jetë e arsyetuar, transparente dhe në përputhje me parimet e ligjshmërisë, trajtimit të barabartë dhe konkurrencës së drejtë.

Nëse gjatë shqyrtimit të ankesës konstatohet se arsyetimi i përdorur nga Autoriteti Kontraktues për eliminimin e ofertës së OE-së ka qenë në kundërshtim me kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe se Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit (ZPP), ndonëse ka qenë në dijeni të këtyre rrethanave, nuk i ka trajtuar dhe korrigjuar shkeljet e pretenduara gjatë shqyrtimit të kërkesës për rishqyrtim, **kërkojmë që OSHP-ja t'ia përcjellë çështjen KRPP-së, me qëllim të inicimit të procedurës përkatëse për shqyrtimin e përgjegjësisë së ZPP-së dhe marrjen e certifikatës së prokurimit publik**, në përputhje me kompetencat dhe dispozitat ligjore në fuqi. Ky kërkim mbështetet në nevojën që të vlerësohet jo vetëm ligjshmëria e eliminimit të ofertës, por edhe përgjegjësia eventuale për moskorrigjimin e shkeljeve të konstatuara, përkundër faktit se arsyet e eliminimit, sipas pretendimeve të OE-së, nuk kanë pasur mbështetje në kriteret e përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe se AK qëllimisht ka refuzuar ofertën vetëm për ta zvarritur procedurën që në rast të ri-vlerësimit të krijoj arsye për anulim të aktivitetit të prokurimit me arsyetim të mungesës buxhetore. OE-ja rezervon të drejtën të ndërmarrë të gjitha veprimet dhe të përdorë mjetet juridike të lejuara me ligj për mbrojtjen e të drejtave dhe interesave të veta legjitime.

Për këto arsye, kërkojmë që OSHP-ja ta aprovojë ankesën si të bazuar, ta anulojë vendimin B58 për eliminimin e ofertës dhe ta kthejë procedurën në rivlerësim, me udhëzime që vlerësimi të bëhet në përputhje të plotë me Dosjen e Tenderit, legjislacionin në fuqi dhe provat konkrete të administruara në këtë procedurë.

Andaj, bazuar në të gjitha faktet dhe argumentet e paraqitura më sipër, kërkojmë me **mirësjellje** nga Autoriteti Kontraktues që të ndërmarrë masat e nevojshme dhe të vendosë si vijon:

VENDIM

APROVOHET: në tërësi si e bazuar Ankesa e paraqitur nga V- SHEHU SH.P.K., lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: Ndërtimi i rezeruarit të ujit të pijes me kapacitet 5000 m për Pejën dhe fshatrat. LOT 1 Ndërtimi i rezeruarit të ujit të pijes për Pejën me numër të prokurimit HIDRO-26-4684-5-1-1, të iniciuar nga KRU Hidrodrini SH.A.

ANULOHET: njoftimi/ vendimi i Autoritetit Kontraktues lidhur me rezultatin e vlerësimit dhe rekomandimin për anulimin e aktivitetit, për shkak të konstatimeve të kundërshtuara në këtë kërkesë dhe kërkojmë që lënda të kthehet: **NË RIVLERËSIM**

OBLIGOHET: Autoriteti Kontraktues që të bëjë ri-vlerësimin e ofertës së vetme të pranuar, në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit, LPP-në dhe legjislacionin detyrues në fuqi, duke shqyrtuar në mënyrë të plotë dhe objektive edhe çështjet e ngritura në lidhje me ofertën e Ankuesit, përfshirë vlerësimin e kërkesës për planin dinamik.

8. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t'iu shkaktojë dëme materiale, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Dëmi Material

Si pasojë e kërkesave dhe kritereve të kundërshtuara në këtë procedurë të prokurimit, na shkaktohet dëm material në vlerë prej 5,000.00€, që lidhet drejtpërdrejt me përgatitjen e dokumenteve për pjesëmarrjen në këtë procedurë.

9. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni kërkesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) kopjen të publikimit të "Njoftimit për Kontratë;
- b) Dosja e tenderit;
- c) Kërkesa për sqarime shpesh nga AK;
- d) Pergjigja e OE se bashku me planin dinamik;
- e) Njoftimi mbi vendimin e AK-së dt 01.10.2026
- f) Kërkesa për ri-shqyrtim dt. 06.10.2026
- g) Vendimi mbi refuzimin e AK-se dt 08.10.2026

Vërejtje: Përpos këtyre dëshmime AK posedon edhe të gjitha dëshmitë e nevojshme në dosjen e kësaj procedure të prokurimit.