

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KOMUNA SUHAREKË**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **624-25-4485-5-1-1**

Sa i përket tenderit për **Projekt me bashkfinancim - Ndertimi idevijiit te rruges Magjistrale ne fshatrat Duhël-Bllacë dhe rruges per tek varrezat e reja te fshatit Bllacë-Suharekë**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	SEFERI-CO SH.P.K.
NUI	810100537
Adresa	Gjinoc-Suharekë
Vendi	Suharekë
Kodi postar	23000
Numri Telefonit	+38344715553
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Bujar Seferaj
Adresa elektronike	sefericompany@gmail.com
Data e parashtrimit të ankesës	09.07.2025



**Ankues dorë të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

Projekt me bashkfinancim - Ndertimi idevijiit te rruges Magjistrale ne fshatrat Duhël-Bllacë dhe rruges per tek varrezat e reja te fshatit Bllacë-Suharekë

Kërkesa për Sqarim 30.06.2025

Kërkesa për Rishqyrtim 03.07.2025

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☐

Jo ☒

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

PO kemi bërë kërkesë për Rishqyrtim .

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Dispozitat Ligjore dhe Nënligjore të Shkelura Ligji Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik (i ndryshuar dhe plotësuar me Ligjet Nr. 04/L 237, Nr. 05/L-068 dhe Nr. 05/L-092) Neni 7

– Parimet Themelore të Prokurimit Publik • 7.1: Prokurimi publik duhet të bazohet në parimet e transparencës, mosdiskriminimit dhe trajtimit të barabartë. • 7.2: Autoriteti kontraktues nuk duhet të vendosë kërkesa që diskriminojnë ose favorizojnë ndonjë operator ekonomik në mënyrë të pajustificuar. • 7.3: AK është i obliguar të sigurojë trajtimin e barabartë dhe jo-diskriminues për të gjithë operatorët ekonomikë të interesuar. Neni 59 – Kapaciteti ekonomik, financiar dhe teknik/profesional • Kriteret për kualifikim duhet të jenë: o Të arsyeshme dhe proporcionale me natyrën dhe madhësinë e kontratës; o Të domosdoshme objektivist për përmbushjen e kontratës; o Jo-kufizuese për pjesëmarrjen në mënyrë të panevojshme. Ndryshimet përmes Ligjit Nr. 05/L-068 • Ky ligj përcakton se Autoritetet Kontraktuese nuk duhet të përdorin kushte të panevojshme, që nuk lidhen drejtëpërdrejt me realizimin e kontratës dhe që mund të kenë efekt kufizues apo diskriminues në konkurrencë.

Rregullorja Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik (e ndryshuar me Rregulloren Nr. 002/2024) Neni 27 – Kushtet për pjesëmarrje • Kushtet për pjesëmarrje duhet të jenë: o Të lidhura drejtëpërdrejt me natyrën dhe objektin e kontratës; o Proporcionale dhe të arsyeshme; o Të mos kërkojnë përvojë të tepërt, certifikata jorelevante apo pajisje jo të nevojshme për përmbushjen e kontratës. Neni 28 – Përshkrimi teknik • Përshkrimi teknik nuk duhet të përmbajë marka tregtare, specifitime të kufizuara, ose referenca të veçanta, përveçse kur kjo është e domosdoshme dhe e arsyetuar qartë nga natyra e kontratës. 1. KËRKESAT PËR KAPACITETIN FINANCIAR – DISKRIMINUESE Kërkesat për qarkullim vjetor financiar shumëfish mbi vlerën e kontratës nuk janë të arsyetuara në raport me objektin dhe madhësinë e kontratës. Mbështetje ligjore: • Neni 59, Ligji Nr. 04/L-042: Kriteret duhet të jenë "të arsyeshme dhe proporcionale me natyrën dhe madhësinë e kontratës." • Neni 27, Rregullorja Nr. 001/2022 (e ndryshuar me 002/2024): Autoritetet kontraktuese nuk duhet të vendosin kërkesa të pajustificuara që kufizojnë konkurrencën. 2. KËRKESAT PËR KAPACITETIN TEKNIK DHE PROFESIONAL Kushtëzimi për stafin profesional me përvojë të tejzgjatur (p.sh. 10 vite), në mungesë të ndonjë analize të justifikueshme, përbën kufizim të panevojshëm dhe diskriminues për OE-të që kanë kapacitet të mjaftueshëm. Mbështetje ligjore: • Neni 7, Ligji Nr. 04/L-042: Prokurimi publik duhet të bazohet në parimet e mosdiskriminimit dhe trajtimit të barabartë. • Udhëzuesi 002/2024: Vlerëson si të paarsyeshme kriteret për stafin që nuk janë të lidhura drejtëpërdrejt me përmbushjen e kontratës. 3. KËRKESAT PËR PAISJE TË VEÇANTA Përcaktimi i kërkesave për makineri specifike (p.sh. ngarkues 60 ton), që tejkalojnë nevojat reale për kryerjen e punimeve, nuk është i arsyetuar teknikisht dhe kufizon pjesëmarrjen në mënyrë disproporcionale. Mbështetje ligjore: • Neni 28, Rregullorja Nr. 001/2022 (e ndryshuar me 002/2024): Specifikimet teknike duhet të jenë neutrale dhe të lidhura ngushtë me objektin e kontratës. Neni 59 – Përcaktimi i kriterëve për kapacitetin ekonomik, financiar, teknik dhe profesional • Parashikon se kërkesat: o Duhet të jenë të arsyeshme dhe proporcionale me natyrën dhe madhësinë e kontratës. o Nuk duhet të kufizojnë pjesëmarrjen përtej asaj që është domosdoshmëri objektive për realizimin e kontratës.

Kjo kërkesë është diskriminuese, joproporcionale dhe pa arsyetim ligjor bindës. Bazuar në nenin 59 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, Udhëzuesin e KRPP-së Nr. 001/2022 dhe 002/2024, si dhe praktikën e vendimeve të OSHP-së, parashatrojmë këtë kërkesë për rishqyrtim dhe ndryshim të kriterit të vendosur në dosjen e tenderit lidhur me kërkesën për mbështetje bankare në shumën 500,000.00 €.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

** Për arsye të kapacitetit të vogël nuk kemi mundsi ta ngarkojm ather ju lusim që t'iu**

referoheni Shtojces 1.

** Për arsye të kapacitetit të vogël nuk kemi mundsi ta ngarkojm ather ju lusim që t'iu**

referoheni Shtojces 1.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Nuk ka

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*

g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*

1. Kërkesa aktuale është joproporcionale dhe diskriminuese

Kërkesa për mbështetje bankare me shumë absolute prej 500,000.00 € dhe shpërndarja e saj e detyrueshme që Lideri të mbulojë minimalisht 60%:

- Nuk është e arsyetuar teknikisht, financiarisht dhe ekonomikisht, siç kërkohet nga **neni 59.3 i LPP** dhe **neni 27 i Rregullores 001/2022**, duke e bërë atë joproporcionale me natyrën dhe madhësinë e kontratës.
 - Nuk është ofruar **asnjë dokument i analizës së riskut, standard teknik, apo vlerësim i tregut financiar** që të mbështesë saktësimin e shumës dhe përqindjes për liderin e grupit.
 - Kjo përbën **shkelje të nenit 7 të LPP-së**, që garanton barazi dhe konkurrencë të ndershme.
-

2. Kundërthënie me Udhëzuesin e KRPP 002/2024

Sipas **nenit 3.3.1 dhe 3.3.2 të Udhëzuesit 002/2024**, kërkesat për kapacitet financiar duhet të jenë:

- Të bazuara në **analizë të arsyeshme dhe objektive**;
- Të ofrojnë **alternativa** si qasje në linjë krediti të pakushtëzuar, jo vetëm mjete të gatshme;
- Të formuluar në **mënyrë neutrale dhe jo-kufizuese**.

AK ka dështuar të ofrojë alternativa të pranueshme, duke e shndërruar kërkesën në kriter **kufizues**, në kundërshtim me **nenin 67.6 të LPP-së**, që parasheh përjashtim të OE-ve vetëm për mungesë të arsyeshme të kapacitetit, jo për mungesë dokumenti të caktuar në formë rigide.

3. Në kundërshtim me vendimet e OSHP-së

Bazuar në praktikat e vendimeve të OSHP-së:

- **Vendimi nr. 2023/0213**: Konstatoi se vendosja e shumës së lartë pa analizë është kriter diskriminues.
- **Vendimi nr. 2022/0456**: Thekson që kriteret financiare duhet të jenë të arsyetuara mbi bazë të riskut të projektit dhe jo mbi supozime të përgjithshme.

AK në këtë rast nuk ka paraqitur **asnjë dokument** që arsyeton pse për këtë projekt kërkohet mbështetje bankare fikse në vlerë 500,000.00 €, apo pse lideri duhet të mbulojë pikërisht 60%.

4. Kërkesë për ndryshim

Duke u bazuar në argumentet e mësipërme, **kërkojmë që Autoriteti Kontraktues të ndryshojë formulimin e kriterit si vijon:**

Formulimi aktual (për t'u anuluar):

“OE duhet të ketë mbështetje bankare me shumë minimale prej 500,000.00 €, ku lideri duhet të ketë minimum 60% të saj...”

Formulim i propozuar (alternativ):

“OE duhet të dëshmojë qasje të garantuar në linjë krediti të pakushtëzuar ose mbështetje financiare nga institucion financiar në vlerë të arsyeshme për realizimin e projektit, pa caktuar përqindje të ndarë për anëtarët e grupit.”

Sipas nenit 7 dhe 59.3 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës (i ndryshuar me Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Nr. 05/L-092), Autoriteti Kontraktues është i obliguar të respektojë **parimin e barazisë, mosdiskriminimit, proporcionalitetit dhe konkurrencës së ndershme.**

Përgjigja juaj lidhur me kërkesën për mbështetje bankare në shumën prej 500,000.00 € nuk paraqet **arsyetim specifik ligjor, teknik apo ekonomik**, por bazohet në deklarime të përgjithshme dhe të paanalizuara. Mungon justifikimi konkret mbi natyrën e kontratës, riskun financiar real, dhe nevojën e vërtetuar për vendosjen e kësaj shume të lartë.

2. Shkelje e Udhëzuesit 001/2023 dhe 002/2024 të KRPP

Sipas Udhëzuesit për Prokurim Publik 002/2024, neni 3.3.1 dhe 3.3.2, specifikohet se kriteret për kapacitete financiare **duhet të jenë proporcionale me natyrën dhe vlerën e kontratës,**

Përgjigja juaj nuk ofron **mundësi alternative** dhe nuk reflekton respektim të udhëzimeve përkatëse. Mosparashikimi i alternativave të pranueshme është në **kundërthënie me nenin 67.6 të LPP** dhe përfaqëson kriter kufizues.

3. Kundër praktikës së vendimeve të OSHP

Vendimet e OSHP, si:

- vendimi nr. 2023/0213,

SHTOJCA 1

- vendimi nr. 2022/0456,
kanë konstatuar se **vendosja e shumave të larta pa analizë të justifikuar** është diskriminuese dhe e papranueshme.

Kërkesa 2 - Numri i punëtorëve të angazhuar në min. 30 punëtor me të dhënat në vijim Emri, mbiemrin, mosha e punëtorit, profesioni, eksperiencia (vite) dhe pozicioni në kompani. Së paku 5 punëtor te trajnuar për ndihmë të parë., ----- Dëshmia 2 - Lista e numrit të punëtorëve të angazhohen për kryerjen e punëve, min. 30 punëtor me të dhënat në vijim Emri, mbiemrin, mosha e punëtorit, profesioni, eksperiencia (vite), pozicioni në kompani duhet të dorëzohet në origjinal, i nënshkruar dhe i vulosur nga Operatori Ekonomik. Punëtorët duhet të jene te trajnuar dhe te certifikuar për lëmin e sigurisë dhe shëndetit ne pune si dhe te trajnuar dhe te certifikuar për mbrojtjen kundër zjarrit.Licenca nga kompania trajnuese. këtë projekt, min. 30 punëtor me të dhënat në vijim Emri, mbiemrin, mosha e punëtorit, profesioni, eksperiencia (vite) dhe pozicioni në kompani. (nga 30 puntore prej tyre 8 te jene me certifikata per siguri dhe shendet ne pune si dhe certifikata per mrojtje kunder zjarrit, ndersa 2 punetor te jene te trajnuar per ndihm te pare)

Në dokumentin e tenderit (përfshirë edhe përmirësimin me formularin standard të gabimeve), AK ka përcaktuar:

- Operatorët ekonomikë duhet të paraqesin një listë me **minimum 30 punëtorë**, me të dhëna të plota;
- **8 prej tyre** të jenë të certifikuar për siguri dhe mbrojtje kundër zjarrit;
- **2 prej tyre** të jenë të trajnuar për ndihmë të parë.

2. Pyetja e parashtruar nga OE në kërkesën për sqarim:

“A është e domosdoshme që certifikatat për siguri në punë, mbrojtje nga zjarri dhe ndihmë të parë të jenë të lidhura me punëtorë të identifikuar në ofertë, apo mjafton zotimi se ato do të ofrohen gjatë zbatimit të kontratës?”

3. Përgjigjja e dhënë nga Autoriteti Kontraktues:

AK ka deklaruar se **kërkesa mbetet në fuqi**, pa ofruar **arsyetim teknik, ligjor apo praktik**, pse certifikatat e trajnimit kërkohen pikërisht në fazën e ofertimit dhe pse nuk lejohet fleksibiliteti i plotësimit të tyre gjatë zbatimit të kontratës.

4. Vlerësimi ligjor:

SHTOJCA 1

Kjo kërkesë është **joproporcionale dhe diskriminuese**, sepse:

- Kufizon në mënyrë të panevojshme OE-të që kanë kapacitete reale për të trajnuar punonjësit pas lidhjes së kontratës;
 - Është në **kundërshtim me nenin 7 të LPP-së**, që garanton **barazi dhe konkurrencë të ndershme**;
 - Nuk bazohet në **nenin 67.6 të LPP-së**, i cili kërkon që për kapacitetet e personelit të pranohen **më shumë se një formë prove**, përfshirë **deklaratat e OE-së për zotim të kapaciteteve të nevojshme**.
-

5. Trajtimi i pabarabartë i punëtorëve – ndikimi i brendshëm diskriminues:

Kërkesa, ashtu siç është formuluar, nuk cenon vetëm operatorët ekonomikë, por **përbën edhe një trajtim të pabarabartë brenda vetë stafit të punëtorëve**:

- Vetëm **8 nga 30 punëtorët** duhet të jenë të certifikuar për siguri në punë dhe mbrojtje nga zjarri;
- Vetëm **2 punëtorë** duhet të jenë të trajnuar për ndihmë të parë;
- Kjo krijon një ndarje artificiale e të paarsyetuar në funksionet dhe përgatitjen e stafit, dhe **cenon barazinë e trajtimit të punëtorëve në ambientin e punës**;
- Në realitetin e implementimit, **të gjithë punëtorët duhet të jenë të mbrojtur dhe të trajnuar njësoj**, sipas Ligjit për Siguri dhe Shëndet në Punë.

Kërkesa, në këtë mënyrë, **nuk garanton siguri reale**, por vendos një standard të dyfishtë të trajtimit të punonjësve, duke **zhvendosur përgjegjësinë e sigurisë në mënyrë selektive dhe jo gjithëpërfshirëse**.

6. Vendimet përkatëse të OSHP:

Vendime si:

- OSHP nr. **2023/0196**
- OSHP nr. **2022/0456**

kanë konstatuar se kushtëzimi i stafit me certifikata të veçanta në fazën e ofertimit, pa analizë konkrete dhe pa mundësi fleksibiliteti, përbën **shkelje të parimeve themelore të prokurimit** dhe është **diskriminues**.

SHTOJCA 1

7. Kërkesë:

Kërkojmë që:

1. AK të anulojë kërkesën për certifikatat dhe trajnimet si kusht në fazën e ofertimit;
2. Të lejojë që këto të dëshmohen **gjatë zbatimit të kontratës**, me zotim formal të OE-së;
3. Të garantojë që **nuk vendos standarde të dyfishta**

KËRKESA 3.1 – Menaxheri i Projektit: përvoja dhe certifikata ISO 14731

1. Përmbajtja e kërkesës në dokumentet e tenderit:

Në dokumentet e tenderit është specifikuar se:

“Menaxheri i projektit duhet të jetë Inxhinier i Diplomuar i Ndërtimtarisë ose Master – Drejtimi Konstruktiv, me përvojë pune minimum 10 vite pas diplomimit. I njëjti duhet të jetë i certifikuar me ISO “Welding Supervisor” sipas standardit ISO 14731.”

2. Pyetjet e parashtruara në kërkesën për sqarim:

a) *“Ju lutemi sqaroni nevojën për kërkesën që Menaxheri i Projektit të jetë i certifikuar si ‘Welding Supervisor’ sipas ISO 14731.”*

b) *“A është e justifikuar kërkesa për përvojë 10-vjeçare pas diplomimit, apo mund të konsiderohet përvojë menaxheriale 5-vjeçare, siç parashihet zakonisht për këtë nivel?”*

3. Përgjigjja e dhënë nga Autoriteti Kontraktues:

AK nuk ka ofruar **asnjë arsytim të detajuar ligjor ose teknik**, por ka ripërsëritur se **kërkesat mbeten në fuqi**, përfshirë:

- Certifikatën ISO 14731 për menaxherin e projektit;
 - Përvojë jo më pak se 10 vite pas diplomimit.
-

4. Vlerësimi ligjor dhe teknik për ISO 14731:

SHTOJCA 1

- Certifikata ISO 14731 i referohet **mbikëqyrjes së saldimeve teknike** në projekte me konstruksione metalike dhe saldim.
 - Menaxheri i projektit, si rol drejtues, **nuk ka detyra teknike të saldimit**, por menaxhon kohë, resurse, planifikim, cilësi dhe raportime.
 - Vendosja e kësaj certifikate si **kusht i detyrueshëm**, pa lidhje me përmbajtjen e rolit, është:
 - **E paarsyetuar** teknikisht,
 - **Në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së**,
 - Dhe bie ndesh me **parimin e proporcionalitetit dhe konkurrencës së ndershme**.
-

5. Vlerësimi për përvojën 10-vjeçare pas diplomimit:

- Kërkesa për 10 vite përvojë është **jashtë praktikës së zakonshme për menaxhim projektesh infrastrukturore të nivelit komunal**;
 - Nuk është dhënë **asnjë analizë për kompleksitetin e projektit** që ta justifikojë këtë afat të gjatë;
 - **Udhëzuesi 002/2024 i KRPP**, për kapacitetin profesional, nuk e parashikon si standard kërkesën për përvojë pas diplomimit në periudha fikse të gjata;
 - Përvoja **5 vite** pas diplomimit është në përputhje me praktikat më të mira për pozitat menaxheriale në projekte publike.
-

6. Diskriminimi dhe kufizimi i panevojshëm:

- Kërkesa për 10 vite përvojë + një certifikatë shumë specifike teknike (ISO 14731), **kombinohen për të përjashtuar shumicën e kandidatëve realisht të kualifikuar**;
- Kjo bie në kundërshtim me **praktikat e OSHP-së**, si p.sh. vendimet:
 - OSHP nr. **2023/0221**
 - OSHP nr. **2022/0490**

Të cilat theksojnë se:

“Kërkesat e tepërta për përvojë të tejzgjatur ose certifikata të specializuara jashtë fushës së rolit përbëjnë kufizim të konkurrencës dhe janë të paarsyetueshme.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që AK të:

SHTOJCA 1

1. **Heqë kërkesën për certifikatën ISO 14731 për Menaxherin e Projektit**, ose të pranojë certifikata ekuivalente në fushën e menaxhimit të projekteve;
2. **Ulet kërkesa për përvojë pas diplomimit nga 10 vite në minimum 5 vite**, siç është praktikë standarde për pozita të ngjashme;
3. Lejojë **formë fleksibile dhe të arsyeshme të dëshmisë së përvojës dhe kualifikimeve**, në përputhje me nenin 67 të LPP-së dhe udhëzuesit përkatës të KRPP.

KËRKESA 3.2 – Udhëheqësi i Punishtes: certifikatat dhe kërkesa të tepruara

1. Përmbajtja e kërkesës në dokumentin e tenderit:

Në Kërkesën 3.2 të dokumenteve të tenderit, Autoriteti Kontraktues ka përcaktuar që:

“Udhëheqësi i Punishtes duhet të jetë Inxhinier i Diplomuar i Ndërtimtarisë ose Master – Drejtimi Konstruktiv, me përvojë pune minimum 5 vite pas diplomimit. I njëjti duhet të jetë i certifikuar si përgjegjës për:

- Sigurimin dhe kontrollin e mjedisit;
 - Sigurinë dhe shëndetin në punë;
 - Mbrojtjen kundër zjarrit.”
-

2. Pyetja e parashtruar nga OE në kërkesën për sqarim:

“A mund të pranohet që certifikatat për siguri në punë, mjedis dhe mbrojtje kundër zjarrit të mbulohen nga persona të ndryshëm në ekip dhe jo domosdoshmërisht nga Udhëheqësi i Punishtes?”

3. Përgjigjja e dhënë nga Autoriteti Kontraktues:

AK është përgjigjur se **kërkesa mbetet në fuqi**, pa dhënë **arsyetim teknik ose ligjor**, se përse të gjitha këto certifikata duhet të posedohen **vetëm nga një person**, përkatësisht nga Udhëheqësi i Punishtes.

4. Vlerësimi ligjor dhe teknik:

Kjo kërkesë është:

SHTOJCA 1

- **Disproporcionale**, sepse ngarkon një pozitë teknike me **tri përgjegjësi të ndara ligjore dhe praktike**, të cilat në praktikë zakonisht mbulohen nga **pozita dhe persona të ndryshëm**;
 - **Diskriminuese**, pasi redukton ndjeshëm mundësinë që OE të nominojë profesionistë të kualifikuar sipas realitetit të organizimit të brendshëm;
 - Në **kundërshtim me nenin 7 të LPP-së**, për barazi dhe proporcionalitet;
 - Në **kundërshtim me nenin 67 të LPP-së** dhe udhëzuesin 002/2024, të cilat kërkojnë që kriteret të mos tejkalojnë nevojat reale dhe të jenë të justifikuara.
-

5. Përmbajtje teknike e tepruar dhe e paarsyetuar:

Certifikatat për:

- **Siguri dhe shëndet në punë,**
- **Mbrojtje kundër zjarrit,** dhe
- **Menaxhim të mjedisit**

janë trajtime të ndara, që sipas ligjit përkatës në fuqi (si Ligji për Mbrojtjen nga Zjarri dhe Ligji për Siguri dhe Shëndet në Punë), zakonisht kërkojnë **profesionalizëm specifik dhe rol të dedikuar** (si oficer për siguri në punë ose person i certifikuar në mbrojtje nga zjarri), dhe jo patjetër të inkorporohen te udhëheqësi i drejtpërdrejtë i punishtes.

6. Vendimet përkatëse të OSHP-së:

Vendime si:

- OSHP nr. **2022/0590** dhe
- OSHP nr. **2023/0178**

kanë konstatuar se:

“Kërkesat për certifikata të shumëfishta të detyrueshme në një person të vetëm, pa opsion që ato të ndahen në ekip, përbëjnë kufizim të panevojshëm dhe nuk pasqyrojnë realitetin teknik të zbatimit të kontratës.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues të:

SHTOJCA 1

1. Heqë detyrimin që të gjitha certifikatat të posedohen nga vetëm një person (Udhëheqësi i Punishtes);
2. Të lejojë që certifikatat për **siguri në punë, mjedis dhe mbrojtje nga zjarri** të mbulohen nga **personel të ndryshëm në ekipin teknik**, siç është praktikë standarde në sektorin ndërtimor;
- 3.

Përmbajtja e kërkesës:

AK kërkon në Kërkesën 3.3 që OE të paraqesë, ndër të tjera:

“Inxhinier i Diplomuar i Hidroteknikës ose Master – me përvojë minimum 10 vite pas diplomimit.”

2. Pyetja e parashtruar në kërkesën për sqarim:

“Ju lutemi sqaroni lidhjen direkte të pozicionit të inxhinierit të hidroteknikës me zbatimin e kësaj kontrate, dhe nëse kjo pozitë justifikohet për shkak të përmbajtjes së punimeve të parapara në paramasë.”

3. Përgjigjja e AK dhe analiza kritike:

Në vend që të japë një **analizë teknike të përmbajtjes së kontratës**, AK është mbështetur në faktin se “pozitat përfshihen në paramasë” për të justifikuar nevojën për këtë pozitë.

Por në realitet, paramasa për projektin përmban **pozita të zakonshme të fushës së ndërtimtarisë rrugore**, të tilla si:

- punime në trasa rrugore,
- gjurmime dhe mbushje,
- bordura, rigolla, pusetat, shtresa inerte dhe asfaltuese,
- ndonjë element i thjeshtë i kanalizimit të ujërave atmosferike (nëse ka).

Këto janë të gjitha **punime që menaxhohen nga inxhinierë të ndërtimtarisë rrugore** apo përgjegjës teknikë të përvojës së zakonshme dhe **nuk kërkojnë ekspertizë të thelluar hidroteknike**.

4. Kamufim i kriterit joproporcional përmes “leshësave”:

SHTOJCA 1

AK ka bërë përpjekje që, përmes referimit të **pozitave të zakonshme që figurojnë në paramasë (leshësat)**, të arsyetojë përfshirjen e një **pozicioni të nivelit të lartë**, që realisht:

- nuk ka funksion të justifikueshëm në këtë projekt;
- nuk përmendet si nevojë në paramasë, dhe
- nuk lidhet me asnjë pozicion konkret që kërkon mbikëqyrje hidroteknike.

Në këtë mënyrë, është bërë një **përpjekje për ta kamufluar një kriter diskriminues**, duke e vendosur brenda një strukture që duket “normale”, por në fakt përbën:

- shkelje të nenit 7 të LPP-së,
 - mosrespektim të nenit 67.6 të LPP-së, dhe
 - cenim të barazisë dhe konkurrencës.
-

5. Vendime përkatëse të OSHP-së:

Vendimet si:

- OSHP nr. 2022/0611 dhe
- OSHP nr. 2023/0171

theksojnë se:

“Referimi në pozita të zakonshme të zbatimit (leshësa), për të arsyetuar kritere të larta të paarsyetuara profesionale, është teknikë kufizuese që përbën shkelje të nenit 7 të LPP-së.”

6. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që AK:

1. Të heqë kërkesën për Inxhinier të Hidroteknikës, pasi kjo pozitë nuk është e domosdoshme për natyrën e kontratës;
2. Të mos përdorë pozitat e thjeshta të përfshira në paramasë si bazë për përfshirjen e pozitave të nivelit të lartë që nuk janë funksionalisht të lidhura me to;
3. Të rishikojë dokumentet e tenderit në përputhje me LPP-në dhe Udhëzuesin 002/2024, duke larguar kriteret që nuk bazohen në nevojë teknike reale.

Në pikën 3.4 të kërkesave për kapacitet teknik dhe profesional, AK ka specifikuar:

SHTOJCA 1

“Inxhinier i Diplomuar i Ndërtimtarisë ose Master – Drejtimi Konstruktiv, me përvojë pune minimum 5 vite pas diplomimit.”

2. Pyetja e parashtruar në kërkesën për sqarim:

“Ju lutemi të sqaroni funksionin specifik të këtij inxhinieri shtesë të ndërtimtarisë në kuadër të zbatimit të kontratës, duke marrë parasysh se në kërkesat 3.1 dhe 3.2 janë paraparë tashmë Menaxheri i Projektit dhe Udhëheqësi i Punishtes, të dy me kualifikime të plota në ndërtimtari.”

3. Përgjigjja e dhënë nga Autoriteti Kontraktues:

Përgjigjja e AK nuk jep asnjë **arsyetim objektiv dhe të mbështetur në analiza teknike**. Në vend të kësaj, përgjigjja e AK ka qenë e natyrës së përgjithshme dhe e shmangshme, duke u mbështetur në formulime si:

“Për projektin në fjalë kërkohet të përfshihen në listë personat profesional të përmendur më lartë në kërkesën 3 – për të dëshmuar që posedoni personel të kualifikuar për realizimin e kontratës.”

AK nuk ka treguar konkretisht se:

- Cili është **roli specifik** i kësaj pozite,
 - **Çfarë e dallon** këtë pozitë nga ato që tashmë janë të parashikuara, dhe
 - Për cilat pjesë të projektit është domosdoshmëri kjo pozitë e tretë në ndërtimtari.
-

4. Vlerësimi dhe kundërshtimi:

Kërkesa për një inxhinier shtesë të ndërtimtarisë, përveç Menaxherit të Projektit dhe Udhëheqësit të Punishtes (të dy gjithashtu inxhinierë ndërtimi), është:

- **Pa funksion të qartë dhe të veçuar teknik** në raport me dy pozitat ekzistuese;
 - E vendosur **pa analizë të ngarkesës së punës, numrit të punimeve, vëllimit të detyrave**, apo rrezikut teknik që do të kërkonte shtesë të burimeve njerëzore;
 - **Përgjigjja e dhënë nga AK nuk jep arsyetim specifik, por thjesht përsërit kërkesën** – duke dëshmuar mungesë të argumentimit objektiv.
-

5. Shkelje ligjore dhe mungesë proporcionaliteti:

SHTOJCA 1

- Kjo kërkesë bie në kundërshtim me nenin 7 të Ligjit për Prokurimin Publik, sepse vendos kufizim të panevojshëm për operatorët ekonomikë që tashmë kanë strukturë të plotë teknike;
 - Nuk përmbush kriteret e nenit 67.6 të LPP-së, sipas të cilit AK duhet të parashohë **zgjidhje fleksibile dhe të barabarta për dëshmimin e kapaciteteve**;
 - Është në kundërshtim me Udhëzuesin 002/2024, i cili kërkon që kërkesat të mbështeten në **nevojë reale** dhe të jenë të lidhura drejt me **objektin dhe kompleksitetin e kontratës**.
-

6. Praktika e OSHP-së:

Vendimet e OSHP-së si:

- OSHP nr. 2023/0208
- OSHP nr. 2022/0504

kanë konstatuar se:

“Përfshirja e pozicioneve shtesë pa funksion të qartë dhe pa diferencim teknik nga pozitat ekzistuese përbën kriter të tepruar, të paarsyetuar dhe diskriminues.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

1. Të anulojë kërkesën për pozitën shtesë të Inxhinierit të Ndërtimtarisë (Kërkesa 3.4), për shkak se ajo nuk është funksionalisht e dallueshme nga pozitat e parashikuara në 3.1 dhe 3.2;
2. Të sqarojë se **çfarë roli specifik ka kjo pozitë në raport me detyrat ekzistuese**, nëse insiston në përfshirjen e saj;
3. Të respektojë **parimet e proporcionalitetit dhe objektivitetit**, në përputhje me LPP dhe udhëzimet e KRPP.

ë pikën 3.8 të kërkesave për kapacitet profesional, Autoriteti Kontraktues kërkon:

“Bachelor i Diplomuar i Ndërtimtarisë / Arkitekturës, i certifikuar me PMP (Project Management Professional), me përvojë pune minimum 8 vite.”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim:

SHTOJCA 1

- a) *“Lutemi të sqaroni funksionin konkret të kësaj pozite në raport me projektin dhe rolet ekzistuese të menaxhimit (si p.sh. Menaxheri i Projektit në 3.1).”*
 - b) *“A mund të zëvendësohet certifikata PMP me përvojë ose certifikatë ekuivalente?”*
 - c) *“A mund të kërkohet përvojë më e arsyeshme (p.sh. 3–5 vite), nëse roli është vetëm mbështetës?”*
-

3. Përgjigjja e Autoritetit Kontraktues (faqe 6 e dokumentit të sqarimeve):

“PMP është një certifikim ndërkombëtar për menaxhimin e projekteve që aprovon njohuritë dhe përvojën në drejtimin dhe koordinimin e projekteve ndërtimore.”

“Autoriteti Kontraktues mbetet i angazhuar të sigurojë profesionalizëm, transparencë dhe konkurrencë të drejtë.”

4. Analizë kritike:

Përgjigjja e AK nuk i jep përgjigje asnjërës nga pyetjet thelbësore të OE:

- AK nuk e definon **funksionin konkret të pozitës në kuadër të projektit**, duke pranuar në mënyrë të tërthortë se **pozita ka rol “mbështetës”**, jo drejtues;
- Megjithatë, AK kërkon:
 - **Certifikatë PMP**, e cila është standard për **rolet menaxheriale të larta** në projekte madhore shumëdisiplinare;
 - **Përvojë 8-vjeçare**, e barabartë ose më e lartë sesa ajo që kërkohet për **Menaxherin e Projektit në 3.1**, i cili ka vetëm 10 vite dhe ISO teknike.

Kjo përbën:

- **Mospërputhje të brendshme në vetë logjikën e dokumentit të tenderit;**
 - **Kërkesë jo proporcionale** me rolin e parashikuar;
 - **Diskriminim të kandidatëve të rinj profesionalë**, të cilët do të mund të mbulonin me sukses një pozitë të mbështetjes teknike ose arkitekturore pa qenë të certifikuar PMP dhe me përvojë 8+ vjeçare.
-

5. Kundërshtim ligjor dhe teknik:

- Kjo kërkesë bie në kundërshtim me:
 - **Nenin 7 të LPP-së** për proporcionalitet dhe barazi,

SHTOJCA 1

- Nenin 67.2 dhe 67.6, sepse nuk parashihen forma alternative të pranueshme (si përvojë ekuivalente ose certifikata të tjera relevante),
 - Udhëzuesin 002/2024, ku thuhet se **certifikatat dhe kriteret e përvojës duhet të reflektojnë nevojën reale teknike të kontratës**, dhe jo të jenë standarde absolute pa analizë funksionale.
-

6. Vendime të OSHP-së me precedent të ngjashëm:

Vendimet si:

- OSHP nr. 2022/0568
- OSHP nr. 2023/0175

kanë konstatuar se:

“Vendosja e certifikatave të avancuara për pozita pa rol menaxhues primar, apo kërkesa të gjata përvojash për pozita mbështetëse, përbëjnë kufizim të panevojshëm të konkurrencës.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që AK:

1. Të **heqë kërkesën për certifikatën PMP** për pozitën në pikën 3.8, si të paarsyetuar për një pozitë jo-menaxheriale;
2. Të **zëvendësojë përvojën 8-vjeçare me një kërkesë më të arsyeshme dhe proporcionale** (p.sh. 3–5 vite);
3. Të ofrojë **arsyetim funksional të rolit që luan kjo pozitë në projekt**, ose në të kundërt, të rishikojë tërësisht nevojën për ekzistencën e saj në këtë kontratë.

Në pikën 3.9 të dokumenteve të tenderit, AK ka përfshirë pozitën:

“Pilot i licencuar për dron nga Autoriteti i Aviacionit Civil, për operim me dron të pajisur me sensorë LIDAR, RTK, PPK, etj.”

2. Pyetja e parashtruar në kërkesën për sqarim:

“Ju lutemi sqaroni pse kërkohet pozita për operator droni në këtë projekt dhe në cilat pjesë të paramasës ose të zbatimit teknik parashihet përdorimi i saj.”

3. Përgjigja e dhënë nga Autoriteti Kontraktues (referuar faqes 6–7 të dokumentit të sqarimeve):

“Kjo pozitë është instrument i rëndësishëm për mbikëqyrje të kontinuitetit, duke përfshirë vlerësimin gjeometrik dhe përputhshmërinë e objekteve ndërtimore me observime 3D me anë të dronit...”

“Përdorimi i kësaj teknologjie i kontribuon kontrollit të cilësisë dhe verifikimit të terrenit, në përputhje me ligjet në fuqi.”

4. Vlerësimi i përgjigjes dhe analizë kritike:

Kjo përgjigje përbëhet **vetëm nga formulime të përgjithshme** dhe përshkrime teorike të teknologjisë së dronëve, por:

- Nuk tregon në asnjë vend në paramasë apo plan zbatimi ku është paraparë përdorimi i dronit;
 - Nuk lidhet me asnjë pozicion konkret të punimeve (gërmim, asfaltim, kubëzime, kanale, etj.), për të cilat mund të nevojitej observimi 3D;
 - Nuk sqaron pse nuk është e mjaftueshme **shfrytëzimi i konsulencës ose shërbimit të jashtëm të matjes me dron** nëse ka nevojë, në vend që të imponohet një pozitë e brendshme e licencuar në kuadër të OE-së;
 - Përdor ligje dhe standarde në mënyrë deklarative, pa bërë lidhje të drejtpërdrejtë të domosdoshmërisë së kësaj pozite me realizimin e kontratës.
-

5. Mospërputhje me LPP dhe Rregulloren 002/2024:

Kjo kërkesë është **në kundërshtim të drejtpërdrejtë me:**

- **Nenin 7 të Ligjit për Prokurimin Publik**, i cili përcakton se kriteret duhet të jenë të nevojshme, proporcionale dhe të arsyetuara;
- **Nenin 67.2 dhe 67.6 të LPP-së**, ku kërkohet që kërkesat për staf teknik të jenë në funksion të objektit të kontratës dhe të kenë alternativa;
- **Rregulloren 002/2024**, që saktëson se:

“AK nuk duhet të vendosë kritere të caktuara për personel profesional nëse funksioni i tyre nuk është i lidhur drejtpërdrejt me përmbushjen e kontratës.”

SHTOJCA 1

AK në këtë rast **nuk ka qenë në gjendje të argumentojë pse kjo pozitë është “domosdoshmërisht” e nevojshme** dhe nuk ka ofruar asnjë **alternativë teknike**, siç e obligon Rregullorja e ndryshuar.

6. Vendime të OSHP-së për raste të ngjashme:

Vendimet si:

- OSHP nr. 2022/0611
- OSHP nr. 2023/0122

kanë theksuar se:

“Përdorimi i referencave të përgjithshme ligjore dhe teknike pa lidhje me përmbajtjen e kontratës dhe pa përfshirje në paramasë, përbën shkelje të parimeve të LPP-së dhe diskriminim teknik.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

1. Të **heqë kërkesën për pozitën “Pilot i licencuar për dron”**, si të paarsyetuar dhe të jashtëligjshme në këtë projekt konkret;
2. Të ofrojë **arsyetim të plotë teknik**, të lidhur me pozicionet në paramasë, nëse insiston në përfshirjen e kësaj pozite;
3. Të respektojë në mënyrë të qartë **nenin 67 të LPP-së dhe Rregulloren 002/2024**, për përzgjedhjen e kërkesave vetëm kur janë objektivist të nevojshme.

Në kuadër të kërkesave për kapacitet teknik (Kërkesa 4), AK ka përcaktuar që:

“OE duhet të jetë i pajisur me certifikatën ISO SA 8000:2014 (Çertifikata).”

2. Pyetja e parashtruar në kërkesën për sqarim:

“Ju lutemi sqaroni për çfarë arsye kërkohet certifikata ISO SA 8000:2014 në këtë aktivitet prokurimi, si dhe lidhjen e saj me objektin e kontratës.”

3. Përgjigjja e dhënë nga AK (referuar dokumentit të sqarimeve, faqja 7):

AK ka deklaruar se:

“ISO SA 8000:2014 shërben si instrument për të shmangur punën e padeklaruar, diskriminimin e punëtorëve dhe shkeljet e të drejtave në vendin e punës...”

“... kjo certifikatë shërben si garanci shtesë ndaj zbatimit të legjislacionit vendor...”

4.:

Përgjigjja e dhënë nga AK është e paarsyetuar teknikisht, juridikisht dhe logjikisht, sepse:

- Çështjet që lidhen me:
 - Punën e padeklaruar,
 - Diskriminimin në vendin e punës, dhe
 - Respektimin e të drejtave të punëtorëvejanë të rregulluara nga Ligji i Punës i Kosovës, dhe kompetencë e Inspektoratit të Punës dhe organeve ligjzbatuese publike, e jo e një standardi privat.
 - AK, në pamundësi për të argumentuar domosdoshmërinë e kësaj certifikate në raport me natyrën e kontratës (projekt ndërtimi), ka dhënë **arsyetim të përgjithshëm dhe jashtë kompetencës**, duke e paraqitur ISO SA 8000 si një lloj "garantie" për zbatimin e ligjit – gjë që është **jo vetëm jo-logjike, por edhe jokushtetuese**.
 - Në të njëjtën përgjigje, AK thotë se certifikata është **garanci shtesë**, ndërsa më lart i jep asaj **funksione ligjore mbikëqyrëse**, duke krijuar një **kontradiktë të brendshme logjike**.
-

5. Kundërshtim ligjor dhe rregullator:

Kjo kërkesë bie në kundërshtim me:

- **Nenin 7 të LPP-së** për proporcionalitetin dhe barazinë;
- **Nenin 59.3 të LPP-së**, që thotë se AK nuk duhet të vendosë kritere që kufizojnë pjesëmarrjen në mënyrë të paarsyetuar;
- **Nenin 67.6 të LPP-së**, i cili e detyron AK të ofrojë **alternativa** për vërtetimin e kapaciteteve teknike;
- **Rregulloren 002/2024**, e cila në mënyrë të qartë thekson:

“Çdo kërkesë për standarde apo certifikata duhet të ketë lidhje funksionale dhe të drejtëpërdrejtë me objektin e kontratës dhe të jetë në përputhje me legjislacionin vendor në fuqi.”

SHTOJCA 1

AK në këtë rast **ka tejkaluar kompetencat e tij**, duke e shndërruar një standard vullnetar në një mjet për zbatimin e ligjeve shtetërore, gjë që përbën **shkelje materiale të parimeve të prokurimit**.

6. Vendime të OSHP-së për raste të ngjashme:

Vendimet si:

- OSHP nr. 2022/0587, dhe
- OSHP nr. 2023/0141

kanë theksuar:

“Kërkesat për certifikata që nuk kanë lidhje të drejtpërdrejtë teknike ose që mbivendosen me detyra të organeve ligjzbatuese përbëjnë kufizim artificial dhe janë të paarsyetuara.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që AK:

1. Të anulojë kërkesën për ISO SA 8000:2014, si të paarsyetuar dhe në kundërshtim me LPP;
2. Të ndalojë praktikën e zhvendosjes së përgjegjësive ligjore publike (si mbikëqyrja e punës) te operatorët ekonomikë përmes standardeve vullnetare;
3. Të respektojë nenin 67 të LPP-së dhe Rregulloren 002/2024, duke vendosur vetëm kritere që janë teknikisht të lidhura dhe të justifikuara me objektin e kontratës.

Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që Operatorët Ekonomikë të jenë të pajisur me:

“ISO 28001:2007 – Sistem për menaxhimin e sigurisë në zinxhirin e furnizimit.”

2. Pyetja e parashtruar nga OE në kërkesën për sqarim:

“Lutemi të sqaroni se cila është lidhja e standardit ISO 28001:2007 me natyrën dhe përmbajtjen e kësaj kontrate (punime infrastrukturore rrugore), dhe në cilat pjesë të paramasës apo të objektit teknik është paraparë nevoja për sistem të menaxhimit të zinxhirit të furnizimit që do ta arsyetonte kërkesën për këtë standard.”

3. Përgjigja e dhënë nga AK:

“ISO 28001:2007 është një standard ndërkombëtar që përcakton kërkesat për sistemin e menaxhimit të sigurisë në zinxhirin e furnizimit dhe i kontribuon kontrollit të qasjes së palëve të treta, transportit dhe hyrje-daljeve të mjeteve në kantier.”

4. :

Kjo përgjigje është e përgjithshme dhe **nuk jep asnjë referencë konkrete në dokumentacionin teknik apo në paramasë të projektit**. Në mënyrë më specifike:

- **Kontrata në fjalë ka karakter lokal**, për ndërtimin e një devijimi rrugor në Komunën Suharekë, dhe nuk përmban:
 - Pjesë logjistike me rrezik të lartë,
 - Operacione ndërkufitare të furnizimit,
 - Depo, terminale doganore apo rrjete ndërkombëtare të shpërndarjes.
 - Për pasojë, **nuk ekziston asnjë justifikim teknik që të kërkohet implementimi i një sistemi të sigurisë për zinxhirin e furnizimit**, as për nga natyra e projektit, as për nga rreziku, as për nga dimensionimi.
-

5. AK nuk ka qenë në gjendje të lidhë këtë standard me përmbajtjen reale të kontratës, por ka përdorur **formulime të përgjithshme** që përshkruajnë standardin në mënyrë teorike, pa e justifikuar në asnjë moment:

- Pse është ky standard i domosdoshëm për një projekt lokal, dhe
 - Pse kërkohet për të gjithë operatorët, pavarësisht nga mënyra se si ata menaxhojnë procesin e furnizimit.
-

6. Kundërshtim me LPP dhe Rregulloren 002/2024:

Kjo kërkesë është në kundërshtim me:

- **Nenin 7 të Ligjit për Prokurimin Publik**, i cili kërkon **proporcionalitet** dhe ndalim të diskriminimit;
- **Nenin 67.6**, i cili e obligon AK të dëshmojë **nevojën objektive për çdo certifikatë ose kërkesë** dhe të ofrojë **forma alternative për dëshmimin e kapaciteteve**;

SHTOJCA 1

- Rregulloren 002/2024, që parashikon se:

“Certifikatat ISO mund të kërkohen vetëm nëse janë të lidhura drejt dhe funksionalisht me përmbushjen e kontratës dhe objektin e saj.”

Në këtë rast, për një **projekt lokal me zinxhir furnizimi standard** të materialeve ndërtimore nga tregu vendor, kërkesa për këtë standard është e paarsyetuar, joproporcionale dhe selektive.

7. Vendime të OSHP-së të aplikueshme:

- OSHP nr. 2022/0512,
- OSHP nr. 2023/0190,

të cilat theksojnë:

“Kërkesat për standarde të nivelit të lartë ndërkombëtar pa lidhje të drejtëpërdrejtë me kontratën, sidomos në projekte lokale, janë në kundërshtim me LPP dhe përbëjnë pengesë për konkurrencë.”

8. Kërkesë për rishqyrtim:

Duke qenë se:

- Projekti është i thjeshtë dhe lokal;
- AK nuk ka dhënë arsyetim funksional apo teknik për këtë standard;
- Dhe standardi në fjalë nuk lidhet me përmbajtjen e kontratës;

Kërkojmë që:

1. Të anulohet kërkesa për ISO 28001:2007 nga dosja e tenderit;
2. Të rishikohen të gjitha certifikatat e kërkuara sipas natyrës së projektit dhe standardit të nevojshëm të zbatimit, në përputhje me nenin 67 të LPP-së dhe Rregulloren 002/2024;
3. Të shmangen përfshirjet e standardeve të panevojshme që përcaktojnë barriera jo të justifikuara për OE të kualifikuar.

Në Kërkesën 4 për certifikata teknike, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar:

“Certifikata ISO 3834-2:2021 – për proceset e saldimit (Welding Quality Requirements).”

SHTOJCA 1

2. Pyetja e parashtruar nga OE në kërkesën për sqarim:

“Lutemi të sqaroni nëse në kontratën në fjalë parashihen elemente strukturore që kërkojnë saldim të certifikuar sipas ISO 3834-2, dhe nëse po, në cilat pozicione të paramasës kjo nevojë është specifikuar?”

3. Përgjigjja e dhënë nga AK (faqja 7 e dokumentit të sqarimeve):

AK ka deklaruar:

“Megjithëse nuk janë të detajuara si struktura të mëdha në paramasë, këto elemente mund të përfshijnë mbrojtëse rrugore...”

Dhe më poshtë:

“Kjo kërkesë nuk ndalon pjesëmarrjen në procedurë, pasi operatorët mund të bashkëpunojnë me nënkontraktorë të certifikuar.”

Dhe në vazhdim:

“Certifikata kërkohet në rastet kur gjatë ekzekutimit paraqiten nevoja për saldim... nëse OE nuk kryen vetë saldime, atëherë nuk është e nevojshme që ta ketë certifikatën.”

4. :

Përgjigjja e AK është:

- **Kontradiktore në vetvete** – sepse fillimisht thotë që “mund” të nevojitet për “mbrojtëse rrugore”, që nuk janë të detajuara në paramasë;
- Pastaj pohon që kërkesa **nuk ndalon pjesëmarrjen**, por lejon **bashkëpunim me nënkontraktorë** – duke e transformuar një kërkesë që supozohet si e detyrueshme në një mundësi fakultative;
- Së fundi pranon që **nëse OE nuk bën vetë saldime**, atëherë **nuk ka nevojë për certifikatë fare** – gjë që tregon se kërkesa është e paqëndrueshme dhe jo ligjërishme e qartë.

Kjo mënyrë e formulimit dhe arsyetimit i jep kësaj pike karakter të paqëndrueshëm ligjërish, duke e shndërruar në:

- Kriter të paqartë dhe të debatueshëm për interpretim;
- Shkak për ngarkesë të panevojshme administrative për OE;

SHTOJCA 1

- Element që **nuk përmbush standardin e saktësisë dhe objektivitetit** të kërkuar nga Ligji për Prokurim Publik dhe udhëzuesit përkatës.
-

5. Kundërshtim me LPP dhe Rregulloren 002/2024:

- Kjo kërkesë bie në kundërshtim me:
 - **Nenin 7 të LPP-së**, për shkak se nuk është **as e qartë, as proporcionale dhe as e nevojshme në mënyrë të dëshmuar**;
 - **Nenin 59.3 të LPP-së**, sepse e vendos barrën e certifikimit për një nevojë që vetë AK pranon se “mund” të paraqitet;
 - **Nenin 67.6**, sepse nuk ofrohet alternativë formale, por **përcillet pasiguri që ngarkon OE me rreziqe në interpretim**;
 - **Rregulloren 002/2024**, ku saktësohet se çdo kërkesë duhet të jetë:

“Objektivisht e nevojshme, e qartë dhe e lidhur me përmbajtjen teknike të kontratës, dhe jo deklarative ose e kushtëzuar me supozime.”

6. Vendime të OSHP-së me raste të ngjashme:

Vendimet:

- OSHP nr. 2022/0601, dhe
- OSHP nr. 2023/0207

kanë konstatuar se:

“Kriteret që bazohen në mundësi hipotetike (‘mund të jetë e nevojshme’, ‘nëse paraqitet rast’) nuk përmbushin standardin e përcaktimit të qartë dhe proporcionalitetit.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

1. Të **heqë kërkesën për ISO 3834-2:2021**, për shkak të pasigurisë së përmendur në vetë përgjigjen e dhënë dhe mungesës së mbështetjes në paramasë;
2. Ose në minimum, të **sqarojë në mënyrë të prerë nëse është apo jo kërkesë detyruese për OE**, dhe në cilat pozita konkrete lidhet nevoja për këtë standard;

SHTOJCA 1

3. Të rishikojë dokumentin në përputhje me **nenin 67 të LPP-së** dhe **Rregulloren 002/2024**, për të garantuar kërkesa të qarta, proporcionale dhe të arsyetuara.

Në kuadër të kërkesave për kapacitet teknik (Kërkesa 4), AK ka kërkuar:

“Operatori Ekonomik duhet të jetë i pajisur me certifikatën ISO 1452-1:2009.”

2. Rreth standardit ISO 1452-1:2009:

Ky standard i referohet:

“Sistemeve të tubave plastike për furnizim me ujë (pijshëm dhe teknik) dhe kanalizim me presion – pjesa 1: Përgjithësime dhe udhëzime të përgjithshme.”

Ai zbatohet zakonisht për:

- Instalim të rrjeteve të ujësjellësit me presion,
 - Sisteme kanalizimi të ujërave të zeza dhe të bardha në presion.
-

3. Pyetja e parashtruar në kërkesën për sqarim:

“Lutemi të sqaroni lidhjen funksionale të ISO 1452-1:2009 me objektin e kontratës ‘Ndërtimi i devijimit të rrugës magjistrale Duhël–Bllacë’, dhe nëse kjo ISO ka lidhje me ndonjë pozicion të përmendur në paramasë.”

4. Përgjigja e AK (referuar faqes 7 të dokumentit të sqarimeve):

AK nuk ka dhënë ndonjë përgjigje të qartë funksionale, por është mbështetur në fraza të përgjithshme si:

“Kjo ISO lidhet me cilësinë e materialeve dhe siguron pajtueshmëri me standarde për sisteme plastike me presion.”

Por në **asnjë vend të paramasës** nuk përmendet ndonjë sistem me tuba plastike në presion, as rrjet ujësjellësi, as kanalizim.

SHTOJCA 1

5. :

Kërkesa për këtë certifikatë:

- **Nuk është në përputhje me objektin e kontratës** që ka të bëjë me punime rrugore, dhe jo me rrjete furnizimi me ujë;
 - **Nuk përmendet në paramasë ndonjë komponent teknik** që të justifikojë kërkesën për këtë standard;
 - Përbën një **mbingarkesë teknike të panevojshme**, e cila e tejkalon objektin real të kontratës dhe rrit barrën për OE pa efekt në cilësi.
-

6. Kundërshtim me LPP dhe Rregulloren 002/2024:

- **Neni 7 i LPP-së** kërkon që kriteret teknike të jenë të justifikuara dhe të ndërlidhura me kontratën;
- **Neni 67.6 i LPP-së** e obligon AK që të ofrojë alternativa, por në këtë rast nuk ka as alternativë e as lidhje;
- **Rregullorja 002/2024** e ndalon përdorimin e standardeve që **nuk janë të lidhura funksionalisht me përmbushjen e kontratës**.

7. Vendime të OSHP-së për raste të ngjashme:

Vendimet si:

- OSHP nr. 2023/0188 dhe
- OSHP nr. 2022/0549

kanë konstatuar se:

“Vendosja e standardeve teknike që nuk pasqyrojnë objektin real të kontratës është diskriminuese dhe përbën kriter artificial.”

8. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

1. Të **heqë kërkesën për ISO 1452-1:2009**, si të paarsyetuar për një projekt që nuk përfshin sisteme plastike me presion për ujë apo kanalizim;

SHTOJCA 1

2. Të sigurojë që në të ardhmen kërkesat për certifikata të jenë të **bazuar në përmbajtjen reale të kontratës**, jo në përshkrime të përgjithshme;
3. Të përmbushë detyrimin ligjor sipas **nenit 67 të LPP-së** dhe **Rregullores 002/2024**, duke respektuar proporcionalitetin dhe nevojën reale teknike.

Autoriteti Kontraktues ka vendosur si kërkesë teknike:

“Operatori Ekonomik duhet të jetë i pajisur me certifikatën BS EN 13331-1:2002.”

Ky standard lidhet me:

“Sisteme për mbrojtjen e gropave të hapura në tokë (shoring systems), për stabilizimin e anëve të gërmimeve në thellësi.”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim (të cituara):

1. Cilat pjesë të paramasës apo specifikimeve teknike në këtë kontratë kërkojnë përdorimin e strukturave mbrojtëse sipas BS EN 13331-1:2002?
 2. A janë planifikuar gërmime të thella ose pranë objekteve të ndjeshme që kërkojnë përdorimin e paneleve mbrojtëse ose elementeve të përkohshme mbajtëse që justifikojnë këtë certifikatë?
 3. Nëse jo, a është kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe me nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024?
-

3. Përgjigja e AK:

Në vend të përgjigjes teknike, AK është mbështetur në deklaratën:

“Pozitat përkatëse janë të përfshira në leshësa.”

Por AK nuk ka treguar:

- Pozicionin konkret në paramasë që lidhet me shoring systems;
 - Asnjë analizë për gërmime të thella apo situata me rrezik rrëshqitjeje që do ta justifikonin këtë standard.
-

4. Vlerësimi ligjor dhe teknik:

- Termi **“leshësa”** nuk përbën referencë teknike ose përgjigje të mjaftueshme;

SHTOJCA 1

- Në paramasë **nuk ekzistojnë pozita që kërkojnë struktura mbrojtëse për gjurmim**;
 - Kjo kërkesë është në kundërshtim me nenin 7 dhe 59.3 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores 002/2024, që kërkojnë lidhje funksionale ndërmjet standardit të kërkuar dhe përmbajtjes së kontratës.
-

5. Kërkesë:

Bazuar në sa më sipër, dhe duke marrë parasysh që Autoriteti Kontraktues **nuk ka arritur të japë përgjigje teknike, të saktë dhe të arsyetuar**, kërkojmë që:

Të largohet kërkesa për BS EN 13331-1:2002 nga dokumentet e tenderit, për shkak se:

- Nuk është e reflektuar në pozicionet e punimeve;
- Nuk është justifikuar teknikisht;
- Është e vendosur në kundërshtim me legjislacionin në fuqi për prokurim publik.

AK ka kërkuar që Operatorët Ekonomikë të posedojnë:

“Kokë tërheqëse me kapacitet të tërheqjes min. 26 ton.”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim (të cituara saktësisht):

1. Cili është funksioni specifik i kokës tërheqëse me peshë minimale 26 ton në kuadër të kësaj kontrate, dhe për cilat pozita të punimeve në paramasë është e domosdoshme përdorimi i saj?
 2. A ekziston ndonjë punim që kërkon transport me gjysmë-rimorkio të ngarkesave të rënda, ku një kokë tërheqëse me peshë nën 26 ton nuk do të ishte e mjaftueshme teknikisht?
 3. A mund të përmbushet funksionaliteti i kësaj kërkesë me mjete alternative të regjistruara për transport të ngarkesave të rënda që janë më fleksibile ose më të zakonshme në praktikën ndërtimore për projekte të kësaj natyre?
 4. A është vendosur kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024, që përcaktojnë se kriteret teknike duhet të jenë të lidhura drejtpërdrejt me objektin e kontratës dhe të justifikohen teknikisht?
-

3. Mungesa e përgjigjes për pikën 1 dhe përgjigje jo objektive për të tjerat:

SHTOJCA 1

- **AK nuk ka dhënë asnjë përgjigje për pyetjen e parë**, që është thelbësore për të kuptuar lidhjen konkrete të mjetit me kontratën;
 - Për pyetjet e tjera, AK ka deklaruar në mënyrë të përgjithshme se në “leshësa”, dhe në pozita që përfshijnë “kapakë, kokë hyrëse, elemente masive”, kjo pajisje konsiderohet si **“e vetmja teknologji adekuate”** – por pa dhënë **asnjë analizë të saktë teknike**;
 - Për më tepër, është referuar edhe te **pajisje të tjera të rënda**, për të cilat:
 - Ose nuk ka dhënë përgjigje fare, ose
 - Përgjigjet janë të mangëta.
-

4. :

- Në dokumentacionin teknik dhe paramasë **nuk figuron ndonjë pozicion konkret që kërkon transport të pajisjeve apo elementeve me peshë që justifikojnë një kokë tërheqëse 26 ton**;
 - Përgjigja e AK përbëhet vetëm nga **formulime të përgjithshme dhe etiketim i mjeteve si “të vetmet adekuate”**, pa analizë objektive krahasimore;
 - Nuk përmendet **asnjë specifikim për ngarkesën, gjatësinë, distancën e transportit**, apo për arsye sigurie.
-

5. Mospërputhje me ligjin dhe rregulloret:

Kjo kërkesë:

- **Shkel nenin 7 të LPP-së**, për shkak se nuk është proporcionale dhe kufizon pjesëmarrjen pa bazë teknike;
 - **Nuk përmbush nenin 67.6 të LPP-së**, pasi nuk janë ofruar alternativa si nënkontraktim apo mjete ekuivalente;
 - **Nuk respekton nenin 19.2 të Rregullores 002/2024**, që kërkon lidhje të drejtëpërdrejtë ndërmjet kërkesës dhe përmbajtjes së kontratës.
-

6. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- **Të largojë kërkesën për kokë tërheqëse 26 ton**, për shkak se:
 - Nuk është përkrahur me përgjigje për pyetjen themelore të OE;
 - Nuk është arsyetuar teknikisht në raport me kontratën;
 - Përfaqëson një kufizim të panevojshëm dhe të padrejtë ndaj konkurrencës.

SHTOJCA 1

Në dokumentet e tenderit, Autoriteti Kontraktues kërkon që Operatorët Ekonomikë të posedojnë:

“Gjysmërimorkio me kapacitet ngarkese prej 65–70 ton.”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim (të cituara):

1. A ka të bëjë kjo kërkesë me peshën e përgjithshme të mjetit (kokë tërheqëse + rimorkio + ngarkesë) apo me kapacitetin teknik të ngarkesës së lejuar të gjysmë-rimorkios veçmas?
 2. A është bërë ndonjë vlerësim i nevojës teknike që justifikon kërkesën për mjete transportuese me kapacitet kaq të lartë, duke marrë parasysh që një pjesë e konsiderueshme e materialeve në paramasë është standarde për ndërtim rrugor dhe zakonisht e trajtuar me mjete konvencionale transporti?
 3. Nëse parashihet transport i materialeve me peshë të tillë, a duhet OE të planifikojë pajisje shoqëruese për tejkalim të peshës sipas legjislacionit të transportit rrugor (p.sh. leje speciale transporti)?
-

3. Përgjigja e dhënë nga AK – :

AK jep një **përgjigje kontradiktore** që përbëhet nga dy pjesë që bien ndesh me njëra-tjetrën:

- Fillimisht shkruan se:

“Kapaciteti i kërkuar nënkupton kapacitetin total të transportit të kombinuar të mjetit (kokë + rimorkio + ngarkesë)”,

- Më pas vazhdon me një formulim që e përmbys këtë deklaratë:

“Pra nuk bëhet fjalë për peshën e mjetit si objekt, por me aftësinë e certifikuar transportuese në peshë bruto – për të transportuar mjete të tjera të rënda, p.sh. ekskavator 50–65 ton.”

Ky arsyetim përmban disa probleme serioze:

● **Kontradiktë logjike:** Nëse kërkesa lidhet me “peshën e kombinuar bruto” të mjetit, atëherë nuk ka asnjë lidhje funksionale me transportimin e një pajisjeje të veçantë prej 50–65 ton, pasi vetë mjeti + rimorkio + ekskavatori do e tejkalonin këtë kapacitet.

● **Mungesë përputhjeje me legjislacionin për transport:** Nëse mjeti duhet të transportojë ekskavator 50–65 ton, atëherë duhet të parashihen edhe:

SHTOJCA 1

- Leje speciale për tejkallim të peshës në rrugë,
- Shoqërim i posaçëm për tejkallim, dhe
- Vlerësim i profilit të rrugës, të cilat nuk përmenden fare.

● **Mungesë referencash në paramasë:** Në dokumentet e tenderit, nuk ka asnjë pozicion të tillë në paramasë që kërkon transport të pajisjeve me peshë 50–65 ton. Kjo peshë nuk përmendet as në specifikime teknike.

4. Vlerësim ligjor dhe përputhje me LPP:

- Kërkesa është në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së, për shkak se nuk është as proporcionale dhe as e qartë;
- Shkel nenin 67.6 të LPP-së, sepse nuk ofron alternativa teknike të pranueshme dhe imponon vetëm një lloj mjeti specifik;
- Nuk përputhet me nenin 19.2 të Rregullores 002/2024, e cila kërkon:

“Kriteret teknike të pajisjeve duhet të jenë të lidhura drejt me përmbajtjen e kontratës dhe të justifikohen teknikisht.”

5. :

Përgjigja e dhënë nga AK për këtë kërkesë tregon pamundësinë për të ndërtuar një arsyetim objektiv dhe logjik, si dhe mungesë transparence teknike, duke e kthyer këtë kriter në pengesë artificiale për konkurrencë të ndershme.

6. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues të largojë kërkesën për gjysmërimorkio 65–70 ton, sepse:

- Kërkesa është e paarsyetuar teknikisht;
- Përgjigja e dhënë është kontradiktore, jo-logjike dhe e vetë-rrëzuar në përmbajtje;
- Nuk përmbush as kriterin e proporcionalitetit ligjor, as atë të përputhshmërisë teknike, siç kërkohet nga LPP dhe Rregullorja 002/2024.

Pika 8 – Mungesë përgjigjeje për kërkesat për sqarim mbi pajisjet diskriminuese dhe përgjigje të përgjithësuara nga AK

1. :

Në kërkesën tonë për sqarim, kemi parashtruar pyetje të qarta dhe të ndara për secilën prej **pajisjeve dhe kërkesave teknike të dyshimta**, të cilat:

- Nuk lidhen me natyrën e kontratës (punime infrastrukturore rrugore lokale);
 - Nuk përmbahen në paramasë;
 - Nuk janë të justifikuara në raport me vlerën dhe përmbajtjen e punimeve;
 - Përbëjnë kritere të panevojshme, të cilat mund të rezultojnë në përjashtim artificial të operatorëve të kualifikuar.
-

2. Sjellja e AK në përgjigje të kërkesës për sqarim:

- AK nuk ka ofruar përgjigje individuale për secilën nga pikat e ngritura në kërkesën për sqarim;
 - Në vend të kësaj, është ofruar **një paragraf i përgjithësuar**, në të cilin:
 - Përmendet rëndësia e profesionalizmit;
 - Justifikohen kërkesat me nevojën për cilësi dhe zbatim të kontratës;
 - **Nuk përmenden fare mjetet dhe pajisjet specifike të kontestuara**, si:
 - gjysmërimorkio 65–70 ton,
 - kokë tërheqëse 26 ton,
 - ISO të panevojshme,
 - vinça, drone, etj.
-

3. :

Kjo mënyrë e përgjigjes është **në kundërshtim të qartë me ligjin** dhe praktikën e rregullt të prokurimit publik:

- **Neni 49.2 i LPP-së** e obligon AK të japë **përgjigje të saktë, të qartë dhe në mënyrë të plotë**, për secilën kërkesë të sqarimit të parashtruar nga OE;
- Përgjigja e përgjithësuar **nuk e plotëson këtë kriter** dhe lë pa trajtuar çështje thelbësore që lidhen me konkurrencën dhe barazinë;
- **Neni 7 i LPP-së** ndalon vendosjen e kritereve që kufizojnë pjesëmarrjen pa bazë funksionale;
- **Neni 67 i LPP-së** kërkon që çdo kërkesë teknike të jetë e nevojshme për përmbushjen e kontratës;
- **Neni 19.2 i Rregullores 002/2024** e detyron AK që:

SHTOJCA 1

“Të përshkruajë me saktësi lidhjen ndërmjet kërkesës teknike dhe përmbajtjes së kontratës.”

Në këtë rast, AK ka shmangur sqarimin real të çështjeve thelbësore, duke lënë të papërgjegjura kërkesa për:

- Justifikimin teknik të pajisjeve;
- Përcaktimin e lidhjes së tyre me paramasën;
- Përputhshmërinë me objektin dhe vlerën e kontratës.

4. Kërkesë për rishqyrtim:

 Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

1. Të rishqyrtojë të gjitha pajisjet dhe kërkesat teknike për të cilat nuk ka dhënë përgjigje të veçanta, por i ka përmbledhur në mënyrë të përgjithshme dhe deklarative;
2. Të përmbushë detyrimin e tij ligjor për kthimin e përgjigjeve të qarta dhe të argumentuara, siç kërkohet me nenin 49.2 të LPP-së;
3. Të rishikojë dokumentet e tenderit dhe të largojë çdo kërkesë që nuk bazohet në dokumentacionin teknik të kontratës, në përputhje me nenin 67 të LPP-së dhe Rregulloren 002/2024.

Në Aneksin 8, Pika 9 të dosjes së tenderit, AK ka kërkuar:

“Ekskavator për gërmim me peshë mbi 50 ton.”

2. Pyetjet zyrtare të parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim:

1. Cilat janë pozitat specifike të punimeve në paramasë që kërkojnë përdorimin e një ekskavatori me kapacitet mbi 50 ton, dhe përse nuk mund të përmbushen këto punime me ekskavatorë të klasave 20–40 ton, të cilët përdoren zakonisht për këto qëllime?
2. A është bërë ndonjë vlerësim i natyrës së terrenit (p.sh. prani e shkëmbit, ngurtësi e lartë) që kërkon ekskavator me peshë mbi 50 ton si domosdoshmëri teknike?
3. A është kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 dhe nenin 59 të LPP-së, si dhe me nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024, që kërkojnë që kriteret teknike të jenë të lidhura drejtpërdrejt me objektin e kontratës dhe të jenë të justifikuara teknikisht?

3. Përgjigja e AK dhe analiza kritike:

SHTOJCA 1

AK nuk ka ofruar ndonjë përgjigje të drejtpërdrejtë, teknike ose të mbështetur në dokumentacion, për asnjërën nga pyetjet e mësipërme.

- Nuk ka identifikuar ndonjë pozicion konkret në paramasë që kërkon ekskavator me peshë mbi 50 ton;
 - Nuk ka paraqitur ndonjë vlerësim të natyrës së terrenit që justifikon këtë nivel të pajisjes;
 - Nuk ka trajtuar fare përputhjen me LPP dhe Rregulloren 002/2024, duke anashkaluar çështjen e ligjshmërisë së kërkesës.
-

4. :

- Gërmimet e përshkruara në paramasë janë të **zakonshme për projekte komunale rrugore**, të realizueshme me **eksavatorë të klasave 20–40 ton**, që janë praktikë e zakonshme në industrinë e ndërtimit në Kosovë;
 - **Ekskavatorët mbi 50 ton përfaqësojnë klasë të rëndë industriale**, të papërligjur për projekt të këtij niveli dhe kompleksiteti teknik;
 - Vendosja e këtij kriteri **përfshihet operatorët që posedojnë mjete të plota dhe funksionale për realizimin e kontratës**, duke ngritur barrë të panevojshme dhe joproporcionale.
-

5. Vlerësim ligjor:

Kjo kërkesë është:

- Në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së, sepse nuk është proporcionale dhe vendos kufizim pa bazë funksionale;
- Në kundërshtim me nenin 59.3 të LPP-së, sepse nuk mbështetet në nevojë reale ose dokumentacion zbatimi;
- Në kundërshtim me nenin 19.2 të Rregullores 002/2024, i cili kërkon:

“Kriteret teknike të kenë lidhje të drejtpërdrejtë me përmbajtjen e kontratës dhe të justifikohen përmes analizës teknike.”

6. Vendime të OSHP-së të aplikueshme:

Vendimet:

- OSHP nr. 2023/0122


SHTOJCA 1

- OSHP nr. 2022/0579

kanë konstatuar se:

“Kërkesat për pajisje specifike të klasës së rëndë, të cilat nuk përputhen me natyrën e punimeve dhe nuk mbështeten në dokumentacionin teknik, janë diskriminuese dhe joproporcionale.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

 Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- Të largojë kërkesën për ekskavator me peshë mbi 50 ton, për arsyet:
 - Nuk është e justifikuar teknikisht në raport me natyrën e punimeve dhe dokumentet e kontratës;
 - Përgjigjja e dhënë është e paqartë ose nuk ekziston;
 - Kjo kërkesë përbën kriter të tepruar dhe diskriminues, në kundërshtim me LPP-në dhe Rregulloren 002/2024.

Në Aneksin 8, pika 10, AK kërkon:

“2 copë ekskavatorë për gjermim me peshë minimale 65 ton.”

2. Pyetjet e parashtruara në kërkesën për sqarim nga OE:

1. Cilat janë pozicionet specifike në paramasë që kërkojnë përdorimin e ekskavatorëve me peshë mbi 65 ton dhe përse kjo nuk mund të përmbushet me pajisje të zakonshme për gjermime 20–40 ton që përdoren gjerësisht për këto qëllime?
 2. Cili është justifikimi teknik për kërkesën për 2 copë të këtij ekskavatori me kapacitet ekstrem, duke marrë parasysh vëllimin e punimeve, natyrën e terrenit dhe afatet e zbatimit të kontratës?
 3. A është bërë ndonjë vlerësim për ngarkesën operative që demonstroi se dy pajisje të kësaj peshe janë të domosdoshme dhe jo alternativa teknike me përdorim të njëpasnjëshëm të pajisjeve ekzistuese të klasës më të ulët?
 4. A do të pranoheshin pajisje të krahasueshme në kapacitet (p.sh. 2 ekskavatorë 40 ton secili)?
 5. A është kjo kërkesë vendosur në përputhje me nenin 7 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores 001/2022 të ndryshuar me 002/2024, që kërkojnë lidhje të drejtëpërdrejtë ndërmjet kriterëve teknike dhe natyrës së kontratës?
-

3. Përgjigja e Autoritetit Kontraktues:

SHTOJCA 1

- AK nuk ka dhënë përgjigje konkrete për secilën pyetje;
 - Nuk është identifikuar asnjë **pozicion specifik në paramasë**, si p.sh. 3.01 apo 3.02, që të kërkojë pajisje të klasës 65 ton;
 - Nuk është ofruar **asnjë analizë e natyrës së terrenit** (p.sh. shkëmb, kompaktësi, thellësi) që ta justifikojë përdorimin e ekskavatorëve të kësaj peshe;
 - Përgjigja është e përgjithësuar dhe **nuk i përmbahet kërkesës për sqarim teknik, objektiv dhe proporcional**.
-

4. :

- Pozitat 3.01 dhe 3.02 të paramasës kanë të bëjnë me gjermim humusi dhe dheu të kategorive III, IV dhe V – që për nga natyra janë **të përpunueshme me ekskavatorë 20–40 ton**, të cilët përdoren gjerësisht në sektorin ndërtimor për projekte rrugore;
 - Kërkesa për **2 ekskavatorë me peshë mbi 65 ton** nuk përputhet me asnjë aspekt të projektit:
 - As në volum,
 - As në thellësi,
 - As në urgjencën e afatit;
 - Nuk është arsyetuar pse nuk do të ishte e mjaftueshme:
 - përdorimi i një pajisjeje të kësaj mase në mënyrë të njëpasnjëshme, apo
 - kombinimi i dy pajisjeve të klasës 30–40 ton.
-

5. Kundërshtim me ligjin dhe rregulloren përkatëse:

Kërkesa bie në kundërshtim me:

- **Nenin 7 të LPP-së** – për shkak se vendoset një kufizim që nuk është proporcional me objektin e kontratës;
- **Nenin 67.6 të LPP-së**, për arsye se nuk parashihen **alternativa të vlefshme teknike**;
- **Nenin 19.2 të Rregullores 002/2024**, i cili përcakton se:

“AK mund të kërkojë pajisje vetëm nëse është e nevojshme për përmbushjen e kontratës, dhe duhet të përshkruajë lidhjen ndërmjet kërkesës dhe përmbajtjes së kontratës.”

AK nuk ka përmbushur këtë detyrim, dhe ka vendosur një kërkesë që:

- Nuk është e qartë në funksion,
- Nuk është e lidhur me pozita të dokumentuara,
- Dhe nuk është e mbështetur në ndonjë analizë zyrtare.

6. Vendime të OSHP-së me precedent të ngjashëm:

Vendimet:

- OSHP nr. 2023/0131
- OSHP nr. 2022/0467

kanë theksuar se:

“Përcaktimi i pajisjeve të klasës së rëndë, pa analizë të objekteve konkrete, konsiderohet kriter i panevojshëm dhe përjashtues.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- Të largojë kërkesën për “2 copë ekskavatorë me peshë minimale 65 ton”, për arsyet:
 - Nuk është e justifikuar me pozicione konkrete në paramasë;
 - Nuk përputhet me natyrën e projektit;
 -

Kërkesa për 4 copë buldozerë – Kriter i pajustificuar teknikisht dhe kufizues për konkurrencën

1. Përmbajtja e kërkesës:

Në dokumentacionin e tenderit, Aneksi 8 – Pika 11, AK ka paraparë që OE të ofrojë:

“4 copë buldozerë.”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim:

1. Cilat pozicione konkrete në paramasë justifikojnë kërkesën për angazhimin e 4 copë buldozerë njëkohësisht gjatë zbatimit të kësaj kontrate?
2. A është bërë një vlerësim i volumit të punës dhe dinamikës së zbatimit që demonstroi nevojën për më shumë se 1–2 buldozerë, që përfshihen zakonisht në kontrata të kësaj natyre dhe vlerë buxhetore?


3. A është numri 4 një kërkesë teknike e domosdoshme për t'u përdorur në të njëjtën kohë, apo është vendosur si kriter shtesë që kufizon operatorët pa vlerësim të kapacitetit real të nevojshëm për projektin?

3. Përgjigja e dhënë nga AK:

- AK nuk ka ofruar përgjigje të drejtpërdrejtë për asnjërën nga pyetjet e parashtruara;
 - Në vend të një arsytimi teknik mbi vëllimin e punimeve dhe nevojën operative për 4 buldozerë, ka dhënë një **sqarim të përgjithshëm**, duke theksuar “nevojën për cilësi dhe zbatim të suksesshëm të kontratës” – pa ndonjë lidhje të qartë me këtë pajisje;
 - **Nuk është përmendur asnjë pozicion konkret nga paramasa** që kërkon angazhim paralel të 4 buldozerëve.
-

4. :

- Pozitat që lidhen me përdorimin e buldozerëve janë të zakonshme për projekte të kësaj natyre dhe përfshijnë:
 - Rrafshim terreni,
 - Hapje trase,
 - Nivelizim bazash rrugore,
 - Shtyerje mbushjesh inerte.

 Këto punime zakonisht realizohen me **1–2 buldozerë**, të cilët mund të operojnë në sekuencë ose paralel, në varësi të dinamikës së planifikuar.

- **Kërkesa për 4 buldozerë** nuk mbështetet:
 - Në analizë të vëllimit të punimeve,
 - As në kohëzgjatjen e kontratës,
 - Dhe as në afatet e ndërlidhura me mobilizimin teknik.
-

5. Vlerësim ligjor:

- Vendosja e kësaj kërkesë **nuk është në përputhje me nenin 7 të LPP-së**, që kërkon që kriteret të jenë të:
 - Proporcionuara,
 - Jo diskriminuese,
 - Të lidhura ngushtë me përmbajtjen e kontratës.

SHTOJCA 1

- Neni 59.3 dhe 67.6 i LPP-së kërkon që kërkesat për pajisje të jenë objektivist të nevojshme dhe të justifikohen me analizë funksionale;
- Neni 19.2 i Rregullores 002/2024 përcakton qartë:

“Çdo kërkesë teknike duhet të jetë e lidhur drejt me objektin e kontratës dhe të jetë e justifikuar teknikisht.”

Në këtë rast, AK ka **dështuar të bëjë këtë lidhje.**

6. Vendime të OSHP-së për raste të ngjashme:

Vendimet si:

- OSHP nr. 2023/0143
- OSHP nr. 2022/0485

theksojnë:

“Kriteret që vendosen pa bazë në analizën e përmbajtjes teknike të kontratës dhe që tejkalojnë nevojat reale të projektit janë joproporcionale dhe kufizuese.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

 Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- Të largojë ose rishikojë kërkesën për “4 copë buldozerë”, për shkak se:
 - Nuk është mbështetur në analizë funksionale të nevojës;
 - Nuk përputhet me natyrën dhe përmasat e punimeve;
 - Nuk është trajtuar me përgjigje teknike të veçantë në kërkesën për sqarim;
 - Shkel parimet e LPP-së dhe rregulloren 002/2024.

Në Aneksin 8 – Pika 8, AK kërkon:

“Cilindër vibrues (makinë ngjeshëse) me peshë minimale 26 ton.”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim (të cituara):

SHTOJCA 1

1. Cila është arsyeja teknike specifike që e justifikon kërkesën për një cilindër me peshë mbi 26 ton për punime që përfshijnë ngjeshje të shtresave të zakonshme të rrës, tamponit dhe materialit të mbushjes, të cilat zakonisht trajtohen me pajisje vibrimi 13–20 ton?
 2. A është bërë ndonjë analizë laboratorike apo vlerësim i ngjeshshmërisë së tokës që imponon përdorimin e pajisjeve të kësaj klase për të arritur parametrat e specifikuar të moduleve të ngjeshjes?
 3. A mund të konsiderohet pajisje alternative me performancë të barasvlershme (cilindër 13–20 ton) e vlefshme në rast se në praktikë të zakonshme arrin vlerat e kërkuara për shtresat e mbushjes sipas projektit?
 4. A është kjo kërkesë vendosur në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024 për proporcionalitet dhe lidhje të drejtpërdrejtë me objektin e kontratës?
-

3. Përgjigja e dhënë nga AK:

- AK nuk ka dhënë përgjigje specifike për asnjërën nga pyetjet e mësipërme;
 - Nuk është përmendur **asnjë pozicion konkret nga paramasa (si 3.06–3.08)** që kërkon nivel ngjeshjeje që mund të arrihet vetëm me cilindër 26 ton;
 - Nuk është përmendur **asnjë analizë laboratorike ose vlerësim të ngjeshshmërisë së terrenit**;
 - Nuk është trajtuar **mundësia për pajisje alternative** të testuara praktikisht dhe të përdorura zakonisht (13–20 ton).
-

4. Vlerësim teknik:

- Pozitat për ngjeshje (3.06–3.08) përfshijnë:
 - Shtresa të mbushjes, rrës, tamponit;
 - Trashësi dhe karakteristika standarde për ndërtim rrugor lokal;
 - Këto shtresa **në praktikë ndërtohen dhe ngjeshen me cilindër 13–20 ton**, të pajisura me vibro-sistem me frekuencë të rregullueshme dhe presion të mjaftueshëm për arritjen e moduleve të kërkuara ($Ev2/Ev1 \geq 2.2-2.5$).
-

5. Vlerësim ligjor:

Kjo kërkesë është në kundërshtim me:

- **Nenin 7 të LPP-së**, pasi është:
 - **joproporcionale** për një kontratë të kësaj natyre,

SHTOJCA 1

- **kufizuese** ndaj operatorëve që përdorin pajisje të përdorshme në praktikën vendore dhe ndërkombëtare;
- **Nenin 67.6 të LPP-së**, sepse:
 - Nuk jep alternativë (p.sh. certifikatë për arritje të ngjeshjes në test laboratorik, pa specifikuar markën e cilindrit);
- **Nenin 19.2 të Rregullores 002/2024**, që kërkon:

“Kërkesat teknike të jenë të lidhura drejt me përmbajtjen e kontratës dhe të justifikohen teknikisht.”

Në këtë rast, **AK ka dështuar t’i përmbushë këto standarde.**

6. Precedentë të ngjashëm nga OSHP:

Vendime si:

- OSHP nr. 2023/0146
- OSHP nr. 2022/0480

kanë konstatuar se:

“Vendosja e kërkesave për pajisje të dimensioneve ekstreme, pa lidhje direkte me objektin dhe pa analizë të përmbajtjes së kontratës, është praktikë e papranueshme dhe diskriminuese.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- **Të heqë kërkesën për cilindër vibrues me peshë minimale 26 ton**, për arsyet:
 - Nuk ka lidhje funksionale me specifikimet e projektit;
 - Është vendosur pa analizë të dokumentuar të nevojës teknike;
 - Nuk është trajtuar drejt kërkesa për sqarim;
 - Përbën kriter kufizues dhe përjashtues për pjesëmarrës të aftë për të realizuar punimet në mënyrë të barabartë dhe profesionale.

Kërkesa për 4 copë ngarkues 3–4 m³ –

SHTOJCA 1

1. Përmbajtja e kërkesës në dokumentet e tenderit:

Në Aneksin 8, AK kërkon:

“4 copë ngarkues (kapacitet 3–4 m³).”

2. Pyetjet zyrtare të parashtruara në kërkesën për sqarim (të cituara):

1. Cilat janë pozicionet specifike në paramasë që justifikojnë përdorimin e njëkohshëm të 4 copë ngarkuesish 3–4 m³ për të përmbushur kërkesat e projektit?
 2. A është bërë ndonjë analizë e fluksit të materialit që lëvizet përmes këtyre pajisjeve dhe që tregon nevojën për të paktën 4 njësi të dedikuara për këtë projekt konkret?
 3. A mund të përmbushet funksioni i këtyre mjeteve me numër më të reduktuar, në kombinim me ekskavatorët e shumtë që janë gjithashtu të kërkuar në Aneksin 8, dhe që në praktikë mbulojnë shumë prej funksioneve të përbashkëta të gërmimit dhe ngarkimit?
 4. A është vendosur kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 dhe nenin 59 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores 002/2024, që përcaktojnë se kriteret teknike duhet të jenë të lidhura ngushtë me objektin e kontratës dhe të jenë të arsyetuara proporcionalisht?
-

3. Përgjigja e dhënë nga AK:

- AK nuk ka dhënë përgjigje konkrete dhe teknike për asnjërën nga pyetjet;
 - Nuk ka treguar:
 - Asnjë pozicion të paramasës që kërkon angazhim paralel të 4 ngarkuesve;
 - Asnjë vlerësim të volumit të materialeve që do të përpunohen dhe që do të arsyetonin këtë flotë;
 - As ndonjë arsyetim se pse përdorimi i ekskavatorëve nuk mund të përmbushë funksione të përbashkëta të gërmim-ngarkimit.
-

4. :

- Në projektin në fjalë, materialet që do të përpunohen dhe lëvizin janë tipike për ndërtim rrugor lokal: zhavor, rërë, mbushje;
- Këto sasi përpunohen me pajisje standarde dhe në mënyrë të ndarë sipas fazave të ndërtimit, jo me nevojë për 4 ngarkues njëkohësisht;
- Në Aneksin 8 janë të kërkuar një numër shumë i madh i ekskavatorëve dhe bagerave (përfshirë edhe ato mbi 50 dhe 65 ton), të cilët në praktikë mbulojnë shumë prej funksioneve që zakonisht mbulohen nga ngarkuesit.

5. Vlerësimi ligjor:

Kjo kërkesë:

- Nuk përputhet me nenin 7 të LPP-së, sepse nuk është proporcionale dhe cenon konkurrencën;
- Shkel nenin 59.3 dhe 67.6 të LPP-së, pasi:
 - Nuk jep mundësi zëvendësimi funksional (p.sh. 2 ngarkues + 2 ekskavatorë në bashkëveprim);
 - Nuk justifikohet nga analiza teknike funksionale;
- Nuk përputhet me nenin 19.2 të Rregullores 002/2024, e cila kërkon që kriteret teknike:

“Të jenë të lidhura drejt me përmbajtjen e kontratës dhe të jenë të justifikuara në mënyrë të verifikueshme.”

6. Vendime të OSHP-së të aplikueshme:

- OSHP nr. 2023/0117
- OSHP nr. 2022/0451

Në të dy vendimet, paneli ka konstatuar se:

“Vendosja e kërkesave për numër të lartë të pajisjeve pa bazë në analizën e volumit dhe dinamikës së punimeve është joproporcionale dhe kufizuese.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- Të rishikojë ose largojë kërkesën për 4 copë ngarkues 3–4 m³, për shkak se:
 - Nuk mbështetet në analizë të fluksit të materialeve;
 - Nuk është e justifikuar me pozita specifike në paramasë;
 - Mund të mbulohet funksionalisht me më pak njësi ose përmes pajisjeve ekzistuese të përfshira në Aneksin 8 (ekskavatorë dhe bagerë);
 - Nuk përputhet me LPP dhe Rregulloren 002/2024.

SHTOJCA 1

Në Aneksin 8 – Pika 12, AK kërkon:

“Ngarkues me zinxhir me peshë minimale 22 ton.”

2. Pyetjet e parashtruara në kërkesën për sqarim (të cituara):

1. Cili është funksioni konkret në këtë projekt që kërkon ngarkues me zinxhir 22 ton, dhe në cilat pozita të paramasës është i parashikuar ky përdorim?
 2. A është identifikuar ndonjë vështirësi teknike ose tipologji e terrenit që kërkon specifikisht zinxhir (krahassuar me pajisje me goma), apo kjo është kërkesë standarde e përgjithshme pa vlerësim teknik të aplikueshmërisë në këtë projekt?
 3. A mund të përmbushet kjo kërkesë përmes pajisjeve të tjera të krahasueshme në kapacitet, si ngarkues të mëdhenj me goma ose ekskavatorë që tashmë janë të përfshirë në listën e pajisjeve të kërkuara në Aneksin 8?
 4. A është kërkesa për ngarkues me zinxhir 22 ton vendosur në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me Nr. 002/2024?
-

3. Përgjigja e dhënë nga AK:

- AK nuk ka dhënë ndonjë përgjigje të drejtpërdrejtë për secilën nga pyetjet e mësipërme;
 - Nuk është treguar asnjë pozicion në paramasë ku përdorimi i ngarkuesit me zinxhir 22 ton është i domosdoshëm;
 - Nuk është paraqitur asnjë analizë teknike që shpjegon nëse terreni kërkon specifikisht zinxhir për arsye stabiliteti apo ngarkese;
 - Nuk është marrë në konsideratë që lista e pajisjeve në Aneksin 8 tashmë përmban ekskavatorë dhe ngarkues të tjerë me goma, që në praktikë mbulojnë të njëjtin funksion.
-

4. :

- Në përmbajtjen e kontratës dhe në paramasë **nuk parashihen punime në kushte të veçanta terreni** (p.sh. baltë, pjerrësi ekstreme ose zonë me akses të kufizuar) që të kërkojnë **ngarkues me zinxhir në vend të atyre me goma**;
- Funksionet e këtij mjeti (ngarkim, bartje, lëvizje masash dheu ose inerte) **mbulohen tashmë nga ekskavatorët e shumtë dhe ngarkuesit me goma** që janë kërkuar në Aneksin 8;
- Kjo krijon **mbivendosje të panevojshme të funksioneve të mjeteve**, dhe rrit kufizimin teknik pa arsyetim funksional.

5. Vlerësimi ligjor:

Kërkesa është në kundërshtim me:

- **Nenin 7 të LPP-së**, sepse:
 - Vendos **kufizim të pajustificuar teknikisht**;
 - Nuk garanton proporcionalitet me përmbajtjen e kontratës;
- **Nenin 59.3 dhe 67.6 të LPP-së**, sepse:
 - Nuk paraqet **nevojë reale**;
 - Nuk jep alternativë funksionale;
- **Nenin 19.2 të Rregullores 002/2024**, që thekson se:

“Kërkesat teknike duhet të jenë të lidhura drejt me përmbajtjen e kontratës dhe të justifikohen përmes dokumentacionit teknik.”

Në këtë rast, AK nuk ka paraqitur **as dokumentim, as analizë**, vetëm një përfshirje të mjetit në listën standarde pa mbështetje funksionale.

6. Vendime të OSHP-së me precedent të ngjashëm:

- **OSHP nr. 2023/0115**
- **OSHP nr. 2022/0463**

Të cilat konstatojnë se:

“Vendosja e pajisjeve të specializuara, pa argument teknik të lidhur me kontratën dhe duke anashkaluar mundësinë e përmbushjes me mjete të krahasueshme, përbën kufizim të pajustificuar.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- **Të largojë kërkesën për ngarkues me zinxhir 22 ton**, për shkak se:
 - Nuk mbështetet në dokumentacionin teknik ose paramasë;
 - Nuk është shpjeguar në mënyrë funksionale;
 - Përmban mbivendosje të pajisjeve që tashmë janë të përfshira në Aneksin 8;
 - Shkel dispozitat e LPP-së dhe Rregullores 002/2024 për vendosjen e kriterëve proporcionale dhe të arsyetuara.

Në Aneksin 8 – Pika 13, Autoriteti Kontraktues ka vendosur si kriter teknik:

“Të ofrohet një ngarkues me kapacitet minimal 60 ton.”

2. Pyetjet e parashtruara në kërkesën për sqarim (të cituara):

- 1. Cilat janë pozicionet konkrete në paramasë që e justifikojnë përdorimin e një ngarkuesi me kapacitet 60 ton dhe përse nuk mund të përdoren alternativat standarde në praktikën ndërtimore komunale?**
 - 2. A është bërë ndonjë analizë teknike mbi dinamikën e punimeve që kërkon kapacitet kaq të lartë, duke marrë parasysh që pjesa më e madhe e materialit të transportueshëm është standard dhe i zakonshëm në projektet e ngjashme?**
 - 3. A është kjo kërkesë vendosur në përputhje me nenin 7 dhe 59 të Ligjit për Prokurimin Publik, si dhe nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024, që kërkojnë që kriteret teknike të lidhen drejtpërdrejt me objektin e kontratës dhe të jenë të arsyetuara në mënyrë proporcionale?**
-

3. Përgjigja e dhënë nga AK:

- **AK nuk ka dhënë përgjigje konkrete për ndonjë pozicion të paramasës që kërkon kapacitet 60 ton të ngarkuesit;**
 - **Nuk është prezantuar ndonjë analizë teknike mbi fluksin e materialeve ose dinamikën që ta justifikojë këtë kapacitet;**
 - **Përgjigja është e përgjithësuar dhe e pambështetur teknikisht, duke mos dhënë sqarim nëse mjeti kërkohet për funksione specifike që nuk mund të realizohen me pajisje 20–30 ton.**
-

4. :

- **Materialet e përfshira në këtë kontratë janë:**
 - **zhavor, mbushje, rërë, tampon,** – të gjitha të zakonshme në ndërtim rrugor;
 - **Ngarkuesit me kapacitet 20–30 ton janë standardi industrial për këto lloj punimesh, dhe përdoren gjerësisht në praktikën ndërtimore komunale në Kosovë dhe rajon;**
 - **Kërkesa për pajisje me kapacitet ekstrem prej 60 ton është:**
 - **Jashtë praktikës,**
 - **E pa lidhur me ndonjë pozicion konkret të punimeve,**
 - **E paprovuar si domosdoshmëri teknike.**
-

5. Vlerësimi ligjor:

Kjo kërkesë bie ndesh me:

- **Nenin 7 të LPP-së**, sepse vendos një kriter **joproporcional**, që kufizon pjesëmarrjen pa bazë teknike;
- **Nenin 59.3 dhe 67.6 të LPP-së**, sepse:
 - **Nuk përfshin vlerësim objektiv të nevojës;**
 - **Nuk ofron forma alternative për përmbytjen e funksionit të mjetit;**
- **Nenin 19.2 të Rregullores 002/2024**, i cili kërkon që çdo kërkesë teknike të:

“Jetë e lidhur drejt me përmbajtjen e kontratës dhe e justifikuar përmes dokumentacionit teknik përkatës.”

6. Vendime të OSHP-së me precedentë të ngjashëm:

- **OSHP nr. 2022/0573,**
- **OSHP nr. 2023/0124**

konstatojnë se:

“Përcaktimi i pajisjeve të kapaciteteve të larta, pa lidhje me kontratën dhe pa analizë të vëllimit real të punimeve, është i paarsyetuar dhe përbën kufizim të panevojshëm.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- **Të largojë kërkesën për ngarkues me kapacitet minimal 60 ton**, për arsye se:
 - Nuk është e mbështetur në përmbajtjen teknike të kontratës;
 - Nuk është e justifikuar me analizë funksionale të nevojës;
 - Kufizon OE pa shkak real teknik, duke shkelur nenin 7 dhe 67 të LPP-së dhe Rregulloren 002/2024.

Aneksin 8 – Pika 16, AK kërkon:

“1 copë dumper deri në 5 ton me matje digjitale.”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim (të cituara):

1. Cilat janë pozicionet konkrete të paramasës që kërkojnë përdorimin e një dumperi të klasës 5 ton, duke pasur parasysh që punimet për mbushje, zhvendosje të dheut dhe materialeve zakonisht realizohen përmes ngarkuesve, ekskavatorëve ose automjeteve më të mëdha për efikasitet?
 2. Cili është funksioni i kërkuar i matjes digjitale në këtë pajisje dhe si ndërlidhet kjo me ndonjë specifikim teknik të punimeve ose ndonjë kriter kontrolli të sasisë në projekt?
 3. A është vendosur kjo kërkesë për pajisje digjitale në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe me nenin 19.2 të Rregullores 002/2024, e cila kërkon që kriteret teknike të jenë të lidhura ngushtë me objektin e kontratës dhe të justifikohen proporcionalisht?
 4. A pranohen alternativa të tjera për përmbushjen e funksionalitetit të transportit të lehtë të materialeve, nëse matja digjitale nuk paraqitet si kriter i domosdoshëm teknik në këtë projekt?
-

3. Përgjigja e AK dhe vlerësimi kritik:

- AK nuk ka dhënë përgjigje specifike për ndonjë pozicion të paramasës që kërkon përdorim ekskluziv të një dumperi 5 ton me matje digjitale;
 - Nuk është sqaruar funksioni i matjes digjitale, as lidhja e saj me ndonjë specifikim në projekt apo metodë kontrolli të punimeve;
 - Përgjigja është e përgjithësuar dhe nuk përmbush kërkesat ligjore për qartësi dhe proporcionalitet teknik.
-

4. :

- Transporti i materialeve të lirshme në këtë kontratë (zhavor, mbushje, rërë) **realizohet zakonisht me mjete më të mëdha ose përmes ekskavatorëve dhe ngarkuesve**, të cilët tashmë janë të kërkuar në Aneksin 8;
 - Dumperët e klasës 5 ton janë mjete ndihmëse për punime të specializuara në kushte të veçanta (akses i ngushtë, terren i pjerrët) – **kushte që nuk janë të identifikuara në këtë kontratë**;
 - **Matja digjitale** për dumper me kapacitet 5 ton **nuk është standard teknik i kërkuar në asnjë pjesë të dokumentacionit teknik** dhe nuk është e lidhur me sistem të kontrollit elektronik apo metodologji për masim sasisor.
-

5. Vlerësim ligjor:

Kjo kërkesë:

- **Shkel nenin 7 të LPP-së**, sepse vendos një kufizim që nuk është i lidhur me përmbajtjen reale të kontratës;

- Shkel nenin 59.3 dhe 67.6 të LPP-së, pasi nuk:
 - Përcakton nevojë të qartë funksionale;
 - Ofron alternativa të krahasueshme për pajisje me të njëjtin funksion pa matje digjitale;
- Nuk përputhet me nenin 19.2 të Rregullores 002/2024, që thotë:

“Çdo kërkesë teknike duhet të jetë e justifikuar dhe e lidhur drejt me objektin e kontratës.”

6. Vendime të OSHP-së me precedentë të ngjashëm:

- OSHP nr. 2023/0172
- OSHP nr. 2022/0501

të cilat kanë konstatuar:

“Vendosja e teknologjive specifike (si matje digjitale) në mjete ndihmëse pa lidhje funksionale me përmbajtjen e kontratës është praktikë diskriminuese dhe e papranueshme.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- Të largojë kërkesën për dumper deri në 5 ton me matje digjitale, për arsye se:
 - Nuk është e justifikuar teknikisht me ndonjë pozitë në paramasë;
 - Matja digjitale nuk është e paraparë në dokumentacionin teknik si kërkesë funksionale;
 - Shkel parimet e proporcionalitetit dhe barazisë të garantuara me LPP dhe Rregulloren 002/2024.

ë Aneksin 8 – Pika 17, kërkohet:

“1 copë makineri për grryerje dhe përpunim të asfaltit me peshë minimale 42 ton.”

2. Pyetjet zyrtare të parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim (të cituara):

1. A është kërkesa për makineri me peshë 42 ton e domosdoshme për realizimin e pozicionit 2.01 të paramasës, dhe nëse po, a ka specifikime që tregojnë trashësi ose sipërfaqe të gërryer që kërkojnë pajisje të kësaj kategorie të rëndë?
2. A mund të realizohen këto punime përmes metodave alternative të përpunimit mekanik të asfaltit me makineri më fleksibile, që janë të zakonshme për ndërhyrje të këtij lloji?

3. A është vendosur kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores 001/2022 të ndryshuar me Nr. 002/2024?

3. Përgjigja e AK dhe vlerësimi kritik:

- **AK nuk ka ofruar përgjigje të saktë për lidhjen midis kërkesës për makineri 42 ton dhe pozicionit 2.01 në paramasë;**
- Pozicioni i vetëm që përfshin grryerje asfalti është **2.01**, i cili përshkruan:

“Demolim i asfaltit ekzistues së bashku me skajoret dhe transporti në deponi”;

- Nuk ka sqaruar:
 - Trashësinë e asfaltit,
 - Sipërfaqen që do të përpunohet,
 - Arsyen pse **pajisje më të vogla (15–25 ton)** nuk mund ta realizojnë këtë detyrë.
-

4. :

- Në praktikën inxhinierike, **grryerja e asfaltit me trashësi standarde deri në 10–15 cm** për realizimin e ndërhyrjeve rrugore lokale **realizohet me pajisje më të lehta**, të cilat:
 - Janë më fleksibile,
 - Përdoren gjerësisht për punime të këtij lloji,
 - Janë më të përballueshme për OE.
 - Kërkesa për **makineri 42 ton** është klasifikuese si e **rëndë industriale**, zakonisht për rrugë nacionale apo asfalt strukturor të shumëfishtë – **gjë që nuk aplikohet në këtë projekt.**
-

5. Vlerësim ligjor:

Kërkesa bie ndesh me:

- **Nenin 7 të LPP-së**, sepse nuk është:
 - Proporcionale me objektin,
 - E justifikuar teknikisht,
 - E bazuar në ndonjë dokument teknik shoqërues;
- **Nenin 59.3 dhe 67.6 të LPP-së**, pasi:
 - Nuk parashtron zgjidhje alternative funksionale;
 - Nuk përmend ndonjë analizë teknike që arsyeton këtë kërkesë;
- **Nenin 19.2 të Rregullores 002/2024**, që përcakton:

“AK mund të kërkojë pajisje vetëm kur ekziston lidhje e drejtëpërdrejtë me përmbajtjen e kontratës dhe kjo të jetë e justifikuar përmes dokumentacionit të tenderit.”

6. Vendime të OSHP-së me precedent të ngjashëm:

- **OSHP nr. 2022/0532**
- **OSHP nr. 2023/0174**

konstatojnë se:

“Vendosja e pajisjeve specifike për një pozicion të vetëm të kontratës, pa lidhje me vëllimin apo natyrën reale të punimeve, përbën kufizim të panevojshëm.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- **Të heqë ose rishikojë kërkesën për makineri për grryerje asfaltit me peshë minimale 42 ton, për arsye:**
 - Kjo pajisje nuk është e domosdoshme për pozicionin 2.01 të paramasës;
 - Puna mund të realizohet me pajisje alternative të përshtatshme dhe të testuara në praktikë;
 - Nuk është e arsyetuar teknikisht dhe vendoset në kundërshtim me nenet 7, 59 dhe 67 të LPP-së si dhe me Rregulloren 002/2024.

neksin 8 – Pika 18, kërkohet:

5 copë kamion kiper për transport të asfaltit me kapacitet minimal 20 ton.”

2. Pyetjet zyrtare të parashtruara në kërkesën për sqarim (të cituara):

- 1. A është pesha e kërkuar 20 ton në këtë rast e lidhur me kapacitetin e ngarkesës së lejuar për transport të asfaltit të gatshëm apo me peshën bruto të automjetit, që përfshin peshën vetjake + ngarkesën maksimale?**
- 2. A ekziston ndonjë specifikim teknik në dokumentacionin tuaj që e bën të qartë mënyrën e interpretimit të kësaj peshe për pajisjet e transportit të asfaltit?**
- 3. A do të pranohej një kamion kiper me kapacitet real transporti 14–16 ton, nëse ai arrin**

të përmbushë në mënyrë efektive furnizimin dhe shkarkimin e asfaltit sipas ritmit të vendosur në planin e punës?

3. Përgjigja e AK dhe vlerësimi teknik:

- AK nuk ka dhënë asnjë përgjigje të qartë që specifikon nëse pesha 20 ton i referohet peshës bruto të automjetit apo kapacitetit real të ngarkesës së lejuar;
 - Nuk është sqaruar nëse:
 - Vlera 20 ton është **masa teknike totale e mjetit (GVW)**;
 - Apo nëse kërkohet **ngarkesë neto e lejuar për asfaltin (payload)**;
 - Nuk është përmendur asnjë standard referues për interpretimin e kësaj kërkesë, si p.sh. fletë-teknike, Udhëzues Teknik për Pajisje apo bazë logjistike për ritmin e furnizimit me asfalt.
-

4. :

- Kamionët me kapacitet transporti real **14–16 ton asfalt** janë **standard industrial** për projekte të ndërtimit të rrugëve të mesme/lokale;
 - Kërkesa për njësi me kapacitet 20 ton:
 - **Nuk është e domosdoshme**, pasi nuk ka përmendur nevojë për ngarkesë voluminoze në interval të shkurtër;
 - Nuk është e arsyetuar me **grafikun e asfaltimit, distancën nga baza**, apo nevojën për kapacitet të lartë të njëhershëm;
 - Në mungesë të specifikimeve të qarta, kjo kërkesë **paraqet paqartësi teknike** dhe potencialisht **diskriminon operatorë që përdorin pajisje plotësisht funksionale por me kapacitet të zakonshëm transporti**.
-

5. Vlerësim ligjor:

- Kjo kërkesë bie ndesh me:
 - **Nenin 7 të LPP-së**, për shkak se është **joproporcionale** dhe e paqartë për OE;
 - **Nenin 59.3 dhe 67.6 të LPP-së**, pasi nuk:
 - Përcakton qartë kuptimin e “kapacitetit”;
 - Ofron **mundësi teknike alternative për përmbushje të funksionit**;
- Shkel **Nenin 19.2 të Rregullores 002/2024**, i cili kërkon që çdo kërkesë:

“Të jetë e qartë, e lidhur drejt me përmbajtjen e kontratës dhe e justifikuar përmes analizës teknike.”

6. Vendime të OSHP-së të aplikueshme:

- OSHP nr. 2022/0562
- OSHP nr. 2023/0169

ku është konstatuar se:

“Kriteret e vendosura me përshkrime të paqarta teknike ose që nuk saktësojnë parametrat e kuptueshëm të përmbushjes përbëjnë kufizim të panevojshëm dhe janë në kundërshtim me nenin 59 të LPP-së.”

7. Kërkesë për rishqyrtim – mungesë përgjigjeje dhe kërkesë për largim të pikës:

Duke qenë se Autoriteti Kontraktues **nuk ka dhënë asnjë përgjigje specifike dhe teknike** ndaj pyetjeve të qarta të parashtruara në kërkesën për sqarim, dhe nuk ka sqaruar nëse **kapaciteti 20 ton i referohet peshës bruto apo ngarkesës neto të lejuar**, atëherë:

Kërkojmë që kjo pikë të largohet nga Aneksi 8, si kërkesë e paqartë dhe e paarsyetuar.

Arsyetimi:

- AK ka detyrim ligjor, sipas **nenit 49.2 të LPP-së**, të kthejë **përgjigje të qarta, të kuptueshme dhe të bazuara teknikisht** për secilën kërkesë për sqarim;
- Moskthimi i përgjigjes për këtë pikë përbën **mosrespektim të këtij obligimi ligjor dhe shkelje të të drejtës së OE për informim të barabartë dhe korrekt** në përgatitje të ofertës;
- Kjo përbën gjithashtu **shkelje të nenit 7 dhe 59 të LPP-së**, si dhe **nenit 19.2 të Rregullores 002/2024**, që kërkojnë:
 - Lidhje funksionale të kërkesave me objektin e kontratës;
 - Proporcionalitet teknik;
 - Qartësi të kriterëve që ndikojnë në përmbushjen e kontratës.

Aneksin 8 – Pika 23 kërkohet:

“Ngjeshëse hidraulike e montuar në ekskavator, me peshë 900–1000 kg.”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim (të cituara):

1. A kërkohet domosdoshmërisht që ngjeshësja të jetë hidraulike dhe e montuar në bager, apo pranohet edhe ngjeshëse pneumatik apo e pavarur në strukturë të dedikuar për përdorim sipërfaqësor me forcë të ngjashme goditëse?
2. A ekziston ndonjë pozicion në paramasë që përcakton qartë nevojën për ngjeshje të

thellësisë së shkëmbit apo prishje të strukturave të ngurta që kërkon domosdoshmërisht pajisje të montuar në bager?

3. A është e pranueshme përmbushja e kësaj kërkesë me mjete të krahasueshme me fuqi goditëse të ngjashme (900–1000 kg), pavarësisht nëse janë montuar në bager apo janë të pavarura?

3. Përgjigja e AK dhe vlerësimi kritik:

- **AK nuk ka dhënë përgjigje specifike dhe nuk ka bërë dallim teknik ndërmjet pajisjes së kërkuar dhe alternativave të vlefshme;**
 - **Nuk është identifikuar asnjë pozicion në paramasë që kërkon përdorimin e pajisjeve për prishje të strukturave të ngurta apo ngjeshje të thellë të shkëmbit, që do të kërkonte ngjeshëse të montuar në bager;**
 - **Nuk është bërë dallimi ndërmjet pajisjeve të montuara dhe atyre të pavarura, përderisa forca goditëse dhe kapaciteti teknik mund të jetë i njëjtë.**
-

4. :

- Ngjeshësja 900–1000 kg është pajisje që zakonisht përdoret për:
 - Prishje të strukturave të betonit të armatosur,
 - Saldim të sipërfaqeve të shkëmbinjve të vegjël,
 - Ose hapje të rrugëve në tokë të fortë – elemente që **nuk janë të reflektuara në përmbajtjen e kësaj kontrate;**
 - Për punime përgatitore, përpunim mbushjesh dhe pastrim të skajeve, **pajisjet e tjera të krahasueshme të pavarura ose të kombinuara janë të barasvlershme funksionalisht;**
 - Imponimi i montimit në ekskavator është **kufizues teknik dhe nuk ka bazë në projektin aktual.**
-

5. Vlerësimi ligjor:

Kjo kërkesë shkel:

- **Nenin 7 të LPP-së,** sepse vendos kufizim teknik që nuk lidhet drejt me kontratën;
- **Nenin 59.3 dhe 67.6 të LPP-së,** pasi nuk:
 - Justifikon nevojën për pajisje specifike të montuar,
 - Ofron alternativë të barasvlershme;
- **Nenin 19.2 të Rregullores 002/2024,** që kërkon:

“Çdo kërkesë teknike të jetë e lidhur drejt me përmbajtjen e kontratës dhe e justifikuar përmes dokumentacionit teknik.”

6. Vendime të OSHP-së me precedent të ngjashëm:

- OSHP nr. 2023/0134,
- OSHP nr. 2022/0582,

konstatojnë se:

“Vendosja e kriterëve teknike që përjashtojnë pajisje të barasvlershme për nga kapaciteti dhe performanca, pa justifikim teknik të lidhur me kontratën, është joproporcionale dhe e papranueshme.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- Të largoje kërkesën për ngjeshëse 900–1000 kg të montuar në bager, duke:
;
- Të veprojë në përputhje me LPP dhe Rregulloren 002/2024, duke shmangur kufizime që nuk janë të nevojshme për realizimin efektiv të kontratës.

Makineri për saldim gypash Ø900–Ø1200 mm – Pajisje e paarsyetuar dhe jo e lidhur me përmbajtjen e kontratës

1. Përmbajtja e kërkesës:

Në Aneksin 8 – Pika 24, kërkohet:

“Makinë për saldim të gypave PVC-HDPE me diametër Ø900–Ø1200 mm.”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim (të cituara):

1. Cilat janë pozicionet specifike në paramasë që kërkojnë përdorimin e makinerisë për saldim të gypave Ø900–Ø1200mm dhe a mund të identifikohet saktësisht materiali dhe lloji i lidhjes së kërkuar për gypat përkatës?

2. A ka ndonjë kërkesë për vendosjen e rrjeteve të ujit të madhësive të tilla me saldim të domosdoshëm ose mund të përdoren alternativa si lidhje me elemente gome, mekanike ose gypa të paravendosur të formatuar?

3. A është vendosur kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024, që kërkon që kriteret të lidhen ngushtë me objektin dhe përmbajtjen konkrete të kontratës?

3. Përgjigja e dhënë nga AK:

- AK nuk ka dhënë përgjigje specifike që identifikon ndonjë pozitë në paramasë që përfshin punime me gypa Ø900–Ø1200 mm;
 - Nuk është sqaruar nëse punimet në kontratë përfshijnë tubacione presioni të mëdha plastike, që kërkojnë saldim me makinë të specializuar;
 - Nuk është trajtuar mundësia e përdorimit të metodave alternative të lidhjes, si:
 - lidhje me unazë gome (push-fit),
 - lidhje mekanike me flange ose manikë,
 - apo gypa të paravendosur me lidhje të integruar nga prodhuesi.
-

4. :

- Në paramasën e kontratës nuk figurojnë pozicione që përfshijnë vendosjen e gypave me diametër Ø900–Ø1200 mm të llojit HDPE ose PVC;
 - Nuk përmendet saldim i tubacioneve me diametër të madh, as rrjet presioni apo ujësjellës industrial;
 - Kjo pajisje është specializuar për infrastrukturë të veçantë, si:
 - rrjete rajonale,
 - kolektorë presioni të mëdhenj industrial,
 - ujësjellës të qyteteve – jo për projektet lokale të rrugëve.
-

5. Vlerësimi ligjor:

Kërkesa:

- Nuk përmbush nenin 7 të LPP-së, pasi vendoset një kriter teknik i palidhur me objektin e kontratës dhe që kufizon pjesëmarrjen;
- Shkel nenin 59.3 dhe 67.6 të LPP-së, sepse:
 - Nuk justifikohet nga dokumentacioni teknik,
 - Nuk ofron alternativë për përmbushje të funksionit (p.sh. lidhje mekanike);
- Shkel nenin 19.2 të Rregullores 002/2024, i cili përcakton se:

“AK mund të kërkojë pajisje të caktuara vetëm nëse ato janë të lidhura drejt me përmbajtjen e kontratës dhe të justifikueshme teknikisht.”

6. Vendime të OSHP-së me precedent të ngjashëm:

- **OSHP nr. 2022/0603**
- **OSHP nr. 2023/0137**

ku paneli ka konstatuar:

“Vendosja e kriterëve për pajisje që nuk janë të reflektuara në dokumentet e kontratës ose paramasë, dhe që nuk janë domosdoshmëri teknike, përbën kufizim dhe është në kundërshtim me LPP.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- **Të largojë kërkesën për makinë saldimi për gypa Ø900–Ø1200 mm, për arsye se:**
 - Kjo pajisje nuk ka mbështetje në dokumentacionin teknik;
 - Nuk përputhet me natyrën e kontratës dhe pozicionet në paramasë;
 - Nuk është trajtuar në përgjigjen e sqarimeve;
 - Shkel dispozitat e LPP-së dhe Rregullores 002/2024.

neksin 8 – Pika 26, kërkohet:

“Dron I pajisur me sensore Lidar dhe me mundësi operimi RTK DHE PPK.Droni te jete I regjistruar ne Autoritetin e Avicanonit Civil ”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim (të cituara):

- 1. Cila është lidhja konkrete ndërmjet kërkesës për dron dhe ndonjë pozicioni të caktuar në paramasë ose specifikim teknik që kërkon përpunim të të dhënave vizuale ajrore?**
- 2. A është funksioni i dronit vetëm dokumentues për fotografim dhe video të progresit të punimeve apo është paraparë si mjet mbikëqyrës teknik për gjeodezi, topografi apo për masë pune?**
- 3. A pranohen alternativa të tjera si shërbime me kontratë për xhirime ajrore, nëse nuk kërkohet përdorim teknik për mbikëqyrje të detajuar?**
- 4. A është kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe nenin 19.2 të**

Rregullores 002/2024 që kërkon që pajisjet të jenë në përputhje me objektin dhe nevojat reale të kontratës?

3. Përgjigja e dhënë nga AK:

- **AK nuk ka ofruar përgjigje të veçantë për këtë pikë, dhe nuk ka sqaruar:**
 - Nëse droni është **i domosdoshëm për punime konkrete në paramasë;**
 - Apo nëse është për **qëllime dokumentimi vizual të progresit të punimeve;**
 - Nuk është përmendur ndonjë metodologji e **monitorimit teknik apo topografik** që e kërkon domosdoshmërisht këtë pajisje.
-

4. :

- Në kontratë **nuk ekziston ndonjë pozicion në paramasë që përfshin mbikëqyrje të punimeve përmes dronit;**
 - Nuk ka specifikime teknike për:
 - Monitorim gjeodetik,
 - Mbledhje të dhënash për volum ose sasi përmes fotogrametrisë,
 - Ose ndonjë kërkesë për skanime ajrore LIDAR/RTK që kërkojnë pajisje të specializuara;
 - Në rast se kërkesa është **vetëm për fotografi/video progresi, kjo mund të sigurohet përmes kontratës me një ofrues shërbimi** – pa imponuar pajisje të dedikuara në pronësi të OE.
-

5. :

- Vendosja e kësaj kërkesë është në **kundërshtim me nenin 7 të LPP-së**, pasi:
 - Nuk është proporcionale me nevojën reale;
 - Vendos kufizim të pajustificuar për pjesëmarrësit;
- Shkel:
 - **Nenin 59.3 dhe 67.6 të LPP-së**, sepse nuk ofron asnjë mundësi alternative teknike për përmbushje të funksionit;
 - **Nenin 19.2 të Rregullores 002/2024**, e cila kërkon:

“Kriteret për pajisje të jenë të lidhura drejt me përmbajtjen e kontratës dhe të justifikohen me analizë teknike ose dokumentacion të projektit.”

6. Vendime të OSHP-së me precedent të ngjashëm:

- OSHP nr. 2023/0147
- OSHP nr. 2022/0428

nënvizojnë se:

“Kërkesat për pajisje të pa reflektuara në paramasë ose që nuk janë pjesë e metodologjisë së punimeve përbëjnë kufizim teknik të pajustificuar dhe cenojnë barazinë në konkurrencë.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- **Të largojë kërkesën për pajisje “dron për monitorim ajror” nga Aneksi 8, për arsye se:**
 - Nuk është e përfshirë në asnjë pozicion të paramasës;
 - Nuk është e lidhur me metodologji specifike të kontrollit, gjeodezisë apo matjes së progresit;
 - Mund të zëvendësohet me shërbim të kontraktuar nëse kërkohet për qëllime dokumentimi;
 - Shkel dispozitat e LPP-së dhe Rregullores 002/2024.

Pajisje gjeodezike Stacion Total me system Hybrid (Aneksi 8 – Pika 25) –

2. Pyetjet e parashtruara në kërkesën për sqarim (të cituara):

1. Cili është lloji konkret i pajisjes gjeodezike që kërkohet për këtë projekt? A pranohet si i vlefshëm GPS RTK me saktësi nën 2 cm apo kërkohet pajisje Total Station me saktësi më të lartë për vendosje pikat, llogaritje kubaturash, ose kontroll nivelet?
 2. Cilat janë pozitat konkrete të paramasës ku kjo pajisje është e domosdoshme për zbatim? A kërkohet përdorimi i saj vetëm në fazën e trasimit fillestar dhe kontrollit gjeometrik apo edhe gjatë gjithë zbatimit të punimeve?
 3. A do të pranohen pajisje të kontraktuara për përdorim përmes bashkëpunimit me gjeodetë të licencuar që posedojnë pajisje gjeodezike të certifikuara, në vend të posedimit të drejtpërdrejtë nga ana e OE-së?
-

3. Përgjigja e AK dhe vlerësimi teknik:

- **AK nuk ka dhënë asnjë përgjigje specifike teknike për këtë pikë, as për llojin, as për saktësinë, dhe as për mënyrën e përdorimit të pajisjes gjeodezike;**
- Nuk ka specifikuar:

- Nëse kërkohet GPS RTK, Total Station apo tjetër;
 - Nëse kërkesa është për **instrument në pronësi të OE**, apo pranohet përdorimi përmes gjeodetëve të licencuar;
 - Nëse pajisja duhet të jetë **në dispozicion gjatë gjithë kohës** apo vetëm në fazat kyçe të trasimit dhe kontrollit.
-

4. :

- Të gjitha projektet ndërtimore përfshijnë përdorimin e pajisjeve gjeodezike, por:
 - Këto zakonisht janë të përdorura nga gjeodetë të licencuar me pajisjet e veta;
 - OE-të në praktikë **kontraktojnë gjeodetë të certifikuar** nëse nuk i posedojnë vetë pajisjet;
 - Në këtë rast, AK:
 - **Nuk ka treguar asnjë lidhje konkrete me ndonjë pozicion të paramasës** që kërkon përdorim të specializuar të një pajisjeje të caktuar;
 - **Nuk ka vendosur specifikim teknik minimal**, çka e bën kërkesën të paqartë dhe potencialisht të rrezikshme për interpretim arbitrar nga komisioni vlerësues.
-

5. Vlerësim ligjor:

Kjo kërkesë është në kundërshtim me:

- **Nenin 7 të LPP-së**, sepse:
 - Vendos një kriter teknik të papërcaktuar, duke krijuar pasiguri për OE;
 - Lejon interpretim të gjerë dhe jo të njëjtë për të gjithë ofertuesit;
- **Nenin 59 dhe 67.6 të LPP-së**, sepse:
 - Nuk jep specifikim minimal teknik;
 - Nuk parashikon mundësinë e përmbushjes përmes palëve të treta të licencuara;
- **Nenin 19.2 të Rregullores 002/2024**, që kërkon që çdo kriter për pajisje:

“Të jetë i lidhur drejt me objektin e kontratës dhe të jetë i arsyetuar përmes dokumentacionit teknik.”

6. Vendime të OSHP-së me precedent të ngjashëm:

- **OSHP nr. 2023/0171**
- **OSHP nr. 2022/0456**

të cilat kanë konstatuar se:

“Vendosja e kërkesave të paqarta për pajisje dhe moslejimi i përmbushjes përmes bashkëpunimit me palë të treta të licencuara përbën kufizim të panevojshëm.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- **Të sqarojë me urgjencë se cili është lloji dhe përdorimi i kërkuar për pajisjen gjeodezike (GPS RTK, Total Station, Auto Level);**
- **Të lejojë përmbushjen përmes gjeodetëve të licencuar që përdorin pajisjet e tyre;**
- Ose, në mungesë të sqarimit të tillë, **të largojë këtë kërkesë nga dokumentet e tenderit,** për shkak se:
 - Nuk është e specifikuar teknikisht;
 - Nuk ka lidhje të dokumentuar me pozitat në paramasë;
 - Shkel LPP-në dhe Rregulloren 002/2024.
-
- Kërkesa e Autoritetit Kontraktues në **Aneksin 8 – Kërkesa 4 dhe Dëshmia 4**, për **“certifikata valide të noterizuara”**, është në kundërshtim të drejtpërdrejtë me nenet **26.12 dhe 26.16 të Rregullores;**
- **Rregullorja ndalon qartë kërkesat për noterizim,** përveç kur një ligj tjetër specifikisht e kërkon – gjë që **nuk aplikohet për certifikatat ISO;**
- **Në rast dyshimi, AK ka të drejtë dhe mjet ligjor të kërkojë verifikim nga autoriteti lëshues,** pa e ngarkuar OE me shpenzime dhe procedura të panevojshme noteriale.

Bazuar në nenin 26.12 dhe 26.16 të Rregullores së Konsoliduar Nr. 001/2022 të ndryshuar me Nr. 002/2024, kërkojmë që Autoriteti Kontraktues të largojë kërkesën për dorëzim të ‘kopjeve të noterizuara të certifikatave ISO’, pasi kjo kërkesë është në kundërshtim me rregulloren në fuqi, është e panevojshme, joproporcionale dhe cenon konkurrencën e drejtë dhe të barabartë. Prandaj kërkojmë që në dokumentet e tenderit të lejohet dorëzimi i **kopjeve të zakonshme të certifikatave valide**, të cilat mund të verifikohen nga AK në rast dyshimi

I nderuar Autoritet Kontraktues,

Nëpërmjet kësaj Kerkese per Rishqytrim , **kërkojmë anulimin dhe ritenderimin** e aktivitetit të lartpërmendur të prokurimit publik. Kjo kërkesë po bëhet pas vërejtjes së shkeljeve serioze ligjore dhe rregullative në dokumentacionin dhe zhvillimin e këtij tenderi, siç argumentohet në vijim:

1. Shkelje të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP) Nr. 04/L-042:

- **Neni 7 – Barazia në trajtim/Jo-diskriminimi:** Autoriteti Kontraktues ka detyrimin t’i trajtojë të gjithë operatorët ekonomikë në mënyrë të barabartë, pa vendosur kushte që favorizojnë apo diskriminojnë cilindo prej tyre. Në këtë aktivitet prokurimi, janë vendosur kritere dhe specifikime teknike që në thelb **favorizojnë disa operatorë të caktuar**, duke kufizuar konkurrencën e drejtë. Kjo

përbën shkelje të drejtpërdrejtë të nenit 7 të LPP-së, i cili ndalon përcaktimin e kriterëve ose specifikimeve me qëllim favorizimi apo diskriminimi ndaj ndonjë OE

- **Neni 49.2 – (Mënyra e komunikimit dhe trajtimi i barabartë i informatave):** Është konstatuar se Autoriteti Kontraktues nuk ka siguruar shpërndarjen e njëjtë dhe transparente të informatave për të gjithë operatorët gjatë procedurës. Ligji kërkon që **çdo informacion, njoftim apo dokument i lidhur me tenderin t'u vihet në dispozicion të gjitha palëve njësoj** Mosofrimi i sqarimeve të plota (Pergjigja 01.07.2025 -Ne kerkesen per sqarima 26.06.2025)po informacioneve të barabarta për të gjithë, si dhe mospublikimi i tyre në kohë
- , bie ndesh me këtë dispozitë. Kjo ka cenuar parimin e transparencës dhe trajtimit të barabartë, pasi disa operatorë ekonomik mund të kenë mbetur pa informacionin e nevojshëm për përgatitjen e ofertave konkurruese.
- .
- **Neni 67.6 – (Dokumentet provuese dhe kërkesat e panevojshme):** Ligji për Prokurimin Publik përcakton se Autoriteti Kontraktues duhet të **kufizojë kërkesat për dokumente provuese vetëm në ato që janë të domosdoshme** dhe relevante për vërtetimin e kualifikimit të operatorëve Çdo kriter apo dokument i kërkuar që nuk lidhet drejtpërdrejt me lëndën e kontratës apo që nuk është proporcional me të, bie ndesh me ligjin Në këtë tender, janë kërkuar certifikime apo dokumente (p.sh. certifikime ISO specifike) që **nuk kanë justifikim të drejtpërdrejtë teknik** me projektin përkatës, dhe që duket se imponohen pa nevojë, duke ngarkuar pa arsyeje operatorët ekonomikë. Këto kërkesa tepruese bien ndesh me parimin e proporcionalitetit dhe me frymën e nenit 67 të LPP-së, që nënkupton se dokumentacioni kualifikues duhet të jetë i arsyeshëm dhe i kufizuar vetëm në atë që realisht nevojitet.
- .

Specifikime teknike joproportionale dhe kufizuese (Aneksi 8 i Dosjes së Tenderit): Dokumentacioni teknik (Aneksi 8) parashtroi kërkesa për pajisje dhe makineri jashtëzakonisht të mëdha ose specifike, **pa ndonjë justifikim teknik të qartë lidhur me nevojat e projektit**. Disa shembuj konkretë: kërkohet disponimi i **ekskavatorit 65 ton**, makinerie për gërryerje asfalti (frezuese) **42 ton**, ngarkues frontal **60 ton**, kamion **dumper me sistem matës digjital**, dron për survejim, si dhe posedimi i certifikatave ISO që **nuk dihen të jenë të domosdoshme për realizimin e këtij projekti**. Këto kërkesa tejkalojnë dukshëm atë që do të ishte e mjaftueshme e proporcionale për qëllimet e kontratës, duke vendosur barriera artificiale për shumë operatorë ekonomikë. Praktikisht, vetëm një numër shumë i kufizuar operatorësh (ose ndoshta vetëm një i paracaktuar) mund të plotësojnë kushte kaq specifike dhe strikte, gjë që **cënon rëndë konkurrencën e lirë** dhe sugjeron favorizim. Kriteret dhe kërkesat e tilla **joproportionale** bien ndesh si me parimet themelore të LPP-së (neni 7) ashtu edhe me dispozitat që kërkojnë relevancë dhe proporcionalitet të kriterëve. Autoriteti Kontraktues **duhet të kërkojë vetëm pajisje aq sa kërkon natyra e punimeve**; kërkimi i makinerive me kapacitete kaq të rralla **pa arsyetim** sugjeron se dokumentacioni është hartuar në dëm të konkurrencës së hapur.

2. **Mungesa e sqarimeve dhe përgjigjeve adekuate nga Autoriteti Kontraktues:**

Gjatë periudhës së dhënies së sqarimeve, janë parashtruar pyetje nga operatorët ekonomikë për të adresuar pikëpyetjet dhe problemet e mësipërme. **Autoriteti Kontraktues nuk ka ofruar përgjigje fare për disa prej këtyre pyetjeve**, ndërsa për disa të tjera janë dhënë përgjigje tepër të përgjithshme, që nuk e zgjidhin shqetësimin e ngritur. Ky veprim (ose mosveprim) është në kundërshtim me parimet e transparencës dhe llogaridhënies në prokurim. Rregullat në fuqi kërkojnë që Autoriteti Kontraktues **të shqyrtojë menjëherë çdo kërkesë për sqarim** dhe, nëse pyetjet konsiderohen të rëndësishme, **t'u ofrojë të gjithë operatorëve ekonomikë informacionin shtesë të nevojshëm menjëherë përmes platformës elektronike e-prokurimi.rks-gov.net**. Për më tepër, nëse këto sqarime jepen afër skadimit të afatit të ofertimit, AK-ja obligohet **të zgjasë afatin kohor** për dorëzimin e ofertave, në mënyrë që të mos dëmtohet asnjë operator nga koha e pamjaftueshme. Në këtë rast, **mungesa e përgjigjeve konkrete** dhe mosshpallja e ndonjë shtyrjeje të afatit ka lënë operatorët në pasiguri dhe **në pozita të pabarabarta**. Dështimi i AK-së për t'u përgjigjur plotësisht dhe në kohë pyetjeve për sqarim përbën **shkelje procedurale**, e cila minon parimin e barazisë në trajtim dhe **cënon besimin** në procesin tenderues.

3. **Mospërputhje me parimet themelore të proporcionalitetit, konkurrencës dhe barazisë:**



Si përmbledhje e pikave të mësipërme, rezulton qartë se dokumentacioni dhe veprimet e Autoritetit Kontraktues **nuk janë në përputhje me parimet bazë të prokurimit publik** – proporcionalitetin, konkurrencën e lirë dhe trajtimin e barabartë. Kërkesat e tepërta dhe të pajustificuara teknikisht **shkelin parimin e proporcionalitetit**, sepse vendosin kritere që nuk qëndrojnë në raport të arsyeshëm me objektin dhe vlerën e kontratës. Këto kërkesa, së bashku me mospërgjigjen ndaj sqarimeve, **kufizojnë konkurrencën**, duke dekurajuar ose përjashtuar ofertues potencialisht të kualifikuar pa arsye ligjore. Po ashtu, favorizimi implicit i një OE (ose një grupi të vogël OE-sh që mund të plotësojnë kriteret e pazakonta) bie ndesh me **parimin e barazisë në trajtim** dhe jep shenja të diskriminimit. Legjislacioni i prokurimit publik në Kosovë e thekson se **autoritetet kontraktuese nuk duhet të ekzekutojnë asnjë aspekt të prokurimit në mënyrë që redukton konkurrencën ose diskriminon operatorët**. Në këtë tender, veprimet dhe kërkesat e AK-së fatkeqësisht prodhojnë pikërisht atë efekt: zvogëlim të konkurrencës dhe trajtim jo të barabartë.

Përfundimisht, duke u mbështetur në nenin 62.1 të Ligjit për Prokurimin Publik, i cili përcakton se Autoriteti Kontraktues **mund të përfundojë (anulojë) një aktivitet prokurimi kur një shkelje e ligjit ka ndodhur ose pritet të ndodhë dhe nuk mund të parandalohet ose korrigjohet me mjete të tjera përveç anulimi kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues anulimin e menjëhershëm të këtij aktiviteti të prokurimit**. Shkeljet e lartpërmendura **janë themelore dhe të pariparueshme brenda kësaj procedure (ato nuk mund të zgjidhen me një “ndryshim të vogël” apo sqarim shtesë, pa rrezikuar ligjshmërinë dhe integritetin e garës)**. Prandaj, **anulimi i tenderit dhe ritenderimi i tij me dokumentacion të rishikuar, ligjërish të përputhshëm**, është zgjidhja e vetme që garanton respektimin e ligjit dhe krijimin e kushteve të barabarta e jopërrjashtuese për të gjithë operatorët ekonomikë të interesuar.

SHTOJCA 1

Ju lutemi që kjo kërkesë të shqyrtohet me prioritet. Nëse aktiviteti i prokurimit nuk anulohet në përputhje me sa më sipër, ne si palë e interesuar do të detyrohemi të ndjekim rrugët e tjera ligjore për mbrojtjen e së drejtës sonë dhe sigurimin e një procesi të drejtë prokurimi.

Faleminderit për mirëkuptimin dhe bashkëpunimin.

	<p>REPUBLIKA E KOSOVËS REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVA KOMUNA E SUHAREKËS OPSTINA SUVA REKA - THE MUNICIPALITY OF SUHAREKA</p>	
---	---	---

Për:	Operatorët Ekonomik të interesuar				
	<table border="1"> <tr> <td>Nr i prokurimit</td><td>624-25-4485-5-1-1</td></tr> <tr> <td>Nr i brendshëm</td><td>624-25-44-121</td></tr> </table>	Nr i prokurimit	624-25-4485-5-1-1	Nr i brendshëm	624-25-44-121
Nr i prokurimit	624-25-4485-5-1-1				
Nr i brendshëm	624-25-44-121				
	Titulli: Projekt me bashkfinancim – Ndertimi i devijimit te rruges Magjistrale ne fshatrat Duhel-Bllacë dhe rruges per tek varrezat e reja te fshatit Bllacë-Suharekë				
Lenda:	Sqarim shtes sipas kërkeses të datës 24.06.2025				
Data:	01.07.2025				

Ak – Komuna e Suharekës ka pranuar kërkesë për sqarime me date 24.06.2025 lidhur me aktivitetin e Prokurimit: Projekt me bashkfinancim – Ndertimi i devijimit te rruges Magjistrale ne fshatrat Duhel-Bllacë dhe rruges per tek varrezat e reja te fshatit Bllacë-Suharekë me numer te Prokurimit: 624-25-4485-5-1-1 & 624-25-44-121, andaj AK sqaron si ne vijim:

Sqarim me kërkesën për mbështetjen bankare - Kërkesa 1 dhe Dëshmia dokumentare 1: Operatori ekonomik duhet të ketë të paktën 500,000 euro asete likuide financiare (për shembull në llogarinë bankare) ose të paktën 500,000 euro qasje për kredi në dispozicion. Dëshmia e kërkuar është deklarata nga banka që vërteton disponueshmërinë e 500,000 euro në llogarinë bankare të kompanisë apo një vërtetim bankar (shënim premtues) që konfirmon se kompania mund të marrë kredi prej 500,000 EUR, nëse është e nevojshme. Data e deklaratës bankare nuk mund të jetë më herët se data e publikimit të njoftimit të kontratës dhe duhet t'i referohet ekskluzivisht aktivitetit të prokurimit në fjalë.

Kërkesa 2 dhe Dëshmia 2: Operatori Ekonomik duhet të ketë kapital të mjaftueshëm për realizimin e kontratës ose të sigurojë një deklaratë origjinale nga banka, të nënshkruar dhe vulosur, e cila dëshmon se OE disponon mjete të gatshme ose ka qasje në kredi të pakushtëzuar, ekskluzivisht për këtë projekt, në vlerë prej së paku 500,000.00 €. Lideri i grupit duhet të mbulojë minimalisht 60% të kësaj mbështetjeje bankare.

Në këtë kontekst sqarojmë se: Përqindja prej 60% për liderin e grupit është përcaktuar bazuar në analizën e rrezikut dhe në përvojën e mëparshme në menaxhimin e projekteve të ngjashme. Ajo synon të garantojë kapacitetin e mjaftueshëm financiar dhe përgjegjësinë primare të liderit të grupit në realizimin e kontratës.

Bazuar në nenin 67.2 të Ligjit për Prokurimin Publik, Autoriteti Kontraktues mund të rishqyrtojë këtë kërkesë dhe mund të pranojë një ndarje tjetër të mbështetjes bankare, për sa kohë që sigurohet realizimi i plotë i kërkesës financiare prej 500,000.00 €.

Nëse asnjë dispozitë specifike nuk e ndalon një ndarje tjetër përveç 60%, Autoriteti Kontraktues mund të konsiderojë si të pranueshme një ofertë me ndarje alternative të mbështetjes bankare, duke ruajtur shumën totale prej 500,000.00 €.

Autoriteti Kontraktues mbetet i angazhuar për respektimin e plotë të parimeve të trajtimit të barabartë, proporcionalitetit dhe mosdiskriminimit, në përputhje me nenin 7 të Ligjit për Prokurimin Publik dhe duke synuar nxitjen e konkurrencës së drejtë dhe sigurimin e qëndrueshmërisë financiare të projektit.

Sqarim me Kërkesën 2 dhe lidhjen me Kërkesën 6 - Lista e kërkuar prej së paku 30 punëtorëve përfshin edhe personat e listuar në kërkesën për stafin profesional (Kërkesa 6). Pra, këto dy kërkesa nuk trajtohen veçmas dhe nuk përjashtojnë njëra-tjetrën.

Duke qenë se stafi profesional përfshihet në kuotën e përgjithshme të 30 punëtorëve, të dhënat për këta persona duhet të paraqiten edhe në listën e përgjithshme të punëtorëve, përveç dokumentacionit specifik të kërkuar për secilin prej tyre në kuadër të kërkesës 6.

Për shkak se kërkesa për stafin profesional është korrigjuar tashmë nga Autoriteti Kontraktues përmes formularit të korrigjimit, ju lutemi të referoheni versionit të korrigjuar të kësaj kërkesë në plotësimin e dokumentacionit.

Sqarime me kërkesën 3.1 - Certifikata ISO 14731 "Welding Supervisor" konsiderohet kriter i domosdoshëm për pozitën e Menaxherit të Projektit. Autoriteti Kontraktues ka bërë vlersimin e certifikimit të menaxherit të projektit dhe si i till është i dosmosdosem për këtë projekt.

Kërkesa për minimum 10 vite përvojë pune pas diplomimit është përcaktuar bazuar në përgjegjësitë e larta menaxheriale dhe teknike që ka Menaxheri i Projektit për këtë kontratë të veçantë. Ky kriter është vendosur pas një analize proporcionale të kompleksitetit dhe natyrës së projektit. Megjithatë, Autoriteti Kontraktues mund të rishqyrtojë këtë kërkesë nëse ofrohen argumente bindëse për një alternativë me përvojë të mjaftueshme dhe relevante.

Përvoja menaxheriale e mëhershme në projekte të ngjashme mund të konsiderohet e mjaftueshme nëse dokumentohet qartë se kjo përvojë është e një natyre dhe kompleksiteti të ngjashëm me kërkesat e këtij projekti, dhe ky kriter duhet të plotësohet 10 vite pas diplomimit.

Kërkesa për përvojën e Menaxherit të Projektit lidhet drejtpërdrejt me përgjegjësitë specifike të përshkruara në paramasë dhe dokumentacion teknik të punimeve, të cilat kërkojnë aftësi të avancuara në menaxhimin e proceseve komplekse ndërtimore, koordinimin efektiv të ekipit teknik dhe garantimin e cilësisë dhe sigurisë së punimeve. Pozicionet specifike që arsyetojnë këtë nivel të lartë përvojë janë ato që lidhen me drejtimin, mbikëqyrjen dhe koordinimin e proceseve komplekse të zbatimit teknik, veçanërisht në drejtim të menaxhimit të resurseve dhe sigurimit të cilësisë sipas standardeve të larta profesionale.

Autoriteti Kontraktues mbetet i angazhuar për të siguruar proporcionalitet, transparencë dhe konkurrencë të drejtë, duke rishikuar kërkesat teknike dhe profesionale në përputhje me parimet ligjore dhe praktikat më të mira të prokurimit.

Sqarim lidhur me pozicionin e Udhëheqësit të Punishtes - Në bazë të Dosjes së Tenderit (DT), kërkesa për certifikim në kontrollin e mjedisit, sigurinë dhe shëndetin në punë, si dhe për mbrojtjen kundër zjarrit, është specifikuar qartë që t'i përkasë vetëm një individ, konkretisht Udhëheqësit të Punishtes. Duke iu referuar pikës 3.2 të DT-së, është e qartë se këto certifikime duhet të posedohen nga i njëjti individ dhe nuk mund të plotësohen në mënyrë të ndarë nga persona të ndryshëm të stafit.

Kërkesa për tre certifikime të veçanta për një pozicion të vetëm është proporcionale dhe e justifikueshme, veçanërisht duke pasur parasysh rolin kyç që luan Udhëheqësi i Punishtes në mbikëqyrjen dhe garantimin e standardeve të larta të sigurisë, shëndetit dhe mbrojtjes së mjedisit. Kompleksiteti teknik dhe përgjegjësitë e rëndësishme të këtij pozicioni justifikojnë nevojën për certifikime të shumfishta në mënyrë që të sigurohet menaxhim efektiv dhe i integruar i këtyre aspekteve.

Bazuar në Ligjin për Prokurimin Publik dhe Rregulloren Nr. 001/2022, kërkesat për kualifikim dhe certifikim janë në përputhje me parimet e proporcionalitetit dhe mosdiskriminimit. Pozicioni i Udhëheqësit të Punishtes, duke qenë përgjegjës për sigurinë, shëndetin dhe mjedisin në punë, kërkon që një individ të ketë njohuri dhe aftësi të integruara dhe të certifikuara në këto fusha. Kjo kërkesë është në përputhje të plotë me praktikat standarde të industrisë dhe është plotësisht e justifikuar ligjërisht dhe teknikisht.

Kërkesa specifike e DT-së për tre certifikime për Udhëheqësin e Punishtes është e arsyshme teknikisht dhe ligjërisht në raport me natyrën dhe kompleksitetin e punimeve, duke siguruar kështu menaxhimin e duhur dhe respektimin e standardeve të nevojshme të sigurisë, shëndetit dhe mjedisit.

Sqarim Lidhur me Inxhinierin e Hidroteknikës - Në përputhje me Rregulloren e konsoliduar Nr. 001/2022 (e ndryshuar me Rregulloren Nr. 002/2024), Autoriteti Kontraktues ka bërë një vlerësim teknik dhe ligjor që justifikon kërkesën për përvojë 10-vjeçare për pozicionin e Inxhinierit të Hidroteknikës. Ky vlerësim duhet të bazohet në punët specifike të evidentuara në paramasë dhe në kompleksitetin teknik të zbatimit të tyre. Në dokumentacionin teknik dhe paramasë janë të përfshira punë të natyrës hidroteknike, të tilla si: gërmimi për vendosjen e lëshesave, furnizimi dhe vendosja e zhavorrit si bazë, betonimi i gypave të armuar me markën C30/37, ndërtimi i lëshesave monolite ose me montazh me koka hyrëse-dalëse me diametra të ndryshëm (Ø1000mm, Ø600mm, Ø500mm), si dhe hyrje-daljet e lëshesave të betonit me armatura sipas detaleve të projektit. Të gjitha këto kërkojnë ekspertizë të specializuar hidroteknike.

Aplikimi i drejtpërdrejtë i ekspertizës hidroteknike nevojitet veçanërisht në punimet që përfshijnë dimensionim dhe ndërtim të lëshesave me karakteristika të ndryshme hidraulike, përfshirë sistemin e rrjedhës së ujërave dhe menaxhimin e presionit dhe rrjedhshmërisë, që nuk mund të mbulohet në mënyrë të plotë nga profile të tjerë të inxhinierisë civile si konstruktiv apo ndërtimtari e përgjithshme.

Nuk ka ndonjë dispozitë ligjore që ndalon pranimin e përvojës së ngjashme në pozita teknike të krahasueshme në fushën e ndërtimit, në rast se nuk dëshmohet përvoja specifike 10-vjeçare vetëm në projekte hidroteknike. Përvoja relevante në ndërtimtarë që përfshin komponentë hidroteknike, si ndërtimi i strukturave të lëshesave, betonimi i elementeve me funksion hidroteknik, dhe sistemet e drenazhimit, mund të konsiderohet e pranueshme nëse përmbush kërkesat thelbësore të projektit.

Sqarim në pikën 3.4 - A përbën pozita në pikën 3.4 një funksion të veçantë teknik dhe nuk mbulohet nga pozitat 3.1 dhe 3.2. Pozita e përshkruar në pikën 3.4 të FDT përbën një funksion të veçantë teknik, e dallueshme nga pozitat e Menaxherit të Projektit (3.1) dhe Udhëheqësit të Punishtes (3.2). Menaxheri i Projektit ka përgjegjësi për menaxhimin e përgjithshëm të projektit, përfshirë afatet kohore, buxhetin dhe raportimin ndaj AK-së;

Udhëheqësi i Punishtes është përgjegjës për ekzekutimin praktik të punimeve në terren, koordinimin e punëtorëve dhe sigurimin e zbatimit të punimeve në përputhje me projektin teknik.

Në anën tjetër, Inxhinieri i Ndërtimtarisë i përshkruar në pikën 3.4 është paraparë si pozitë shtesë teknike me rol specifik në monitorim, mbikëqyrje, dokumentim teknik dhe/ose kontroll cilësor të zbatimit të punimeve.

Cilat janë përgjegjësitë konkrete dhe funksionet e pritura të inxhinierit të ndërtimtarisë të pikës 3.4? Bazuar në praktikën standarde të përgatitjes së Dosjeve të Tenderit, funksionet e pritura për këtë pozitë janë: Mbështetja teknike për zbatimin e projektit ndërtimor; Përcjellja e zbatimit teknik të punimeve sipas specifikimeve teknike, vizatimeve projektive dhe paramasës; Verifikimi i përputhshmërisë së punimeve me standardet e ndërtimit dhe dokumentacionin teknik; Asistimi në përgatitjen e situacioneve për pagesa dhe dokumentacionit teknik që përcjell realizimin; Komunikimi me mbikëqyrësin e projektit për çështje teknike të detajuara.

Ky inxhinier nuk zëvendëson pozitat menaxheriale apo drejtimin e punimeve në terren, por luan rol profesional mbështetës dhe siguron mbulim më të plotë teknik, veçanërisht për vëllimin apo kompleksitetin e projektit.

A është kërkesa për këtë pozitë formuluar për të mbuluar një segment specifik të punimeve të përfshira në paramasë apo është rol mbështetës për implementimin teknik në përgjithësi?

Kjo pozitë është formuluar si rol mbështetës për implementimin teknik të projektit në përgjithësi, jo për një segment të vetëm të punimeve. Në Dosjen e Tenderit nuk është specifikuar ndonjë pjesë e paramasës që kërkon veçmas një inxhinier të tretë, por duke marrë parasysh karakterin ndërtimor të projektit dhe kërkesat për dokumentim teknik dhe cilësi ndërtimore, kjo pozitë është vendosur për të garantuar mbulim teknik të vazhdueshëm, përveç atij që ofrohet nga menaxhmenti i projektit dhe drejtimi i punishtes.

Autoriteti Kontraktues konfirmon se pozita në pikën 3.4 e FDT është një funksion teknik i veçantë, jo duplikat i pozicioneve 3.1 dhe 3.2. Ajo ka qëllim të përforcojë përmbushjen teknike të kontratës dhe të garantojë mbikëqyrje dhe zbatim profesional të punimeve ndërtimore në tërësi.

Sa i perket lidhjes me poziten 3.5 te DT, AK ju njofton se është korigjuar tashmë nga Autoriteti Kontraktues përmes formularit të korigjimit, ju lutemi të referoheni versionit të korigjuar të kësaj kërkesë në plotësimin e dokumentacionit.

Sa i perket lidhjes me poziten 3.7 te DT per ing. Elektroteknikes, AK ju njofton se është korigjuar tashmë nga Autoriteti Kontraktues përmes formularit të korigjimit, ju lutemi të referoheni versionit të korigjuar të kësaj kërkesë në plotësimin e dokumentacionit.

Sqarim për pozitën 3.8 - Kërkesa për pozitën 3.8 është konceptuar si një shtesë profesionale menaxheriale, me funksion të ndihmojë strukturën ekzekutive të projektit në aspekte të planifikimit, koordinimit dhe mbikëqyrjes së progresit, përtej mbulimit teknik të drejtpërdrejtë nga Menaxheri i Projektit dhe Udhëheqësi i Punishtes.

PMP është një **certifikim ndërkombëtar për menaxhimin e projekteve** që garanton njohuri dhe aftësi të standardizuara në organizimin, kontrollin dhe finalizimin me sukses të një projekti në afat dhe buxhet.

Kjo pozitë nuk ka për qëllim dizajnin apo projektimin inxhinierik, por synon të përforcojë kapacitetet e menaxhimit të kontratës ndërtimore, veçanërisht në: mbikëqyrje të progresit fizik dhe financiar, koordinim ndërmjet aktorëve teknikë dhe financiarë, hartim dhe kontroll të planeve dinamike të zbatimit, menaxhim të rreziqeve dhe burimeve.

Autoriteti Kontraktues ka bërë një vlerësim fillestar të përfutimit nga përfshirja e një eksperti me certifikim PMP në këtë kontratë, edhe pse nuk është një projekt ndërkombëtar me shumë kontraktorë. Megjithatë, pas pyetjes suaj të arsyetuar dhe referencës të Rregullores për Prokurimin Publik, AK është në proces të rishikimit të arsyeshmërisë së kërkesës dhe do të vlerësojë ndërmarrjen e një korigjimi të mundshëm përmes formularit B54, nëse konstatohet disproporcionalitet i kërkesës me objektin dhe kompleksitetin e kontratës.

Vendosja e nivelit "Bachelor" për këtë pozitë është bërë për të mos kufizuar konkurrencën, duke u bazuar në atë që certifikimi PMP mbizotëron si kriter kualifikues për këtë pozitë, në vend të gradës akademike. Kërkesat për pozita të tjera me gradë "Master" lidhen kryesisht me kompetenca teknike dhe lëndore të fushës së ndërtimitarisë, ndërsa kjo pozitë synon të plotësojë rolin mbështetës në planifikim dhe menaxhim të zbatimit, prandaj është paraparë me përvojë më të gjatë në vend të kualifikimit më të lartë akademik. Nuk është qëllimi i AK-së të krijojë pabarazi hierarkike, por të ruhet balanca mes përvojës, kualifikimit teknik dhe menaxherial.

Ky person nuk e zëvendëson Menaxherin e Projektit ose Udhëheqësin e Punishtes, por është paraparë të angazhohet në: Hartimin dhe ndjekjen e planit të implementimit, Koordinim të aspekteve administrative dhe financiare të implementimit, Monitorim dhe raportim periodik për ecurinë e projektit dhe përputhjen me kontratën; Ndihmesë në implementimin e standardeve të menaxhimit të projekteve, përfshirë kontrollin e cilësisë, analizën e rreziqeve dhe raportimin final.

Sqarim për pozitën 3.9 të FDT – Piloti i licencuar për dron (me dron të pajisur me sensor LIDAR, RTK, PPK) - Kërkesa për pozitën “Pilot i licencuar për dron nga Autoriteti i Aviacionit Civil” është drejtpërdrejt e lidhur me kërkesën për përdorimin e dronit të pajisur me teknologji të avancuar LIDAR, RTK dhe PPK, e cila përdoret për: Skanim preciz të sipërfaqes së terrenit, Modelim dixhital të relievit dhe objekteve ekzistuese para dhe pas ndërhyrjeve ndërtimore, Verifikim dhe matje të sasisë së gërmimeve, mbushjeve dhe shtresave në mënyrë automatike dhe shumë precize, Koordinim me sisteme të pozicionimit gjeodezik për hartimin e dokumentacionit për mbikëqyrje dhe pagesa sipas progresit të punimeve.

Kjo pajisje është instrument pune i ndërlidhur me kontratën, dhe nuk përbën vetëm mjet ndihmës, por element thelbësor për kontrollin teknik të zbatimit të projektit.

Sipas rregullores së Autoritetit të Aviacionit Civil të Kosovës, të gjitha sistemet ajrore pa pilot (dronët) që: operojnë për qëllime profesionale apo komerciale, janë të pajisur me sensorë aktivë si LIDAR, që lëshojnë rreze, përdorin pozicionim preciz (RTK, PPK) që lidhet me sistemet GNSS, të cilat duhet të jenë të regjistruar në AAC, po ashtu duhet të operohen vetëm nga persona të licencuar nga AAC për pilotim të dronëve në kategorinë përkatëse. Prandaj, pozita 3.9 është detyrim ligjor i pazëvendësueshëm për çdo OE që përdor dron të tillë në kontratë.

Kjo kërkesë është drejtpërdrejt e lidhur me objektin e kontratës dhe implementimin e saj, ka funksion teknik dhe operacional specifik dhe të matshëm, dhe nuk e kufizon pjesëmarrjen, por siguron që vetëm OE-të me kapacitete reale teknike mund të zbatojnë kontratën sipas standardeve moderne të kontrollit të punimeve. Bazuar në LPP-së dhe Rregullores 001/2022 (e ndryshuar me 002/2024), kërkesa konsiderohet: e arsyetuar, proporcionale, dhe në përputhje të plotë me parimet e konkurrencës së drejtë dhe të barabartë.

Sqarim për kërkesën e standardit ISO SA 8000:2014 - Standardi ndërkombëtar ISO SA 8000:2014 është përfshirë në këtë aktivitet të prokurimit me qëllim që të: promovojë dhe garantojë respektimin e të drejtave të punëtorëve nga ana e operatorëve ekonomikë të cilët do të përfshihen në ekzekutimin e kontratës, sigurojë që praktikatat e punësimit, kushtet e punës dhe trajtimi i punëmarrësve të jenë në përputhje me standardet ndërkombëtare të përgjegjësisë sociale, theksojë rëndësinë e integritetit etik dhe shoqëror të kompanive ndërtimore që angazhohen në kontrata publike, sidomos në sektorin e ndërtimit ku ka rrezik të lartë për shkelje të të drejtave të punëtorëve (p.sh. orare të gjata, mungesë sigurie në punë, mosrespektim i kontratës kolektive; etj.).

Megjithatë objekti i kontratës është ndërtim rrugor, punimet që do të realizohen janë intensive në fuqi punëtoresh, përfshijnë: punime të shtresave rrugore, operim me makineri të rënda, punë në terren të hapur dhe të ekspozuar ndaj rreziqeve fizike dhe shëndetësore.

Për këtë arsye, AK ka konsideruar të arsyeshme kërkesën për standardin SA 8000, si mjet plotësues për: verifikimin proaktiv të angazhimit të OE-ve ndaj të drejtave të punëtorëve, garantimin që praktikatat e tyre të punës jo vetëm në përputhje me ligjin vendor, por edhe me standardet ndërkombëtare për trajtim etik dhe social të punonjësve.

Ky është një instrument për të shmangur: punën e padeklaruar, diskriminimin ndaj punëtorëve, shkeljet e të drejtave në vendin e punës. Ligji i Punës është i detyrueshëm për të gjithë operatorët ekonomikë por kjo certifikatë është e kërkuar jo për të zëvendësuar ligjin ligjin e punës, por për të garantuar implementimin më të thelluar të tij, përmes një sistemi menaxhimi të verifikueshëm nga palë të treta të pavarura.

Kërkesa për certifikatën ISO SA 8000:2014 është e lidhur drejtëpërdrejt me natyrën e kontratës, që përfshin punë intensive në terren dhe ekspozim të konsiderueshëm të punëtorëve. Qëllimi i saj është të sigurojë një mjedis pune, etik në pune, të sigurt dhe të ndershëm, në përputhje me standardet ndërkombëtare, si garanci shtesë ndaj zbatimit të legjislacionit vendor.

Kjo kërkesë është bërë në përputhje me LPP-në, rregulloret përkatëse dhe praktikat e avancuara të prokurimit etik publik, dhe konsiderohet e justifikueshme dhe jo kufizuese, por inkurajuese për përgjegjësi të shtuar sociale në kontratat publike.

Sa i perket posedimit me certifikatën ISO IEC 27000:2013, AK ju njofton se është korrigjuar tashmë nga Autoriteti Kontraktues përmes formularit të korrigjimit, ju lutemi të referoheni versionit të korrigjuar të kësaj kërkesë në plotësimin e dokumentacionit.

Sqarim për kërkesën e certifikatës ISO 28001:2007 - është standard ndërkombëtar për menaxhimin e sigurisë në zinxhirin e furnizimit. Ky standard është për: identifikimin dhe menaxhimin e rreziqeve në furnizim, që lidhen me sigurinë fizike dhe procedurale, parandalimin e ndërhyrjeve të paautorizuara në rrjedhën e furnizimit (kontrabandë, humbje, ndërprerje), garantimin e gjurmueshmërisë dhe kontrollit të furnizimeve nga pika e origjinës deri në vendin e destinacionit, sigurinë në transport, dokumentim dhe bashkëpunim me agjenci të sigurisë (dogana, polici, kompani sigurimi, etj.).

Ndërtimi i një rruge publike, edhe pse nuk përfshin zinxhir ndërkombëtar të furnizimit, kërkon koordinim efikas, të sigurt dhe pa ndërprerje të furnizimeve me materiale ndërtimore, si: shtresa të ndryshme (zhavorr, rërë, gurë), masa asfaltike, kolektorë, gypa dhe elemente të tjera ndërtimore.

Duke pasur parasysh volumnin e lartë të materialeve që transportohen në lokacion në rrugët rurale dhe urbane të ngushta që përdoren për qasje, nevojën për planifikim të sigurt të logjistikës për të shmangur bllokime, devijime apo vonesa, si dhe për të garantuar monitorimin dhe kontrollin e rrjedhës së furnizimeve gjatë gjithë kohës së implementimit të projektit,

Autoriteti Kontraktues e ka konsideruar të arsyeshme që të kërkojë nga Operatorët Ekonomikë të dëshmojnë se kanë vendosur sistem të strukturuar dhe të certifikuar për menaxhimin e zinxhirit të furnizimit, përmes ISO 28001:2007.

Kjo kërkesë është në përputhje me LPP-së, i cili lejon kërkesa për kapacitete teknike dhe profesionale, përfshirë certifikatat që dëshmojnë përvojën dhe aftësinë për të realizuar kontratën sipas standardeve të caktuara gjiashtu edhe me Rregullores 001/2022 (e ndryshuar me 002/2024), ku thuhet se kriteret

kualifikuese duhet të jenë të lidhura drejtpërdrejt me objektin e kontratës dhe të nevojshme për zbatimin e saj të suksesshëm.

Meqenëse realizimi në kohë dhe pa ndërprerje i furnizimeve ndikon drejtpërdrejt në ecurinë dhe përfundimin me sukses të kontratës, standardi ISO 28001:2007 ndihmon në: zvogëlimin e vonesave të shkaktuara nga prishjet logjistike, menaxhimin e burimeve nënkontraktuese për furnizim, evidentimin e pikave të ndjeshme në furnizim dhe planifikimin të tyre.

Sqarim për certifikatën ISO 3834-2:2021 - është standard ndërkombëtar që përcakton kërkesat për kontroll të avancuar të cilësisë në proceset e saldimit të përhershëm të metaleve. Ai përdoret në sektorë ku siguria dhe qëndrueshmëria strukturore janë kritike.

AK ka përfshirë këtë certifikatë si një masë parandaluese për të garantuar cilësinë e lartë dhe sigurinë teknike të punimeve që përfshijnë elemente metalike, që megjithëse nuk janë të detajuara si “struktura të mëdha” në paramasë. Këto elemente përfshijnë mund të përfshijnë mbrojtëse rrugore metalike (kangjiella) të vendosura në kthesa apo zona të rrezikshme, pjesë ndihmëse për kanalizim apo sinjalistikë rrugore, si mbajtëse apo profile të galvanizuara të montuara në vend, konstruksione ndihmëse metalike për kapakë, panele apo skaje rrugësh, të cilat shpesh përpunohen e përshtaten gjatë zbatimit, në përputhje me terrenin real dhe devijimet nga projekti.

Në këto raste, është praktikë normale që operatorët ekonomikë të aplikojnë saldime në vend, në mënyrë që të përshtatin ose montojnë elementët e nevojshëm.

Gjatë zbatimit të kontratës, mund të paraqiten raste të tilla: nevoja për modifikim të kornizave të sinjalistikës për shkak të ndryshimit të vijës rrugore në terren; mbrojtëse metalike që kërkojnë lidhje të përhershme me anë të saldimit në pozicione të pjerrëta apo jo-standardë; përpunim të bazamenteve metalike mbajtëse për ndriçim ose sinjalistikë, që nuk parashikohen në mënyrë fikse në projekt por janë të detyrueshme për sigurinë rrugore.

Në të gjitha këto raste, saldimi mund të jetë i domosdoshëm, dhe duhet të kryhet nga operatorë që ndjekin standarde të njohura ndërkombëtarisht për cilësi, siguri dhe dokumentim, siç garanton ISO 3834-2.

Kërkesa për ISO 3834-2 është në përputhje me LPP-së, që lejon AK-në të kërkojë dëshmi për kapacitete teknike dhe profesionale, për të garantuar zbatim të duhur të kontratës; si dhe Rregullores 001/2022 (e ndryshuar me 002/2024), që lejon përfshirjen e kriterëve shtesë kur janë të lidhura drejtpërdrejt me realizimin teknik të kontratës.

Kërkesa e paraqitur nga AK nuk ndalon pjesëmarrjen, pasi operatorët mund të bashkëpunojnë me nënkontraktorë të certifikuar, rrit cilësinë dhe sigurinë e projektit, në interes të qytetarëve dhe mbrojtjes së investimeve publike.

Kjo certifikatë kërkohet vetëm në rast se gjatë ekzekutimit paraqiten nevoja për saldime, prandaj është masë parandaluese dhe garanci shtesë teknike, jo barrë e panevojshme, gjatë së cilës nuk kërkohet nëse OE nuk përdor apo nuk kryen vetë saldime – pra është e menaxhueshme dhe jo diskriminuese.

Kërkesa për ISO 3834-2 është parashikuar si masë parandaluese për të mbrojtur cilësinë, sigurinë dhe qëndrueshmërinë e elementeve metalike që mund të përfshihen në mënyrë të natyrshme gjatë zbatimit të kontratës, ajo është në përputhje me LPP-në dhe rregulloren, dhe përbën kërkesë të arsyeshme, të drejtë dhe profesionale për kontrata të kësaj natyre, andaj kërkesa për ISO 3834-2 është një standard mbrojtës dhe jo kufizues, që siguron që operatori ekonomik ka kapacitet të kontrollojë dhe dokumentojë cilësinë e punimeve me komponentë metalikë.

Sqarim për certifikatën ISO 1452-1:2009 - Në këtë kontratë përfshihen elemente me nevojë për beton të armuar dhe ndërtim të strukturuar teknikisht, ku kërkohet kontroll i saktë i cilësisë së komponentëve. Nga analizimi i artikujve punime betoni të klasës C30/37 për përforcim të gypave të armuar dhe për zona hyrëse/dalëse – kërkojnë saktësi në shtresë betoni dhe përpunim të dyfishtë, gjë që ndikon në rezistencën e strukturës.

Lëshesa monolite ose me montazh, përfshirë me koka hyrëse/dalëse dhe në kryqëzime – janë struktura betoni që përfshijnë formë të ndërlikuar ndërtimore, ku materiali PVC (i kanalizimit) duhet të integrohet në mënyrë të kontrolluar me strukturën mbështetëse.

Standardi ISO 1452-1:2009 nuk rregullon vetëm përdorimin e gypave për ujë të pijshëm, por edhe kërkesat për gypa PVC-U nën presion dhe pa presion, të cilët përdoren për ujëra të përdorura ose atmosferike të cilat përcakton kriteret e sigurisë, cilësisë së prodhimit, tolerancës dimensionale dhe qëndrueshmërisë ndaj kushteve të vendosjes në tokë gjithashtu garanton që komponentët nuk dështojnë në kushte të ngarkesës statike dhe dinamike, që mund të ndodhin p.sh. në zona me trafik rrugor mbi lëshesa. Nëse përdoren gypa të pa certifikuar, ka rrezik për çarje gjatë mbushjes ose kompaktimit, mos përshtatje me lidhjet hyrëse/dalëse të betonit, papërputhje dimensionale që vështirësojnë izolimin hidraulik. Lëshesat dhe koka hyrëse/dalëse ndërtohen me strukturë të përhershme, ndaj cilësia e gypave që përfshihen në to duhet të jetë e garantuar.

Edhe pse nuk kemi të bëjmë me ujë të pijshëm, gypat dhe komponentët PVC të përfshirë në këtë kontratë janë pjesë integrale e një sistemi të përhershëm ndërtimor, ku siguria strukturore dhe përputhshmëria me betonin kërkojnë materiale të certifikuara. Prandaj, kërkesa për ISO 1452-1:2009 është e justifikuar teknikisht dhe në përputhje me LPP-së, proporcionale sipas nenit 7, dhe e lidhur drejtëpërdrejt me përmbajtjen e kontratës sipas nenit 19.2 të Rregullores 001/2022 (e ndryshuar me 002/2024).

Sqarim për certifikatën BS EN 13331-1:2002 - është një standard evropian që specifikon kërkesat teknike për sistemet mbrojtëse të përdorura gjatë gërmimeve, për të garantuar stabilitetin e mureve anësore të gropave, sigurinë e punëtorëve gjatë punimeve në thellësi, parandalimin e shembjes së dheut ose kolapsit të kanaleve të hapura.

Ky Standard zbatohet për pajisje si: panela mbrojtëse, mbajtëse anësore, dhe sisteme të tjera që përdoren për sigurimin e përkohshëm të gërmimeve të thella.

Edhe pse në pamje të parë kontrata lidhet me ndërtim të rrugës dhe infrastrukturës sipërfaqësore, analiza e dokumentacionit teknik dhe e artikujve të paramasës tregon se përfshihen: gërmime të

kategorisë III dhe IV deri në thellësi 3 m për vendosjen e lëshesave dhe themeleve për kanalizim, elementë si gypa Ø1000 mm, Ø600 mm, Ø500 mm, të cilët zakonisht vendosen në thellësi të konsiderueshme dhe në afërsi të trasesë rrugore, ku stabiliteti i tokës është kritik, gjithashtu punime që zhvillohen në zona të banuara, me infrastrukturë ekzistuese, pranë rrugëve lidhëse ose ndërtesave, ku ka rrezik që gërmimet të cenojnë stabilitetin anësor të tokës.

Pozicionet e mëposhtme të paramasës mbështesin këtë kërkesë: Gërmimi i dheut të kategorisë III dhe IV deri në thellësi 3m për vendosjen e lëshesave – ky është një indikacion i qartë për punime në thellësi të konsiderueshme.

Furnizimi, transporti dhe punimi i lëshesave monolite me Ø1000 mm, Ø600 mm, Ø500 mm, përfshirë zona hyrëse-dalëse – nënkupton hapje kanalesh të mëdha me rrezik anësor shembjeje, sidomos nëse ndodhen në zonë urbane me trafik aktiv.

Përfshirja e betonit të armatosur për mbajtje në hyrje-dalje, gjithashtu sugjeron që gropat nuk janë të cekta, por kërkojnë ndërhyrje të strukturuar ndërtimore dhe masa sigurie të posaçme.

Përfshirja e këtij standardi është në përputhje të plotë me LPP-së, që lejon përcaktimin e kriterëve teknike për sigurinë dhe cilësinë gjatë realizimit të kontratës. Kërkesa për certifikatën BS EN 13331-1:2002 është e bazuar në nevojat reale teknike të projektit, për të garantuar sigurinë fizike të punëtorëve gjatë punimeve në gërmime që arrijnë deri në 3 metra thellësi. Nëse AK nuk do të kërkonte këtë certifikatë, do të ekspozohej ndaj rrezikut të përdorimit të mjeteve jo të certifikuara, që do të rrezikonin sigurinë në vendin e punës dhe do të binin ndesh me ligjet për sigurinë dhe shëndetin në punë. Kjo kërkesë është e lidhur drejtë me objektin e kontratës, proporcionale dhe e drejtë.

Sqarim për Dëshmin 5 - Sipas FDT-se konkretisht Dëshmia 5 e kërkesave për kualifikim, kërkohet “Licenca e vlefshme e lëshuar nga Agjencioni për Miniera dhe Minerale (AMM) si dhe vendimi për pëlqim mjedisor, së bashku me marrëveshjen për furnizim në emër të projektit.” Ky formulim përbën një kërkesë të qartë dhe të detajuar, me tri elemente të domosdoshme: Licencë e vlefshme nga AMM për Bazën për prodhim të Asfaltit, Bazën për prodhim të Betonit dhe Gurëthyes të licencuar në Pronësi apo marrëveshje për furnizim, Vendim për pëlqim mjedisor, i lëshuar nga autoriteti kompetent (Ministria e Mjedisit); Marrëveshje për furnizim, specifike për këtë projekt.

Këto dokumente kërkohen si dëshmi të kapacitetit profesional dhe ligjor të OE-së për të realizuar kontratën, prandaj vlefshmëria e tyre duhet të mbulojë të gjithë periudhën e zbatimit të kontratës, jo vetëm momentin e ofertimit. Pëlqimi mjedisor nuk është dokument “një herë”, por një leje funksionale e domosdoshme për të prodhuar ose përpunuar materiale ndërtimore, dhe për të mos qenë në kundërshtim me Ligjin për Mbrojtjen e Mjedisit dhe rregulloret e Agjencisë për Mbrojtje të Mjedisit. Mosposedimi i një pëlqimi mjedisor të vlefshëm gjatë kohës së kontratës e vendos OE-në në pozicion të paligjshëm për të prodhuar apo furnizuar me material ndërtimor, çka mund të ndikojë drejtpërdrejt në cilësinë, afatin dhe ligjshmërinë e realizimit të punimeve.

Nëse ndodh revokimi ose pezullimi i pëlqimit mjedisor nga autoritetet kompetente, OE nuk e kompenzon me një alternativë të vlefshme dhe të licencuar, atëherë kjo përbën: shkelje materiale të kontratës (mosplotësim i kërkesave teknike dhe ligjore); bazë për ndërprerje kontraktore, penalizime ose zëvendësim të OE-së, sipas dispozitave të kontratës publike.

AK nuk ndërhyr në procesin e lëshimit, pezullimit apo rinovimit të lejes mjedisore pasi që është kompetencë ekskluzive e Ministrisë së Mjedisit dhe AMM. Por AK ka kompetencë dhe përgjegjësi ligjore për të kërkuar që OE të jetë në përputhje të vazhdueshme me lejet dhe ligjet në fuqi, për të realizuar kontratën publikisht dhe teknikisht të vlefshme.

Sqarim për kokën tërheqëse (26 ton) - Në dokumentacionin e kësaj kontrate (bazuar në paramasë dhe përshkrimet teknike), përfshihen punime që kërkojnë: transport të gypave të mëdhenj me diametër Ø1000 mm, Ø600 mm dhe Ø500 mm, të cilët kanë gjatësi dhe peshë të konsiderueshme, transport të strukturave të gatshme të betonit (lëshesa, kapakë, koka hyrëse/dalëse, etj.) që përbëjnë elemente masive dhe që zakonisht dërgohen në vendpunishte si produkte të prefabrikuara, qasje në zona rrugore të urbanizuara, ku logjistika e furnizimit është kritike për vijimin e punimeve.

Në këtë kontekst, koka tërheqëse me peshë ≥ 26 ton është mjeti minimalisht i përshtatshëm për tërheqjen e gjysmërimorkiove të rënda, të cilat përdoren për transportin e elementeve betoni me peshë të lartë për njësi, lëvizjen e makinerive të rënda të cilat nuk kanë leje për vetëlëvizje në rrugë publike dhe për furnizimin me materiale të volumit dhe masës së madhe në distanca ndonjëherë jashtë qytetit.

Bazuar në dokumentacionin teknik, disa punime specifike e justifikojnë qartësisht këtë kërkesë: Furnizimi dhe vendosja e lëshesave monolite me diametër të madh (Ø1000 mm), Elementet e betonit C30/37 për themele dhe përforcim, transporti i paneleve, sistemit të kanalizimit apo blloqeve mbrojtëse, për të cilat volumni dhe masa tejkalojnë kapacitetet e mjeteve të lehta.

Për këto pozicione, një mjet alternativ më i lehtë nuk përmbush kërkesat e sigurisë rrugore dhe teknike për ngarkesë, sipas rregullores së qarkullimit rrugor dhe praktikave të logjistikës ndërtimore.

A mund të zëvendësohet me mjete alternative funksionalisht të ngjashme nese mund të përmbushet nga mjete të tjera transportuese që kanë kapacitet të barabartë ose më të madh transporti të cilat duhet të janë të regjistruara për transporte të rënda dhe përputhen me kërkesat e sigurisë rrugore.

Megjithatë kërkesa për kokë tërheqëse me ≥ 26 ton është një nga mjetet më të zakonshme për këtë lloj transporti dhe mund të bashkëveprojë me gjysmërimorkio të ndryshme sipas ngarkesës, dhe është më praktike dhe më pak kufizuese se sa përshkrimi i ndonjë kombinimi fiks mjet-remorkio.

Prandaj, kjo kërkesë nuk është kufizuese, por garantuese për disponueshmëri reale të kapacitetit logjistik të OE. Kjo kërkesë është në përputhje me LPP-së sepse është në linjë me natyrën e kontratës dhe nuk e favorizon asnjë OE specifik. Kërkesa për kokë tërheqëse me ≥ 26 ton është e justifikuar teknikisht për këtë projekt, duke pasur parasysh natyrën e materialeve të mëdha dhe të rënda që përfshihen në zbatim. Ajo është përzgjedhur si mjet standard për kapacitete të larta transporti, dhe nuk përjashton mundësinë e përdorimit të mjeteve alternative me të njëjtat parametra funksionale. Kjo kërkesë është proporcionale, e arsyetuar dhe nuk kufizon pjesëmarrjen, por siguron që OE të ketë kapacitet real për të realizuar kontratën pa pengesa teknike apo logjistike.

Sqarim për gjysmë-rimorkion 65–70 ton (pikë 3 e listës) - nënkupton kapacitetin total të transportit të kombinuar të mjetit (kokë + rimorkio + ngarkesë) që duhet të jetë në gjendje të transportojë: mjete të tjera të rënda (eksavatorë 50–65 ton, ngarkues 60 ton), elemente masive betoni

(lëshesa monolite Ø1000mm, koka hyrëse-dalëse, struktura të armuara), paisje ndihmëse industriale (prerëse asfalti 42 ton, pompë betoni, etj.). Pra, nuk bëhet fjalë për peshën e mjetit si objekt, por për aftësinë e certifikuar transportuese në peshë bruto.

Eshte nevojshëm një mjet me këtë kapacitet pasi që nga natyra e pajisjeve të tjera të listuara në këtë Aneks: Ekskavatorë 50–65 ton (pikë 9 & 10) keto Duhet të transportohen me mjet me kapacitet të përshtatshëm. Ngarkues 60 ton (pikë 13): për transport në vendpunishte duhet gjysmë-rimorkio e rëndë. Makineri për prerjen e asfaltit 42 ton (pikë 17). Kërkon pajisje me kapacitet mbi 60 ton për transport të sigurt dhe ligjor. Pa këtë mjet, nuk është i mundur mobilizimi dhe zbatimi në kohë i mjeteve të lartpërmendura, që janë të domosdoshme për projektin.

Kërkesa për gjysmë-rimorkio me kapacitet 65–70 ton rrjedh drejtpërdrejt nga natyra e pajisjeve të tjera të domosdoshme në projekt (eksavatorë të rëndë, ngarkues, makineri për prerje betoni, etj.); Kjo kërkesë është për zbatimin praktik dhe logjistik të projektit, që siguron: përmbushje të kapaciteteve ndërtimore, dhe zbatim të sigurt sipas ligjit. AK ka vepruar në përputhje të plotë me kornizën ligjore të prokurimit publik dhe me parimet e barazisë dhe proporcionalitetit, duke kërkuar një mjet funksional për suksesin teknik të kontratës.



Sqarim i kërkesave në Aneksin 8 - kur pozicionet e paramasës nuk specifikojnë në mënyrë të drejtpërdrejtë pajisje shumë të rënda (p.sh. ekskavator 65 ton, cilindër 26 ton, etj.) AK ka të drejtë të përcaktojë kërkesa që reflektojnë nevojën për performancë më të lartë, sidomos kur: vëllimi i punimeve është i konsiderueshëm në afat të shkurtër, Ka logjistikë komplekse ose nevojë për përpunim të shpejtë të materialeve (gërmim, mbushje, asfaltim, etj.).

AK mund të vendosë kërkesa teknike për pajisje, për sa kohë që Kërkesa ka lidhje reale me objektin e kontratës, ajo nuk kufizon konkurrencën në mënyrë të pajustificuar, përkatësisht lejon OE të ofrojnë marrvesje për shfrytëzim të makineris, kërkesa për numër apo kapacitet shpjegohet përmes fluksit të punimeve, shpërndarjes në pika të ndryshme ose nevojës për të mos ndalur procesin e punës.

Kërkesat e përfshira në Aneksin 8 nuk janë kufizuese, por janë formuluar për të siguruar realizimin e suksesshëm dhe të plotë të kontratës, duke ruajtur efikasitetin teknik, cilësinë e punimeve dhe respektimin e afateve të kontratës.

Sa i perket pikes 3.1, AK ju njofton se është korrigjuar tashmë nga Autoriteti Kontraktues përmes formularit të korrigjimit, ju lutemi të referoheni versionit të korrigjuar të kësaj kërkesë në plotësimin e dokumentacionit.

Me respect
Zyra e Prokurimit
Komuna Suharekë
Email: zprokurimit.suhareke@rks-gov.net
Tel: 029/271-026 & 038 200 45 018

	<p style="text-align: center;">REPUBLIKA E KOSOVËS REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVA KOMUNA E SUHAREKËS OPSTINA SUVA REKA - THE MUNICIPALITY OF SUHAREKA</p>	
---	---	---

Nr: 82/2025	Nr: Protokolli: 114/2025
Për:	SEFERI-CO SH,P,K me adresë në Suharekë
Nga:	Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit: Fatos Kuqi
Lënda:	VENDIM për Rishqyrtim të Kërkesës -Refuzohet
Datë:	08.07.2025

Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit i Komunës së Suharekës në mbështetje të nenit 108/A paragrafi 10.1 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 63 paragrafi 1 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurim Publik, sa i përket **Kërkesës për Rishqyrtim**, të parashtruar me datë: **03.07.2025** nga Operatori Ekonomik: **SEFERI-CO SH,P,K** me adresë në **Suharekë** lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: **Projekt me bashkfinancim - Ndertimi idevijiit te rruges Magjistrale ne fshatrat Duhël-Bllacë dhe rruges per tek varrezat e reja te fshatit Bllacë-Suharekë** me Numër të prokurimit: **624-25-4485-5-1-1** Numër i brendshëm **624-25-44-511** nxjerr këtë:

V E N D I M

REFUZOHET Kërkesa për Rishqyrtim e parashtruar nga Operatori **SEFERI-CO SH,P,K** me adresë në **Suharekë** lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: **Projekt me bashkfinancim - Ndertimi idevijiit te rruges Magjistrale ne fshatrat Duhël-Bllacë dhe rruges per tek varrezat e reja te fshatit Bllacë-Suharekë** me Numër të prokurimit: **624-25-4485-5-1-1** Numër i brendshëm **624-25-44-511** kundër: **(NJOFITIM PËR KONTRATË TE AK)**, të datës **26.05.2025** të publikuar në ueb-faqe: <https://e-prokurimi.rks-gov.net>

- I. Autoriteti Kontraktues vendos të vazhdoj më tutje me aktivitetin e prokurimit te lartcekur.
- II. Ky vendim hyn në fuqi ditën e nënshkrimit dhe do të publikohet për të gjitha palët në platformën elektronik në adresën: <https://e-prokurimi.rks-gov.net>

ARSYETIM

SEFERI-CO SH.P.K me adresë në Suharekë lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: Projekt me bashkfinancim - Ndertimi idevijiit te rruges Magjistrale ne fshatrat Duhël-Bllacë dhe rruges per tek varrezat e reja te fshatit Bllacë-Suharekë me Numër të prokurimit: 624-25-4485-5-1-1 Numër i brendshëm: 624-25-44-511 Kundër (NJOFITIM PËR KONTRATË TE AK), të datës: 26.05.2025 të publikuar në ueb-faqe: <https://e-prokurimi.rks-gov.net>, ka bërë Kërkesë për Rishqyrtim me datë: 03.07.2025 sipas nenit 108/A, të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP) me Nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092,

Neni 7 i LPP-se, Neni 59 i LPP-se, Neni 27 i RRPP-se dhe Neni 28 i RRPP-se

Pretendimi ankimore 1:

1. KËRKESAT PËR KAPACITETIN FINANCIAR – DISKRIMINUUESE

Kërkesat për qarkullim vjetor financiar shumëfish mbi vlerën e kontratës nuk janë të arsyetuara në raport me objektin dhe madhësinë e kontratës.

Mbështetje ligjore:Neni 59, Ligji Nr. 04/L-042: Kriteret duhet të jenë "të arsyeshme dhe proporcionale me natyrën dhe madhësinë e kontratës.

Neni 27, Rregullorja Nr. 001/2022 (e ndryshuar me 002/2024): Autoritetet kontraktuese nuk duhet të vendosin kërkesa të pajustificuara që kufizojnë konkurrencën.

Kjo kërkesë është diskriminuese, joproporcionale dhe pa arsyetim ligjor bindësBazuar në nenin 59 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, Udhëzuesin e KRPP-së Nr. 001/2022 dhe 002/2024, si dhe praktikat e vendimeve të OSHP-së, parashtrojmë këtë kërkesë për rishqyrtim dhe ndryshim të kriterit të vendosur në dosjen e tenderit lidhur me kërkesën për mbështetje bankare në shumën 500,000.00 €.

Pergjigjie e pretendimi ankimore 1:

Kerkesa e autoriteti kontraktues eshte e bazuar ne Ligjin për Prokurimin Publik Nr. 04/L-042, i ndryshuar dhe plotesuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligji Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092 Neni 68 Gjendja Ekonomike dhe Financiare Paragrafi 1. Autoriteti kontraktues mund të kërkojë nga operatorët ekonomik që të parashtrojnë të dhëna për të treguar se ata i përmbushin kushtet minimale ekonomike dhe financiare të specifikuara në dosjen e tenderit dhe në njoftimin e kontratës. Kur kërkohet, qarkullim minimal vjetor që operatorët ekonomik duhet të kenë nuk do të kalojë dy herë vlerën e parashikuar të kontratës. Kërkesat mbi gjendjen ekonomike duhet të shprehen detyrimisht në shifra dhe do të referohen maksimum tri viteve të fundit financiare. Kur përveç qarkullimit minimal, është i nevojshëm një qarkullim i caktuar minimal në fushën specifike të mbuluar nga kontrata, qarkullimi i tillë nuk duhet të tejkalojë një pikë pesë (1.5) herë vlerën e parashikuar të kontratës. D.m.th. kerkesa e AK-se nuk tejkalon dy herë vlerën e parashikuar të kontratës te projektit nga AK.

Pretendimi ankimore 2:

2. KËRKESAT PËR KAPACITETIN TEKNIK DHE PROFESIONAL

Kushtëzimi për stafin profesional me përvojë të tejzgatur (p.sh. 10 vite), në mungesë të ndonjë analize të justifikueshme, përbën kufizim të panevojshëm dhe diskriminues për OE-të që kanë kapacitet të mjaftueshëm.

Mbështetje ligjore:Neni 7, Ligji Nr. 04/L-042: Prokurimi publik duhet të bazohet në parimet emosdiskriminimit dhe trajtimit të barabartë.

Udhëzuesi 002/2024: Vlerëson si të paarsyeshme kriteret për stafin që nuk janë të lidhura drejtpërdrejt me përmbushjen e kontratës.

Pergjigjje e pretendimi ankimore 2:

Kërkesa e autoriteti kontraktues është e bazuar në Ligjin për Prokurimin Publik Nr. 04/L-042, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligji Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092 Neni 69 Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale paragrafi 6. Në procedurat që shpijnë në dhënien e kontratës publike në të cilën përfshihet realizimi i projekteve të punëve ose realizimi i aktiviteteve ndërtimore, autoriteti kontraktues mund të kërkojë nga operatorët ekonomik të sigurojnë të dhënat me të cilat dëshmohet aftësia e tyre teknike dhe profesionale për kryerjen e projekteve të tilla ose realizimin e aktiviteteve të tilla; në veçanti, autoriteti kontraktues mund të kërkojë të dhëna përkitazi me nenpragrafin 6.1. kualifikimet shkollore dhe profesionale të personelit udhëheqës të operatorit ekonomik dhe, në veçanti, të personit ose personave që drejtpërdrejt është ose janë përgjegjës për realizimin e projekteve të punës ose për realizimin e aktiviteteve ndërtimore;

Pretendimi ankimore 3:

3. KËRKESAT PËR PAISJE TË VEÇANTA

Përcaktimi i kërkesave për makineri specifike (p.sh. ngarkues 60 ton), që tejkalojnë nevojat reale për kryerjen e punimeve, nuk është i arsyetuar teknikisht dhe kufizon pjesëmarrjen në mënyrë disproporcionale.

Mbështetje ligjore: Neni 28, Rregullorja Nr. 001/2022 (e ndryshuar me 002/2024): Specifikimet teknike duhet të jenë neutrale dhe të lidhura ngushtë me objektin e kontratës.

Neni 59 – Përcaktimi i kriterëve për kapacitetin ekonomik, financiar, teknik dhe profesional Parashikon se kërkesat:

Duhet të jenë të arsyeshme dhe proporcionale me natyrën dhe madhësinë e kontratës.

Nuk duhet të kufizojnë pjesëmarrjen përtej asaj që është domosdoshmëri objektive për realizimin e kontratës.

Pergjigjje e pretendimi ankimore 3:

Të gjitha paisjet e kërkuara janë kërkuar sipas natyrës, vëllimit dhe dinamikës së punës së nevojshme (ndërtimi i rrugës dhe devijimi), prandaj edhe kjo kërkesë mendojme se është e arsyeshme dhe e nevojshme sasia sipas listës së paisjeve të kërkuara në dosje të tenderit.

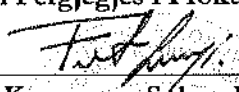
AK pas rishqyrtimit të pretendimeve ankimore ka konstatuar se NUK QËNDROJNË pretendimet ankimore të Operatori Ekonomik SEFERI-CO SH.P.K. dhe kërkesa për rishqyrtim refuzohet.

Andaj bazuar në të cekurat më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij Vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi të AK-së ju munde të paraqitni ankesë pranë OSHP-së në pajtim me nenin 109 të LPP-së. Ankesa pranë OSHP-së duhet të dorëzohet brenda 10 (dhjetë) ditëve pas vendimit të lëshuar nga Autoriteti Kontraktues.

Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit


Komuna e Suharekë



KËRKESË PËR SQARIM

(Neni 59, Ligji për Prokurimin Publik Nr. 04/L-042)

Për: **[KOMUNA SUHAREKË]**

Lënda: Kërkesë për sqarim në lidhje me dosjen e tenderit

Nr. i aktivitetit të prokurimit: **624-25-4485-5-1-1** []

Titulli i kontratës: **[Projekt me bashkfinancim - Ndertimi idevijimit te rruges Magjistrale ne fshatrat Duhël-Bllacë dhe rruges per tek varrezat e reja te fshatit Bllacë-Suharekë]**

I nderuar Autoritet Kontraktues,

Ne, Operatori Ekonomik [SEFERI-CO SHPK NUI:810100537], të regjistruar në platformën e Prokurimi me emrin e përdoruesit [Bujar Seferaj], pas shqyrtimit të Dosjes së Tenderit të lëshuar për aktivitetin e lartcekur, ju drejtohem me këtë kërkesë për sqarim, në përputhje me nenin 59 të LPP.

Kërkesa jonë për sqarim lidhet me pikën/pikat në vijim të dosjes së tenderit:

Arsyetim:

Pas shqyrtimit të dokumentacionit të tenderit për aktivitetin e lartcekur dhe në përputhje me nenin 59 të Ligjit për Prokurimin Publik Nr. 04/L-042, ju drejtohem me këtë kërkesë për sqarim në lidhje me kërkesën për mbështetjen bankare të kërkuar nga lideri i grupit të operatorëve ekonomikë.

Në Fletën e të Dhënave të Tenderit (FDT) thuhet se "lideri i grupit duhet të ketë minimum 60% të mbështetjes bankare në vlerë prej 500,000.00 €".

Në këtë kontekst, ju lutemi të sqaroni sa vijon:

1. A ekziston ndonjë dispozitë e detyrueshme në Ligjin Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, në Rregulloren Nr. 001/2022 për Aktivitetet e Prokurimit ose në udhëzuesit praktik të KRPP-së që përcakton minimalisht 60% të mbështetjes bankare nga lideri i grupit?



2. A konsideroni se përqindja prej 60% për liderin është vendosur në bapozicion të ndonjë analize të rrezikut ose justifikimi teknik, apo është vlerësuar si standard për kontrata të kësaj natyre?

3. A mund të rishqyrtohet kjo kërkesë në mënyrë që të lejohet ndarja e mbështetjes bankare në përqindje të ndryshme, p.sh. 40% për liderin dhe 60% për anëtarin tjetër të grupit, në përputhje me fleksibilitetin që ofron neni 67.2 i LPP-së?

4. Nëse asnjë dispozitë nuk e ndalon një ndarje tjetër përveç 60%, atëherë a do të ishte e pranueshme që grupi i operatorëve të paraqesë ofertën me ndarje alternative për mbështetjen bankare, me kusht që të sigurohet shuma totale prej 500,000.00 €?

Kërkesa për këtë sqarim bazohet gjithashtu në parimet themelore të LPP-së, përkatësisht në nenin 7 (parimi i trajtimit të barabartë, proporcionalitetit dhe mosdiskriminimit) dhe në frymën e praktikave të prokurimit që synojnë rritjen e konkurrencës pa komprometuar qëllimin e sigurisë financiare të projektit.

I nderuar Autoritet Kontraktues,

Duke u bazuar në dokumentacionin e tenderit të lëshuar nga Autoriteti juaj dhe në përputhje me nenin 59 të Ligjit për Prokurimin Publik, ju drejtohem me këtë kërkesë për sqarim në lidhje me kërkesën e paraqitur në Fletën e të Dhënave të Tenderit (FDT), konkretisht në Kërkesën 2 të seksionit për kapacitetin teknik dhe profesional, si dhe lidhjen e saj me Kërkesën 6.

Sipas FDT-së, Operatori Ekonomik duhet të paraqesë listën me së paku 30 punëtorë të angazhuar në këtë projekt, duke përfshirë: emrin, mbiemrin, moshën, profesionin, eksperiencën (vite), pozicionin në kompani, dhe dëshminë për të paktën 5 punëtorë të trajnuar për ndihmë të parë.

Në Kërkesën 6, kërkohet listë e stafit profesional me pozicione specifike (menaxher i projektit, udhëheqës punishtes, inxhinierë të specializuar etj.), ku për secilin kërkohet dokumentacion i veçantë si diploma, CV, kontratë pune ose marrëveshje, certifikata ISO etj.

Lutemi të sqaroni sa vijon:

1. A konsiderohet se lista e kërkuar prej 30 punëtorëve përfshin edhe personat që janë të listuar në kërkesën për stafin profesional (Kërkesa 6), apo këto dy kërkesa trajtohen të ndara dhe përjashtojnë njëra-tjetrën?

.....

2. Nëse stafi profesional përfshihet në kuotën e 30 punëtorëve, a duhet të paraqiten të njëjtat të dhëna për ta edhe në listën e përgjithshme të punëtorëve, përveç dokumenteve të kërkuara në kuadër të kërkesës për stafin teknik?

3. Nëse stafi profesional konsiderohet veçmas, atëherë a është e saktë të kuptohet se kërkohen 30 punëtorë (ekzekutiv/ndihmës teknik) plus stafi profesional i listuar në Kërkesën 6?

Kjo kërkesë për sqarim bazohet në nevojën për të shmangur interpretimet e ndryshme që mund të çojnë në refuzim të ofertës për shkak të mungesës së kuptueshmërisë së përfshirjes së stafit në përmbushjen e kriterëve të FDT-së.

Në përkrahje të kësaj kërkesë referohemi gjithashtu në parimin e proporcionalitetit dhe barazisë nga neni 7 i LPP-së, Rregulloren Nr. 001/2022 për Aktivitetet e Prokurimit si dhe në praktikën e OSHP-së për interpretimin e qartë të kërkesave të kualifikimit teknik.

Ju falënderojmë për mirëkuptimin dhe presim përgjigjen tuaj përmes platformës elektronike të prokurimit.

4. Sipas dokumentacionit të tenderit, kërkohet që Operatori Ekonomik të angazhojë minimum 30 punëtorë për realizimin e kontratës, ndërsa në të njëjtën kohë kërkohet që 20 prej tyre të jenë të certifikuar për siguri dhe shëndet në punë dhe mbrojtje kundër zjarrit.

A konsiderohet kjo si detyrim për certifikim vetëm për 20 nga 30 punëtorët, dhe nëse po, a krijon kjo një mosbarazi trajtimi në raport me të drejtën e barabartë të punëtorëve për trajnim në bapozicion të Ligjit të Punës dhe legjislacionit për siguri dhe shëndet në punë në Republikën e Kosovës?

Duke u bazuar në kërkesën e përcaktuar në Fletën e të Dhënave të Tenderit (FDT), konkretisht në pikën 3.1 të kapacitetit teknik dhe profesional, kërkohet që Menaxheri i Projektit të jetë inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë ose me master në drejtimin konstruktiv, me përvojë pune minimum 10 vite pas diplomimit dhe të jetë i certifikuar me ISO "Welding Supervisor according to ISO 14731".

Në këtë drejtim, ju lutemi të sqaroni më specifikisht sa vijon:

1. A është certifikata ISO 14731 një kriter i domosdoshëm për pozitën e Menaxherit të

Projektit, edhe nëse ai nuk përfshihet në mënyrë operative në proceset e saldimit? Nëse po, a mund të arsyetoni këtë kërkesë në kontekstin teknik të këtij projekti konkret dhe lidhjen e saj me pozicionin menaxherial të kërkuar?

2. A konsiderohet që kërkesa për 10 vite përvojë pune pas diplomimit për Menaxherin e Projektit është e justifikuar, duke marrë parasysh që përvoja aq e gjatë mund të kufizojë konkurrencën? A është bërë ndonjë vlerësim proporcional i kësaj kërkesë krahasuar me natyrën e punimeve të përfshira në paramasë?

3. A mund të konsiderohet përvoja menaxheriale e mëhershme në projekte të ngjashme si e mjaftueshme, edhe nëse nuk plotësohet kriteri strikt i 10 viteve pas diplomimit në ndërtimtari konstruktive?

4. A është lidhur në mënyrë të drejtpërdrejtë kërkesa për përvojën e menaxherit të projektit me ndonjë pozicion apo përgjegjësi të caktuar në paramasën dhe përshkrimin teknik të punimeve, dhe nëse po, ju lutemi tregoni konkretisht pozicionet që arsyetojnë këtë përvojë të avancuar?

Sipas FDT-së, Udhëheqësi i Punishtes duhet të jetë inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë ose me master – drejtimi konstruktiv, me përvojë pune minimum 5 vite pas diplomimit. Përveç kualifikimit bapozicion dhe përvojës, kërkohet gjithashtu që i njëjti të jetë i certifikuar për kontrollin e mjedisit, sigurinë dhe shëndetin në punë, si dhe për mbrojtjen kundër zjarrit.

Në këtë kontekst, kërkojmë sqarim për çështjet në vijim:

1. A mund të specifikoni nëse certifikimet për kontrollin e mjedisit, sigurinë dhe shëndetin në punë dhe mbrojtjen kundër zjarrit janë të detyrueshme të gjitha për një individ të vetëm (udhëheqësin e punishtes), apo mund të plotësohen në mënyrë të ndarë nga persona të ndryshëm të stafit?

2. A është kërkesa për tre certifikime të veçanta për një pozitë të vetme (një person) në përputhje me natyrën e kontratës dhe praktikën standarde të prokurimit publik? A është bërë një vlerësim proporcional për këtë kërkesë?

3. A ka bapozicion ligjore ose teknike për të kërkuar nga një individ që të jetë i certifikuar në tre fusha të ndryshme të trajnimit (mjedisi, siguria dhe mbrojtja kundër zjarrit), apo këto janë certifikime të ndara të cilat zakonisht kryhen nga persona të specializuar në secilën fushë?

Kjo kërkesë bëhet për të kuptuar nëse kërkesa për certifikime të shumta për një pozitë të vetme është në përputhje me Ligjin Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, Rregulloren Nr.

001/2022 për Aktivitetet e Prokurimit, si dhe me parimet e proporcionalitetit dhe mosdiskriminimit (neni 7 i LPP-së).

Në përputhje me nenin 59 të Ligjit për Prokurimin Publik, ju drejtohem me këtë kërkesë për sqarim lidhur me pozicionin e Inxhinierit të Hidroteknikës të përcaktuar në pikën 3.3 të Fletës së të Dhënave të Tenderit (FDT), për të cilin kërkohet diplomë në drejtimin Hidroteknik dhe përvojë pune pas diplomimit prej së paku 10 vite.

Lutemi të sqaroni në mënyrë të veçantë sa vijon:

1. A është bërë vlerësimi teknik dhe ligjor që e justifikon kërkesën për përvojë 10 vjeçare për Inxhinierin e Hidroteknikës, duke u bazuar në pozicionet teknike të evidentuara në paramase, në përputhje me nenin 19.2 të Rregullores së konsoliduar Nr. 001/2022 (e ndryshuar me Rregulloren Nr. 002/2024)?
2. A mund të specifikoni në cilat pozita të paramases ose dokumentacionit teknik kërkohet aplikim i drejtpërdrejtë i ekspertizës hidroteknike, që nuk mund të mbulohet nga ndonjë profil tjetër teknik?
3. A ka ndonjë kufizim ligjor që ndalon pranimin e përvojës së ngjashme në pozita teknike të krahasueshme në fushën e ndërtimit në rast se mungon përvoja e saktë 10 vjeçare vetëm në projekte hidroteknike?
4. Nëse kërkesa për përvojën e Inxhinierit të Hidroteknikës është formuluar në bapozicion të Draft-Rregullores së re për Prokurimin Publik (datë 06.11.2024), ju lutemi të sqaroni referencën specifike ligjore dhe vlerësimin që ka justifikuar këtë kërkesë për këtë projekt konkret.

Në përputhje me nenin 59 të Ligjit për Prokurimin Publik, ju drejtohem me këtë kërkesë për sqarim lidhur me pozitën e inxhinierit të ndërtimtarisë të përshkruar në pikën 3.4 të Fletës së të Dhënave të Tenderit (FDT).

Sipas dokumentacionit, për këtë pozitë kërkohet inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë ose me master në drejtimin konstruktiv me përvojë pune pas diplomimit së paku 5 vite. Duke qenë se në pikat 3.1 (Menaxheri i Projektit) dhe 3.2 (Udhëheqësi i Punishtes) janë paraparë gjithashtu inxhinierë me të njëjtin drejtim akademik dhe me përvojë pune të theksuar, ju lutemi të sqaroni si vijon:

1. A përbën pozita e parashikuar në pikën 3.4 një funksion të veçantë teknik që nuk mbulohet nga pozitat e menaxherit të projektit (3.1) dhe udhëheqësit të punishtes (3.2)?
2. Nëse nuk ka duplikim të roleve, ju lutemi të sqaroni qartë cilat janë përgjegjësitë konkrete dhe funksionet e pritura të inxhinierit të përshkruar në pikën 3.4 brenda ekipit teknik?

3. A është kërkesa për këtë pozitë formular për të mbuluar një segment specifik të punimeve të përfshira në paramase apo është rol mbështetës për implementimin teknik të projektit në përgjithësi?

Duke u mbështetur në dokumentacionin e tenderit dhe në përputhje me nenin 59 të Ligjit për Prokurimin Publik, ju drejtohem me këtë kërkesë për sqarim në lidhje me pozitën e inxhinierit të makinerisë (pika 3.5 në FDT), për të cilin kërkohet diplomë në drejtimin e inxhinierisë makinerike ose master në drejtimin termoeenergjetik/termoteknik, me përvojë pune minimum 5 vite.

Pas një analize të detajuar të paramases së përfshirë në dosjen e tenderit, vërehet se nuk ka asnjë pozicion specifik që përfshin punime, artikuj apo sisteme që lidhen me fushën e termoeenergjetikës, termoteknikës apo me përpunimin dhe projektimin e sistemeve makinerike industriale.

Pajisjet e përfshira në Aneksin 8 si: pompë për beton, finisher për asfalt, ngjeshëse dhe mjete të transportit, i përkasin kategorisë së pajisjeve të ndërtimit dhe operohen nga punëtorë të specializuar, jo nga inxhinierë makinerikë teknikë për dizajn apo kontroll makinerik. Këto pajisje nuk përbëjnë sisteme të ndërlikuara makinerike që kërkojnë projektim, supervizim teknik ose ndërhyrje projektimi nga një inxhinier i makinerisë me profil termoeenergjetik.

Në këtë drejtim, lutemi të sqaroni:

1. Cila është nevoja konkrete teknike dhe legjitime që arsyeton përfshirjen e një inxhinieri makinerik me profil termoeenergjetik/termoteknik në këtë kontratë?

2. A është bërë ndonjë analipozicion që dëshmon se ka punime të cilat nuk mund të mbulohen nga profili ekzistues i inxhinierëve të ndërtimtarisë, elektro apo hidro, përveç nëse angazhohet një inxhinier makinerik?

3. A është kjo kërkesë e vendosur në përputhje me parimin e proporcionalitetit të përshkruar në nenin 7 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 (e ndryshuar me 002/2024), që ndalon vendosjen e kushteve të paarsyeshme që nuk lidhen me lëndën e kontratës?

Për shkak të mungesës së lidhjes mes pozitës 3.5 dhe përmbajtjes së punimeve të parashtruara në paramase, kërkojmë që Autoriteti Kontraktues të rishqyrtojë ose sqarojë qëllimin dhe funksionin real të kësaj kërkesë.

Duke u bazuar në dokumentacionin e tenderit dhe në përputhje me nenin 59 të Ligjit për Prokurimin Publik, ju drejtohem me këtë kërkesë për sqarim lidhur me pozitën e Inxhinierit të Elektroteknikës të përcaktuar në pikën 3.7 të Fletës së të Dhënave të Tenderit (FDT).

Sipas kërkesës së FDT-së, Operatori Ekonomik duhet të angazhojë një Inxhinier të Diplomuar në Inxhinieri Elektroteknike ose Master me përvojë pune minimale prej 5 vite pas diplomimit. Pas analizimit të dokumentit të paramases, nuk identifikohet ndonjë pozicion specifik që ka të bëjë me instalime, rregullime, furnizime ose supervizim të sistemeve elektrike, kabllimeve, ndriçimit rrugor apo sinjalistikës elektrike.

Paramasa është e orientuar në punime të infrastrukturës rrugore, asfaltim, sistem kanalizimi dhe elementë civilë pa përfshirje të sistemeve elektrike që kërkojnë mbikëqyrje të drejtpërdrejtë nga një inxhinier elektroteknik. Në këtë kontekst, kërkohet sqarim për logjikën dhe nevojën e kësaj pozite.

Lutemi të sqaroni si vijon:

1. Cila është baza konkrete teknike dhe profesionale që justifikon përfshirjen e një Inxhinieri Elektroteknik në strukturën e stafit teknik për këtë projekt?
2. A ekzistojnë artikuj të paramases që lidhen me ndonjë punim elektrik, sistem ndriçimi ose automatikë për të cilën kërkohet këtë lloj profili teknik? Nëse po, ju lutemi të specifikoni pozitat përkatëse.
3. Nëse nuk ekzistojnë pozicionra elektrikë në paramase, a konsiderohet kjo kërkesë si e pa justifikuar teknikisht dhe në kundërshtim me nenin 7 dhe 59 të LPP-së si dhe nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 e ndryshuar me 002/2024?

Qëllimi i kësaj kërkesë është të kuptojmë nëse përfshirja e kësaj pozite është formuluar në përputhje me nevojën reale të kontratës dhe për të shmangur kufizime që mund të ndikojnë në konkurrencën e drejtë dhe të barabartë ndërmjet operatorëve ekonomikë.

Ju drejtohem me këtë kërkesë për sqarim në lidhje me kërkesën e përcaktuar në pikën 3.8 të FDT-së për angazhimin e një Bachelor-i të diplomuar në ndërtimtari ose arkitekturë, i certifikuar me certifikatën Project Management Professional (PMP), me përvojë mbi 8 vite në fushën përkatëse.

Bazuar në përmbajtjen e paramases së kontratës, ku përfshihen punime të natyrës fizike të

infrastrukturës rrugore, përpunim shtresash, asfaltim dhe elementë standard të rrugëve urbane e rurale, nuk identifikohet ndonjë pozicion i veçantë që kërkon ekspertizë të fushës së arkitekturës ose të certifikuar në menaxhim ndërkombëtar të projekteve (PMP).

Në këtë drejtim, kërkojmë sqarim për sa vijon:

1. Cila është nevoja konkrete teknike për përfshirjen e një profili të diplomuar në arkitekturë ose ndërtimtari, në nivel Bachelor, i cili në të njëjtën kohë kërkohej të ketë certifikim ndërkombëtar PMP për një projekt ndërtimor të zakonshëm si ky?
2. A është bërë ndonjë vlerësim proporcional për këtë kërkesë duke analizuar nëse certifikimi PMP, i cili zakonisht aplikohet në projekte të mëdha ndërkombëtare me shumë kontraktorë dhe nivele të shumta të menaxhimit, është i përshtatshëm për këtë kontratë konkrete me vlerë nën 2 milion euro?
3. A mund të sqaroni pse është kërkuar vetëm kualifikimi Bachelor për këtë pozitë, ndërkohë që për pozita të tjera kërkohej Master dhe përvojë më të vogël, duke krijuar një pabarazi të dukshme të rëndësisë së pozitave?
4. Cili është funksioni i saktë i këtij personi në zbatimin e kontratës, për çfarë lloj aktiviteteve teknike apo menaxheriale pritet të angazhohet që nuk mbulohet nga Menaxheri i Projektit ose nga Udhëheqësi i Punishtes të paraparë në pikat 3.1 dhe 3.2?

Në përputhje me nenin 59 të Ligjit për Prokurimin Publik, ju drejtohem me këtë kërkesë për sqarim lidhur me pozitën e përfshirë në pikën 3.9 të FDT-së, përkatësisht angazhimin e një Piloti të licencuar për dron nga Autoriteti i Aviacionit Civil.

Pas shqyrtimit të përmbajtjes së paramasës dhe natyrës së kontratës për ndërtimin e devijimit të rrugës magjistrale, nuk janë identifikuar pozicione ose aktivitete të cilat kërkojnë detyruesisht përdorim të dronit apo përpunim ajror të të dhënave, që do të justifikonin nevojën për një operator të licencuar ajror.

Lutemi të sqaroni këto çështje:

1. Cili është funksioni konkret teknik apo operacional që pritet të mbulohet nga një pilot i licencuar për dron gjatë zbatimit të kësaj kontrate ndërtimi?
2. A është përdorimi i dronit i detyrueshëm në këtë projekt dhe a ka ndonjë referencë në paramasë, specifikimet teknike apo pjesë të tjera të dosjes së tenderit që e kërkon një mjet të tillë?
3. Nëse përdorimi i dronit konsiderohet mjet ndihmës për mbikëqyrje ose dokumentim, a është e justifikuar kërkesa për licencë nga Autoriteti i Aviacionit Civil dhe angazhimi i një individi të veçantë në strukturën e stafit teknik?

4. Në përputhje me nenin 7 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores së konsoliduar Nr. 001/2022 (e ndryshuar me 002/2024), a është bërë një vlerësim proporcional dhe teknik që arsyeton nevojën për këtë pozitë dhe ndikon drejtpërdrejt në realizimin e suksesshëm të kontratës?

Kjo kërkesë bëhet me qëllim të shmangies së kufizimeve jo proporcionale dhe të pajustificuara për operatorët ekonomikë që nuk posedojnë pajisje ajrore apo staf të certifikuar për përdorimin e dronëve, kur nuk ka arsye teknike për ta kërkuar këtë funksion në përmbajtjen e kontratës.

Në Fletën e të Dhënave të Tenderit (FDT), ndër certifikatat e kërkuara për kualifikim teknik, përfshihet edhe standardi ndërkombëtar ISO SA 8000:2014 i cili trajton përgjegjësinë sociale të ndërmarrjeve në raport me kushtet e punës, respektimin e të drejtave të njeriut dhe standardet e sjelljes së punëdhënësit ndaj punëmarrësve.

Duke qenë se kjo kontratë ka të bëjë me ndërtimin e një rruge publike në territorin e Republikës së Kosovës dhe është subjekt i Ligjit të Punës, Ligjit për Siguri dhe Shëndet në Punë, dhe mbikëqyret nga institucionet përkatëse publike, kërkojmë sqarim për nevojën konkrete të kësaj certifikate për këtë lloj kontrate ndërtimore.

Ju lutemi të sqaroni:

1. Cili është qëllimi teknik dhe arsyetimi ligjor për kërkesën e ISO SA 8000:2014 në këtë aktivitet prokurimi, duke pasur parasysh se të gjitha marrëdhëniet e punës në Kosovë janë të rregulluara nga Ligji i Punës dhe inspektorati i punës?
2. A është kjo kërkesë vendosur në përputhje me parimin e proporcionalitetit të përmendur në nenin 7 të LPP-së, dhe me nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me Nr. 002/2024, që kërkon lidhshmëri të drejtëpërdrejtë ndërmjet kriterëve të kualifikimit dhe natyrës së kontratës?
3. A ka ndonjë artikull të paramases, specifikim teknik apo kërkesë shtesë në dosje që kërkon trajtim të avancuar për përgjegjësi sociale që nuk mbulohet nga legjislacioni vendor dhe që e justifikon kërkesën për këtë standard ndërkombëtar?

Kjo kërkesë ka për qëllim të qartësojë nëse kjo certifikatë është kërkuar në mënyrë të justifikuar dhe të lidhur realisht me objektin e kontratës, apo nëse përfshirja e saj në dosje mund të konsiderohet kufizuese për konkurrencën dhe e pa bapozicion në përmbajtjen konkrete të projektit.

Në Fletën e të Dhënave të Tenderit (FDT) është përfshirë si kriter kualifikues edhe posedimi i certifikatës ISO/IEC 27000:2013, e cila ka të bëjë me sistemet e menaxhimit të sigurisë së informacionit (Information Security Management Systems – ISMS).

Ky standard zbatohet zakonisht në sektorë që përpunojnë, ruajnë dhe menaxhojnë informacion të ndjeshëm elektronik, si: institucionet financiare, databaza të mëdha, IT, dhe sektorët e qeverisjes digjitale.

Duke pasur parasysh që lënda e kësaj kontrate është ndërtimi i një rruge publike dhe nuk përfshin asnjë komponent IT apo trajtim të informacionit të ndjeshëm të operatorëve ekonomikë, kërkojmë sqarim lidhur me nevojën konkrete për këtë certifikatë në kuadër të këtij aktiviteti prokurimi.

Ju lutemi të sqaroni:

1. Cili është funksioni konkret teknik që justifikon përfshirjen e kërkesës për ISO/IEC 27000:2013 në këtë projekt ndërtimor?
2. A është identifikuar ndonjë artikull në paramase ose ndonjë element në specifikimet teknike që trajton ndonjë sistem elektronik të ndjeshëm apo të mbrojtur që kërkon menaxhim të sigurisë së informacionit?
3. Nëse nuk ekziston ndonjë përfshirje e tillë në përmbajtjen e kontratës, a është vendosur kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 dhe nenin 59 të LPP-së, si dhe me nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me Nr. 002/2024?

Kjo kërkesë bëhet me qëllim të garantimit të proporcionalitetit të kërkesave të kualifikimit me objektin real të kontratës dhe për të shmangur kufizimet jo të arsyetuara për operatorët ekonomikë që nuk merren me aktivitete IT ose të ngjashme

Në kuadër të kërkesave për kualifikim në Fletën e të Dhënave të Tenderit (FDT), është përfshirë edhe kërkesa për certifikatën ISO 28001:2007, e cila i referohet sistemit të menaxhimit të sigurisë në zinxhirin e furnizimit dhe është aplikuar kryesisht në industrinë logjistike ndërkombëtare, transport, dogana dhe operatorë të shpërndarjes së mallrave në nivel ndërkombëtar.

Në analipozicionin e përmbajtjes së kontratës dhe dokumentacionit teknik të përfshirë në paramase, nuk është identifikuar ndonjë artikull që kërkon menaxhim të avancuar të zinxhirit të furnizimit në kontekstin e kësaj kontrate të ndërtimit të rrugës lokale, ku furnizimi bëhet me materiale ndërtimore standarde nga tregu vendor.

Lutemi të sqaroni:

1. Cili është funksioni konkret ose rreziku specifik që justifikon kërkesën për aplikimin e ISO 28001:2007 në këtë projekt ndërtimi të rrugës, kur zinxhiri i furnizimit është lokal dhe nuk përfshin pika të kontrollit ndërkombëtar apo doganor?

2. A ka ndonjë artikull në paramase apo specifikim teknik që kërkon ndjekje ose menaxhim të veçantë logjistik të materialeve apo mekanizmave që mund të klasifikohen si të ndjeshme për çështje sigurie?

3. Nëse jo, a konsiderohet kjo kërkesë si e paarsyeshme dhe jo proporcionale me natyrën e kontratës në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores 001/2022 të ndryshuar me 002/2024?

Kjo kërkesë për sqarim bëhet për të siguruar se kriteret e kualifikimit janë në përputhje me natyrën reale të projektit dhe nuk paraqesin pengesë të panevojshme për konkurrencën dhe ofertimin e barabartë nga operatorët ekonomikë.

Në kuadër të kërkesave të paraqitura në Fletën e të Dhënave të Tenderit (FDT), është përfshirë edhe kërkesa për certifikimin ISO 3834-2:2021, i cili përfshin kërkesat e avancuara për menaxhimin e cilësisë së proceseve të saldimit të komponentëve metalikë nën kushte të kontrolluara.

Pas analizimit të dokumentacionit të kontratës dhe paramases, nuk është identifikuar ndonjë pozicion punimi që përfshin elemente të strukturave të salduara çeliku apo përpunime metalike që kërkojnë aplikim të sistematik të standardeve për cilësinë e saldimit sipas ISO 3834-2.

Lutemi të sqaroni:

1. A janë të përfshira në këtë projekt elemente të tilla të saldimit të përhershëm në konstruksione metalike, ura, korniza mbajtëse ose tuba presioni, të cilat kërkojnë certifikimin ISO 3834-2:2021?

2. Nëse nuk ka punime metalike të salduara të përhershme në projekt, a konsiderohet kjo kërkesë si proporcionale dhe e lidhur drejtpërdrejt me natyrën e kontratës në përputhje me nenin 7 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores 001/2022 të ndryshuar me 002/2024?

3. A është e pranueshme të kërkohej certifikimi për saldime vetëm në rastet kur projektet përmbajnë qartësisht struktura metalike të përfshira në detyrën e operatorit ekonomik, dhe nëse po, ku reflektohet kjo në paramase?

Kjo kërkesë për sqarim bëhet me qëllim të shmangies së kufizimeve të panevojshme për pjesëmarrjen në tender dhe për të siguruar që kriteret të jenë në përputhje me përmbajtjen reale të kontratës.

Në dokumentacionin e tenderit është përfshirë kërkesa për dorëzimin e certifikatës ISO 1452-1:2009, e cila ka të bëjë me sistemet për furnizim me ujë të pijshëm dhe ujë të përdorur me bapozicion materiale PVC-U – specifikisht për tubacione dhe elemente për presion të lartë në rrjete të ujit të pijshëm.

Duke pasur parasysh që kontrata në fjalë lidhet me ndërtimin e një rruge dhe përfshin kanalizim atmosferik dhe fekal, pa përfshirje të rrjeteve të ujësjellësit të presionit të lartë ose sistemit të furnizimit me ujë të pijshëm, kërkojmë sqarim lidhur me domosdoshmërinë dhe lidhshmërinë e kësaj certifikate në këtë aktivitet ndërtimor.

Ju lutemi të sqaroni:

1. A ekzistojnë në paramase artikuj që përfshijnë gypa ose komponentë PVC për ujë të pijshëm që do të kërkonin aplikimin e standardit ISO 1452-1:2009?
2. Nëse të gjithë artikujt e përfshirë në sistemin e kanalizimit janë për ujë të ndotur ose atmosferik dhe jo për ujë të pijshëm, a konsiderohet kërkesa për këtë certifikatë si jo proporcionale dhe e pa lidhur me objektin e kontratës?
3. A është bërë ndonjë vlerësim teknik që justifikon kërkesën për këtë standard, në përputhje me nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me Nr. 002/2024 dhe parimin e proporcionalitetit nga neni 7 i LPP-së?

Qëllimi i kësaj kërkesë është të kuptojmë arsyen dhe aplikueshmërinë e kërkesës për këtë certifikatë në këtë kontratë konkrete ndërtimi dhe të sigurojmë përgatitje të saktë dhe të drejtë të ofertës.

Në Fletën e të Dhënave të Tenderit (FDT) është përfshirë edhe kërkesa për posedimin e certifikatës BS EN 13331-1:2002, e cila lidhet me specifikimet teknike për pajisje mbrojtëse të përdorura gjatë gjurmimeve të thella në mjedise urbane ose industriale për qëllime sigurie dhe stabiliteti.

Pas analipozicions së përmbajtjes së paramases së kësaj kontrate ndërtimore, nuk është identifikuar ndonjë pozicion që kërkon përdorimin e sistemeve mbrojtëse për gjurmime të thella të klasifikuara nën këtë standard. Paramasa përmban kryesisht punime të sipërfaqshme në tokë dhe ndërhyrje në infrastrukturën rrugore që nuk parashikojnë thellësi të rrezikshme të gjurmimeve që kërkojnë mbrojtje speciale sipas standardeve evropiane.

Lutemi të sqaroni:

1. Cilat pozicionra të paramases apo specifikime teknike në këtë kontratë kërkojnë përdorimin e strukturave mbrojtëse sipas BS EN 13331-1:2002?

2. A janë planifikuar gërmime të thella ose pranë objekteve të ndjeshme që kërkojnë përdorimin e paneleve mbrojtëse ose elementeve të përkohshme mbajtëse që justifikojnë këtë certifikatë?

3. Nëse jo, a është kërkesa për këtë certifikatë e vendosur në përputhje me nenin 7 dhe 59 të Ligjit për Prokurimin Publik dhe me nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024, që kërkojnë lidhje të drejtëpërdrejtë ndërmjet kriterëve dhe objektit të kontratës?

Qëllimi i kësaj kërkesë është të garantohet proporcionaliteti i kërkesave dhe të shmanget kufizimi i panevojshëm i konkurrencës kur kriteret nuk janë të justifikuara në bapozicion të përmbajtjes së projektit ndërtimor.

Në dokumentacionin e tenderit, konkretisht në Dëshminë 5 të kërkesave për kualifikim, kërkohet që Operatori Ekonomik të posedojë pëlqim mjedisor valid për bapozicionin e asfaltit, betonit apo gurëthyesit, për të gjithë kohëzgjatjen e kontratës.

Në këtë drejtim, kërkojmë sqarim mbi interpretimin tuaj se a kërkohet që leja apo pëlqimi mjedisor të jetë i vlefshëm për tërë periudhën e implementimit të projektit apo vetëm në momentin e aplikimit dhe ofrimit të dëshmisë në tender.

Ju lutemi të sqaroni:

1. A kërkohet që pëlqimi mjedisor të jetë i vlefshëm gjatë gjithë zbatimit të kontratës, deri në përfundim të saj, edhe nëse OE ka dorëzuar një leje të vlefshme në kohën e ofertimit?

2. Nëse gjatë periudhës së zbatimit ndodh pezullimi apo revokimi i kësaj leje nga ndonjë organ kompetent (p.sh. Ministria e Mjedisit), për arsye që nuk lidhen me autoritetin kontraktues, a e tejkalon kërkesa për vazhdim të vlefshmërisë së saj kompetencën e Autoritetit Kontraktues?

3. A do të përbëjë kjo situatë një shkelje nga ana e OE-së nëse revokimi i pëlqimit ndodh për arsye administrative të jashtme, apo nëse OE ofron alternativë të vlefshme tjetër të licencuar gjatë kontratës?

Kjo kërkesë për sqarim ka për qëllim të kuptojë nëse autoriteti kontraktues ka vlerësuar kufijtë e kompetencave të veta për vërtetimin dhe mbikëqyrjen e pëlqimeve mjedisore gjatë gjithë fazës së kontratës, dhe nëse kjo kërkesë është vendosur në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së. Në Aneksin 8 të dokumentacionit të tenderit, në listën e pajisjeve të domosdoshme për këtë kontratë, kërkohet të paraqitet kokë tërheqëse me peshë minimale 26 ton. Pas analizimit të dokumentacionit teknik dhe parametres së kontratës, nuk është e qartë se cilat punime konkrete e justifikojnë kërkesën për një pajisje të tillë specifike.

Ju lutemi të sqaroni:

1. Cili është funksioni specifik i kokës tërheqëse me peshë minimale 26 ton në kuadër të kësaj kontrate, dhe për cilat pozita të punimeve në paramase është e domosdoshme përdorimi i saj?
2. A ekziston ndonjë punim që kërkon transport me gjysmë-rimorkio të ngarkesave të rënda, ku një kokë tërheqëse me peshë nën 26 ton nuk do të ishte e mjaftueshme teknikisht?
3. A mund të përmbushet funksionaliteti i kësaj kërkesë me mjete alternative të regjistruara për transport të ngarkesave të rënda që janë më fleksibile ose më të zakonshme në praktikën ndërtimore për projekte të kësaj natyre?
4. A është vendosur kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024, që përcaktojnë se kriteret teknike duhet të jenë të lidhura drejtpërdrejt me objektin e kontratës dhe të justifikohen teknikisht?

Qëllimi i kësaj kërkesë për sqarim është të kuptohet nëse kërkesa për këtë mjet specifik është e arsyetuar nga pikëpamja teknike dhe funksionale, dhe nëse nuk krijon kufizime të panevojshme për operatorët ekonomikë që mund të ofrojnë mjete alternative për të njëjtin qëllim funksional.

Në dokumentin e Aneksit 8, në pikën 3, kërkohet të ofrohet një gjysmë-rimorkio me peshë 65–70 ton. Pas shqyrtimit të paramasës dhe natyrës së punimeve, nuk është qartësuar nëse kërkesa i referohet peshës totale bruto të automjetit me ngarkesë apo kapacitetit të ngarkesës së lejuar të rimorkios.

Lutemi të sqaroni sa vijon:

1. A ka të bëjë kjo kërkesë me peshën e përgjithshme të mjetit (kokë tërheqëse + rimorkio + ngarkesë) apo me kapacitetin teknik të ngarkesës së lejuar të gjysmë-rimorkios veçmas?
2. A është bërë ndonjë vlerësim i nevojës teknike që justifikon kërkesën për mjete transportuese me kapacitet kaq të lartë, duke marrë parasysh që një pjesë e konsiderueshme e materialeve në paramase është standarde për ndërtim rrugor dhe zakonisht e trajtuar me mjete konvencionale transporti?
3. Nëse parashihet transport i materialeve me peshë të tillë, a duhet OE të planifikojë pajisje shoqëruese për tejkallim të peshës sipas legjislacionit të transportit rrugor (p.sh. leje speciale transporti)?

Qëllimi i kësaj kërkesë është të kuptojmë nëse kërkesa është vendosur në përputhje me natyrën dhe vëllimin real të punimeve dhe të shmangim keqinterpretimet teknike në lidhje me kërkesat për kapacitetin transportues.

Kërkesë për sqarim – Aneksi 8, Pika 9: Ekskavator për gërmim mbi 50 ton dhe nevoja për justifikim teknik në raport me kontratën

Në dokumentacionin e tenderit, përkatësisht në Aneksin 8, Pika 9, kërkohet të ofrohet një ekskavator për gërmim me peshë mbi 50 ton. Pas analizimit të dokumentacionit teknik dhe paramases, vërehet se punimet për gërmim janë të përfshira në pozicionet 3.01 dhe 3.02 të paramases – përkatësisht: gërmimi i shtresës së humusit me thellësi 25 cm dhe gërmimi i dheut të kategorisë III, IV dhe V me thellësi sipas projektit. Të dy këto pozicione përfaqësojnë gërmime tipike të infrastrukturës rrugore dhe sipas praktikës së zakonshme mund të realizohen me ekskavatorë të klasës 20–40 ton. Nuk është identifikuar ndonjë pozicion që të kërkojë thellësi ekstreme ose gërmime në terrene shkëmbore që kërkojnë pajisje të klasit mbi 50 ton.

I nderuar Autoritet Kontraktues,

Në dokumentacionin e tenderit, përkatësisht në Aneksin 8, Pika 9, kërkohet të ofrohet një ekskavator për gërmim me peshë mbi 50 ton. Pas analizimit të dokumentacionit teknik dhe paramases, vërehet se volumet dhe thellësitë e gërmimeve të parashikuara në këtë projekt janë të zakonshme për projekte infrastrukturorë komunale dhe nuk përmbajnë masa të veçanta ose gërmime në terrene shkëmbore që kërkojnë pajisje të klasit ekstrem të rëndë.

Lutemi të sqaroni:

1. Cilat janë pozitat specifike të punimeve në paramase që kërkojnë përdorimin e një ekskavatori me kapacitet mbi 50 ton, dhe përse nuk mund të përmbushen këto punime me ekskavatorë të klasave 20–40 ton, të cilët përdoren zakonisht për këto qëllime?
2. A është bërë ndonjë vlerësim i natyrës së terrenit (p.sh. prani e shkëmbit, ngurtësi e lartë) që kërkon ekskavator me peshë mbi 50 ton si domosdoshmëri teknike?
4. A është kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 dhe nenin 59 të LPP-së, si dhe me nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024, që kërkojnë që kriteret teknike të jenë të lidhura drejtpërdrejt me objektin e kontratës dhe të jenë të justifikuara teknikisht?

Kjo kërkesë për sqarim ka për qëllim të garantojë se kërkesat e përfshira në Aneksin 8 janë të arsyetuara dhe në përputhje me natyrën e punimeve të projektit në fjalë, për të mos kufizuar pa nevojë konkurrencën

Në Aneksin 8 të dokumentacionit të tenderit, Pika 10, kërkohet që operatori ekonomik të ofrojë 2 copë ekskavatorë për gërmim me peshë minimale 65 ton. Pas analipozicions së pozicioneve të paramases, konkretisht pozitat 3.01 dhe 3.02 (gërmimi i shtresës së humusit dhe gërmimi i dheut të kategorisë III, IV dhe V), rezulton se punimet janë tipike për ndërtim rrugor dhe nuk përfshijnë gërmime në terrene shkëmbore apo me thellësi të rrezikshme që do të kërkonin pajisje të kësaj klase të rëndë.

Lutemi të sqaroni:

1. Cilat janë pozicionet specifike në paramase që kërkojnë përdorimin e ekskavatorëve me peshë mbi 65 ton dhe përse kjo nuk mund të përmbushet me pajisje të zakonshme për gërmime 20–40 ton që përdoren gjerësisht për këto qëllime?
2. Cili është justifikimi teknik për kërkesën për 2 copë të këtij ekskavatori me kapacitet ekstrem, duke marrë parasysh vëllimin e punimeve, natyrën e terrenit dhe afatet e zbatimit të kontratës?
3. A është bërë ndonjë vlerësim për ngarkesën operative që demonstroi se dy pajisje të kësaj peshe janë të domosdoshme dhe jo alternative teknike me përdorim të njëpasnjëshëm të pajisjeve ekzistuese të klasës më të ulët?
4. A do të pranoreshin pajisje të krahasueshme në kapacitet (p.sh. 2 ekskavatorë 40 ton secili),
5. A është kjo kërkesë vendosur në përputhje me parimet e nenit 7 të LPP-së dhe nenit 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024 që kërkojnë lidhje të drejtëpërdrejtë ndërmjet kritereve teknike dhe natyrës së kontratës?

Kjo kërkesë për sqarim ka për qëllim të kuptojë bapozicionn reale dhe të arsyeshme për kërkesën për dy ekskavatorë me peshë 65 ton, si dhe nëse kjo kërkesë është vendosur në përputhje me proporcionalitetin teknik dhe ligjor të kontratës.

Në dokumentacionin e tenderit, konkretisht në Aneksin 8 – Pika 11, kërkohet që Operatori Ekonomik të ofrojë 4 copë buldozerë. Pas analizimit të pozicioneve të paramases dhe natyrës së punimeve, vërehet se pozicionet që përfshijnë punime me buldozer janë të lidhura kryesisht me përgatitje të terrenit, rrafshime të dheut, nivelizime të bapozicions dhe manipulime të materialeve mbushëse të zakonshme.

Lutemi të sqaroni:

1. Cilat pozicione konkrete në paramase justifikojnë kërkesën për angazhimin e 4 copë buldozerë njëkohësisht gjatë zbatimit të kësaj kontrate?

2. A është bërë një vlerësim i volumit të punës dhe dinamikës së zbatimit që demonstroi nevojën për më shumë se 1-2 buldozerë, që përfshihen zakonisht në kontrata të kësaj natyre dhe vlerë buxhetore?

3. A është numri 4 një kërkesë teknike e domosdoshme për t'u përdorur në të njëjtën kohë, apo është vendosur si kriter shtesë që kufizon operatorët pa vlerësim të kapacitetit real të nevojshëm për projektin?

Kjo kërkesë për sqarim synon të qartësojë nëse numri i kërkuar i buldozerëve është vendosur mbi bazën e vlerësimit teknik dhe në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores 001/2022 të ndryshuar me 002/2024, për të shmangur kufizimet e panevojshme për konkurrencë.

Në Aneksin 8, Pika 8 të dokumentacionit të tenderit, kërkohej të ofrohet një cilindër vibrues (makinë ngjeshëse) me peshë minimale 26 ton. Pas analizës së pozicioneve përkatëse në parametra që kanë të bëjnë me ngjeshjen e shtresave të mbushjes dhe tamponit (p.sh. pozicionet 3.06-3.08), rezultoi se trashësitë e shtresave dhe karakteristikat e materialit janë të zakonshme dhe realizohen praktikisht me pajisje standarde të kategorisë 13-20 ton.

Lutemi të sqaroni:

1. Cila është arsyeja teknike specifike që e justifikon kërkesën për një cilindër me peshë mbi 26 ton për punime që përfshijnë ngjeshje të shtresave të zakonshme të rrëfës, tamponit dhe materialit të mbushjes, të cilat zakonisht trajtohen me pajisje vibrimi 13-20 ton?

2. A është bërë ndonjë analizë laboratorike apo vlerësim i ngjeshshmërisë së tokës që imponon përdorimin e pajisjeve të kësaj klase për të arritur parametrat e specifikuar të moduleve të ngjeshjes?

3. A mund të konsiderohet pajisje alternative me performancë të barasvlershme (cilindër 13-20 ton) e vlefshme në rast se në praktikë të zakonshme arrijnë vlerat e kërkuara për shtresat e mbushjes sipas projektit?

4. A është kjo kërkesë vendosur në përputhje me parimet e nenit 7 dhe 59 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024 për proporcionalitet dhe lidhje të drejtpërdrejtë me objektin e kontratës?

Qëllimi i kësaj kërkesë për sqarim është të kuptojmë nëse kërkesa për një cilindër vibrues me peshë minimale 26 ton është formuluar mbi bazën e nevojës reale të kontratës dhe jo në mënyrë që kufizon operatorët të aftë për kryerjen e punimeve me pajisje të përdorshme praktikisht dhe të verifikuara në terren.

Në Aneksin 8 të dokumentacionit të tenderit është kërkuar ofrimi i 4 copë ngarkuesish me kapacitet 3–4 m³. Pas analipozicions së paramases dhe përmbajtjes së kontratës, kjo kërkesë rezultoi e paqartë për nga nevoja reale për këtë numër pajisjesh, sidomos në raport me volumet e punimeve që kërkojnë përpunim ose transport të materialeve ndërtimore të lirshme (zhavor, rërë, mbushje).

Gjithashtu, duke marrë parasysh që në Aneksin 8 janë kërkuar një numër i madh i bagerave dhe ekskavatorëve të klasave të ndryshme (p.sh. mbi 10 njësi gjithsej), lind nevoja për sqarim nëse ky numër i lartë i ngarkuesve është funksionalisht i nevojshëm apo është përsëritje e kapacitetit operativ që mbulohet nga bagerët dhe ekskavatorët.

Lutemi të sqaroni:

1. Cilat janë pozicionet specifike në paramasë që justifikojnë përdorimin e njëkohshëm të 4 copë ngarkuesish 3–4 m³ për të përmbushur kërkesat e projektit?
2. A është bërë ndonjë analipozicion e fluksit të materialit që lëvizet përmes këtyre pajisjeve dhe që tregon nevojën për të paktën 4 njësi të dedikuara për këtë projekt konkret?
3. A mund të përmbushet funksioni i këtyre mjeteve me numër më të reduktuar, në kombinim me ekskavatorët e shumtë që janë gjithashtu të kërkuar në Aneksin 8, dhe që në praktikë mbulojnë shumë prej funksioneve të përbashkëta të gërmimit dhe ngarkimit?
4. A është vendosur kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 dhe nenin 59 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me Nr. 002/2024, që përcaktojnë se kriteret teknike duhet të jenë të lidhura ngushtë me objektin e kontratës dhe të jenë të arsyetuara proporcionalisht?

Qëllimi i kësaj kërkesë për sqarim është të kuptohet nëse kërkesa për 4 ngarkues 3–4 m³ është vendosur mbi vlerësim teknik objektiv, në përputhje me përmbajtjen reale të projektit dhe flotën ekzistuese të pajisjeve të përfshira në kërkesë.

Në Aneksin 8 të dokumentacionit të tenderit, Pika 12, kërkohet të ofrohet një ngarkues me zinxhir me peshë minimale 22 ton. Pas shqyrtimit të përmbajtjes së paramases, nuk identifikohet ndonjë pozicion specifik i punimeve që do të kërkonte përdorim të domosdoshëm të një ngarkuesi me zinxhir në vend të mjeteve të zakonshme të gomave ose ekskavatorëve me kapacitete të përshtatshme për lëvizjen e dheut dhe materialeve të ngjashme.

Lutemi të sqaroni:

1. Cili është funksioni konkret në këtë projekt që kërkon ngarkues me zinxhir 22 ton, dhe në cilat pozita të paramases është i parashikuar ky përdorim?

2. A është identifikuar ndonjë vështirësi teknike ose tipologji e terrenit që kërkon specifikisht zinxhir (krahastuar me pajisje me goma), apo kjo është kërkesë standarde e përgjithshme pa vlerësim teknik të aplikueshmërisë në këtë projekt?

3. A mund të përmbushet kjo kërkesë përmes pajisjeve të tjera të krahasueshme në kapacitet, si ngarkues të mëdhenj me goma ose ekskavatorë që tashmë janë të përfshirë në listën e pajisjeve të kërkuara në Aneksin 8?

4. A është kërkesa për ngarkues me zinxhir 22 ton vendosur në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me Nr. 002/2024 që kërkon që kërkesat teknike të jenë të lidhura drejtëpërdrejt me përmbajtjen e kontratës?

Qëllimi i kësaj kërkesë është të sigurohet që kërkesat e përfshira në Aneksin 8 janë të justifikuara teknikisht dhe nuk paraqesin kufizime të panevojshme për konkurrencën e drejtë të operatorëve ekonomikë.

Në Aneksin 8 të dokumentacionit të tenderit, Pika 13, kërkohet të ofrohet një ngarkues me kapacitet minimal 60 ton. Duke analizuar përmbajtjen e paramasës dhe natyrën e punimeve në këtë kontratë infrastrukturore, nuk është identifikuar ndonjë pozicion i cili do të kërkonte në mënyrë specifike kapacitet ngarkimi të kësaj kategorie të rëndë.

Volumet dhe natyra e materialeve të përfshira në këtë projekt (zhavor, material mbushës, tampon, rërë) zakonisht trajtohen përmes ngarkuesve 20–30 ton, të cilët përmbushin standardet për efikasitet dhe kapacitet operativ në punime të kësaj shkalle.

Lutemi të sqaroni:

1. Cilat janë pozicionet konkrete në paramasë që e justifikojnë përdorimin e një ngarkuesi me kapacitet 60 ton dhe përse nuk mund të përdoren alternativat standarde në praktikën ndërtimore komunale?

2. A është bërë ndonjë analizë pozicioni teknike mbi dinamikën e punimeve që kërkon kapacitet kaq të lartë, duke marrë parasysh që pjesa më e madhe e materialit të transportueshëm është standard dhe i zakonshëm në projektet e ngjashme?

4. A është kjo kërkesë vendosur në përputhje me nenin 7 dhe 59 të Ligjit për Prokurimin Publik, si dhe nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me Nr. 002/2024, që kërkojnë që kriteret teknike të lidhen drejtëpërdrejt me objektin e kontratës dhe të jenë të arsyetuara në mënyrë proporcionale?

Qëllimi i kësaj kërkesë është të kuptojmë arsyen reale teknike për këtë kërkesë, në mënyrë

që të mund të përgatitet një ofertë e drejtë dhe e barabartë nga të gjithë operatorët ekonomikë në përputhje me ligjin në fuqi.

Në dokumentacionin e tenderit, përkatësisht në Aneksin 8, Pika 16, kërkohet të ofrohet një dumper deri në 5 ton me matje digjitale. Pas analipozicions së përmbajtjes së paramases dhe natyrës së projektit, nuk është e qartë se cilat punime specifike e justifikojnë këtë pajisje, si në aspektin e kapacitetit, ashtu edhe të domosdoshmërisë së teknologjisë së matjes digjitale për këtë kontratë.

Lutemi të sqaroni:

1. Cilat janë pozicionet konkrete të paramases që kërkojnë përdorimin e një dumperi të klasës 5 ton, duke pasur parasysh që punimet për mbushje, zhvendosje të dheut dhe materialeve zakonisht realizohen përmes ngarkuesve, ekskavatorëve ose automjeteve më të mëdha për efikasitet?
2. Cili është funksioni i kërkuar i matjes digjitale në këtë pajisje dhe si ndërlidhet kjo me ndonjë specifikim teknik të punimeve ose ndonjë kriter kontrolli të sasisë në projekt?
3. A është vendosur kjo kërkesë për pajisje digjitale në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe me nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024, e cila kërkon që kriteret teknike të jenë të lidhura ngushtë me objektin e kontratës dhe të justifikohen proporcionalisht?
4. A pranohen alternativa të tjera për përmbushjen e funksionalitetit të transportit të lehtë të materialeve, nëse matja digjitale nuk paraqitet si kriter i domosdoshëm teknik në këtë projekt?

Kjo kërkesë për sqarim synon të qartësojë nëse përdorimi i kësaj pajisjeje është domosdoshmëri teknike për realizimin e kontratës, apo përfaqëson kufizim të panevojshëm për operatorët që posedojnë mjete të krahasueshme funksionale, pa teknologji digjitale të integruar.

Në Aneksin 8, Pika 17 të dokumentacionit të tenderit kërkohet të ofrohet një makineri për grryerje dhe përpunim të asfaltit me peshë minimale 42 ton. Pas analipozicions së dokumentacionit teknik dhe paramases, rezulton se punimet që kanë të bëjnë me përpunim të asfaltit janë të përfshira vetëm në pozicionin 2.01, i cili parasheh demolim (gërryerje) të asfaltit ekzistues së bashku me skajoret, përfshirë transportin e materialit në deponi.

Lutemi të sqaroni:

1. A është kërkesa për makineri me peshë 42 ton e domosdoshme për realizimin e pozicionit 2.01 të paramases, dhe nëse po, a ka specifikime që tregojnë trashësi ose sipërfaqe të gërryer që kërkojnë pajisje të kësaj kategorie të rëndë?

2. A mund të realizohen këto punime përmes metodave alternative të përpunimit mekanik të asfaltit me makineri më fleksibile, që janë të zakonshme për ndërhyrje të këtij lloji?

3. A është vendosur kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 dhe 59 të Ligjit për Prokurimin Publik dhe nenin 19.2 të Rregullores 001/2022 të ndryshuar me Nr. 002/2024, që kërkojnë lidhje të drejtpërdrejtë dhe proporcionalitet me objektin dhe nevojat reale të kontratës?

Kjo kërkesë për sqarim ka për qëllim të kuptojë nëse kërkesa për makineri për gërryerje asfaltit me peshë minimale 42 ton është e arsyetuar teknikisht për një pozicion të vetëm të përfshirë në projekt, apo nëse mund të pozicionvendësohet me zgjidhje teknike më të zakonshme dhe të pranueshme në praktikë.

Presim përgjigjen tuaj përmes platformës elektronike të prokurimit në afatin e përcaktuar ligjor.

4. A është e pranueshme që OE të përdorë makineri standarde për gërryerje asfaltit me peshë 15–20 ton, të cilat janë përdorur gjerësisht dhe në mënyrë të suksesshme në projektet rrugore publike në Kosovë për riparime dhe rehabilitime të rrugëve nacionale, rajonale dhe lokale, duke përfshirë shtresat bituminoze të ngjashme me pozicionin 2.01 të paramases? A ekziston ndonjë arsye konkrete që përjashton përdorimin e kësaj kategorie të makinerive, të pranuar në praktikën standarde të ndërtimit rrugor në vendin tonë? Për më tepër, pozicioni 2.01 i paramases specifikon një sipërfaqe të kufizuar gërryerjeje prej vetëm 75 m², e cila në praktikë zakonisht përmbushet me freza standarde rrugore pa pasur nevojë për makineri të klasës 42 ton.

4. A është e pranueshme që OE të përdorë makineri standarde për gërryerje asfaltit (freza 15–20 ton), të cilat përdoren në mënyrë të zakonshme për gërryerje shtresash bituminoze në të gjitha projektet e rrugëve urbane dhe lokale dhe që kanë kapacitete adekuate për përmbushjen e pozicionit 2.01 të paramases?

Në dokumentacionin e tenderit, përkatësisht në Aneksin 8, Pika 18, është kërkuar kamion kiper për transport të asfaltit me kapacitet minimal 20 ton. Për qëllim të përgatitjes së saktë të ofertës dhe për të shmangur paqartësi teknike, kërkojmë sqarim nëse kjo peshë i referohet peshës totale bruto të automjetit (masa me ngarkesë), apo kapacitetit të ngarkesës së lejuar që duhet të përmbajë kamioni për transport të asfaltit të gatshëm.

Lutemi të sqaroni:

1. A është pesha e kërkuar 20 ton në këtë rast e lidhur me kapacitetin e ngarkesës së lejuar për transport të asfaltit të gatshëm apo me peshën bruto të automjetit, që përfshin peshën vetjake + ngarkesën maksimale?
2. A ekziston ndonjë specifikim teknik në dokumentacionin tuaj që e bën të qartë mënyrën e interpretimit të kësaj peshe për pajisjet e transportit të asfaltit?
3. A do të pranohej një kamion kiper me kapacitet real transporti 14–16 ton, nëse ai arrin të përmbushë në mënyrë efektive furnizimin dhe shkarkimin e asfaltit sipas ritmit të vendosur në planin e punës?

Kjo kërkesë për sqarim bëhet në përputhje me nenin 59 të LPP-së për të qartësuar nëse pesha e përmendur është kusht i lidhur me kapacitetin teknik të ngarkesës së lejuar për asfalt apo me karakteristika të përgjithshme të automjetit (masa teknike totale).

Në Aneksin 8, Pika 23, kërkohet një ngjeshëse hidraulike që montohet në ekskavator me peshë 900–1000 kg. Për qëllim të sqarimit të plotë teknik dhe për të garantuar ofertë të saktë, kërkohet informata shtesë mbi specifikimin dhe llojin e kësaj pajisjeje.

Ju lutemi të sqaroni:

1. A kërkohet domosdoshmërisht që ngjeshësja të jetë hidraulike dhe e montuar në bager, apo pranohet edhe ngjeshëse pneumatik apo e pavarur në strukturë të dedikuar për përdorim sipërfaqësor me forcë të ngjashme goditëse?
2. A ekziston ndonjë pozicion në paramase që përcakton qartë nevojën për ngjeshje të thellësisë së shkëmbit apo prishje të strukturave të ngurta që kërkon domosdoshmërisht pajisje të montuar në bager?
3. A është e pranueshme përmbushja e kësaj kërkesë me mjete të krahasueshme me fuqi goditëse të ngjashme (900–1000 kg), pavarësisht nëse janë montuar në bager apo janë të pavarura?

Kjo kërkesë për sqarim bëhet për të kuptuar nëse karakteristikat e kërkuara të pajisjes janë të lidhura drejtpërdrejt me punimet në paramase dhe nëse operatori ekonomik mund të ofrojë pajisje alternative që përmbushin të njëjtin funksion teknik në mënyrë të barasvlershme.

Në dokumentacionin e tenderit, konkretisht në Aneksin 8, Pika 24, kërkohet makinë për saldim të gypave PVC-HDPE me diametër Ø900–Ø1200mm. Pas analipozitions së paramases së projektit, nuk identifikohen pozicione të punimeve që përfshijnë furnizim, vendosje apo saldim të gypave plastikë të kësaj përmase, veçanërisht me nevojë për saldim të tubacioneve të mëdha presioni.

Lutemi të sqaroni:

1. Cilat janë pozicionet specifike në paramase që kërkojnë përdorimin e makinerisë për saldim të gypave Ø900-Ø1200mm dhe a mund të identifikohet saktësisht materiali dhe lloji i lidhjes së kërkuar për gypat përkatës?
2. A ka ndonjë kërkesë për vendosjen e rrjeteve të ujit të madhësive të tilla me saldim të domosdoshëm ose mund të përdoren alternativa si lidhje me elemente gome, mekanike ose gypa të paravendosur të formatuar?
3. A është vendosur kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024, që kërkon që kriteret të lidhen ngushtë me objektin dhe përmbajtjen konkrete të kontratës?

Qëllimi i kësaj kërkesë për sqarim është të kuptojmë nëse kërkesa për makinë saldimi për tubacione HDPE është në përputhje me përmbajtjen aktuale të projektit dhe të shmanget vendosja e pajisjeve jo të aplikueshme në këtë kontratë, që mund të kufizojnë operatorët me mjete të krahasueshme por më të përshtatshme për objektin e punimeve.

Në Aneksin 8, Pika 25 të dokumentacionit të tenderit është kërkuar që Operatori Ekonomik të disponojë pajisje gjeodezike, por pa specifikim të saktë të llojit të teknologjisë (Total Station, GPS RTK, niveli automatik etj.), saktësisë së kërkuar dhe përdorimit të parashikuar në projekt.

Ju lutemi të sqaroni:

1. Cili është lloji konkret i pajisjes gjeodezike që kërkohet për këtë projekt? A pranohet si i vlefshëm GPS RTK me saktësi nën 2 cm apo kërkohet pajisje Total Station me saktësi më të lartë për vendosje pikat, llogaritje kubaturash, ose kontroll nivelet?
2. Cilat janë pozitat konkrete të paramases ku kjo pajisje është e domosdoshme për zbatim? A kërkohet përdorimi i saj vetëm në fapozicionn e trasimit fillestar dhe kontrollit gjeometrik apo edhe gjatë gjithë zbatimit të punimeve?
3. A do të pranohen pajisje të kontraktuara për përdorim përmes bashkëpunimit me gjeodetë të licencuar që posedojnë pajisje gjeodezike të certifikuara, në vend të posedimit të drejtpërdrejtë nga ana e OE-së?

Kjo kërkesë për sqarim bëhet në përputhje me nenin 59 të Ligjit për Prokurimin Publik dhe

nenin 19.2 të Rregullores 001/2022 të ndryshuar me 002/2024, për të garantuar qartësi teknike dhe proporcionalitet në kërkesat e vendosura në dosjen e tenderit.

Në Aneksin 8, Pika 26 të dokumentacionit të tenderit është kërkuar që Operatori Ekonomik të disponojë dron për monitorim ajror të punimeve. Pas analizimit të dokumentacionit teknik dhe paramases, nuk rezulton të ketë ndonjë pozicion specifik që kërkon mbikëqyrje apo dokumentim ajror përmes teknologjisë së dronit, dhe nuk është paraparë ndonjë metodologji e mbikëqyrjes përmes mjeteve ajrore.

Ju lutemi të sqaroni:

1. Cila është lidhja konkrete ndërmjet kërkesës për dron dhe ndonjë pozicioni të caktuar në paramase ose specifikim teknik që kërkon përpunim të të dhënave vizuale ajrore?
2. A është funksioni i dronit vetëm dokumentues për fotografim dhe video të progresit të punimeve apo është paraparë si mjet mbikëqyrës teknik për gjeodezi, topografi apo për masë pune?
3. A pranohen alternativa të tjera si shërbime me kontratë për xhirime ajrore, nëse nuk kërkohet përdorim teknik për mbikëqyrje të detajuar?
4. A është kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024 që kërkon që pajisjet të jenë në përputhje me objektin dhe nevojat reale të kontratës?

Kjo kërkesë për sqarim ka për qëllim të kuptojë nëse kërkesa për dron është e arsyetuar nga natyra e punimeve dhe objektivi i projektit, apo është përfshirë në mënyrë të përgjithshme pa lidhje të drejtpërdrejtë me pozitat teknike në paramase.

I nderuar Autoritet Kontraktues,

Në dokumentacionin e tenderit, konkretisht në pikën 3.1 të Fletës së të Dhënave të Tenderit (FDT), kërkohet që certifikatat e stafit teknik të jenë të noterizuara. Në lidhje me këtë kërkesë, ju njoftojmë se sipas nenit 26, pika 26.12 të Rregullores së konsoliduar Nr. 001/2022 e ndryshuar me Nr. 002/2024, përcaktohet si vijon:

“26.12 Autoriteti Kontraktues në rast të dyshimit të cilitdo informacion të dorëzuar nga Operatori Ekonomik, do të kryej një kontroll efektiv të informatave dhe dokumentacionit të tenderit tek autoriteti / personi fizik përkatës dhe rrjedhimisht kërkesa e Autoritetit Kontraktues për noterizim të dokumenteve konsiderohet e panevojshme.”

Në këtë drejtim, ju lutemi të sqaroni:

1. A është kërkesa për dorëzimin e dokumenteve të noterizuara në fazën e ofertimit (përfshirë certifikatat e stafit teknik në pikën 3.1 të FDT-së) në kundërshtim me dispozitën e mësipërme të rregullores së konsoliduar të KRPP-së?
2. A do të konsiderohet e vlefshme një ofertë që përmban certifikata valide dhe të nënshkruara nga individët përgjegjës, por jo të noterizuara në momentin e ofertimit, duke u bazuar në pikën 26.12 të Rregullores?

Kjo kërkesë bëhet me qëllim të harmonizimit të kërkesave të dosjes së tenderit me legjislacionin dhe aktet nënligjore në fuqi për prokurim publik, si dhe për të shmangur refuzimin e padrejtë të ofertave për arsye që nuk qëndrojnë mbi baza ligjore.

Gjithashtu, në dokumentacionin e tenderit është paraparë që certifikatat ISO të dorëzohen të noterizuara. Në përputhje me nenin 26.12 të Rregullores së konsoliduar, një kërkesë e tillë në fazën e ofertimit konsiderohet e paarsyeshme, pasi Autoriteti Kontraktues ka mundësi ligjore për të verifikuar në mënyrë efektive autenticitetin e certifikatave ISO drejtpërdrejt tek institucionet përkatëse apo trupat certifikues, pa e kushtëzuar ofertuesin me noterizim paraprak.

3. A është kërkesa për dorëzimin e certifikatave ISO në formë të noterizuar në fazën e ofertimit në kundërshtim me nenin 26.12 të Rregullores së konsoliduar?

Presim përgjigjen tuaj përmes platformës elektronike të prokurimit në përputhje me afatet ligjore.

Me respekt,

SEFERI-CO



KËRKESË PËR RISHQYRTIM

Sipas Nenit 108A të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Për: **KOMUNA SUHAREKË**

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr i Prokurimit	624-25-4485-5-1-1
Nr i brendshëm	

Sa i përket tenderit për

1. Identifikimi i OPERATORIT EKONOMIK

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	SEFERI-CO SH.P.K.
NUI	810100537
Adresa	Magj. Prizren Suharekë
Vendi	Suharekë
Kodi postar	23000
Numri Telefonit	+38344715553
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Bujar Seferaj
Adresa elektronike	sefericompany@gmail.com
Data e parashtrimit të kërkesës	03.07.2025

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i kërkesës mund ta parashtrojë kërkesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse kërkesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-i
Adresa elektronike t

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Data e publikimit:26.05.2025

KEKESA PER SQARIM 24.06.2025

FORMULAR STANDARTE PER KORGJIMI 26.06.2025

Pergjigje ne kerkesen per sqarim 01.07.2025

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☐

Jo ☐

6. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Dispozitat Ligjore dhe Nënligjore të Shkelura

Ligji Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik (i ndryshuar dhe plotësuar me Ligjet Nr. 04/L-237, Nr. 05/L-068 dhe Nr. 05/L-092)

Neni 7 – Parimet Themelore të Prokurimit Publik

- 7.1: Prokurimi publik duhet të bazohet në parimet e transparencës, mosdiskriminimit dhe trajtimit të barabartë.
- 7.2: Autoriteti kontraktues nuk duhet të vendosë kërkesa që diskriminojnë ose favorizojnë ndonjë operator ekonomik në mënyrë të pajustificuar.
- 7.3: AK është i obliguar të sigurojë trajtimin e barabartë dhe jo-diskriminues për të gjithë

operatorët ekonomikë të interesuar.

Neni 59 – Kapaciteti ekonomik, financiar dhe teknik/profesional

- Kriteret për kualifikim duhet të jenë:

- o Të arsyeshme dhe proporcionale me natyrën dhe madhësinë e kontratës;

- o Të domosdoshme objektivisht për përmbushjen e kontratës;

- o Jo-kufizuese për pjesëmarrjen në mënyrë të panevojshme.

Ndryshimet përmes Ligjit Nr. 05/L-068

- Ky ligj përcakton se Autoritetet Kontraktuese nuk duhet të përdorin kushte të panevojshme, që nuk lidhen drejtëpërdrejt me realizimin e kontratës dhe që mund të kenë efekt kufizues apo diskriminues në konkurrencë.

Rregullorja Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik (e ndryshuar me Rregulloren Nr. 002/2024)

Neni 27 – Kushtet për pjesëmarrje

- Kushtet për pjesëmarrje duhet të jenë:

- o Të lidhura drejtëpërdrejt me natyrën dhe objektin e kontratës;

- o Proporcionale dhe të arsyeshme;

- o Të mos kërkojnë përvojë të tepërt, certifikata jorelevante apo pajisje jo të nevojshme për përmbushjen e kontratës.

Neni 28 – Përshkrimi teknik

- Përshkrimi teknik nuk duhet të përmbajë marka tregtare, specifikime të kufizuara, ose referenca të veçanta, përveçse kur kjo është e domosdoshme dhe e arsyetuar qartë nga natyra e kontratës.

1. KËRKESAT PËR KAPACITETIN FINANCIAR – DISKRIMINUUESE

Kërkesat për qarkullim vjetor financiar shumëfish mbi vlerën e kontratës nuk janë të arsyetuara në raport me objektin dhe madhësinë e kontratës.

Mbështetje ligjore:

- Neni 59, Ligji Nr. 04/L-042: Kriteret duhet të jenë "të arsyeshme dhe proporcionale me natyrën dhe madhësinë e kontratës."

- Neni 27, Rregullorja Nr. 001/2022 (e ndryshuar me 002/2024): Autoritetet kontraktuese nuk duhet të vendosin kërkesa të pajustificuara që kufizojnë konkurrencën.

2. KËRKESAT PËR KAPACITETIN TEKNIK DHE PROFESIONAL

Kushtëzimi për stafin profesional me përvojë të tejzgjatur (p.sh. 10 vite), në mungesë të ndonjë analize të justifikueshme, përbën kufizim të panevojshëm dhe diskriminues për OE-të që kanë kapacitet të mjaftueshëm.

Mbështetje ligjore:

- Neni 7, Ligji Nr. 04/L-042: Prokurimi publik duhet të bazohet në parimet e mosdiskriminimit dhe trajtimit të barabartë.

- Udhëzuesi 002/2024: Vlerëson si të paarsyeshme kriteret për stafin që nuk janë të lidhura drejtëpërdrejt me përmbushjen e kontratës.

3. KËRKESAT PËR PAISJE TË VEÇANTA

Përcaktimi i kërkesave për makineri specifike (p.sh. ngarkues 60 ton), që tejkalojnë nevojat reale për kryerjen e punimeve, nuk është i arsyetuar teknikisht dhe kufizon pjesëmarrjen në mënyrë disproporcionale.

Mbështetje ligjore:

- Neni 28, Rregullorja Nr. 001/2022 (e ndryshuar me 002/2024): Specifikimet teknike duhet të jenë neutrale dhe të lidhura ngushtë me objektin e kontratës.

Neni 59 – Përcaktimi i kriterëve për kapacitetin ekonomik, financiar, teknik dhe profesional

- Parashikon se kërkesat:

- o Duhet të jenë të arsyeshme dhe proporcionale me natyrën dhe madhësinë e kontratës.

- o Nuk duhet të kufizojnë pjesëmarrjen përtej asaj që është domosdoshmëri objektive për realizimin e kontratës.

1. Kjo kërkesë është diskriminuese, joproportionale dhe pa arsyetim ligjor bindës Bazuar në nenin 59 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, Udhëzuesin e KRPP-së Nr. 001/2022 dhe 002/2024, si dhe praktikën e vendimeve të OSHP-së, parashitë këtu kërkesë për rishqyrtim dhe ndryshim të kriterit të vendosur në dosjen e tenderit lidhur me kërkesën për mbështetje bankare në shumën 500,000.00 €.

7. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të kërkesës suaj për rishqyrtim.

Për arsye të kapacitetit të vogël nuk kemi mundsi ta ngarkojmë atëherë ju lusim që t'iu referoheni Shtojcës 1.

8. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t'iu shkaktojë dëme materiale, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Nuk ka

9. Lista e dokumenteve (dëshmi) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni kërkesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës së tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*

d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet.

1. Kërkesa aktuale është joproporcionale dhe diskriminuese

Kërkesa për mbështetje bankare me shumë absolute prej 500,000.00 € dhe shpërndarja e saj e detyrueshme që Lideri të mbulojë minimalisht 60%:

- Nuk është e arsyetuar teknikisht, financiarisht dhe ekonomikisht, siç kërkohet nga **neni 59.3 i LPP** dhe **neni 27 i Rregullores 001/2022**, duke e bërë atë joproporcionale me natyrën dhe madhësinë e kontratës.
 - Nuk është ofruar **asnjë dokument i analizës së riskut, standard teknik, apo vlerësim i tregut financiar** që të mbështesë saktësimin e shumës dhe përqindjes për liderin e grupit.
 - Kjo përbën **shkelje të nenit 7 të LPP-së**, që garanton barazi dhe konkurrencë të ndershme.
-

2. Kundërthënie me Udhëzuesin e KRPP 002/2024

Sipas **nenit 3.3.1 dhe 3.3.2 të Udhëzuesit 002/2024**, kërkesat për kapacitet financiar duhet të jenë:

- Të bazuara në **analizë të arsyeshme dhe objektive**;
- Të ofrojnë **alternativa** si qasje në linjë krediti të pakushtëzuar, jo vetëm mjete të gatshme;
- Të formuluar në **mënyrë neutrale dhe jo-kufizuese**.

AK ka dështuar të ofrojë alternativa të pranueshme, duke e shndërruar kërkesën në kriter **kufizues**, në kundërshtim me **nenin 67.6 të LPP-së**, që parasheh përjashtim të OE-ve vetëm për mungesë të arsyeshme të kapacitetit, jo për mungesë dokumenti të caktuar në formë rigide.

3. Në kundërshtim me vendimet e OSHP-së

Bazuar në praktikat e vendimeve të OSHP-së:

- **Vendimi nr. 2023/0213**: Konstatoi se vendosja e shumës së lartë pa analizë është kriter diskriminues.
- **Vendimi nr. 2022/0456**: Thekson që kriteret financiare duhet të jenë të arsyetuara mbi bazë të riskut të projektit dhe jo mbi supozime të përgjithshme.

AK në këtë rast nuk ka paraqitur **asnjë dokument** që arsyeton pse për këtë projekt kërkohet mbështetje bankare fikse në vlerë 500,000.00 €, apo pse lideri duhet të mbulojë pikërisht 60%.

4. Kërkesë për ndryshim

Duke u bazuar në argumentet e mësipërme, **kërkojmë që Autoriteti Kontraktues të ndryshojë formulimin e kriterit si vijon:**

Formulimi aktual (për t'u anuluar):

“OE duhet të ketë mbështetje bankare me shumë minimale prej 500,000.00 €, ku lideri duhet të ketë minimum 60% të saj...”

Formulim i propozuar (alternativ):

“OE duhet të dëshmojë qasje të garantuar në linjë krediti të pakushtëzuar ose mbështetje financiare nga institucion financiar në vlerë të arsyeshme për realizimin e projektit, pa caktuar përqindje të ndarë për anëtarët e grupit.”

Sipas nenit 7 dhe 59.3 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës (i ndryshuar me Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Nr. 05/L-092), Autoriteti Kontraktues është i obliguar të respektojë **parimin e barazisë, mosdiskriminimit, proporcionalitetit dhe konkurrencës së ndershme.**

Përgjigja juaj lidhur me kërkesën për mbështetje bankare në shumën prej 500,000.00 € nuk paraqet **arsyetim specifik ligjor, teknik apo ekonomik**, por bazohet në deklarime të përgjithshme dhe të paanalizuara. Mungon justifikimi konkret mbi natyrën e kontratës, riskun financiar real, dhe nevojën e vërtetuar për vendosjen e kësaj shume të lartë.

2. Shkelje e Udhëzuesit 001/2023 dhe 002/2024 të KRPP

Sipas Udhëzuesit për Prokurim Publik 002/2024, neni 3.3.1 dhe 3.3.2, specifikohet se kriteret për kapacitete financiare **duhet të jenë proporcionale me natyrën dhe vlerën e kontratës,**

Përgjigja juaj nuk ofron **mundësi alternative** dhe nuk reflekton respektim të udhëzimeve përkatëse. Mosparashikimi i alternativave të pranueshme është në **kundërthënie me nenin 67.6 të LPP** dhe përfaqëson kriter kufizues.

3. Kundër praktikes së vendimeve të OSHP

Vendimet e OSHP, si:

- vendimi nr. 2023/0213,

SHTOJCA 1

- vendimi nr. 2022/0456,
kanë konstatuar se **vendosja e shumave të larta pa analizë të justifikuar** është diskriminuese dhe e papranueshme.

Kërkesa 2 - Numri i punëtorëve të angazhuar në min. 30 punëtor me të dhënat në vijim Emri, mbiemrin, mosha e punëtorit, profesioni, eksperiencia (vite) dhe pozicioni në kompani. Së paku 5 punëtor te trajnuar për ndihmë të parë., ----- Dëshmia 2 - Lista e numrit të punëtorëve të angazhohen për kryerjen e punëve, min. 30 punëtor me të dhënat në vijim Emri, mbiemrin, mosha e punëtorit, profesioni, eksperiencia (vite), pozicioni në kompani duhet të dorëzohet në origjinal, i nënshkruar dhe i vulosur nga Operatori Ekonomik. Punëtorët duhet të jene te trajnuar dhe te certifikuar për lëmin e sigurisë dhe shëndetit ne pune si dhe te trajnuar dhe te certifikuar për mbrojtjen kundër zjarrit.Licenca nga kompania trajnuese. këtë projekt, min. 30 punëtor me të dhënat në vijim Emri, mbiemrin, mosha e punëtorit, profesioni, eksperiencia (vite) dhe pozicioni në kompani. (nga 30 puntore prej tyre 8 te jene me certifikata per siguri dhe shendet ne pune si dhe certifikata per mrojtje kunder zjarrit, ndersa 2 punetor te jene te trajnuar per ndihm te pare)

Në dokumentin e tenderit (përfshirë edhe përmirësimin me formularin standard të gabimeve), AK ka përcaktuar:

- Operatorët ekonomikë duhet të paraqesin një listë me **minimum 30 punëtorë**, me të dhëna të plota;
- **8 prej tyre** të jenë të certifikuar për siguri dhe mbrojtje kundër zjarrit;
- **2 prej tyre** të jenë të trajnuar për ndihmë të parë.

2. Pyetja e parashtruar nga OE në kërkesën për sqarim:

“A është e domosdoshme që certifikatat për siguri në punë, mbrojtje nga zjarri dhe ndihmë të parë të jenë të lidhura me punëtorë të identifikuar në ofertë, apo mjafton zotimi se ato do të ofrohen gjatë zbatimit të kontratës?”

3. Përgjigjja e dhënë nga Autoriteti Kontraktues:

AK ka deklaruar se **kërkesa mbetet në fuqi**, pa ofruar **arsyetim teknik, ligjor apo praktik**, pse certifikatat e trajnimit kërkohen pikërisht në fazën e ofertimit dhe pse nuk lejohet fleksibiliteti i plotësimit të tyre gjatë zbatimit të kontratës.

4. Vlerësimi ligjor:

SHTOJCA 1

Kjo kërkesë është **joproporcionale dhe diskriminuese**, sepse:

- Kufizon në mënyrë të panevojshme OE-të që kanë kapacitete reale për të trajnuar punonjësit pas lidhjes së kontratës;
 - Është në **kundërshtim me nenin 7 të LPP-së**, që garanton **barazi dhe konkurrencë të ndershme**;
 - Nuk bazohet në **nenin 67.6 të LPP-së**, i cili kërkon që për kapacitetet e personelit të pranohen **më shumë se një formë prove**, përfshirë **deklaratat e OE-së për zotim të kapaciteteve të nevojshme**.
-

5. Trajtimi i pabarabartë i punëtorëve – ndikimi i brendshëm diskriminues:

Kërkesa, ashtu siç është formuluar, nuk cenon vetëm operatorët ekonomikë, por **përbën edhe një trajtim të pabarabartë brenda vetë stafit të punëtorëve**:

- Vetëm **8 nga 30 punëtorët** duhet të jenë të certifikuar për siguri në punë dhe mbrojtje nga zjarri;
- Vetëm **2 punëtorë** duhet të jenë të trajnuar për ndihmë të parë;
- Kjo krijon një ndarje artificiale e të paarsyetuar në funksionet dhe përgatitjen e stafit, dhe **cenon barazinë e trajtimit të punëtorëve në ambientin e punës**;
- Në realitetin e implementimit, **të gjithë punëtorët duhet të jenë të mbrojtur dhe të trajnuar njësoj**, sipas Ligjit për Siguri dhe Shëndet në Punë.

Kërkesa, në këtë mënyrë, **nuk garanton siguri reale**, por vendos një standard të dyfishtë të trajtimit të punonjësve, duke **zhvendosur përgjegjësinë e sigurisë në mënyrë selektive dhe jo gjithëpërfshirëse**.

6. Vendimet përkatëse të OSHP:

Vendime si:

- OSHP nr. **2023/0196**
- OSHP nr. **2022/0456**

kanë konstatuar se kushtëzimi i stafit me certifikata të veçanta në fazën e ofertimit, pa analizë konkrete dhe pa mundësi fleksibiliteti, përbën **shkelje të parimeve themelore të prokurimit** dhe është **diskriminues**.

SHTOJCA 1

7. Kërkesë:

Kërkojmë që:

1. AK të anulojë kërkesën për certifikatat dhe trajnimet si kusht në fazën e ofertimit;
2. Të lejojë që këto të dëshmohen **gjatë zbatimit të kontratës**, me zotim formal të OE-së;
3. Të garantojë që **nuk vendos standarde të dyfishta**

KËRKESA 3.1 – Menaxheri i Projektit: përvoja dhe certifikata ISO 14731

1. Përmbajtja e kërkesës në dokumentet e tenderit:

Në dokumentet e tenderit është specifikuar se:

“Menaxheri i projektit duhet të jetë Inxhinier i Diplomuar i Ndërtimtarisë ose Master – Drejtimi Konstruktiv, me përvojë pune minimum 10 vite pas diplomimit. I njëjti duhet të jetë i certifikuar me ISO “Welding Supervisor” sipas standardit ISO 14731.”

2. Pyetjet e parashtruara në kërkesën për sqarim:

a) *“Ju lutemi sqaroni nevojën për kërkesën që Menaxheri i Projektit të jetë i certifikuar si ‘Welding Supervisor’ sipas ISO 14731.”*

b) *“A është e justifikuar kërkesa për përvojë 10-vjeçare pas diplomimit, apo mund të konsiderohet përvojë menaxheriale 5-vjeçare, siç parashihet zakonisht për këtë nivel?”*

3. Përgjigjja e dhënë nga Autoriteti Kontraktues:

AK nuk ka ofruar **asnjë arsytim të detajuar ligjor ose teknik**, por ka ripërsëritur se **kërkesat mbeten në fuqi**, përfshirë:

- Certifikatën ISO 14731 për menaxherin e projektit;
 - Përvojë jo më pak se 10 vite pas diplomimit.
-

4. Vlerësimi ligjor dhe teknik për ISO 14731:

SHTOJCA 1

- Certifikata ISO 14731 i referohet **mbikëqyrjes së saldimeve teknike** në projekte me konstruksione metalike dhe saldim.
 - Menaxheri i projektit, si rol drejtues, **nuk ka detyra teknike të saldimit**, por menaxhon kohë, resurse, planifikim, cilësi dhe raportime.
 - Vendosja e kësaj certifikate si **kusht i detyrueshëm**, pa lidhje me përmbajtjen e rolit, është:
 - **E paarsyetuar** teknikisht,
 - **Në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së**,
 - Dhe bie ndesh me **parimin e proporcionalitetit dhe konkurrencës së ndershme**.
-

5. Vlerësimi për përvojën 10-vjeçare pas diplomimit:

- Kërkesa për 10 vite përvojë është **jashtë praktikës së zakonshme për menaxhim projektesh infrastrukturore të nivelit komunal**;
 - Nuk është dhënë **asnjë analizë për kompleksitetin e projektit** që ta justifikojë këtë afat të gjatë;
 - **Udhëzuesi 002/2024 i KRPP**, për kapacitetin profesional, nuk e parashikon si standard kërkesën për përvojë pas diplomimit në periudha fikse të gjata;
 - Përvoja **5 vite** pas diplomimit është në përputhje me praktikat më të mira për pozitë menaxheriale në projekte publike.
-

6. Diskriminimi dhe kufizimi i panevojshëm:

- Kërkesa për 10 vite përvojë + një certifikatë shumë specifike teknike (ISO 14731), **kombinohen për të përjashtuar shumicën e kandidatëve realisht të kualifikuar**;
- Kjo bie në kundërshtim me **praktikat e OSHP-së**, si p.sh. vendimet:
 - OSHP nr. **2023/0221**
 - OSHP nr. **2022/0490**

Të cilat theksojnë se:

“Kërkesat e tepërta për përvojë të tejzgjatur ose certifikata të specializuara jashtë fushës së rolit përbëjnë kufizim të konkurrencës dhe janë të paarsyetueshme.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që AK të:

SHTOJCA 1

1. **Heqë kërkesën për certifikatën ISO 14731 për Menaxherin e Projektit**, ose të pranojë certifikata ekuivalente në fushën e menaxhimit të projekteve;
2. **Ulet kërkesa për përvojë pas diplomimit nga 10 vite në minimum 5 vite**, siç është praktikë standarde për pozita të ngjashme;
3. Lejojë **formë fleksibile dhe të arsyeshme të dëshmisë së përvojës dhe kualifikimeve**, në përputhje me nenin 67 të LPP-së dhe udhëzuesit përkatës të KRPP.

KËRKESA 3.2 – Udhëheqësi i Punishtes: certifikatat dhe kërkesa të tepruara

1. Përmbajtja e kërkesës në dokumentin e tenderit:

Në Kërkesën 3.2 të dokumenteve të tenderit, Autoriteti Kontraktues ka përcaktuar që:

“Udhëheqësi i Punishtes duhet të jetë Inxhinier i Diplomuar i Ndërtimtarisë ose Master – Drejtimi Konstruktiv, me përvojë pune minimum 5 vite pas diplomimit. I njëjti duhet të jetë i certifikuar si përgjegjës për:

- Sigurimin dhe kontrollin e mjedisit;
 - Sigurinë dhe shëndetin në punë;
 - Mbrojtjen kundër zjarrit.”
-

2. Pyetja e parashtruar nga OE në kërkesën për sqarim:

“A mund të pranohet që certifikatat për siguri në punë, mjedis dhe mbrojtje kundër zjarrit të mbulohen nga persona të ndryshëm në ekip dhe jo domosdoshmërisht nga Udhëheqësi i Punishtes?”

3. Përgjigjja e dhënë nga Autoriteti Kontraktues:

AK është përgjigjur se **kërkesa mbetet në fuqi**, pa dhënë **arsyetim teknik ose ligjor**, se përse të gjitha këto certifikata duhet të posedohen **vetëm nga një person**, përkatësisht nga Udhëheqësi i Punishtes.

4. Vlerësimi ligjor dhe teknik:

Kjo kërkesë është:

SHTOJCA 1

- **Disproporcionale**, sepse ngarkon një pozitë teknike me tri përgjegjësi të ndara ligjore dhe praktike, të cilat në praktikë zakonisht mbulohen nga **pozita dhe persona të ndryshëm**;
 - **Diskriminuese**, pasi redukton ndjeshëm mundësinë që OE të nominojë profesionistë të kualifikuar sipas realitetit të organizimit të brendshëm;
 - Në **kundërshtim me nenin 7 të LPP-së**, për barazi dhe proporcionalitet;
 - Në **kundërshtim me nenin 67 të LPP-së** dhe udhëzuesin 002/2024, të cilat kërkojnë që kriteret të mos tejkalojnë nevojat reale dhe të jenë të justifikuara.
-

5. Përmbajtje teknike e tepruar dhe e paarsyetuar:

Certifikatat për:

- **Siguri dhe shëndet në punë,**
- **Mbrojtje kundër zjarrit,** dhe
- **Menaxhim të mjedisit**

janë trajtime të ndara, që sipas ligjit përkatës në fuqi (si Ligji për Mbrojtjen nga Zjarri dhe Ligji për Siguri dhe Shëndet në Punë), zakonisht kërkojnë **profesionalizëm specifik dhe rol të dedikuar** (si oficer për siguri në punë ose person i certifikuar në mbrojtje nga zjarri), dhe jo patjetër të inkorporohen te udhëheqësi i drejtpërdrejtë i punishtes.

6. Vendimet përkatëse të OSHP-së:

Vendime si:

- OSHP nr. **2022/0590** dhe
- OSHP nr. **2023/0178**

kanë konstatuar se:

“Kërkesat për certifikata të shumëfishta të detyrueshme në një person të vetëm, pa opsion që ato të ndahen në ekip, përbëjnë kufizim të panevojshëm dhe nuk pasqyrojnë realitetin teknik të zbatimit të kontratës.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues të:

SHTOJCA 1

1. Heqë detyrimin që të gjitha certifikatat të posedohen nga vetëm një person (Udhëheqësi i Punishtes);
2. Të lejojë që certifikatat për **siguri në punë, mjedis dhe mbrojtje nga zjarri** të mbulohen nga **personel të ndryshëm në ekipin teknik**, siç është praktikë standarde në sektorin ndërtimor;
- 3.

Përmbajtja e kërkesës:

AK kërkon në Kërkesën 3.3 që OE të paraqesë, ndër të tjera:

“Inxhinier i Diplomuar i Hidroteknikës ose Master – me përvojë minimum 10 vite pas diplomimit.”

2. Pyetja e parashtruar në kërkesën për sqarim:

“Ju lutemi sqaroni lidhjen direkte të pozicionit të inxhinierit të hidroteknikës me zbatimin e kësaj kontrate, dhe nëse kjo pozitë justifikohet për shkak të përmbajtjes së punimeve të parapara në paramasë.”

3. Përgjigjja e AK dhe analiza kritike:

Në vend që të japë një **analizë teknike të përmbajtjes së kontratës**, AK është mbështetur në faktin se “pozitat përfshihen në paramasë” për të justifikuar nevojën për këtë pozitë.

Por në realitet, paramasa për projektin përmban **pozita të zakonshme të fushës së ndërtimtarisë rrugore**, të tilla si:

- punime në trasa rrugore,
- gjurmime dhe mbushje,
- bordura, rigolla, pusetat, shtresa inerte dhe asfaltuese,
- ndonjë element i thjeshtë i kanalizimit të ujërave atmosferike (nëse ka).

Këto janë të gjitha **punime që menaxhohen nga inxhinierë të ndërtimtarisë rrugore** apo përgjegjës teknikë të përvojës së zakonshme dhe **nuk kërkojnë ekspertizë të thelluar hidroteknike**.

4. Kamufim i kriterit joproporcional përmes “leshësave”:

SHTOJCA 1

AK ka bërë përpjekje që, përmes referimit të **pozitave të zakonshme që figurojnë në paramasë (leshësat)**, të arsyetojë përfshirjen e një **pozicioni të nivelit të lartë**, që realisht:

- nuk ka funksion të justifikueshëm në këtë projekt;
- nuk përmendet si nevojë në paramasë, dhe
- nuk lidhet me asnjë pozicion konkret që kërkon mbikëqyrje hidroteknike.

Në këtë mënyrë, është bërë një **përpjekje për ta kamufluar një kriter diskriminues**, duke e vendosur brenda një strukture që duket “normale”, por në fakt përbën:

- shkelje të nenit 7 të LPP-së,
 - mosrespektim të nenit 67.6 të LPP-së, dhe
 - cenim të barazisë dhe konkurrencës.
-

5. Vendime përkatëse të OSHP-së:

Vendimet si:

- OSHP nr. 2022/0611 dhe
- OSHP nr. 2023/0171

theksojnë se:

“Referimi në pozita të zakonshme të zbatimit (leshësa), për të arsyetuar kritere të larta të paarsyetuara profesionale, është teknikë kufizuese që përbën shkelje të nenit 7 të LPP-së.”

6. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që AK:

1. Të heqë kërkesën për Inxhinier të Hidroteknikës, pasi kjo pozitë nuk është e domosdoshme për natyrën e kontratës;
2. Të mos përdorë pozitat e thjeshta të përfshira në paramasë si bazë për përfshirjen e pozitave të nivelit të lartë që nuk janë funksionalisht të lidhura me to;
3. Të rishikojë dokumentet e tenderit në përputhje me LPP-në dhe Udhëzuesin 002/2024, duke larguar kriteret që nuk bazohen në nevojë teknike reale.

Në pikën 3.4 të kërkesave për kapacitet teknik dhe profesional, AK ka specifikuar:

SHTOJCA 1

“Inxhinier i Diplomuar i Ndërtimtarisë ose Master – Drejtimi Konstruktiv, me përvojë pune minimum 5 vite pas diplomimit.”

2. Pyetja e parashtruar në kërkesën për sqarim:

“Ju lutemi të sqaroni funksionin specifik të këtij inxhinieri shtesë të ndërtimtarisë në kuadër të zbatimit të kontratës, duke marrë parasysh se në kërkesat 3.1 dhe 3.2 janë paraparë tashmë Menaxheri i Projektit dhe Udhëheqësi i Punishtes, të dy me kualifikime të plota në ndërtimtari.”

3. Përgjigjja e dhënë nga Autoriteti Kontraktues:

Përgjigjja e AK nuk jep asnjë **arsyetim objektiv dhe të mbështetur në analiza teknike**. Në vend të kësaj, përgjigjja e AK ka qenë e natyrës së përgjithshme dhe e shmangshme, duke u mbështetur në formulime si:

“Për projektin në fjalë kërkohet të përfshihen në listë personat profesional të përmendur më lartë në kërkesën 3 – për të dëshmuar që posedoni personel të kualifikuar për realizimin e kontratës.”

AK nuk ka treguar konkretisht se:

- Cili është **roli specifik** i kësaj pozite,
 - **Çfarë e dallon** këtë pozitë nga ato që tashmë janë të parashikuara, dhe
 - Për cilat pjesë të projektit është domosdoshmëri kjo pozitë e tretë në ndërtimtari.
-

4. Vlerësimi dhe kundërshtimi:

Kërkesa për një inxhinier shtesë të ndërtimtarisë, përveç Menaxherit të Projektit dhe Udhëheqësit të Punishtes (të dy gjithashtu inxhinierë ndërtimi), është:

- **Pa funksion të qartë dhe të veçuar teknik** në raport me dy pozitat ekzistuese;
 - E vendosur **pa analizë të ngarkesës së punës, numrit të punimeve, vëllimit të detyrave**, apo rrezikut teknik që do të kërkonte shtesë të burimeve njerëzore;
 - **Përgjigjja e dhënë nga AK nuk jep arsyetim specifik, por thjesht përsërit kërkesën** – duke dëshmuar mungesë të argumentimit objektiv.
-

5. Shkelje ligjore dhe mungesë proporcionaliteti:

SHTOJCA 1

- Kjo kërkesë bie në kundërshtim me nenin 7 të Ligjit për Prokurimin Publik, sepse vendos kufizim të panevojshëm për operatorët ekonomikë që tashmë kanë strukturë të plotë teknike;
 - Nuk përmbush kriteret e nenit 67.6 të LPP-së, sipas të cilit AK duhet të parashohë **zgjidhje fleksibile dhe të barabarta për dëshmimin e kapaciteteve**;
 - Është në kundërshtim me Udhëzuesin 002/2024, i cili kërkon që kërkesat të mbështeten në **nevojë reale** dhe të jenë të lidhura drejt me **objektin dhe kompleksitetin e kontratës**.
-

6. Praktika e OSHP-së:

Vendimet e OSHP-së si:

- OSHP nr. 2023/0208
- OSHP nr. 2022/0504

kanë konstatuar se:

“Përfshirja e pozicioneve shtesë pa funksion të qartë dhe pa diferencim teknik nga pozitat ekzistuese përbën kriter të tepruar, të paarsyetuar dhe diskriminues.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

1. Të anulojë kërkesën për pozitën shtesë të Inxhinierit të Ndërtimtarisë (Kërkesa 3.4), për shkak se ajo nuk është funksionalisht e dallueshme nga pozitat e parashikuara në 3.1 dhe 3.2;
2. Të sqarojë se **çfarë roli specifik ka kjo pozitë në raport me detyrat ekzistuese**, nëse insiston në përfshirjen e saj;
3. Të respektojë **parimet e proporcionalitetit dhe objektivitetit**, në përputhje me LPP dhe udhëzimet e KRPP.

ë pikën 3.8 të kërkesave për kapacitet profesional, Autoriteti Kontraktues kërkon:

“Bachelor i Diplomuar i Ndërtimtarisë / Arkitekturës, i certifikuar me PMP (Project Management Professional), me përvojë pune minimum 8 vite.”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim:

SHTOJCA 1

- a) *“Lutemi të sqaroni funksionin konkret të kësaj pozite në raport me projektin dhe rolet ekzistuese të menaxhimit (si p.sh. Menaxheri i Projektit në 3.1).”*
 - b) *“A mund të zëvendësohet certifikata PMP me përvojë ose certifikatë ekuivalente?”*
 - c) *“A mund të kërkohet përvojë më e arsyeshme (p.sh. 3–5 vite), nëse roli është vetëm mbështetës?”*
-

3. Përgjigjja e Autoritetit Kontraktues (faqe 6 e dokumentit të sqarimeve):

“PMP është një certifikim ndërkombëtar për menaxhimin e projekteve që aprovon njohuritë dhe përvojën në drejtimin dhe koordinimin e projekteve ndërtimore.”

“Autoriteti Kontraktues mbetet i angazhuar të sigurojë profesionalizëm, transparencë dhe konkurrencë të drejtë.”

4. Analizë kritike:

Përgjigjja e AK nuk i jep përgjigje asnjërës nga pyetjet thelbësore të OE:

- AK nuk e definon **funksionin konkret të pozitës në kuadër të projektit**, duke pranuar në mënyrë të tërthortë se **pozita ka rol “mbështetës”**, jo drejtues;
- Megjithatë, AK kërkon:
 - **Certifikatë PMP**, e cila është standard për **rolet menaxheriale të larta** në projekte madhore shumëdisiplinare;
 - **Përvojë 8-vjeçare**, e barabartë ose më e lartë sesa ajo që kërkohet për **Menaxherin e Projektit në 3.1**, i cili ka vetëm 10 vite dhe ISO teknike.

Kjo përbën:

- **Mospërputhje të brendshme në vetë logjikën e dokumentit të tenderit;**
 - **Kërkesë jo proporcionale** me rolin e parashikuar;
 - **Diskriminim të kandidatëve të rinj profesionalë**, të cilët do të mund të mbulonin me sukses një pozitë të mbështetjes teknike ose arkitekturore pa qenë të certifikuar PMP dhe me përvojë 8+ vjeçare.
-

5. Kundërshtim ligjor dhe teknik:

- Kjo kërkesë bie në kundërshtim me:
 - **Nenin 7 të LPP-së** për proporcionalitet dhe barazi,

SHTOJCA 1

- Nenin 67.2 dhe 67.6, sepse nuk parashihen forma alternative të pranueshme (si përvojë ekuivalente ose certifikata të tjera relevante),
 - Udhëzuesin 002/2024, ku thuhet se **certifikatat dhe kriteret e përvojës duhet të reflektojnë nevojën reale teknike të kontratës**, dhe jo të jenë standarde absolute pa analizë funksionale.
-

6. Vendime të OSHP-së me precedent të ngjashëm:

Vendimet si:

- OSHP nr. 2022/0568
- OSHP nr. 2023/0175

kanë konstatuar se:

“Vendosja e certifikatave të avancuara për pozita pa rol menaxhues primar, apo kërkesa të gjata përvojash për pozita mbështetëse, përbëjnë kufizim të panevojshëm të konkurrencës.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që AK:

1. Të **heqë kërkesën për certifikatën PMP** për pozitën në pikën 3.8, si të paarsyetuar për një pozitë jo-menaxheriale;
2. Të **zëvendësojë përvojën 8-vjeçare me një kërkesë më të arsyeshme dhe proporcionale** (p.sh. 3–5 vite);
3. Të ofrojë **arsyetim funksional të rolit që luan kjo pozitë në projekt**, ose në të kundërt, të rishikojë tërësisht nevojën për ekzistencën e saj në këtë kontratë.

Në pikën 3.9 të dokumenteve të tenderit, AK ka përfshirë pozitën:

“Pilot i licencuar për dron nga Autoriteti i Aviacionit Civil, për operim me dron të pajisur me sensorë LIDAR, RTK, PPK, etj.”

2. Pyetja e parashtruar në kërkesën për sqarim:

“Ju lutemi sqaroni pse kërkohet pozita për operator droni në këtë projekt dhe në cilat pjesë të paramasës ose të zbatimit teknik parashihet përdorimi i saj.”

3. Përgjigja e dhënë nga Autoriteti Kontraktues (referuar faqes 6–7 të dokumentit të sqarimeve):

“Kjo pozitë është instrument i rëndësishëm për mbikëqyrje të kontinuitetit, duke përfshirë vlerësimin gjeometrik dhe përputhshmërinë e objekteve ndërtimore me observime 3D me anë të dronit...”

“Përdorimi i kësaj teknologjie i kontribuon kontrollit të cilësisë dhe verifikimit të terrenit, në përputhje me ligjet në fuqi.”

4. Vlerësimi i përgjigjes dhe analizë kritike:

Kjo përgjigje përbëhet **vetëm nga formulime të përgjithshme** dhe përshkrime teorike të teknologjisë së dronëve, por:

- Nuk tregon në asnjë vend në paramasë apo plan zbatimi ku është paraparë përdorimi i dronit;
 - Nuk lidhet me asnjë pozicion konkret të punimeve (gërmim, asfaltim, kubëzime, kanale, etj.), për të cilat mund të nevojitej observimi 3D;
 - Nuk sqaron pse nuk është e mjaftueshme **shfrytëzimi i konsulencës ose shërbimit të jashtëm të matjes me dron** nëse ka nevojë, në vend që të imponohet një pozitë e brendshme e licencuar në kuadër të OE-së;
 - Përdor ligje dhe standarde në mënyrë deklarative, pa bërë lidhje të drejtpërdrejtë të domosdoshmërisë së kësaj pozite me realizimin e kontratës.
-

5. Mospërputhje me LPP dhe Rregulloren 002/2024:

Kjo kërkesë është **në kundërshtim të drejtpërdrejtë me:**

- **Nenin 7 të Ligjit për Prokurimin Publik**, i cili përcakton se kriteret duhet të jenë të nevojshme, proporcionale dhe të arsyetuara;
- **Nenin 67.2 dhe 67.6 të LPP-së**, ku kërkohet që kërkesat për staf teknik të jenë në funksion të objektit të kontratës dhe të kenë alternativa;
- **Rregulloren 002/2024**, që saktëson se:

“AK nuk duhet të vendosë kritere të caktuara për personel profesional nëse funksioni i tyre nuk është i lidhur drejtpërdrejt me përmbushjen e kontratës.”

SHTOJCA 1

AK në këtë rast **nuk ka qenë në gjendje të argumentojë pse kjo pozitë është “domosdoshmërisht” e nevojshme** dhe nuk ka ofruar asnjë **alternativë teknike**, siç e obligon Rregullorja e ndryshuar.

6. Vendime të OSHP-së për raste të ngjashme:

Vendimet si:

- OSHP nr. 2022/0611
- OSHP nr. 2023/0122

kanë theksuar se:

“Përdorimi i referencave të përgjithshme ligjore dhe teknike pa lidhje me përmbajtjen e kontratës dhe pa përfshirje në paramasë, përbën shkelje të parimeve të LPP-së dhe diskriminim teknik.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

1. Të **heqë kërkesën për pozitën “Pilot i licencuar për dron”**, si të paarsyetuar dhe të jashtëligjshme në këtë projekt konkret;
2. Të ofrojë **arsyetim të plotë teknik**, të lidhur me pozicionet në paramasë, nëse insiston në përfshirjen e kësaj pozite;
3. Të respektojë në mënyrë të qartë **nenin 67 të LPP-së dhe Rregulloren 002/2024**, për përzgjedhjen e kërkesave vetëm kur janë objektivist të nevojshme.

Në kuadër të kërkesave për kapacitet teknik (Kërkesa 4), AK ka përcaktuar që:

“OE duhet të jetë i pajisur me certifikatën ISO SA 8000:2014 (Çertifikata).”

2. Pyetja e parashtruar në kërkesën për sqarim:

“Ju lutemi sqaroni për çfarë arsye kërkohet certifikata ISO SA 8000:2014 në këtë aktivitet prokurimi, si dhe lidhjen e saj me objektin e kontratës.”

3. Përgjigjja e dhënë nga AK (referuar dokumentit të sqarimeve, faqja 7):

AK ka deklaruar se:

“ISO SA 8000:2014 shërben si instrument për të shmangur punën e padeklaruar, diskriminimin e punëtorëve dhe shkeljet e të drejtave në vendin e punës...”

“... kjo certifikatë shërben si garanci shtesë ndaj zbatimit të legjislacionit vendor...”

4.:

Përgjigjja e dhënë nga AK është e paarsyetuar teknikisht, juridikisht dhe logjikisht, sepse:

- Çështjet që lidhen me:
 - Punën e padeklaruar,
 - Diskriminimin në vendin e punës, dhe
 - Respektimin e të drejtave të punëtorëvejanë të rregulluara nga Ligji i Punës i Kosovës, dhe kompetencë e Inspektoratit të Punës dhe organeve ligjzbatuese publike, e jo e një standardi privat.
 - AK, në pamundësi për të argumentuar domosdoshmërinë e kësaj certifikate në raport me natyrën e kontratës (projekt ndërtimi), ka dhënë **arsyetim të përgjithshëm dhe jashtë kompetencës**, duke e paraqitur ISO SA 8000 si një lloj "garantie" për zbatimin e ligjit – gjë që është **jo vetëm jo-logjike, por edhe jokushtetuese**.
 - Në të njëjtën përgjigje, AK thotë se certifikata është **garanci shtesë**, ndërsa më lart i jep asaj **funksiione ligjore mbikëqyrëse**, duke krijuar një **kontradiktë të brendshme logjike**.
-

5. Kundërshtim ligjor dhe rregullator:

Kjo kërkesë bie në kundërshtim me:

- **Nenin 7 të LPP-së** për proporcionalitetin dhe barazinë;
- **Nenin 59.3 të LPP-së**, që thotë se AK nuk duhet të vendosë kritere që kufizojnë pjesëmarrjen në mënyrë të paarsyetuar;
- **Nenin 67.6 të LPP-së**, i cili e detyron AK të ofrojë **alternativa** për vërtetimin e kapaciteteve teknike;
- **Rregulloren 002/2024**, e cila në mënyrë të qartë thekson:

“Çdo kërkesë për standarde apo certifikata duhet të ketë lidhje funksionale dhe të drejtëpërdrejtë me objektin e kontratës dhe të jetë në përputhje me legjislacionin vendor në fuqi.”

SHTOJCA 1

AK në këtë rast **ka tejkaluar kompetencat e tij**, duke e shndërruar një standard vullnetar në një mjet për zbatimin e ligjeve shtetërore, gjë që përbën **shkelje materiale të parimeve të prokurimit**.

6. Vendime të OSHP-së për raste të ngjashme:

Vendimet si:

- OSHP nr. 2022/0587, dhe
- OSHP nr. 2023/0141

kanë theksuar:

“Kërkesat për certifikata që nuk kanë lidhje të drejtpërdrejtë teknike ose që mbivendosen me detyra të organeve ligjzbatuese përbëjnë kufizim artificial dhe janë të paarsyetuara.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që AK:

1. Të anulojë kërkesën për ISO SA 8000:2014, si të paarsyetuar dhe në kundërshtim me LPP;
2. Të ndalojë praktikën e zhvendosjes së përgjegjësiave ligjore publike (si mbikëqyrja e punës) te operatorët ekonomikë përmes standardeve vullnetare;
3. Të respektojë nenin 67 të LPP-së dhe Rregulloren 002/2024, duke vendosur vetëm kritere që janë teknikisht të lidhura dhe të justifikuara me objektin e kontratës.

Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që Operatorët Ekonomikë të jenë të pajisur me:

“ISO 28001:2007 – Sistem për menaxhimin e sigurisë në zinxhirin e furnizimit.”

2. Pyetja e parashtruar nga OE në kërkesën për sqarim:

“Lutemi të sqaroni se cila është lidhja e standardit ISO 28001:2007 me natyrën dhe përmbajtjen e kësaj kontrate (punime infrastrukturore rrugore), dhe në cilat pjesë të paramasës apo të objektit teknik është paraparë nevoja për sistem të menaxhimit të zinxhirit të furnizimit që do ta arsyetonte kërkesën për këtë standard.”

3. Përgjigja e dhënë nga AK:

“ISO 28001:2007 është një standard ndërkombëtar që përcakton kërkesat për sistemin e menaxhimit të sigurisë në zinxhirin e furnizimit dhe i kontribuon kontrollit të qasjes së palëve të treta, transportit dhe hyrje-daljeve të mjeteve në kantier.”

4. :

Kjo përgjigje është e përgjithshme dhe **nuk jep asnjë referencë konkrete në dokumentacionin teknik apo në paramasë të projektit**. Në mënyrë më specifike:

- **Kontrata në fjalë ka karakter lokal**, për ndërtimin e një devijimi rrugor në Komunën Suharekë, dhe nuk përmban:
 - Pjesë logjistike me rrezik të lartë,
 - Operacione ndërkufitare të furnizimit,
 - Depo, terminale doganore apo rrjete ndërkombëtare të shpërndarjes.
 - Për pasojë, **nuk ekziston asnjë justifikim teknik që të kërkohet implementimi i një sistemi të sigurisë për zinxhirin e furnizimit**, as për nga natyra e projektit, as për nga rreziku, as për nga dimensionimi.
-

5. **AK nuk ka qenë në gjendje të lidhë këtë standard me përmbajtjen reale të kontratës**, por ka përdorur **formulime të përgjithshme** që përshkruajnë standardin në mënyrë teorike, pa e justifikuar në asnjë moment:

- Pse është ky standard i domosdoshëm për një projekt lokal, dhe
 - Pse kërkohet për të gjithë operatorët, pavarësisht nga mënyra se si ata menaxhojnë procesin e furnizimit.
-

6. Kundërshtim me LPP dhe Rregulloren 002/2024:

Kjo kërkesë është në kundërshtim me:

- **Nenin 7 të Ligjit për Prokurimin Publik**, i cili kërkon **proporcionalitet** dhe ndalim të diskriminimit;
- **Nenin 67.6**, i cili e obligon AK të dëshmojë **nevojën objektive për çdo certifikatë ose kërkesë** dhe të ofrojë **forma alternative për dëshmimin e kapaciteteve**;

SHTOJCA 1

- Rregulloren 002/2024, që parashikon se:

“Certifikatat ISO mund të kërkohen vetëm nëse janë të lidhura drejt dhe funksionalisht me përmbushjen e kontratës dhe objektin e saj.”

Në këtë rast, për një **projekt lokal me zinxhir furnizimi standard** të materialeve ndërtimore nga tregu vendor, kërkesa për këtë standard është e paarsyetuar, joproporcionale dhe selektive.

7. Vendime të OSHP-së të aplikueshme:

- OSHP nr. 2022/0512,
- OSHP nr. 2023/0190,

të cilat theksojnë:

“Kërkesat për standarde të nivelit të lartë ndërkombëtar pa lidhje të drejtëpërdrejtë me kontratën, sidomos në projekte lokale, janë në kundërshtim me LPP dhe përbëjnë pengesë për konkurrencë.”

8. Kërkesë për rishqyrtim:

Duke qenë se:

- Projekti është i thjeshtë dhe lokal;
- AK nuk ka dhënë arsyetim funksional apo teknik për këtë standard;
- Dhe standardi në fjalë nuk lidhet me përmbajtjen e kontratës;

Kërkojmë që:

1. Të anulohet kërkesa për ISO 28001:2007 nga dosja e tenderit;
2. Të rishikohen të gjitha certifikatat e kërkuara sipas natyrës së projektit dhe standardit të nevojshëm të zbatimit, në përputhje me nenin 67 të LPP-së dhe Rregulloren 002/2024;
3. Të shmangen përfshirjet e standardeve të panevojshme që përcaktojnë barriera jo të justifikuara për OE të kualifikuar.

Në Kërkesën 4 për certifikata teknike, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar:

“Certifikata ISO 3834-2:2021 – për proceset e saldimit (Welding Quality Requirements).”

SHTOJCA 1

2. Pyetja e parashtruar nga OE në kërkesën për sqarim:

“Lutemi të sqaroni nëse në kontratën në fjalë parashihen elemente strukturore që kërkojnë saldim të certifikuar sipas ISO 3834-2, dhe nëse po, në cilat pozicione të paramasës kjo nevojë është specifikuar?”

3. Përgjigjja e dhënë nga AK (faqja 7 e dokumentit të sqarimeve):

AK ka deklaruar:

“Megjithëse nuk janë të detajuara si struktura të mëdha në paramasë, këto elemente mund të përfshijnë mbrojtëse rrugore...”

Dhe më poshtë:

“Kjo kërkesë nuk ndalon pjesëmarrjen në procedurë, pasi operatorët mund të bashkëpunojnë me nënkontraktorë të certifikuar.”

Dhe në vazhdim:

“Certifikata kërkohet në rastet kur gjatë ekzekutimit paraqiten nevoja për saldim... nëse OE nuk kryen vetë saldime, atëherë nuk është e nevojshme që ta ketë certifikatën.”

4. :

Përgjigjja e AK është:

- **Kontradiktore në vetvete** – sepse fillimisht thotë që “mund” të nevojitet për “mbrojtëse rrugore”, që nuk janë të detajuara në paramasë;
- Pastaj pohon që kërkesa **nuk ndalon pjesëmarrjen**, por lejon **bashkëpunim me nënkontraktorë** – duke e transformuar një kërkesë që supozohet si e detyrueshme në një mundësi fakultative;
- Së fundi pranon që **nëse OE nuk bën vetë saldime**, atëherë **nuk ka nevojë për certifikatë fare** – gjë që tregon se kërkesa është e paqëndrueshme dhe jo ligjërishme e qartë.

Kjo mënyrë e formulimit dhe arsyetimit i jep kësaj pike karakter të paqëndrueshëm ligjërish, duke e shndërruar në:

- Kriter të paqartë dhe të debatueshëm për interpretim;
- Shkak për ngarkesë të panevojshme administrative për OE;

SHTOJCA 1

- Element që **nuk përmbush standardin e saktësisë dhe objektivitetit** të kërkuar nga Ligji për Prokurim Publik dhe udhëzuesit përkatës.
-

5. Kundërshtim me LPP dhe Rregulloren 002/2024:

- Kjo kërkesë bie në kundërshtim me:
 - **Nenin 7 të LPP-së**, për shkak se nuk është **as e qartë, as proporcionale dhe as e nevojshme në mënyrë të dëshmuar**;
 - **Nenin 59.3 të LPP-së**, sepse e vendos barrën e certifikimit për një nevojë që vetë AK pranon se “mund” të paraqitet;
 - **Nenin 67.6**, sepse nuk ofrohet alternativë formale, por **përcillet pasiguri që ngarkon OE me rreziqe në interpretim**;
 - **Rregulloren 002/2024**, ku saktësohet se çdo kërkesë duhet të jetë:

“Objektivisht e nevojshme, e qartë dhe e lidhur me përmbajtjen teknike të kontratës, dhe jo deklarative ose e kushtëzuar me supozime.”

6. Vendime të OSHP-së me raste të ngjashme:

Vendimet:

- OSHP nr. 2022/0601, dhe
- OSHP nr. 2023/0207

kanë konstatuar se:

“Kriteret që bazohen në mundësi hipotetike (‘mund të jetë e nevojshme’, ‘nëse paraqitet rast’) nuk përmbushin standardin e përcaktimit të qartë dhe proporcionalitetit.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

1. Të **heqë kërkesën për ISO 3834-2:2021**, për shkak të pasigurisë së përmendur në vetë përgjigjen e dhënë dhe mungesës së mbështetjes në paramasë;
2. Ose në minimum, të **sqarojë në mënyrë të prerë nëse është apo jo kërkesë detyruese për OE**, dhe në cilat pozita konkrete lidhet nevoja për këtë standard;

SHTOJCA 1

3. Të rishikojë dokumentin në përputhje me **nenin 67 të LPP-së** dhe **Rregulloren 002/2024**, për të garantuar kërkesa të qarta, proporcionale dhe të arsyetuara.

Në kuadër të kërkesave për kapacitet teknik (Kërkesa 4), AK ka kërkuar:

“Operatori Ekonomik duhet të jetë i pajisur me certifikatën ISO 1452-1:2009.”

2. Rreth standardit ISO 1452-1:2009:

Ky standard i referohet:

“Sistemeve të tubave plastike për furnizim me ujë (pijshëm dhe teknik) dhe kanalizim me presion – pjesa 1: Përgjithësime dhe udhëzime të përgjithshme.”

Ai zbatohet zakonisht për:

- Instalim të rrjeteve të ujësjellësit me presion,
 - Sisteme kanalizimi të ujërave të zeza dhe të bardha në presion.
-

3. Pyetja e parashtruar në kërkesën për sqarim:

“Lutemi të sqaroni lidhjen funksionale të ISO 1452-1:2009 me objektin e kontratës ‘Ndërtimi i devijimit të rrugës magjistrale Duhël–Bllacë’, dhe nëse kjo ISO ka lidhje me ndonjë pozicion të përmendur në paramasë.”

4. Përgjigjja e AK (referuar faqes 7 të dokumentit të sqarimeve):

AK nuk ka dhënë ndonjë përgjigje të qartë funksionale, por është mbështetur në fraza të përgjithshme si:

“Kjo ISO lidhet me cilësinë e materialeve dhe siguron pajtueshmëri me standarde për sisteme plastike me presion.”

Por në **asnjë vend të paramasës** nuk përmendet ndonjë sistem me tuba plastike në presion, as rrjet ujësjellësi, as kanalizim.

SHTOJCA 1

5. :

Kërkesa për këtë certifikatë:

- **Nuk është në përputhje me objektin e kontratës** që ka të bëjë me punime rrugore, dhe jo me rrjete furnizimi me ujë;
 - **Nuk përmendet në paramasë ndonjë komponent teknik** që të justifikojë kërkesën për këtë standard;
 - Përbën një **mbingarkesë teknike të panevojshme**, e cila e tejkalon objektin real të kontratës dhe rrit barrën për OE pa efekt në cilësi.
-

6. Kundërshtim me LPP dhe Rregulloren 002/2024:

- **Neni 7 i LPP-së** kërkon që kriteret teknike të jenë të justifikuara dhe të ndërlidhura me kontratën;
- **Neni 67.6 i LPP-së** e obligon AK që të ofrojë alternativa, por në këtë rast nuk ka as alternativë e as lidhje;
- **Rregullorja 002/2024** e ndalon përdorimin e standardeve që **nuk janë të lidhura funksionalisht me përmbushjen e kontratës**.

7. Vendime të OSHP-së për raste të ngjashme:

Vendimet si:

- OSHP nr. 2023/0188 dhe
- OSHP nr. 2022/0549

kanë konstatuar se:

“Vendosja e standardeve teknike që nuk pasqyrojnë objektin real të kontratës është diskriminuese dhe përbën kriter artificial.”

8. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

1. Të **heqë kërkesën për ISO 1452-1:2009**, si të paarsyetuar për një projekt që nuk përfshin sisteme plastike me presion për ujë apo kanalizim;

SHTOJCA 1

2. Të sigurojë që në të ardhmen kërkesat për certifikata të jenë të **bazuar në përmbajtjen reale të kontratës**, jo në përshkrime të përgjithshme;
3. Të përmbushë detyrimin ligjor sipas **nenit 67 të LPP-së** dhe **Rregullores 002/2024**, duke respektuar proporcionalitetin dhe nevojën reale teknike.

Autoriteti Kontraktues ka vendosur si kërkesë teknike:

“Operatori Ekonomik duhet të jetë i pajisur me certifikatën BS EN 13331-1:2002.”

Ky standard lidhet me:

“Sisteme për mbrojtjen e gropave të hapura në tokë (shoring systems), për stabilizimin e anëve të gërmimeve në thellësi.”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim (të cituara):

1. Cilat pjesë të paramasës apo specifikimeve teknike në këtë kontratë kërkojnë përdorimin e strukturave mbrojtëse sipas BS EN 13331-1:2002?
 2. A janë planifikuar gërmime të thella ose pranë objekteve të ndjeshme që kërkojnë përdorimin e paneleve mbrojtëse ose elementeve të përkohshme mbajtëse që justifikojnë këtë certifikatë?
 3. Nëse jo, a është kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe me nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024?
-

3. Përgjigja e AK:

Në vend të përgjigjes teknike, AK është mbështetur në deklaratën:

“Pozitat përkatëse janë të përfshira në leshësa.”

Por AK nuk ka treguar:

- Pozicionin konkret në paramasë që lidhet me shoring systems;
 - Asnjë analizë për gërmime të thella apo situata me rrezik rrëshqitjeje që do ta justifikonin këtë standard.
-

4. Vlerësimi ligjor dhe teknik:

- Termi **“leshësa”** nuk përbën referencë teknike ose përgjigje të mjaftueshme;

SHTOJCA 1

- Në paramasë **nuk ekzistojnë pozita që kërkojnë struktura mbrojtëse për gjurmim**;
 - Kjo kërkesë është në kundërshtim me nenin 7 dhe 59.3 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores 002/2024, që kërkojnë lidhje funksionale ndërmjet standardit të kërkuar dhe përmbajtjes së kontratës.
-

5. Kërkesë:

Bazuar në sa më sipër, dhe duke marrë parasysh që Autoriteti Kontraktues **nuk ka arritur të japë përgjigje teknike, të saktë dhe të arsyetuar**, kërkojmë që:

Të largohet kërkesa për BS EN 13331-1:2002 nga dokumentet e tenderit, për shkak se:

- Nuk është e reflektuar në pozicionet e punimeve;
- Nuk është justifikuar teknikisht;
- Është e vendosur në kundërshtim me legjislacionin në fuqi për prokurim publik.

AK ka kërkuar që Operatorët Ekonomikë të posedojnë:

“Kokë tërheqëse me kapacitet të tërheqjes min. 26 ton.”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim (të cituara saktësisht):

1. Cili është funksioni specifik i kokës tërheqëse me peshë minimale 26 ton në kuadër të kësaj kontrate, dhe për cilat pozita të punimeve në paramasë është e domosdoshme përdorimi i saj?
 2. A ekziston ndonjë punim që kërkon transport me gjysmë-rimorkio të ngarkesave të rënda, ku një kokë tërheqëse me peshë nën 26 ton nuk do të ishte e mjaftueshme teknikisht?
 3. A mund të përmbushet funksionaliteti i kësaj kërkesë me mjete alternative të regjistruara për transport të ngarkesave të rënda që janë më fleksibile ose më të zakonshme në praktikën ndërtimore për projekte të kësaj natyre?
 4. A është vendosur kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024, që përcaktojnë se kriteret teknike duhet të jenë të lidhura drejtpërdrejt me objektin e kontratës dhe të justifikohen teknikisht?
-

3. Mungesa e përgjigjes për pikën 1 dhe përgjigje jo objektive për të tjerat:

SHTOJCA 1

- AK nuk ka dhënë asnjë përgjigje për pyetjen e parë, që është thelbësore për të kuptuar lidhjen konkrete të mjetit me kontratën;
 - Për pyetjet e tjera, AK ka deklaruar në mënyrë të përgjithshme se në “leshësa”, dhe në pozita që përfshijnë “kapakë, kokë hyrëse, elemente masive”, kjo pajisje konsiderohet si **“e vetmja teknologji adekuate”** – por pa dhënë **asnjë analizë të saktë teknike**;
 - Për më tepër, është referuar edhe te **pajisje të tjera të rënda**, për të cilat:
 - Ose nuk ka dhënë përgjigje fare, ose
 - Përgjigjet janë të mangëta.
-

4. :

- Në dokumentacionin teknik dhe paramasë nuk figuron ndonjë pozicion konkret që kërkon transport të pajisjeve apo elementeve me peshë që justifikojnë një kokë tërheqëse 26 ton;
 - Përgjigja e AK përbëhet vetëm nga **formulime të përgjithshme dhe etiketim i mjeteve si “të vetmet adekuate”**, pa analizë objektive krahasimore;
 - Nuk përmendet **asnjë specifikim për ngarkesën, gjatësinë, distancën e transportit**, apo për arsye sigurie.
-

5. Mospërputhje me ligjin dhe rregulloret:

Kjo kërkesë:

- **Shkel nenin 7 të LPP-së**, për shkak se nuk është proporcionale dhe kufizon pjesëmarrjen pa bazë teknike;
 - **Nuk përmbush nenin 67.6 të LPP-së**, pasi nuk janë ofruar alternativa si nënkontraktim apo mjete ekuivalente;
 - **Nuk respekton nenin 19.2 të Rregullores 002/2024**, që kërkon lidhje të drejtëpërdrejtë ndërmjet kërkesës dhe përmbajtjes së kontratës.
-

6. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- **Të largojë kërkesën për kokë tërheqëse 26 ton**, për shkak se:
 - Nuk është përkrahur me përgjigje për pyetjen themelore të OE;
 - Nuk është arsyetuar teknikisht në raport me kontratën;
 - Përfaqëson një kufizim të panevojshëm dhe të padrejtë ndaj konkurrencës.

SHTOJCA 1

Në dokumentet e tenderit, Autoriteti Kontraktues kërkon që Operatorët Ekonomikë të posedojnë:

“Gjysmërimorkio me kapacitet ngarkese prej 65–70 ton.”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim (të cituara):

1. A ka të bëjë kjo kërkesë me peshën e përgjithshme të mjetit (kokë tërheqëse + rimorkio + ngarkesë) apo me kapacitetin teknik të ngarkesës së lejuar të gjysmë-rimorkios veçmas?
 2. A është bërë ndonjë vlerësim i nevojës teknike që justifikon kërkesën për mjete transportuese me kapacitet kaq të lartë, duke marrë parasysh që një pjesë e konsiderueshme e materialeve në paramasë është standarde për ndërtim rrugor dhe zakonisht e trajtuar me mjete konvencionale transporti?
 3. Nëse parashihet transport i materialeve me peshë të tillë, a duhet OE të planifikojë pajisje shoqëruese për tejkalim të peshës sipas legjislacionit të transportit rrugor (p.sh. leje speciale transporti)?
-

3. Përgjigja e dhënë nga AK – :

AK jep një **përgjigje kontradiktore** që përbëhet nga dy pjesë që bien ndesh me njëra-tjetrën:

- Fillimisht shkruan se:

“Kapaciteti i kërkuar nënkupton kapacitetin total të transportit të kombinuar të mjetit (kokë + rimorkio + ngarkesë)”,

- Më pas vazhdon me një formulim që e përmbys këtë deklaratë:

“Pra nuk bëhet fjalë për peshën e mjetit si objekt, por me aftësinë e certifikuar transportuese në peshë bruto – për të transportuar mjete të tjera të rënda, p.sh. ekskavator 50–65 ton.”

Ky arsyetim përmban disa probleme serioze:

● **Kontradiktë logjike:** Nëse kërkesa lidhet me “peshën e kombinuar bruto” të mjetit, atëherë nuk ka asnjë lidhje funksionale me transportimin e një pajisjeje të veçantë prej 50–65 ton, pasi vetë mjeti + rimorkio + ekskavatori do e tejkalonin këtë kapacitet.

● **Mungesë përputhjeje me legjislacionin për transport:** Nëse mjeti duhet të transportojë ekskavator 50–65 ton, atëherë duhet të parashihen edhe:

SHTOJCA 1

- Leje speciale për tejkallim të peshës në rrugë,
- Shoqërim i posaçëm për tejkallim, dhe
- Vlerësim i profilit të rrugës, të cilat nuk përmenden fare.

● **Mungesë referencash në paramasë:** Në dokumentet e tenderit, **nuk ka asnjë pozicion të tillë në paramasë që kërkon transport të pajisjeve me peshë 50–65 ton.** Kjo peshë nuk përmendet as në specifikime teknike.

4. Vlerësim ligjor dhe përputhje me LPP:

- Kërkesa është në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së, për shkak se nuk është as proporcionale dhe as e qartë;
- Shkel nenin 67.6 të LPP-së, sepse nuk ofron alternativa teknike të pranueshme dhe imponon vetëm një lloj mjeti specifik;
- Nuk përputhet me nenin 19.2 të Rregullores 002/2024, e cila kërkon:

“Kriteret teknike të pajisjeve duhet të jenë të lidhura drejt me përmbajtjen e kontratës dhe të justifikohen teknikisht.”

5. :

Përgjigja e dhënë nga AK për këtë kërkesë **tregon pamundësinë për të ndërtuar një arsyetim objektiv dhe logjik, si dhe mungesë transparence teknike, duke e kthyer këtë kriter në pengesë artificiale për konkurrencë të ndershme.**

6. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues të largojë kërkesën për gjysmërimorkio 65–70 ton, sepse:

- Kërkesa është e paarsyetuar teknikisht;
- Përgjigja e dhënë është kontradiktore, jo-logjike dhe e vetë-rrëzuar në përmbajtje;
- Nuk përmbush as kriterin e proporcionalitetit ligjor, as atë të përputhshmërisë teknike, siç kërkohet nga LPP dhe Rregullorja 002/2024.

Pika 8 – Mungesë përgjigjeje për kërkesat për sqarim mbi pajisjet diskriminuese dhe përgjigje të përgjithësuara nga AK

1. :

Në kërkesën tonë për sqarim, kemi parashtruar pyetje të qarta dhe të ndara për secilën prej **pajisjeve dhe kërkesave teknike të dyshimta**, të cilat:

- Nuk lidhen me natyrën e kontratës (punime infrastrukturore rrugore lokale);
 - Nuk përmbahen në paramasë;
 - Nuk janë të justifikuara në raport me vlerën dhe përmbajtjen e punimeve;
 - Përbëjnë kritere të panevojshme, të cilat mund të rezultojnë në përjashtim artificial të operatorëve të kualifikuar.
-

2. Sjellja e AK në përgjigje të kërkesës për sqarim:

- AK nuk ka ofruar përgjigje individuale për secilën nga pikat e ngritura në kërkesën për sqarim;
 - Në vend të kësaj, është ofruar **një paragraf i përgjithësuar**, në të cilin:
 - Përmendet rëndësia e profesionalizmit;
 - Justifikohen kërkesat me nevojën për cilësi dhe zbatim të kontratës;
 - **Nuk përmenden fare mjetet dhe pajisjet specifike të kontestuara**, si:
 - gjysmërimorkio 65–70 ton,
 - kokë tërheqëse 26 ton,
 - ISO të panevojshme,
 - vinça, drone, etj.
-

3. :

Kjo mënyrë e përgjigjes është **në kundërshtim të qartë me ligjin** dhe praktikën e rregullt të prokurimit publik:

- **Neni 49.2 i LPP-së** e obligon AK të japë **përgjigje të saktë, të qartë dhe në mënyrë të plotë**, për secilën kërkesë të sqarimit të parashtruar nga OE;
- Përgjigja e përgjithësuar **nuk e plotëson këtë kriter** dhe lë pa trajtuar çështje thelbësore që lidhen me konkurrencën dhe barazinë;
- **Neni 7 i LPP-së** ndalon vendosjen e kritereve që kufizojnë pjesëmarrjen pa bazë funksionale;
- **Neni 67 i LPP-së** kërkon që çdo kërkesë teknike të jetë e nevojshme për përmbushjen e kontratës;
- **Neni 19.2 i Rregullores 002/2024** e detyron AK që:

SHTOJCA 1

“Të përshkruajë me saktësi lidhjen ndërmjet kërkesës teknike dhe përmbajtjes së kontratës.”

Në këtë rast, AK ka shmangur sqarimin real të çështjeve thelbësore, duke lënë të papërgjegjura kërkesa për:

- Justifikimin teknik të pajisjeve;
- Përcaktimin e lidhjes së tyre me paramasën;
- Përputhshmërinë me objektin dhe vlerën e kontratës.

4. Kërkesë për rishqyrtim:

 Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

1. Të rishqyrtojë të gjitha pajisjet dhe kërkesat teknike për të cilat nuk ka dhënë përgjigje të veçanta, por i ka përmbledhur në mënyrë të përgjithshme dhe deklarative;
2. Të përmbushë detyrimin e tij ligjor për kthimin e përgjigjeve të qarta dhe të argumentuara, siç kërkohet me nenin 49.2 të LPP-së;
3. Të rishikojë dokumentet e tenderit dhe të largojë çdo kërkesë që nuk bazohet në dokumentacionin teknik të kontratës, në përputhje me nenin 67 të LPP-së dhe Rregulloren 002/2024.

Në Aneksin 8, Pika 9 të dosjes së tenderit, AK ka kërkuar:

“Ekskavator për gërmim me peshë mbi 50 ton.”

2. Pyetjet zyrtare të parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim:

1. Cilat janë pozitat specifike të punimeve në paramasë që kërkojnë përdorimin e një ekskavatori me kapacitet mbi 50 ton, dhe përse nuk mund të përmbushen këto punime me ekskavatorë të klasave 20–40 ton, të cilët përdoren zakonisht për këto qëllime?
2. A është bërë ndonjë vlerësim i natyrës së terrenit (p.sh. prani e shkëmbit, ngurtësi e lartë) që kërkon ekskavator me peshë mbi 50 ton si domosdoshmëri teknike?
3. A është kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 dhe nenin 59 të LPP-së, si dhe me nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024, që kërkojnë që kriteret teknike të jenë të lidhura drejtpërdrejt me objektin e kontratës dhe të jenë të justifikuara teknikisht?

3. Përgjigja e AK dhe analiza kritike:

SHTOJCA 1

AK nuk ka ofruar ndonjë përgjigje të drejtpërdrejtë, teknike ose të mbështetur në dokumentacion, për asnjërën nga pyetjet e mësipërme.

- Nuk ka identifikuar ndonjë pozicion konkret në paramasë që kërkon ekskavator me peshë mbi 50 ton;
 - Nuk ka paraqitur ndonjë vlerësim të natyrës së terrenit që justifikon këtë nivel të pajisjes;
 - Nuk ka trajtuar fare përputhjen me LPP dhe Rregulloren 002/2024, duke anashkaluar çështjen e ligjshmërisë së kërkesës.
-

4. :

- Gërmimet e përshkruara në paramasë janë të **zakonshme për projekte komunale rrugore**, të realizueshme me **eksavatorë të klasave 20–40 ton**, që janë praktikë e zakonshme në industrinë e ndërtimit në Kosovë;
 - **Ekskavatorët mbi 50 ton përfaqësojnë klasë të rëndë industriale**, të papërligjur për projekt të këtij niveli dhe kompleksiteti teknik;
 - Vendosja e këtij kriteri **përfshihet operatorët që posedojnë mjete të plota dhe funksionale për realizimin e kontratës**, duke ngritur barrë të panevojshme dhe joproporcionale.
-

5. Vlerësim ligjor:

Kjo kërkesë është:

- Në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së, sepse nuk është proporcionale dhe vendos kufizim pa bazë funksionale;
- Në kundërshtim me nenin 59.3 të LPP-së, sepse nuk mbështetet në nevojë reale ose dokumentacion zbatimi;
- Në kundërshtim me nenin 19.2 të Rregullores 002/2024, i cili kërkon:

“Kriteret teknike të kenë lidhje të drejtpërdrejtë me përmbajtjen e kontratës dhe të justifikohen përmes analizës teknike.”

6. Vendime të OSHP-së të aplikueshme:

Vendimet:

- OSHP nr. 2023/0122


SHTOJCA 1

- OSHP nr. 2022/0579

kanë konstatuar se:

“Kërkesat për pajisje specifike të klasës së rëndë, të cilat nuk përputhen me natyrën e punimeve dhe nuk mbështeten në dokumentacionin teknik, janë diskriminuese dhe joproporcionale.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

 Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- Të largojë kërkesën për ekskavator me peshë mbi 50 ton, për arsyet:
 - Nuk është e justifikuar teknikisht në raport me natyrën e punimeve dhe dokumentet e kontratës;
 - Përgjigjja e dhënë është e paqartë ose nuk ekziston;
 - Kjo kërkesë përbën kriter të tepruar dhe diskriminues, në kundërshtim me LPP-në dhe Rregulloren 002/2024.

Në Aneksin 8, pika 10, AK kërkon:

“2 copë ekskavatorë për gjërmim me peshë minimale 65 ton.”

2. Pyetjet e parashtruara në kërkesën për sqarim nga OE:

1. Cilat janë pozicionet specifike në paramasë që kërkojnë përdorimin e ekskavatorëve me peshë mbi 65 ton dhe përse kjo nuk mund të përmbushet me pajisje të zakonshme për gjërmime 20–40 ton që përdoren gjerësisht për këto qëllime?
 2. Cili është justifikimi teknik për kërkesën për 2 copë të këtij ekskavatori me kapacitet ekstrem, duke marrë parasysh vëllimin e punimeve, natyrën e terrenit dhe afatet e zbatimit të kontratës?
 3. A është bërë ndonjë vlerësim për ngarkesën operative që demonstroi se dy pajisje të kësaj peshe janë të domosdoshme dhe jo alternativa teknike me përdorim të njëpasnjëshëm të pajisjeve ekzistuese të klasës më të ulët?
 4. A do të pranoheshin pajisje të krahasueshme në kapacitet (p.sh. 2 ekskavatorë 40 ton secili)?
 5. A është kjo kërkesë vendosur në përputhje me nenin 7 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores 001/2022 të ndryshuar me 002/2024, që kërkojnë lidhje të drejtëpërdrejtë ndërmjet kriterëve teknike dhe natyrës së kontratës?
-

3. Përgjigja e Autoritetit Kontraktues:

SHTOJCA 1

- AK nuk ka dhënë përgjigje konkrete për secilën pyetje;
 - Nuk është identifikuar asnjë **pozicion specifik në paramasë**, si p.sh. 3.01 apo 3.02, që të kërkojë pajisje të klasës 65 ton;
 - Nuk është ofruar **asnjë analizë e natyrës së terrenit** (p.sh. shkëmb, kompaktësi, thellësi) që ta justifikojë përdorimin e ekskavatorëve të kësaj peshe;
 - Përgjigja është e përgjithësuar dhe **nuk i përmbahet kërkesës për sqarim teknik, objektiv dhe proporcional**.
-

4. :

- Pozitat 3.01 dhe 3.02 të paramasës kanë të bëjnë me gjurmim humusi dhe dheu të kategorive III, IV dhe V – që për nga natyra janë **të përpunueshme me ekskavatorë 20–40 ton**, të cilët përdoren gjerësisht në sektorin ndërtimor për projekte rrugore;
 - Kërkesa për **2 ekskavatorë me peshë mbi 65 ton** nuk përputhet me asnjë aspekt të projektit:
 - As në volum,
 - As në thellësi,
 - As në urgjencën e afatit;
 - Nuk është arsyetuar pse nuk do të ishte e mjaftueshme:
 - përdorimi i një pajisjeje të kësaj mase në mënyrë të njëpasnjëshme, apo
 - kombinimi i dy pajisjeve të klasës 30–40 ton.
-

5. Kundërshtim me ligjin dhe rregulloren përkatëse:

Kërkesa bie në kundërshtim me:

- **Nenin 7 të LPP-së** – për shkak se vendoset një kufizim që nuk është proporcional me objektin e kontratës;
- **Nenin 67.6 të LPP-së**, për arsye se nuk parashihen **alternativa të vlefshme teknike**;
- **Nenin 19.2 të Rregullores 002/2024**, i cili përcakton se:

“AK mund të kërkojë pajisje vetëm nëse është e nevojshme për përmbushjen e kontratës, dhe duhet të përshkruajë lidhjen ndërmjet kërkesës dhe përmbajtjes së kontratës.”

AK nuk ka përmbushur këtë detyrim, dhe ka vendosur një kërkesë që:

- Nuk është e qartë në funksion,
- Nuk është e lidhur me pozita të dokumentuara,
- Dhe nuk është e mbështetur në ndonjë analizë zyrtare.

6. Vendime të OSHP-së me precedent të ngjashëm:

Vendimet:

- OSHP nr. 2023/0131
- OSHP nr. 2022/0467

kanë theksuar se:

“Përcaktimi i pajisjeve të klasës së rëndë, pa analizë të objekteve konkrete, konsiderohet kriter i panevojshëm dhe përjashtues.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- Të largojë kërkesën për “2 copë ekskavatorë me peshë minimale 65 ton”, për arsyet:
 - Nuk është e justifikuar me pozicione konkrete në paramasë;
 - Nuk përputhet me natyrën e projektit;
 -

Kërkesa për 4 copë buldozerë – Kriter i pajustificuar teknikisht dhe kufizues për konkurrencën

1. Përmbajtja e kërkesës:

Në dokumentacionin e tenderit, Aneksi 8 – Pika 11, AK ka paraparë që OE të ofrojë:

“4 copë buldozerë.”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim:

1. Cilat pozicione konkrete në paramasë justifikojnë kërkesën për angazhimin e 4 copë buldozerë njëkohësisht gjatë zbatimit të kësaj kontrate?
2. A është bërë një vlerësim i volumit të punës dhe dinamikës së zbatimit që demonstroi nevojën për më shumë se 1–2 buldozerë, që përfshihen zakonisht në kontrata të kësaj natyre dhe vlerë buxhetore?


3. A është numri 4 një kërkesë teknike e domosdoshme për t'u përdorur në të njëjtën kohë, apo është vendosur si kriter shtesë që kufizon operatorët pa vlerësim të kapacitetit real të nevojshëm për projektin?

3. Përgjigja e dhënë nga AK:

- AK nuk ka ofruar përgjigje të drejtpërdrejtë për asnjërën nga pyetjet e parashtruara;
 - Në vend të një arsytimi teknik mbi vëllimin e punimeve dhe nevojën operative për 4 buldozerë, ka dhënë një **sqarim të përgjithshëm**, duke theksuar “nevojën për cilësi dhe zbatim të suksesshëm të kontratës” – pa ndonjë lidhje të qartë me këtë pajisje;
 - **Nuk është përmendur asnjë pozicion konkret nga paramasa** që kërkon angazhim paralel të 4 buldozerëve.
-

4. :

- Pozitat që lidhen me përdorimin e buldozerëve janë të zakonshme për projekte të kësaj natyre dhe përfshijnë:
 - Rrafshim terreni,
 - Hapje trase,
 - Nivelizim bazash rrugore,
 - Shtyerje mbushjesh inerte.

 Këto punime zakonisht realizohen me **1–2 buldozerë**, të cilët mund të operojnë në sekuencë ose paralel, në varësi të dinamikës së planifikuar.

- **Kërkesa për 4 buldozerë** nuk mbështetet:
 - Në analizë të vëllimit të punimeve,
 - As në kohëzgjatjen e kontratës,
 - Dhe as në afatet e ndërlidhura me mobilizimin teknik.
-

5. Vlerësim ligjor:

- Vendosja e kësaj kërkesë **nuk është në përputhje me nenin 7 të LPP-së**, që kërkon që kriteret të jenë të:
 - Proporcionuara,
 - Jo diskriminuese,
 - Të lidhura ngushtë me përmbajtjen e kontratës.

SHTOJCA 1

- Neni 59.3 dhe 67.6 i LPP-së kërkon që kërkesat për pajisje të jenë objektivist të nevojshme dhe të justifikohen me analizë funksionale;
- Neni 19.2 i Rregullores 002/2024 përcakton qartë:

“Çdo kërkesë teknike duhet të jetë e lidhur drejt me objektin e kontratës dhe të jetë e justifikuar teknikisht.”

Në këtë rast, AK ka **dështuar të bëjë këtë lidhje.**

6. Vendime të OSHP-së për raste të ngjashme:

Vendimet si:

- OSHP nr. 2023/0143
- OSHP nr. 2022/0485

theksojnë:

“Kriteret që vendosen pa bazë në analizën e përmbajtjes teknike të kontratës dhe që tejkalojnë nevojat reale të projektit janë joproporcionale dhe kufizuese.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

 Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- Të largojë ose rishikojë kërkesën për “4 copë buldozerë”, për shkak se:
 - Nuk është mbështetur në analizë funksionale të nevojës;
 - Nuk përputhet me natyrën dhe përmasat e punimeve;
 - Nuk është trajtuar me përgjigje teknike të veçantë në kërkesën për sqarim;
 - Shkel parimet e LPP-së dhe rregulloren 002/2024.

Në Aneksin 8 – Pika 8, AK kërkon:

“Cilindër vibrues (makinë ngjeshëse) me peshë minimale 26 ton.”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim (të cituara):

SHTOJCA 1

1. Cila është arsyeja teknike specifike që e justifikon kërkesën për një cilindër me peshë mbi 26 ton për punime që përfshijnë ngjeshje të shtresave të zakonshme të rrës, tamponit dhe materialit të mbushjes, të cilat zakonisht trajtohen me pajisje vibrimi 13–20 ton?
 2. A është bërë ndonjë analizë laboratorike apo vlerësim i ngjeshshmërisë së tokës që imponon përdorimin e pajisjeve të kësaj klase për të arritur parametrat e specifikuar të moduleve të ngjeshjes?
 3. A mund të konsiderohet pajisje alternative me performancë të barasvlershme (cilindër 13–20 ton) e vlefshme në rast se në praktikë të zakonshme arrin vlerat e kërkuara për shtresat e mbushjes sipas projektit?
 4. A është kjo kërkesë vendosur në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024 për proporcionalitet dhe lidhje të drejtpërdrejtë me objektin e kontratës?
-

3. Përgjigja e dhënë nga AK:

- AK nuk ka dhënë përgjigje specifike për asnjërën nga pyetjet e mësipërme;
 - Nuk është përmendur **asnjë pozicion konkret nga paramasa (si 3.06–3.08)** që kërkon nivel ngjeshjeje që mund të arrihet vetëm me cilindër 26 ton;
 - Nuk është përmendur **asnjë analizë laboratorike ose vlerësim të ngjeshshmërisë së terrenit**;
 - Nuk është trajtuar **mundësia për pajisje alternative** të testuara praktikisht dhe të përdorura zakonisht (13–20 ton).
-

4. Vlerësim teknik:

- Pozitat për ngjeshje (3.06–3.08) përfshijnë:
 - Shtresa të mbushjes, rrës, tamponit;
 - Trashësi dhe karakteristika standarde për ndërtim rrugor lokal;
 - Këto shtresa **në praktikë ndërtohen dhe ngjeshen me cilindër 13–20 ton**, të pajisura me vibro-sistem me frekuencë të rregullueshme dhe presion të mjaftueshëm për arritjen e moduleve të kërkuara ($Ev2/Ev1 \geq 2.2-2.5$).
-

5. Vlerësim ligjor:

Kjo kërkesë është në kundërshtim me:

- **Nenin 7 të LPP-së**, pasi është:
 - **joproporcionale** për një kontratë të kësaj natyre,

SHTOJCA 1

- **kufizuese** ndaj operatorëve që përdorin pajisje të përdorshme në praktikën vendore dhe ndërkombëtare;
- **Nenin 67.6 të LPP-së**, sepse:
 - Nuk jep alternativë (p.sh. certifikatë për arritje të ngjeshjes në test laboratorik, pa specifikuar markën e cilindrit);
- **Nenin 19.2 të Rregullores 002/2024**, që kërkon:

“Kërkesat teknike të jenë të lidhura drejt me përmbajtjen e kontratës dhe të justifikohen teknikisht.”

Në këtë rast, **AK ka dështuar t’i përmbushë këto standarde.**

6. Precedentë të ngjashëm nga OSHP:

Vendime si:

- OSHP nr. 2023/0146
- OSHP nr. 2022/0480

kanë konstatuar se:

“Vendosja e kërkesave për pajisje të dimensioneve ekstreme, pa lidhje direkte me objektin dhe pa analizë të përmbajtjes së kontratës, është praktikë e papranueshme dhe diskriminuese.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- **Të heqë kërkesën për cilindër vibrues me peshë minimale 26 ton**, për arsyet:
 - Nuk ka lidhje funksionale me specifikimet e projektit;
 - Është vendosur pa analizë të dokumentuar të nevojës teknike;
 - Nuk është trajtuar drejt kërkesa për sqarim;
 - Përbën kriter kufizues dhe përjashtues për pjesëmarrës të aftë për të realizuar punimet në mënyrë të barabartë dhe profesionale.

Kërkesa për 4 copë ngarkues 3–4 m³ –

SHTOJCA 1

1. Përmbajtja e kërkesës në dokumentet e tenderit:

Në Aneksin 8, AK kërkon:

“4 copë ngarkues (kapacitet 3–4 m³).”

2. Pyetjet zyrtare të parashtruara në kërkesën për sqarim (të cituara):

1. Cilat janë pozicionet specifike në paramasë që justifikojnë përdorimin e njëkohshëm të 4 copë ngarkuesish 3–4 m³ për të përmbushur kërkesat e projektit?
 2. A është bërë ndonjë analizë e fluksit të materialit që lëvizet përmes këtyre pajisjeve dhe që tregon nevojën për të paktën 4 njësi të dedikuara për këtë projekt konkret?
 3. A mund të përmbushet funksioni i këtyre mjeteve me numër më të reduktuar, në kombinim me ekskavatorët e shumtë që janë gjithashtu të kërkuar në Aneksin 8, dhe që në praktikë mbulojnë shumë prej funksioneve të përbashkëta të gërmimit dhe ngarkimit?
 4. A është vendosur kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 dhe nenin 59 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores 002/2024, që përcaktojnë se kriteret teknike duhet të jenë të lidhura ngushtë me objektin e kontratës dhe të jenë të arsyetuara proporcionalisht?
-

3. Përgjigja e dhënë nga AK:

- AK nuk ka dhënë përgjigje konkrete dhe teknike për asnjërën nga pyetjet;
 - Nuk ka treguar:
 - Asnjë pozicion të paramasës që kërkon angazhim paralel të 4 ngarkuesve;
 - Asnjë vlerësim të volumit të materialeve që do të përpunohen dhe që do të arsyetonin këtë flotë;
 - As ndonjë arsyetim se pse përdorimi i ekskavatorëve nuk mund të përmbushë funksione të përbashkëta të gërmim-ngarkimit.
-

4. :

- Në projektin në fjalë, materialet që do të përpunohen dhe lëvizin janë tipike për ndërtim rrugor lokal: zhavor, rërë, mbushje;
- Këto sasi përpunohen me pajisje standarde dhe në mënyrë të ndarë sipas fazave të ndërtimit, jo me nevojë për 4 ngarkues njëkohësisht;
- Në Aneksin 8 janë të kërkuar një numër shumë i madh i ekskavatorëve dhe bagerave (përfshirë edhe ato mbi 50 dhe 65 ton), të cilët në praktikë mbulojnë shumë prej funksioneve që zakonisht mbulohen nga ngarkuesit.

5. Vlerësimi ligjor:

Kjo kërkesë:

- Nuk përputhet me nenin 7 të LPP-së, sepse nuk është proporcionale dhe cenon konkurrencën;
- Shkel nenin 59.3 dhe 67.6 të LPP-së, pasi:
 - Nuk jep mundësi zëvendësimi funksional (p.sh. 2 ngarkues + 2 ekskavatorë në bashkëveprim);
 - Nuk justifikohet nga analiza teknike funksionale;
- Nuk përputhet me nenin 19.2 të Rregullores 002/2024, e cila kërkon që kriteret teknike:

“Të jenë të lidhura drejt me përmbajtjen e kontratës dhe të jenë të justifikuara në mënyrë të verifikueshme.”

6. Vendime të OSHP-së të aplikueshme:

- OSHP nr. 2023/0117
- OSHP nr. 2022/0451

Në të dy vendimet, paneli ka konstatuar se:

“Vendosja e kërkesave për numër të lartë të pajisjeve pa bazë në analizën e volumit dhe dinamikës së punimeve është joproporcionale dhe kufizuese.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- Të rishikojë ose largojë kërkesën për 4 copë ngarkues 3–4 m³, për shkak se:
 - Nuk mbështetet në analizë të fluksit të materialeve;
 - Nuk është e justifikuar me pozita specifike në paramasë;
 - Mund të mbulohet funksionalisht me më pak njësi ose përmes pajisjeve ekzistuese të përfshira në Aneksin 8 (ekskavatorë dhe bagerë);
 - Nuk përputhet me LPP dhe Rregulloren 002/2024.

SHTOJCA 1

Në Aneksin 8 – Pika 12, AK kërkon:

“Ngarkues me zinxhir me peshë minimale 22 ton.”

2. Pyetjet e parashtruara në kërkesën për sqarim (të cituara):

1. Cili është funksioni konkret në këtë projekt që kërkon ngarkues me zinxhir 22 ton, dhe në cilat pozita të paramasës është i parashikuar ky përdorim?
 2. A është identifikuar ndonjë vështirësi teknike ose tipologji e terrenit që kërkon specifikisht zinxhir (krahasuar me pajisje me goma), apo kjo është kërkesë standarde e përgjithshme pa vlerësim teknik të aplikueshmërisë në këtë projekt?
 3. A mund të përmbushet kjo kërkesë përmes pajisjeve të tjera të krahasueshme në kapacitet, si ngarkues të mëdhenj me goma ose ekskavatorë që tashmë janë të përfshirë në listën e pajisjeve të kërkuara në Aneksin 8?
 4. A është kërkesa për ngarkues me zinxhir 22 ton vendosur në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me Nr. 002/2024?
-

3. Përgjigja e dhënë nga AK:

- AK nuk ka dhënë ndonjë përgjigje të drejtpërdrejtë për secilën nga pyetjet e mësipërme;
 - Nuk është treguar asnjë pozicion në paramasë ku përdorimi i ngarkuesit me zinxhir 22 ton është i domosdoshëm;
 - Nuk është paraqitur asnjë analizë teknike që shpjegon nëse terreni kërkon specifikisht zinxhir për arsye stabiliteti apo ngarkese;
 - Nuk është marrë në konsideratë që lista e pajisjeve në Aneksin 8 tashmë përmban ekskavatorë dhe ngarkues të tjerë me goma, që në praktikë mbulojnë të njëjtin funksion.
-

4. :

- Në përmbajtjen e kontratës dhe në paramasë **nuk parashihen punime në kushte të veçanta terreni** (p.sh. baltë, pjerrësi ekstreme ose zonë me akses të kufizuar) që të kërkojnë **ngarkues me zinxhir në vend të atyre me goma**;
- Funksionet e këtij mjeti (ngarkim, bartje, lëvizje masash dheu ose inerte) **mbulohen tashmë nga ekskavatorët e shumtë dhe ngarkuesit me goma** që janë kërkuar në Aneksin 8;
- Kjo krijon **mbivendosje të panevojshme të funksioneve të mjeteve**, dhe rrit kufizimin teknik pa arsyetim funksional.

5. Vlerësimi ligjor:

Kërkesa është në kundërshtim me:

- **Nenin 7 të LPP-së**, sepse:
 - Vendos **kufizim të pajustificuar teknikisht**;
 - Nuk garanton proporcionalitet me përmbajtjen e kontratës;
- **Nenin 59.3 dhe 67.6 të LPP-së**, sepse:
 - Nuk paraqet **nevojë reale**;
 - Nuk jep alternativë funksionale;
- **Nenin 19.2 të Rregullores 002/2024**, që thekson se:

“Kërkesat teknike duhet të jenë të lidhura drejt me përmbajtjen e kontratës dhe të justifikohen përmes dokumentacionit teknik.”

Në këtë rast, AK nuk ka paraqitur **as dokumentim, as analizë**, vetëm një përfshirje të mjetit në listën standarde pa mbështetje funksionale.

6. Vendime të OSHP-së me precedent të ngjashëm:

- **OSHP nr. 2023/0115**
- **OSHP nr. 2022/0463**

Të cilat konstatojnë se:

“Vendosja e pajisjeve të specializuara, pa argument teknik të lidhur me kontratën dhe duke anashkaluar mundësinë e përmbushjes me mjete të krahasueshme, përbën kufizim të pajustificuar.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- **Të largojë kërkesën për ngarkues me zinxhir 22 ton**, për shkak se:
 - Nuk mbështetet në dokumentacionin teknik ose paramasë;
 - Nuk është shpjeguar në mënyrë funksionale;
 - Përmban mbivendosje të pajisjeve që tashmë janë të përfshira në Aneksin 8;
 - Shkel dispozitat e LPP-së dhe Rregullores 002/2024 për vendosjen e kriterëve proporcionale dhe të arsyetuara.

Në Aneksin 8 – Pika 13, Autoriteti Kontraktues ka vendosur si kriter teknik:

“Të ofrohet një ngarkues me kapacitet minimal 60 ton.”

2. Pyetjet e parashtruara në kërkesën për sqarim (të cituara):

- 1. Cilat janë pozicionet konkrete në paramasë që e justifikojnë përdorimin e një ngarkuesi me kapacitet 60 ton dhe përse nuk mund të përdoren alternativat standarde në praktikën ndërtimore komunale?**
 - 2. A është bërë ndonjë analizë teknike mbi dinamikën e punimeve që kërkon kapacitet kaq të lartë, duke marrë parasysh që pjesa më e madhe e materialit të transportueshëm është standard dhe i zakonshëm në projektet e ngjashme?**
 - 3. A është kjo kërkesë vendosur në përputhje me nenin 7 dhe 59 të Ligjit për Prokurimin Publik, si dhe nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024, që kërkojnë që kriteret teknike të lidhen drejtpërdrejt me objektin e kontratës dhe të jenë të arsyetuara në mënyrë proporcionale?**
-

3. Përgjigja e dhënë nga AK:

- **AK nuk ka dhënë përgjigje konkrete për ndonjë pozicion të paramasës që kërkon kapacitet 60 ton të ngarkuesit;**
 - **Nuk është prezantuar ndonjë analizë teknike mbi fluksin e materialeve ose dinamikën që ta justifikojë këtë kapacitet;**
 - **Përgjigja është e përgjithësuar dhe e pambështetur teknikisht, duke mos dhënë sqarim nëse mjeti kërkohet për funksione specifike që nuk mund të realizohen me pajisje 20–30 ton.**
-

4. :

- **Materialet e përfshira në këtë kontratë janë:**
 - **zhavor, mbushje, rërë, tampon,** – të gjitha të zakonshme në ndërtim rrugor;
 - **Ngarkuesit me kapacitet 20–30 ton janë standardi industrial për këto lloj punimesh, dhe përdoren gjerësisht në praktikën ndërtimore komunale në Kosovë dhe rajon;**
 - **Kërkesa për pajisje me kapacitet ekstrem prej 60 ton është:**
 - **Jashtë praktikës,**
 - **E pa lidhur me ndonjë pozicion konkret të punimeve,**
 - **E paprovuar si domosdoshmëri teknike.**
-

5. Vlerësimi ligjor:

Kjo kërkesë bie ndesh me:

- **Nenin 7 të LPP-së**, sepse vendos një kriter **joproporcional**, që kufizon pjesëmarrjen pa bazë teknike;
- **Nenin 59.3 dhe 67.6 të LPP-së**, sepse:
 - **Nuk përfshin vlerësim objektiv të nevojës;**
 - **Nuk ofron forma alternative për përmbytjen e funksionit të mjetit;**
- **Nenin 19.2 të Rregullores 002/2024**, i cili kërkon që çdo kërkesë teknike të:

“Jetë e lidhur drejt me përmbajtjen e kontratës dhe e justifikuar përmes dokumentacionit teknik përkatës.”

6. Vendime të OSHP-së me precedentë të ngjashëm:

- **OSHP nr. 2022/0573,**
- **OSHP nr. 2023/0124**

konstatojnë se:

“Përcaktimi i pajisjeve të kapaciteteve të larta, pa lidhje me kontratën dhe pa analizë të vëllimit real të punimeve, është i paarsyetuar dhe përbën kufizim të panevojshëm.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- **Të largojë kërkesën për ngarkues me kapacitet minimal 60 ton**, për arsye se:
 - Nuk është e mbështetur në përmbajtjen teknike të kontratës;
 - Nuk është e justifikuar me analizë funksionale të nevojës;
 - Kufizon OE pa shkak real teknik, duke shkelur nenin 7 dhe 67 të LPP-së dhe Rregulloren 002/2024.

Aneksin 8 – Pika 16, AK kërkon:

“1 copë dumper deri në 5 ton me matje digjitale.”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim (të cituara):

1. Cilat janë pozicionet konkrete të paramasës që kërkojnë përdorimin e një dumperi të klasës 5 ton, duke pasur parasysh që punimet për mbushje, zhvendosje të dheut dhe materialeve zakonisht realizohen përmes ngarkuesve, ekskavatorëve ose automjeteve më të mëdha për efikasitet?
 2. Cili është funksioni i kërkuar i matjes digjitale në këtë pajisje dhe si ndërlidhet kjo me ndonjë specifikim teknik të punimeve ose ndonjë kriter kontrolli të sasisë në projekt?
 3. A është vendosur kjo kërkesë për pajisje digjitale në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe me nenin 19.2 të Rregullores 002/2024, e cila kërkon që kriteret teknike të jenë të lidhura ngushtë me objektin e kontratës dhe të justifikohen proporcionalisht?
 4. A pranohen alternativa të tjera për përmbushjen e funksionalitetit të transportit të lehtë të materialeve, nëse matja digjitale nuk paraqitet si kriter i domosdoshëm teknik në këtë projekt?
-

3. Përgjigja e AK dhe vlerësimi kritik:

- AK nuk ka dhënë përgjigje specifike për ndonjë pozicion të paramasës që kërkon përdorim ekskluziv të një dumperi 5 ton me matje digjitale;
 - Nuk është sqaruar funksioni i matjes digjitale, as lidhja e saj me ndonjë specifikim në projekt apo metodë kontrolli të punimeve;
 - Përgjigja është e përgjithësuar dhe nuk përmbush kërkesat ligjore për qartësi dhe proporcionalitet teknik.
-

4. :

- Transporti i materialeve të lirshme në këtë kontratë (zhavor, mbushje, rërë) **realizohet zakonisht me mjete më të mëdha ose përmes ekskavatorëve dhe ngarkuesve**, të cilët tashmë janë të kërkuar në Aneksin 8;
 - Dumperët e klasës 5 ton janë mjete ndihmëse për punime të specializuara në kushte të veçanta (akses i ngushtë, terren i pjerrët) – **kushte që nuk janë të identifikuara në këtë kontratë**;
 - **Matja digjitale** për dumper me kapacitet 5 ton **nuk është standard teknik i kërkuar në asnjë pjesë të dokumentacionit teknik** dhe nuk është e lidhur me sistem të kontrollit elektronik apo metodologji për masim sasisor.
-

5. Vlerësim ligjor:

Kjo kërkesë:

- **Shkel nenin 7 të LPP-së**, sepse vendos një kufizim që nuk është i lidhur me përmbajtjen reale të kontratës;

- Shkel nenin 59.3 dhe 67.6 të LPP-së, pasi nuk:
 - Përcakton nevojë të qartë funksionale;
 - Ofron alternativa të krahasueshme për pajisje me të njëjtin funksion pa matje digjitale;
- Nuk përputhet me nenin 19.2 të Rregullores 002/2024, që thotë:

“Çdo kërkesë teknike duhet të jetë e justifikuar dhe e lidhur drejt me objektin e kontratës.”

6. Vendime të OSHP-së me precedentë të ngjashëm:

- OSHP nr. 2023/0172
- OSHP nr. 2022/0501

të cilat kanë konstatuar:

“Vendosja e teknologjive specifike (si matje digjitale) në mjete ndihmëse pa lidhje funksionale me përmbajtjen e kontratës është praktikë diskriminuese dhe e papranueshme.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- Të largojë kërkesën për dumper deri në 5 ton me matje digjitale, për arsye se:
 - Nuk është e justifikuar teknikisht me ndonjë pozitë në paramasë;
 - Matja digjitale nuk është e paraparë në dokumentacionin teknik si kërkesë funksionale;
 - Shkel parimet e proporcionalitetit dhe barazisë të garantuara me LPP dhe Rregulloren 002/2024.

ë Aneksin 8 – Pika 17, kërkohet:

“1 copë makineri për grryerje dhe përpunim të asfaltit me peshë minimale 42 ton.”

2. Pyetjet zyrtare të parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim (të cituara):

1. A është kërkesa për makineri me peshë 42 ton e domosdoshme për realizimin e pozicionit 2.01 të paramasës, dhe nëse po, a ka specifikime që tregojnë trashësi ose sipërfaqe të gërryer që kërkojnë pajisje të kësaj kategorie të rëndë?
2. A mund të realizohen këto punime përmes metodave alternative të përpunimit mekanik të asfaltit me makineri më fleksibile, që janë të zakonshme për ndërhyrje të këtij lloji?

3. A është vendosur kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores 001/2022 të ndryshuar me Nr. 002/2024?

3. Përgjigja e AK dhe vlerësimi kritik:

- **AK nuk ka ofruar përgjigje të saktë për lidhjen midis kërkesës për makineri 42 ton dhe pozicionit 2.01 në paramasë;**
- Pozicioni i vetëm që përfshin grryerje asfalti është **2.01**, i cili përshkruan:

“Demolim i asfaltit ekzistues së bashku me skajoret dhe transporti në deponi”;

- Nuk ka sqaruar:
 - Trashësinë e asfaltit,
 - Sipërfaqen që do të përpunohet,
 - Arsyen pse **pajisje më të vogla (15–25 ton)** nuk mund ta realizojnë këtë detyrë.
-

4. :

- Në praktikën inxhinierike, **grryerja e asfaltit me trashësi standarde deri në 10–15 cm** për realizimin e ndërhyrjeve rrugore lokale **realizohet me pajisje më të lehta**, të cilat:
 - Janë më fleksibile,
 - Përdoren gjerësisht për punime të këtij lloji,
 - Janë më të përballueshme për OE.
 - Kërkesa për **makineri 42 ton** është klasifikuese si e **rëndë industriale**, zakonisht për rrugë nacionale apo asfalt strukturor të shumëfishtë – **gjë që nuk aplikohet në këtë projekt.**
-

5. Vlerësim ligjor:

Kërkesa bie ndesh me:

- **Nenin 7 të LPP-së**, sepse nuk është:
 - Proporcionale me objektin,
 - E justifikuar teknikisht,
 - E bazuar në ndonjë dokument teknik shoqërues;
- **Nenin 59.3 dhe 67.6 të LPP-së**, pasi:
 - Nuk parashtron zgjidhje alternative funksionale;
 - Nuk përmend ndonjë analizë teknike që arsyeton këtë kërkesë;
- **Nenin 19.2 të Rregullores 002/2024**, që përcakton:

“AK mund të kërkojë pajisje vetëm kur ekziston lidhje e drejtëpërdrejtë me përmbajtjen e kontratës dhe kjo të jetë e justifikuar përmes dokumentacionit të tenderit.”

6. Vendime të OSHP-së me precedent të ngjashëm:

- **OSHP nr. 2022/0532**
- **OSHP nr. 2023/0174**

konstatojnë se:

“Vendosja e pajisjeve specifike për një pozicion të vetëm të kontratës, pa lidhje me vëllimin apo natyrën reale të punimeve, përbën kufizim të panevojshëm.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- **Të heqë ose rishikojë kërkesën për makineri për grryerje asfaltit me peshë minimale 42 ton, për arsye:**
 - Kjo pajisje nuk është e domosdoshme për pozicionin 2.01 të paramasës;
 - Puna mund të realizohet me pajisje alternative të përshtatshme dhe të testuara në praktikë;
 - Nuk është e arsyetuar teknikisht dhe vendoset në kundërshtim me nenet 7, 59 dhe 67 të LPP-së si dhe me Rregulloren 002/2024.

neksin 8 – Pika 18, kërkohet:

5 copë kamion kiper për transport të asfaltit me kapacitet minimal 20 ton.”

2. Pyetjet zyrtare të parashtruara në kërkesën për sqarim (të cituara):

- 1. A është pesha e kërkuar 20 ton në këtë rast e lidhur me kapacitetin e ngarkesës së lejuar për transport të asfaltit të gatshëm apo me peshën bruto të automjetit, që përfshin peshën vetjake + ngarkesën maksimale?**
- 2. A ekziston ndonjë specifikim teknik në dokumentacionin tuaj që e bën të qartë mënyrën e interpretimit të kësaj peshe për pajisjet e transportit të asfaltit?**
- 3. A do të pranohej një kamion kiper me kapacitet real transporti 14–16 ton, nëse ai arrin**

të përmbushë në mënyrë efektive furnizimin dhe shkarkimin e asfaltit sipas ritmit të vendosur në planin e punës?

3. Përgjigja e AK dhe vlerësimi teknik:

- AK nuk ka dhënë asnjë përgjigje të qartë që specifikon nëse pesha 20 ton i referohet peshës bruto të automjetit apo kapacitetit real të ngarkesës së lejuar;
 - Nuk është sqaruar nëse:
 - Vlera 20 ton është **masa teknike totale e mjetit (GVW)**;
 - Apo nëse kërkohet **ngarkesë neto e lejuar për asfaltin (payload)**;
 - Nuk është përmendur asnjë standard referues për interpretimin e kësaj kërkesë, si p.sh. fletë-teknike, Udhëzues Teknik për Pajisje apo bazë logjistike për ritmin e furnizimit me asfalt.
-

4. :

- Kamionët me kapacitet transporti real **14–16 ton asfalt** janë **standard industrial** për projekte të ndërtimit të rrugëve të mesme/lokale;
 - Kërkesa për njësi me kapacitet 20 ton:
 - **Nuk është e domosdoshme**, pasi nuk ka përmendur nevojë për ngarkesë voluminoze në interval të shkurtër;
 - Nuk është e arsyetuar me **grafikun e asfaltimit, distancën nga baza**, apo nevojën për kapacitet të lartë të njëhershëm;
 - Në mungesë të specifikimeve të qarta, kjo kërkesë **paraqet paqartësi teknike** dhe potencialisht **diskriminon operatorë që përdorin pajisje plotësisht funksionale por me kapacitet të zakonshëm transporti**.
-

5. Vlerësim ligjor:

- Kjo kërkesë bie ndesh me:
 - **Nenin 7 të LPP-së**, për shkak se është **joproporcionale** dhe e paqartë për OE;
 - **Nenin 59.3 dhe 67.6 të LPP-së**, pasi nuk:
 - Përcakton qartë kuptimin e “kapacitetit”;
 - Ofron **mundësi teknike alternative për përmbushje të funksionit**;
- Shkel **Nenin 19.2 të Rregullores 002/2024**, i cili kërkon që çdo kërkesë:

“Të jetë e qartë, e lidhur drejt me përmbajtjen e kontratës dhe e justifikuar përmes analizës teknike.”

6. Vendime të OSHP-së të aplikueshme:

- OSHP nr. 2022/0562
- OSHP nr. 2023/0169

ku është konstatuar se:

“Kriteret e vendosura me përshkrime të paqarta teknike ose që nuk saktësojnë parametrat e kuptueshëm të përmbushjes përbëjnë kufizim të panevojshëm dhe janë në kundërshtim me nenin 59 të LPP-së.”

7. Kërkesë për rishqyrtim – mungesë përgjigjeje dhe kërkesë për largim të pikës:

Duke qenë se Autoriteti Kontraktues **nuk ka dhënë asnjë përgjigje specifike dhe teknike** ndaj pyetjeve të qarta të parashtruara në kërkesën për sqarim, dhe nuk ka sqaruar nëse **kapaciteti 20 ton i referohet peshës bruto apo ngarkesës neto të lejuar**, atëherë:

Kërkojmë që kjo pikë të largohet nga Aneksi 8, si kërkesë e paqartë dhe e paarsyetuar.

Arsyetimi:

- AK ka detyrim ligjor, sipas **nenit 49.2 të LPP-së**, të kthejë **përgjigje të qarta, të kuptueshme dhe të bazuara teknikisht** për secilën kërkesë për sqarim;
- Moskthimi i përgjigjes për këtë pikë përbën **mosrespektim të këtij obligimi ligjor dhe shkelje të të drejtës së OE për informim të barabartë dhe korrekt** në përgatitje të ofertës;
- Kjo përbën gjithashtu **shkelje të nenit 7 dhe 59 të LPP-së**, si dhe **nenit 19.2 të Rregullores 002/2024**, që kërkojnë:
 - Lidhje funksionale të kërkesave me objektin e kontratës;
 - Proporcionalitet teknik;
 - Qartësi të kriterëve që ndikojnë në përmbushjen e kontratës.

Aneksin 8 – Pika 23 kërkohet:

“Ngjeshëse hidraulike e montuar në ekskavator, me peshë 900–1000 kg.”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim (të cituara):

1. A kërkohet domosdoshmërisht që ngjeshësja të jetë hidraulike dhe e montuar në bager, apo pranohet edhe ngjeshëse pneumatik apo e pavarur në strukturë të dedikuar për përdorim sipërfaqësor me forcë të ngjashme goditëse?
2. A ekziston ndonjë pozicion në paramasë që përcakton qartë nevojën për ngjeshje të

thellësisë së shkëmbit apo prishje të strukturave të ngurta që kërkon domosdoshmërisht pajisje të montuar në bager?

3. A është e pranueshme përmbushja e kësaj kërkesë me mjete të krahasueshme me fuqi goditëse të ngjashme (900–1000 kg), pavarësisht nëse janë montuar në bager apo janë të pavarura?

3. Përgjigja e AK dhe vlerësimi kritik:

- **AK nuk ka dhënë përgjigje specifike dhe nuk ka bërë dallim teknik ndërmjet pajisjes së kërkuar dhe alternativave të vlefshme;**
 - **Nuk është identifikuar asnjë pozicion në paramasë që kërkon përdorimin e pajisjeve për prishje të strukturave të ngurta apo ngjeshje të thellë të shkëmbit, që do të kërkonte ngjeshëse të montuar në bager;**
 - **Nuk është bërë dallimi ndërmjet pajisjeve të montuara dhe atyre të pavarura, përderisa forca goditëse dhe kapaciteti teknik mund të jetë i njëjtë.**
-

4. :

- Ngjeshësja 900–1000 kg është pajisje që zakonisht përdoret për:
 - Prishje të strukturave të betonit të armatosur,
 - Saldim të sipërfaqeve të shkëmbinjve të vegjël,
 - Ose hapje të rrugëve në tokë të fortë – elemente që **nuk janë të reflektuara në përmbajtjen e kësaj kontrate;**
 - Për punime përgatitore, përpunim mbushjesh dhe pastrim të skajeve, **pajisjet e tjera të krahasueshme të pavarura ose të kombinuara janë të barasvlershme funksionalisht;**
 - Imponimi i montimit në ekskavator është **kufizues teknik dhe nuk ka bazë në projektin aktual.**
-

5. Vlerësimi ligjor:

Kjo kërkesë shkel:

- **Nenin 7 të LPP-së,** sepse vendos kufizim teknik që nuk lidhet drejt me kontratën;
- **Nenin 59.3 dhe 67.6 të LPP-së,** pasi nuk:
 - Justifikon nevojën për pajisje specifike të montuar,
 - Ofron alternativë të barasvlershme;
- **Nenin 19.2 të Rregullores 002/2024,** që kërkon:

“Çdo kërkesë teknike të jetë e lidhur drejt me përmbajtjen e kontratës dhe e justifikuar përmes dokumentacionit teknik.”

6. Vendime të OSHP-së me precedent të ngjashëm:

- OSHP nr. 2023/0134,
- OSHP nr. 2022/0582,

konstatojnë se:

“Vendosja e kriterëve teknike që përjashtojnë pajisje të barasvlershme për nga kapaciteti dhe performanca, pa justifikim teknik të lidhur me kontratën, është joproporcionale dhe e papranueshme.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- Të largoje kërkesën për ngjeshëse 900–1000 kg të montuar në bager, duke:
;
- Të veprojë në përputhje me LPP dhe Rregulloren 002/2024, duke shmangur kufizime që nuk janë të nevojshme për realizimin efektiv të kontratës.

Makineri për saldim gypash Ø900–Ø1200 mm – Pajisje e paarsyetuar dhe jo e lidhur me përmbajtjen e kontratës

1. Përmbajtja e kërkesës:

Në Aneksin 8 – Pika 24, kërkohet:

“Makinë për saldim të gypave PVC-HDPE me diametër Ø900–Ø1200 mm.”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim (të cituara):

1. Cilat janë pozicionet specifike në paramasë që kërkojnë përdorimin e makinerisë për saldim të gypave Ø900–Ø1200mm dhe a mund të identifikohet saktësisht materiali dhe lloji i lidhjes së kërkuar për gypat përkatës?

2. A ka ndonjë kërkesë për vendosjen e rrjeteve të ujit të madhësive të tilla me saldim të domosdoshëm ose mund të përdoren alternativa si lidhje me elemente gome, mekanike ose gypa të paravendosur të formatuar?

3. A është vendosur kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe nenin 19.2 të Rregullores Nr. 001/2022 të ndryshuar me 002/2024, që kërkon që kriteret të lidhen ngushtë me objektin dhe përmbajtjen konkrete të kontratës?

3. Përgjigja e dhënë nga AK:

- AK nuk ka dhënë përgjigje specifike që identifikon ndonjë pozitë në paramasë që përfshin punime me gypa Ø900–Ø1200 mm;
 - Nuk është sqaruar nëse punimet në kontratë përfshijnë tubacione presioni të mëdha plastike, që kërkojnë saldim me makinë të specializuar;
 - Nuk është trajtuar mundësia e përdorimit të metodave alternative të lidhjes, si:
 - lidhje me unazë gome (push-fit),
 - lidhje mekanike me flange ose manikë,
 - apo gypa të paravendosur me lidhje të integruar nga prodhuesi.
-

4. :

- Në paramasën e kontratës nuk figurojnë pozicione që përfshijnë vendosjen e gypave me diametër Ø900–Ø1200 mm të llojit HDPE ose PVC;
 - Nuk përmendet saldim i tubacioneve me diametër të madh, as rrjet presioni apo ujësjellës industrial;
 - Kjo pajisje është specializuar për infrastrukturë të veçantë, si:
 - rrjete rajonale,
 - kolektorë presioni të mëdhenj industrial,
 - ujësjellës të qyteteve – jo për projektet lokale të rrugëve.
-

5. Vlerësimi ligjor:

Kërkesa:

- Nuk përmbush nenin 7 të LPP-së, pasi vendoset një kriter teknik i palidhur me objektin e kontratës dhe që kufizon pjesëmarrjen;
- Shkel nenin 59.3 dhe 67.6 të LPP-së, sepse:
 - Nuk justifikohet nga dokumentacioni teknik,
 - Nuk ofron alternativë për përmbushje të funksionit (p.sh. lidhje mekanike);
- Shkel nenin 19.2 të Rregullores 002/2024, i cili përcakton se:

“AK mund të kërkojë pajisje të caktuara vetëm nëse ato janë të lidhura drejt me përmbajtjen e kontratës dhe të justifikueshme teknikisht.”

6. Vendime të OSHP-së me precedent të ngjashëm:

- OSHP nr. 2022/0603
- OSHP nr. 2023/0137

ku paneli ka konstatuar:

“Vendosja e kriterëve për pajisje që nuk janë të reflektuara në dokumentet e kontratës ose paramasë, dhe që nuk janë domosdoshmëri teknike, përbën kufizim dhe është në kundërshtim me LPP.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- Të largojë kërkesën për makinë saldimi për gypa Ø900–Ø1200 mm, për arsye se:
 - Kjo pajisje nuk ka mbështetje në dokumentacionin teknik;
 - Nuk përputhet me natyrën e kontratës dhe pozicionet në paramasë;
 - Nuk është trajtuar në përgjigjen e sqarimeve;
 - Shkel dispozitat e LPP-së dhe Rregullores 002/2024.

neksin 8 – Pika 26, kërkohet:

“Dron I pajisur me sensore Lidar dhe me mundësi operimi RTK DHE PPK.Droni të jetë i regjistruar në Autoritetin e Avionit Civil ”

2. Pyetjet e parashtruara nga OE në kërkesën për sqarim (të cituara):

1. Cila është lidhja konkrete ndërmjet kërkesës për dron dhe ndonjë pozicioni të caktuar në paramasë ose specifikim teknik që kërkon përpunim të të dhënave vizuale ajrore?
2. A është funksioni i dronit vetëm dokumentues për fotografim dhe video të progresit të punimeve apo është paraparë si mjet mbikëqyrës teknik për gjeodezi, topografi apo për masë pune?
3. A pranohen alternativa të tjera si shërbime me kontratë për xhirime ajrore, nëse nuk kërkohet përdorim teknik për mbikëqyrje të detajuar?
4. A është kjo kërkesë në përputhje me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe nenin 19.2 të

Rregullores 002/2024 që kërkon që pajisjet të jenë në përputhje me objektin dhe nevojat reale të kontratës?

3. Përgjigja e dhënë nga AK:

- **AK nuk ka ofruar përgjigje të veçantë për këtë pikë, dhe nuk ka sqaruar:**
 - Nëse droni është **i domosdoshëm për punime konkrete në paramasë;**
 - Apo nëse është për **qëllime dokumentimi vizual të progresit të punimeve;**
 - Nuk është përmendur ndonjë metodologji e **monitorimit teknik apo topografik** që e kërkon domosdoshmërisht këtë pajisje.
-

4. :

- Në kontratë **nuk ekziston ndonjë pozicion në paramasë që përfshin mbikëqyrje të punimeve përmes dronit;**
 - Nuk ka specifikime teknike për:
 - Monitorim gjeodetik,
 - Mbledhje të dhënash për volum ose sasi përmes fotogrametrisë,
 - Ose ndonjë kërkesë për skanime ajrore LIDAR/RTK që kërkojnë pajisje të specializuara;
 - Në rast se kërkesa është **vetëm për fotografi/video progresi, kjo mund të sigurohet përmes kontratës me një ofrues shërbimi** – pa imponuar pajisje të dedikuara në pronësi të OE.
-

5. :

- Vendosja e kësaj kërkesë është në **kundërshtim me nenin 7 të LPP-së**, pasi:
 - Nuk është proporcionale me nevojën reale;
 - Vendos kufizim të pajustificuar për pjesëmarrësit;
- Shkel:
 - **Nenin 59.3 dhe 67.6 të LPP-së**, sepse nuk ofron asnjë mundësi alternative teknike për përmbushje të funksionit;
 - **Nenin 19.2 të Rregullores 002/2024**, e cila kërkon:

“Kriteret për pajisje të jenë të lidhura drejt me përmbajtjen e kontratës dhe të justifikohen me analizë teknike ose dokumentacion të projektit.”

6. Vendime të OSHP-së me precedent të ngjashëm:

- OSHP nr. 2023/0147
- OSHP nr. 2022/0428

nënvizojnë se:

“Kërkesat për pajisje të pa reflektuara në paramasë ose që nuk janë pjesë e metodologjisë së punimeve përbëjnë kufizim teknik të pajustificuar dhe cenojnë barazinë në konkurrencë.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- **Të largojë kërkesën për pajisje “dron për monitorim ajror” nga Aneksi 8, për arsye se:**
 - Nuk është e përfshirë në asnjë pozicion të paramasës;
 - Nuk është e lidhur me metodologji specifike të kontrollit, gjeodezisë apo matjes së progresit;
 - Mund të zëvendësohet me shërbim të kontraktuar nëse kërkohet për qëllime dokumentimi;
 - Shkel dispozitat e LPP-së dhe Rregullores 002/2024.

Pajisje gjeodezike Stacion Total me system Hybrid (Aneksi 8 – Pika 25) –

2. Pyetjet e parashtruara në kërkesën për sqarim (të cituara):

1. Cili është lloji konkret i pajisjes gjeodezike që kërkohet për këtë projekt? A pranohet si i vlefshëm GPS RTK me saktësi nën 2 cm apo kërkohet pajisje Total Station me saktësi më të lartë për vendosje pikat, llogaritje kubaturash, ose kontroll nivelet?
 2. Cilat janë pozitat konkrete të paramasës ku kjo pajisje është e domosdoshme për zbatim? A kërkohet përdorimi i saj vetëm në fazën e trasimit fillestar dhe kontrollit gjeometrik apo edhe gjatë gjithë zbatimit të punimeve?
 3. A do të pranohen pajisje të kontraktuara për përdorim përmes bashkëpunimit me gjeodetë të licencuar që posedojnë pajisje gjeodezike të certifikuara, në vend të posedimit të drejtpërdrejtë nga ana e OE-së?
-

3. Përgjigja e AK dhe vlerësimi teknik:

- **AK nuk ka dhënë asnjë përgjigje specifike teknike për këtë pikë, as për llojin, as për saktësinë, dhe as për mënyrën e përdorimit të pajisjes gjeodezike;**
- Nuk ka specifikuar:

- Nëse kërkohet GPS RTK, Total Station apo tjetër;
 - Nëse kërkesa është për **instrument në pronësi të OE**, apo pranohet përdorimi përmes gjeodetëve të licencuar;
 - Nëse pajisja duhet të jetë **në dispozicion gjatë gjithë kohës** apo vetëm në fazat kyçe të trasimit dhe kontrollit.
-

4. :

- Të gjitha projektet ndërtimore përfshijnë përdorimin e pajisjeve gjeodezike, por:
 - Këto zakonisht janë të përdorura nga gjeodetë të licencuar me pajisjet e veta;
 - OE-të në praktikë **kontraktojnë gjeodetë të certifikuar** nëse nuk i posedojnë vetë pajisjet;
 - Në këtë rast, AK:
 - **Nuk ka treguar asnjë lidhje konkrete me ndonjë pozicion të paramasës** që kërkon përdorim të specializuar të një pajisjeje të caktuar;
 - **Nuk ka vendosur specifikim teknik minimal**, çka e bën kërkesën të paqartë dhe potencialisht të rrezikshme për interpretim arbitrar nga komisioni vlerësues.
-

5. Vlerësim ligjor:

Kjo kërkesë është në kundërshtim me:

- **Nenin 7 të LPP-së**, sepse:
 - Vendos një kriter teknik të papërcaktuar, duke krijuar pasiguri për OE;
 - Lejon interpretim të gjerë dhe jo të njëjtë për të gjithë ofertuesit;
- **Nenin 59 dhe 67.6 të LPP-së**, sepse:
 - Nuk jep specifikim minimal teknik;
 - Nuk parashikon mundësinë e përmbushjes përmes palëve të treta të licencuara;
- **Nenin 19.2 të Rregullores 002/2024**, që kërkon që çdo kriter për pajisje:

“Të jetë i lidhur drejt me objektin e kontratës dhe të jetë i arsyetuar përmes dokumentacionit teknik.”

6. Vendime të OSHP-së me precedent të ngjashëm:

- **OSHP nr. 2023/0171**
- **OSHP nr. 2022/0456**

të cilat kanë konstatuar se:

“Vendosja e kërkesave të paqarta për pajisje dhe moslejimi i përmbushjes përmes bashkëpunimit me palë të treta të licencuara përbën kufizim të panevojshëm.”

7. Kërkesë për rishqyrtim:

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

- **Të sqarojë me urgjencë se cili është lloji dhe përdorimi i kërkuar për pajisjen gjeodezike (GPS RTK, Total Station, Auto Level);**
- **Të lejojë përmbushjen përmes gjeodetëve të licencuar që përdorin pajisjet e tyre;**
- Ose, në mungesë të sqarimit të tillë, **të largojë këtë kërkesë nga dokumentet e tenderit,** për shkak se:
 - Nuk është e specifikuar teknikisht;
 - Nuk ka lidhje të dokumentuar me pozitat në paramasë;
 - Shkel LPP-në dhe Rregulloren 002/2024.
-
- Kërkesa e Autoritetit Kontraktues në **Aneksin 8 – Kërkesa 4 dhe Dëshmia 4**, për **“certifikata valide të noterizuara”**, është në kundërshtim të drejtpërdrejtë me nenet **26.12 dhe 26.16 të Rregullores;**
- **Rregullorja ndalon qartë kërkesat për noterizim,** përveç kur një ligj tjetër specifikisht e kërkon – gjë që **nuk aplikohet për certifikatat ISO;**
- **Në rast dyshimi, AK ka të drejtë dhe mjet ligjor të kërkojë verifikim nga autoriteti lëshues,** pa e ngarkuar OE me shpenzime dhe procedura të panevojshme noteriale.

Bazuar në nenin 26.12 dhe 26.16 të Rregullores së Konsoliduar Nr. 001/2022 të ndryshuar me Nr. 002/2024, kërkojmë që Autoriteti Kontraktues të largojë kërkesën për dorëzim të ‘kopjeve të noterizuara të certifikatave ISO’, pasi kjo kërkesë është në kundërshtim me rregulloren në fuqi, është e panevojshme, joproporcionale dhe cenon konkurrencën e drejtë dhe të barabartë. Prandaj kërkojmë që në dokumentet e tenderit të lejohet dorëzimi i **kopjeve të zakonshme të certifikatave valide**, të cilat mund të verifikohen nga AK në rast dyshimi

I nderuar Autoritet Kontraktues,

Nëpërmjet kësaj Kerkese per Rishqyrtim , **kërkojmë anulimin dhe ritenderimin** e aktivitetit të lartpërmendur të prokurimit publik. Kjo kërkesë po bëhet pas vërejtjes së shkeljeve serioze ligjore dhe rregullative në dokumentacionin dhe zhvillimin e këtij tenderi, siç argumentohet në vijim:

1. Shkelje të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP) Nr. 04/L-042:

- **Neni 7 – Barazia në trajtim/Jo-diskriminimi:** Autoriteti Kontraktues ka detyrimin t’i trajtojë të gjithë operatorët ekonomikë në mënyrë të barabartë, pa vendosur kushte që favorizojnë apo diskriminojnë cilindo prej tyre. Në këtë aktivitet prokurimi, janë vendosur kritere dhe specifikime teknike që në thelb **favorizojnë disa operatorë të caktuar**, duke kufizuar konkurrencën e drejtë. Kjo

përbën shkelje të drejtpërdrejtë të nenit 7 të LPP-së, i cili ndalon përcaktimin e kriterëve ose specifikimeve me qëllim favorizimi apo diskriminimi ndaj ndonjë OE

- **Neni 49.2 – (Mënyra e komunikimit dhe trajtimi i barabartë i informatave):** Është konstatuar se Autoriteti Kontraktues nuk ka siguruar shpërndarjen e njëjtë dhe transparente të informatave për të gjithë operatorët gjatë procedurës. Ligji kërkon që **çdo informacion, njoftim apo dokument i lidhur me tenderin t'u vihet në dispozicion të gjitha palëve njësoj** Mosofrimi i sqarimeve të plota (Pergjigja 01.07.2025 -Ne kerkesen per sqarima 26.06.2025)po informacioneve të barabarta për të gjithë, si dhe mospublikimi i tyre në kohë
- , bie ndesh me këtë dispozitë. Kjo ka cenuar parimin e transparencës dhe trajtimit të barabartë, pasi disa operatorë ekonomik mund të kenë mbetur pa informacionin e nevojshëm për përgatitjen e ofertave konkurruese.
- .
- **Neni 67.6 – (Dokumentet provuese dhe kërkesat e panevojshme):** Ligji për Prokurimin Publik përcakton se Autoriteti Kontraktues duhet të **kufizojë kërkesat për dokumente provuese vetëm në ato që janë të domosdoshme** dhe relevante për vërtetimin e kualifikimit të operatorëve. Çdo kriter apo dokument i kërkuar që nuk lidhet drejtpërdrejt me lëndën e kontratës apo që nuk është proporcional me të, bie ndesh me ligjin. Në këtë tender, janë kërkuar certifikime apo dokumente (p.sh. certifikime ISO specifike) që **nuk kanë justifikim të drejtpërdrejtë teknik** me projektin përkatës, dhe që duket se imponohen pa nevojë, duke ngarkuar pa arsyeje operatorët ekonomikë. Këto kërkesa tepruese bien ndesh me parimin e proporcionalitetit dhe me frymën e nenit 67 të LPP-së, që nënkupton se dokumentacioni kualifikues duhet të jetë i arsyeshëm dhe i kufizuar vetëm në atë që realisht nevojitet.
- .

Specifikime teknike joproportionale dhe kufizuese (Aneksi 8 i Dosjes së Tenderit): Dokumentacioni teknik (Aneksi 8) parashtroi kërkesa për pajisje dhe makineri jashtëzakonisht të mëdha ose specifike, **pa ndonjë justifikim teknik të qartë lidhur me nevojat e projektit**. Disa shembuj konkretë: kërkohet disponimi i **ekskavatorit 65 ton**, makinerie për gërryerje asfalti (frezuese) **42 ton**, ngarkues frontal **60 ton**, kamion **dumper me sistem matës digjital**, dron për survejim, si dhe posedimi i certifikatave ISO që **nuk dihen të jenë të domosdoshme për realizimin e këtij projekti**. Këto kërkesa tejkalojnë dukshëm atë që do të ishte e mjaftueshme e proporcionale për qëllimet e kontratës, duke vendosur barriera artificiale për shumë operatorë ekonomikë. Praktikisht, vetëm një numër shumë i kufizuar operatorësh (ose ndoshta vetëm një i paracaktuar) mund të plotësojnë kushte kaq specifike dhe strikte, gjë që **cënon rëndë konkurrencën e lirë** dhe sugjeron favorizim. Kriteret dhe kërkesat e tilla **joproportionale** bien ndesh si me parimet themelore të LPP-së (neni 7) ashtu edhe me dispozitat që kërkojnë relevancë dhe proporcionalitet të kriterëve. Autoriteti Kontraktues **duhet të kërkojë vetëm pajisje aq sa kërkon natyra e punimeve**; kërkimi i makinerive me kapacitete kaq të rralla **pa arsyetim** sugjeron se dokumentacioni është hartuar në dëm të konkurrencës së hapur.

2. **Mungesa e sqarimeve dhe përgjigjeve adekuate nga Autoriteti Kontraktues:**

Gjatë periudhës së dhënies së sqarimeve, janë parashtruar pyetje nga operatorët ekonomikë për të adresuar pikëpyetjet dhe problemet e mësipërme. **Autoriteti Kontraktues nuk ka ofruar përgjigje fare për disa prej këtyre pyetjeve**, ndërsa për disa të tjera janë dhënë përgjigje tepër të përgjithshme, që nuk e zgjidhin shqetësimin e ngritur. Ky veprim (ose mosveprim) është në kundërshtim me parimet e transparencës dhe llogaridhënies në prokurim. Rregullat në fuqi kërkojnë që Autoriteti Kontraktues të shqyrtojë menjëherë çdo kërkesë për sqarim dhe, nëse pyetjet konsiderohen të rëndësishme, t'u ofrojë të gjithë operatorëve ekonomikë informacionin shtesë të nevojshëm menjëherë përmes platformës elektronike e-prokurimi.rks-gov.net. Për më tepër, nëse këto sqarime jepen afër skadimit të afatit të ofertimit, AK-ja obligohet të zgjasë afatin kohor për dorëzimin e ofertave, në mënyrë që të mos dëmtohet asnjë operator nga koha e pamjaftueshme. Në këtë rast, **mungesa e përgjigjeve konkrete dhe mosshpallja e ndonjë shtyrjeje të afatit ka lënë operatorët në pasiguri dhe në pozita të pabarabarta**. Dështimi i AK-së për t'u përgjigjur plotësisht dhe në kohë pyetjeve për sqarim përbën shkelje procedurale, e cila minon parimin e barazisë në trajtim dhe cënon besimin në procesin tenderues.

3. **Mospërputhje me parimet themelore të proporcionalitetit, konkurrencës dhe barazisë:**

Si përmbledhje e pikave të mësipërme, rezulton qartë se dokumentacioni dhe veprimet e Autoritetit Kontraktues **nuk janë në përputhje me parimet bazë të prokurimit publik** – proporcionalitetin, konkurrencën e lirë dhe trajtimin e barabartë. Kërkesat e tepërta dhe të pajustificuara teknikisht shkelin parimin e proporcionalitetit, sepse vendosin kritere që nuk qëndrojnë në raport të arsyeshëm me objektin dhe vlerën e kontratës. Këto kërkesa, së bashku me mospërgjigjen ndaj sqarimeve, **kufizojnë konkurrencën**, duke dekurajuar ose përjashtuar ofertues potencialisht të kualifikuar pa arsye ligjore. Po ashtu, favorizimi implicit i një OE (ose një grupi të vogël OE-sh që mund të plotësojnë kriteret e pazakonta) bie ndesh me **parimin e barazisë në trajtim** dhe jep shenja të diskriminimit. Legjislacioni i prokurimit publik në Kosovë e thekson se **autoritetet kontraktuese nuk duhet të ekzekutojnë asnjë aspekt të prokurimit në mënyrë që redukton konkurrencën ose diskriminon operatorët**. Në këtë tender, veprimet dhe kërkesat e AK-së fatkeqësisht prodhojnë pikërisht atë efekt: zvogëlim të konkurrencës dhe trajtim jo të barabartë.

Përfundimisht, duke u mbështetur në nenin 62.1 të Ligjit për Prokurimin Publik, i cili përcakton se Autoriteti Kontraktues **mund të përfundojë (anulojë) një aktivitet prokurimi kur një shkelje e ligjit ka ndodhur ose pritet të ndodhë dhe nuk mund të parandalohet ose korrigjohet me mjete të tjera përveç anulimi kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues anulimin e menjëhershëm të këtij aktiviteti të prokurimit**. Shkeljet e lartpërmendura janë themelore dhe të pariparueshme brenda kësaj procedure (ato nuk mund të zgjidhen me një “ndryshim të vogël” apo sqarim shtesë, pa rrezikuar ligjshmërinë dhe integritetin e garës). Prandaj, **anulimi i tenderit dhe ritenderimi i tij me dokumentacion të rishikuar, ligjërish të përputhshëm**, është zgjidhja e vetme që garanton respektimin e ligjit dhe krijimin e kushteve të barabarta e jopërrjashtuese për të gjithë operatorët ekonomikë të interesuar.

SHTOJCA 1

Ju lutemi që kjo kërkesë të shqyrtohet me prioritet. Nëse aktiviteti i prokurimit nuk anulohet në përputhje me sa më sipër, ne si palë e interesuar do të detyrohemi të ndjekim rrugët e tjera ligjore për mbrojtjen e së drejtës sonë dhe sigurimin e një procesi të drejtë prokurimi.

Faleminderit për mirëkuptimin dhe bashkëpunimin.



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA / REPUBLIC OF KOSOVO
KUVENDI I KOSOVËS / SKUPŠTINA KOSOVA / ASSEMBLY OF KOSOVA
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT / TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKI
PROCUREMENT REVIEW BODY



UNIREF

PAGESE PËR DEPOZITË PËR SIGURIM TË ANKESËS
PLAĆANJE ZA SIGURNOST DEPOZITA ŽALBE
PAYMENT FOR THE SECURITY DEPOSIT OF THE COMPLAINT



PPQDD11111111111H

Të dhënat e OE
Podaci EO
EO data

SEFERI-CO SH.P.K., Gjinoc-Suharekë, 23000 Suharekë

Përshkrimi
Opis
Description

Projekt me bashkfinancim - Ndertimi idevijiit te rruges Magjistrale ne fshatrat Duhël-
Bilacë dhe rruges per tek varrezat e reja te fshatit Bilacë-Suharekë

Numri i prokurimit
Broj nabavke
Procurement number

624-25-4485-5-1-1

Shuma / Iznos
Ammount

€ 10000 Euro 00 Ct Data / Datum / Date

Me fjalë / Rečima
In words

Xhirollogaria
Broj žiroračuna
Bank account

1000430070005756

Lëshuar nga
Izdato od /
Issued by

OSHP

Nënshkrimi dhe vula e bankës
Potpis i pečat banke
Bank signature and stamp

14.2 Ne përputhje me nenin 118 te LPP-se, të gjithë ankuesit duhet të paguajnë një tarifë të ankesave në OSHP.

a. Kurdo që ankesa ndërlihet me vendimin për shpërbllim të një kontrate, shuma e tarifës së ankesës është e barabartë me një përqind (1%) të vlerës së ofertës, por jo më pak se 100 Euro dhe jo më shumë se 5,000 Euro.

b. Kurdo që aneksa ndërlihet me njoftimin për kontratë, dokumentet e tenderit, shuma e tarifës së ankesës është e barabartë me një përqind (1%) të vlerës së parashikuar, por jo më pak se 100 Euro dhe jo më shumë se 5,000 Euro.

14.2 U skladu sa članom 118 ZJN, svi podnosioci žalbe moraju platiti žalbu u TRN.

a. Kad god se žalba odnosi na odluku o dodeli ugovora, iznos žalbene naknade iznosi jedan procenat (1%) od vrijednosti ponude, ali ne manje od 100 € i ne više od 5.000 €.

b. Kad god se aneks odnosi na obaveštenje o ugovoru, tenderska dokumentacija, iznos naknade za žalbu iznosi jedan procenat (1%) od procenjene vrednosti, ali ne manje od 100 evra i ne više od 5.000 evra.



e-Banking



ProCredit Bank

ProCredit Bank Sh.A, Head Office - St. George Bush No.26, 10000 Prishtine, Kosove

704492862 09.07.2025 12:35:59

Pagesë e faturave / Bill Payments

Nr. i llogarisë / Account No: XK051123011040000112
Emri i llogarisë / Account name: SEFERI CO SHPK
Emri tregtar / Commercial name: SEFERI CO SHPK
Kodi Utilitar / Utility Code: 26 Komisioni Rregullativ i Prok.Publik -1000430070005756
Referenca e pagesës / Payment reference: PPQDD111111111H
SEFERI-CO SH.P.K.
Shuma / Amount: 10,000.00 EUR
Provizion / Commission: 0.80
Shuma totale / Total amount: 10,000.80
Data / Date: 09.07.2025
Pershkrimi i pagesës / Payment description: Bujar Seferaj

CONFIRMED

Date: 09.07.2025



ProCredit Bank