Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Blerina Huruglica	**20.11.2023**	**05.12.2023**	**2023/0902**

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 13.11.2023, OE "NIKA PrO- Ing SH.P.K."- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2023/0902, kundër njoftimit për kontratë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE "NIKA PrO- Ing SH.P.K."- Prishtinë, apo kundër anulimit të aktivitetit të prokurimit, lidhur me aktivitetin e prokurimit: "Ndertimi SHFMU ne Pozharan - Komuna e Vitise – vazhdimi i punimeve" me nr. të prokurimit: "214-22-8829-5-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME.Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedur? t? hapur, negocuar, kufizuar, lloji i kontrat?s: pun?, furnizim, sh?rbim, vlera e parashikuar e kontrat?s: xx,xxx €.Nëse është e përsëritur ankesa, të shënohet se lidhur me këtë lëndë është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP - së, më Nr. 2023/0902 i dt:13.11.2023.Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Neni 1 i LPP-së

Neni 6 i LPP-së

Neni 7 i LPP-së

Neni 59 i LPP-së

Neni 60 i LPP-së

Neni 69 i LPP-së

Neni 72 i LPP-së.

Të nderuar ne me dt.26.10.2023 përmes platformës elektronike e-prokurimi jemi njoftuar me vendimin e AK-së, ku e kanë rekomanduar për kontratë grupin e OE "AAG PROJEKT SH.P.K & AC ing SH.P.K & Euro Eervices SH.P.K ":

- Në kërkesen për qasje me dt. 26.10.2023 AK na ka aprovu qasjen dhe me pranim e raportit të vlerësimit dhe dokumentat tjerë ne kemi verejtur se OE i rekomanduar për kontratë është i pa përgjegjshëm.

- **Pretendimi 1.** OE i rekomanduar për kontratë është i pa përgjegjshem sepse i njejti nuk e ka vazhduar validitetin i cili i ka skaduar me dt. 20.10.2023 do të thotë OE i rekomanduar për kontratë në vazhdimin e fundit të validitetit të ofertës e ka bërë me dt. 20.07.2023 këto dokumente i kemi kërkuar në qasjen tonë dhe kemi vërejtur se OE i rekomanduar për kontratë nuk ka pasur vazhduar validitetin në momentin e vlerësimit të ofertave.
  Kjo është përgjegjësi e zyrtarit të prokurimit të cilit pas disa vendimeve te OSHP që e ka shpallur te pa pergjegjshem OE të rekomanduar për kontratë njeherit shihet qartë se i lartepermenduri e ka bërë shkelje të medha ligjore pasi i ka shpallur fitues për të tretën herë OE të njëjtit, edhe pse i njëjti nuk ka pasur të vazhduar validitetin
  Kërkojmë nga PSH qe konform LPP-te te merr masa ligjore për konfisikimin e licencës menagjerit te prokurimit.
- **Pretendimi 2.** OE është i pa përgjegjshëm sipas 2 vendimeve të OSHP-së të cilët PSH ka konstatuar se OE nuk ka arritë ti përmbush kriteret e kërkuara ne DT.

- Pika a. OE nuk ka arritë të përmbush kërkesën për makineri e cila në DT ka qenë të kapaciteti teknik dhe profesional 9.1& 9.2 OE duhet të dëshmoj se posedon këto pajisje (Kërkesa e qartë dhe kërkesë e kufizuar):
  Greder 5.2-6.2 ton
  Këtë Paisje OE e vërteton edhe vet se nuk e posedon apo nuk ka marrëveshje me asnjë OE po në vend të kësaj kërkese ka ofruar një pajisje me peshë me të madhe 10ton, PSH e ka konstatuar se kërkesat në **DT nuk janë të lejuar ekuljvalenca**, por janë kërkesa **decidive**. Edhe sipas LPP-së dhe RROUP kërkesat ne DT duhet të plotësohen në përpikmëri. Nëse OE ka shqetësim mundet të kërkoj në fazën e njoftimit për kontratë sqarim shtesë apo Kërkesë për rishqyrtim. OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka bërë një kërkesë të tillë
- Vlen të theksohet se ju si zyre e prokurimit keni bërë kërkesë të njësia e kërkesës se a bënë të ofrohet pajisja më e madhe e cila është në kundërshtim me LPP-në dhe RROUP

Konstatimi i PSH sipas OSHP-së me nr.2023/ 0074 ne e kemi vërejtur se OE AAG nuk i plotëson kërkesat e dosjes së Tenderit.

Me gjithë këtë sa i përket kërkesave të dosjes rreth makinerisë, konkretisht grederit ku maksimumi i lejuar në dosje ka qenë 5.2 deri 8 ton, OE ka ofruar dëshmi për greder 10 ton, do thotë 2 ton më shumë se pesha maksimale e caktuar nga AK.

Pra nga fakti i lartëcekur kuptohet qartë se i njëjti është i papërgjegjshëm dhe i njëjti nuk është dashur të rekomandohet për kontratë.

Pretendimi 3. OE nuk ka arrit te permbush kerkesen per staf profesional e cila ne DT ka qenë te kapaciteti teknik dhe profesional 9.1& 9.2. Një teknik të certifikuar nga prodhusi per CCTV dhe një ekspert per instalimin e sistemeve BMS
OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk e plotëson kërkesën të dosjes së tenderit, ku kërkesë ka qenë *"Një teknik te çertifikuar nga prodhuesi për CCTV"*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *"Certifikatat - dëshminë e kualifikimit për CCTV - kopje , CV kontrata ose marrëveshja e punës për këtë projekt valide me punëdhënësin- Kopje"*.
I njëjti OE për kërkesën e lartcekur në ofertë ka prezantuar dëshmi për z. Bujar Morina, por që këto dëshmi nuk janë ofruar konform kërkesës së dosjes së tenderit, pasi që nuk është ofruar çertifikata e kërkuar që e vërteton faktin se i njëjti është i kualifikuar për CCTV.
Po ashtu për të njëjtin, janë prezantuar edhe disa certifikata të cilat nuk janë konform kërkesës së dosjes së tenderit dhe po ashtu të njëjtat certifikatat janë pa validitet, pasi që ato janë lëshuar në vitin 2020 dhe janë valide vetëm dy vite. Përveç se disa prej certifikatave të ofruara janë pa validitet, të tjerat nuk janë konform kërkesës së dosjes së tenderit.
Përderisa OE i rekomanduar për kontratë nuk ka prezantuar certifikatën me kualifikim CCTV, është i qartë fakti se i njëjti është i papërgjegjshëm dhe si i tillë është dashur të eliminohet nga aktiviteti i prokurimit dhe jo të rekomandohet për kontratë.

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm, sepse nuk e ka plotësuar edhe kërkesën tjetër të dosjes së tenderit *"Operatori Ekonomik ose grupi i operatorëve ekonomik duhet të paraqesë së ka në dispozicion një ekspert për instalimin e sistemeve BMS"*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *"Certifikatat - dëshminë e kualifikimit për instalim dhe startup të*

BMS - Kopje, kontrata ose marrëveshja e punës për këtë projekt valide me punëdhënësin – kopje".

I njëjti operator ekonomik i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson kërkesën e dosjes së tenderit për faktin se në ofertë ka prezantuar znj. Jasna Vasilevska, e cila nuk e plotëson kërkesën e lartcekur, pasi që nuk figuron asnjë dëshmi se e njëjta është e certifikuar për instalimin e sistemeve BMS. Për të njëjtë nuk janë prezantuar certifikatat sipas kërkesës së lartcekur dhe si të tilla këto dëshmi nuk janë ofruar konform kërkesës së lartcekur, andaj nga ky fakt vërtetohet se i njëjti OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm. OE i rekomanduar për kontratë ka prezantuar disa certifikata për të njëjtën mirëpo që certifikatat e prezantuar nuk janë konform kërkesës së dosjes së tenderit.

Konstatimi i PSH me vendimin 2023/0074- Paneli Shqyrtues duke i analizuar shkresat e kësaj lënde dhe veprimet e ndërmarra nga palët,
konstaton se AK duhet të jetë më i qartë gjatë vendosjes së specifikimeve teknike e në rastin konkret të sqaroj lidhur me kërkesën e vendosur sa i përket certifikatave CCTV dhe BMS , ofertat e ofruara nga OE ofertues a i plotësojnë kërkesat në mënyrë decidive apo janë ekuivalente
për të cilat në kërkesën e vendosur në DT nuk është e lejuar ekuivalenca.
Edhe ne vendimin e pare te OSHP-së 569/,579/22 PSh ka konstatuar se OE eshte I pa pergjegjshem

Lidhur me pretendimin ankimor të parashtruar nga OE ankues kundër GOE të rekomanduar duke pretenduar se GOE i rekomanduar nuk ka plotësuar kriteret sipas dosjes së tenderit, ku kërkesë ka qenë një teknik të certifikuar nga prodhuesi për CCTV", ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar "Certifikatat dëshminë e kualifikimit për CCTV kopje, CV kontrata ose marrëveshja e punës për këtë projekt valid me punëdhënësin-Kopje", duke pretenduar se GOE për kërkesën e lartcekur në ofertë ka prezantuar dëshmi për z. Bujar Morina, por që këto dëshmi nuk janë ofruar komform kërkesës së dosjes së tenderit, pasi që nuk është ofruara certifikata e kërkuar që e vërteton faktin se i njëjti është i kualifikuar për CCTV, po ashtu për të njëjtin, janë prezantuar edhe disa certifikata të cilat nuk janë konform kërkesës së dosjes së tenderit dhe po ashtu të njëjtat certifikatat janë pa validitët, pasi që ato

janë lëshuar në vitin 2020 dhe janë validë vetëm dy vite, përveç se disa prej certifikatave të ofruara janë pa validitet, të tjerat nuk janë konform kërkesës së dosjes së tenderit, PSH pretendim ankimor e klasifikon si të bazuar për faktin se OE i rekomanduar nuk plotëson këtë kërkesë të vendosur të DT, andaj me qenë se kjo dëshmi kërkohet në DT tek kapaciteti teknik dhe profesional në DT, që si të tilla janë kritere kualifikuese, andaj PSH konstaton se ky pretendim është i bazuar dhe si i tillë e bënë të papërgjegjshëm OE rekomanduar lidhur me këtë aktivitetit të prokurimit.

Pretendimi 4. Nuk pajtohem sa i përket arsyes së eliminimit tonë, ku e ka shënuar se një anëtarë i konsorciumit tonë ka deklaruar se është pjesë edhe e një grupi tjetër ofertues në këtë aktivitet të prokurimit, ju sqarojmë se ky konstatim është plotësisht i pasaktë, sepse ne jemi grup i operatorëve ekonomik në përbërje prej Nika PrO-Ing SHPK & NNPT Engineering & NNP Art Projekt dhe se ky fakt vërtetohet edhe në procesverbal të hapjes së ofertave, ku figurojnë të gjithë emrat e anëtarëve të konsorciumit, ndërsa asnjëri prej këtyre anëtarëve nuk është ofertues në këtë aktivitet të prokurimit me ndonjë grup apo si ofertues individual.

Nëse aludohet tek deklaratat e konsorciumit tonë, ne ju sqarojmë se tek deklaratat ka ndodh një lëshim teknik.
Marrëveshja për themelimin e konsorciumit ndërmjet tre anëtarëve është e nënshkruar dhe e vulosur nga të tri palët dhe është në rregull, e ku është përcaktuar që udhëheqës i konsorciumit të jetë Nika PrO-Ing SHPK.
Po ashtu edhe deklaratat individuale të anëtarëve të konsorciumit janë të nënshkruara nga secili anëtarë i grupit dhe janë në rregull, por lëshimi i vetëm teknik është tek tri deklaratat e përbashkëta, ku lëshimi është vetëm tek shënimi i emrit (në fillim ku ceken emrat), ku në vend që të jetë emri i kompanisë Nika PrO-Ing SHPK ka mbetur shabllon emri i një kompanie tjetër Global Holding Shpk, e kjo ka mbet nga bashkëpunimet e kaluara, mirëpo edhe tek këto deklarata në fund të tyre është shënuar emri saktë i Nika PrO-Ing SHPK dhe është e nënshkruar dhe vulosur nga përfaqësuesi i kompanisë në fjalë. Ky është vetëm një lëshim teknik sepse të gjitha deklaratat janë të nënshkruara dhe të vulosura nga të tre anëtarët e konsorciumit, kurse kur deklaratat janë të paqarta sipas nenit 39 të RRUOPP-së lejohet të kërkohen sqarime edhe pse në këtë rast të gjitha deklaratat janë të nënshkruara nga të te anëtarët e konsorciumit dhe janë në rregull sa i përket nënshkrimeve dhe vulave.

Pretendimi 5 .Sa i përket arsyes tjetër se kemi dorëzuar paramasë jo standarde, e cila nuk ka qenë në sistem të E prokurimit, edhe pse nuk ka ndryshim në kalkulimin e paramasës, ju sqarojmë se ky është vetëm një devijim i vogël sipas nenit 59.4 të LPP-së pika (ii) ku ceket që përmban vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.

Në këtë rast, AK-ja e ka cekur që nuk ndryshon kalkulimi, prandaj kjo realisht nuk ka asnjë efekt në paramasë dhe nuk ndikon absolutisht në rrethanat që oferta jonë të shpallet e papërgjegjshme, prandaj devijimet e vogla janë përcaktuar për këto raste të cilat nuk ndikojnë në substancë dhe të cilat nuk devijojnë nga kërkesat, kushtet dhe karakteristikat e përcaktuara në dosje të tenderit. Nuk pajtohem me konstatimin e tyre (komisionin vlerësues apo zyren e prokurimit) lidhur me aresyet e eliminimit tone pasi konstatimi i tyre është në kundërshtim LPP-dhe RROUP,
Siq shifet nga vlerësimi i parë i kësaj procedure në cdo vendim të juajin na keni eliminuar për disa pika tash për të fundit herë na keni eliminuar vetëm për dy gabim teknik për të cilën ne me dt 11.10.2022 kemi kërkuar interpretim në KRPP dhe në kërkesën e parë për rishqyrtim ne e kemi ofruar këtë interpretim mirëpo ata nuk e kanë marrë për bazë prap, apo nuk nuk e kanë njoftuar komisionin e vlerësimit që ekziston një interpretim,

DATË/A	11.10.2022
REFERENC-Ë	KRPP-DRR-11-10-271/2022
PËR/ZA/TO:	OE " Nika Proing" sh.p.k
PËRMES/PREKO/THROUGH:	Z. Osman Vishaj, Kryetar Komisioni Rregullativ i Prokurimit Publik
NGA/OD/FROM :	Arbnora Cakolli-Luzha, Zv. Drejtor i Departamentit të Rregullave Antigona Rexhepi – Sheqiri Zyrtare Ligjore e Departamentit të Rregullave-KRPP
TEMA/SUBJEKAT/SUBJECT:	Përgjigje Kërkesës për Interpretim të datës 06.10.2022

Të nderuar,

Konform nenit 87, paragrafit 2, nën-paragrafit 2.8 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, i ndryshuar dhe Plotësuar me Ligjin Nr. 04/L-237, Ligjin nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092, duke u bazuar në pyetjet e parashtruara, KRPP sqaron dispozitat e LPP-së dhe legjislacionit dytësor si në vijim:

Sa i përket pyetjes së parë KRPP sqaron:

Për të ndihmuar AK-në në ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve, KRPP ka paraqitë edhe një ***Tabelë*** në nenin 39.8 të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurimin Publik, në të cilën janë paraqitë disa nga **problemet** që mund të hasin AK-të gjatë vlerësimit të tenderëve dhe zgjidhja **si të veprohet.** *Shembujt e paraqitura në këtë tabelë nuk janë te vetmet raste.* ***Varësisht nga rasti i paraqitur AK duhet te veproj ne përputhje me nenin 72 dhe nenin 59 te LPP-së.***

Lidhur me sqarimin e tenderëve, paragrafi 1 i nenit 72 të LPP-së përcakton:

*"Kur informacioni apo dokumentacioni që duhet të dorëzohet nga operatorët ekonomik është ose duket të jetë **jo i plotë** ose **i gabuar,** ose kur **mungojnë dokumentet specifike,** autoritetet kontraktuese mund të kërkojnë nga operatorët ekonomik qe **të dorëzojnë, plotësojnë, sqarojnë apo kompletojnë** informacionin apo dokumentacionin e duhur brenda një afati te caktuar kohor, me kusht që kërkesat e tilla bëhen në përputhje të plotë me parimet e trajtimit të barabartë dhe transparencës".*

Në attach po ju percjellim kërkesen edhe përgjigjen nga KRPP lidhur me krijimin e grupit dhe devijimin në paramasë, i cili nuk e ndryshon rezulatin

Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë dhe faktet qe u cekën më lartë konstatojmë se ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 te LPP-së, sepse është rekomanduar për kontratë OE i cili nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes se tenderit dhe te njoftimit për kontratë.

Gjithashtu nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës e që ka qenë **tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët** siç parashihet edhe në nenin 60 paragrafi 1.1 i LPP-së, sepse e keni rekomanduar për kontratë operatorin ekonomik të papërgjegjshëm.

Gjithashtu ju nuk e keni respektuar edhe nenin 7 të LPP-së, duke na diskriminuar neve si operator ekonomik, edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë, nuk jemi shpallur fitues të këtij tenderi por po shihet se qëllimi i juaj është që ne mos të shpallemi fitues të këtij tenderi. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që "Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente. Po ashtu paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së e parasheh që Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; që (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtjesore të kushteve, kritereve dhe specifikimeve përkatëse, mirëpo ju nuk i jeni përmbajtur as kësaj dispozite ligjore.

Po ashtu ju nuk e keni respektuar edhe nenin 6 të LPP-së edhe pse autoritetet kontraktuese janë të obliguar që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit ashtu siç parashihet në nenin 6 të LPP-së.

Interesi i pergjitheshim i cekun edhe ne vendimin e OSHP-se eshte natyra e punes e ndjeshme te cilet dihet qe kjo zvarritje disa vjeqare e kesaj shkolle eshte problem per komunitetin ne fshatin Pozheran, te cilet jane duke e mbajtun mesimin ne 4 ndrrime me nje shkolle tjeter, kjo zvarritje eshte duke ndodhun nga zyra e prokurimit qe dye her rresht dhe nje anulim e bene per te njejtin OE.

Përfundimi:

Pretendimi 1. OE nuk e ka të vazhduar validitetin- **Të aprovohet si i bazuar.**

Pretendimi 2. OE nuk e ka ofruar makinerinë konform kërkesave në DT. **Të aprovohet si i bazuar.**

Pretendimi 3. OE nuk e ka përmbush kërkesen për teknik CCTV dhe BMS konform kërkesave në DT. Ku ne Vendimin e PSH konstatohet se nuk lejohet ekuivalenca. **Të aprovohet si i bazuar.**

Pretendimi 4. Krjimi i grupit në koncersium me kërkesen për interpretim nga KRPP – AK-ja konform neneve 72 dhe 59 e konkretisht nenit 39.8 të rregullores të kërkoj nga ne si OE sqarim për gabimin teknik. **Të aprovohet e bazuar**

Pretendimi 5. Sa i përket arsyes tjetër se kemi dorëzuar paramasë jo standarde, e cila nuk ka qenë në sistem të E-prokurimit, edhe pse nuk ka ndryshim në kalkulimin e paramasës, ju sqarojmë se ky është vetëm një devijim i vogël sipas nenit 59.4 të LPP-së pika (ii)- **Të aprovohet si i bazuar.**

Në fund kërkojmë nga ju si autoritet kontraktues që të nxjerrni:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar Ankesa e grupit të OE **" Ndërtimi SHFMU ne Pozharan - Komuna e Vitise – vazhdimi i punimeve "**
ANULOHET, njoftimi dhe vendimi i AK-së për dhe lënda kthehet në
RIVLERËSIM dhe gjatë rivlersimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

KRITERET PËR VLERËSIM

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

INFORMACIONET SHTESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - **NIKA PrO- Ing SH.P.K.**

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**
- Panelit Shqyrtues – OSHP
- OE ankues – **NIKA PrO- Ing SH.P.K.**

Blerina Huruglica