

## ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **MINISTRIA E MBROJTJES**

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr i prokurimit	217-22-1493-1-1-1
Nr i brendshëm	21700/22/012/111

Sa i përket tenderit për: “Furnizim me Rimorkio për kamion” për nevoja të FSK-së.

### ANKESË

#### 1. Identifikimi i ankuesit\*

**AGS Corporation SH.P.K. & PK D.o.o**  
(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

**Dardania, Bll.1, Hy.3, Nr.5**  
(Adresa)

**Prishtinë** **10000**  
(Vendi) (Kodi postar)

**044 129 152** **N/A**  
(Numri Telefonit) (Numri i Faks-it)

**Gazmend Boshnjaku**  
(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

**gazmendb@agskosovo.com**  
(Adresa elektronike)

**26.05.2022**  
(Data e parashtrimit të ankesës)



\*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

#### 2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

### 3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për Kontratë: 07.03.2022  
Data e hapjes së ofertave: 14.04.2022  
Njoftimi mbi vendimin e AK-së: 13.05.2022  
Kërkesa për rishqyrtim me dt:16.05.2022  
Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim me dt. 20.05.2022

### 4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

### 5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☒

Jo

☐

### 6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

☒

Jo

☐

## 7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

*Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.*

Neni 1 i LPP-së  
Neni 7 i LPP-së  
Neni 10 i LPP-së  
Neni 11 i LPP-së  
Neni 28 i LPP-së  
Neni 59 i LPP-së  
Neni 60 i LPP-së  
Neni 69 i LPP-së  
Neni 72 i LPP-së.  
Neni 108/A i LPP-së.

*\*\* Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

## 8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

*Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuara për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.*

Të nderuar ne me dt. 13.05.2022 përmes platformës elektronike e-prokurimi jemi njoftuar me njoftimin mbi vendimin e AK-së, ku është rekomanduar për kontratë **OE Ideal Shala B.I**, ndërsa ne jemi shpallur si tenderues të eliminuar me arsyetimin se:



Tenderi juaj është refuzuar për këto arsye: I pa-përgjegjshme nuk ka plotësuar minimumin e kërkesave të përcaktuar në DT dhe në njoftimin për kontratë sepse:

- Specifikimet teknike të detyrueshme ( aneksi 1 ) nuk përputhen komplet me specifikimet teknike ( aneksi 1 ) të kërkuara në DT ( të rimorkio 30t të ngjyra, të rimorkio 20t. Të peshë bruto nuk është në përputhje me specifikim teknik të kërkuar në DT
- Të ngarkesa nuk është në përputhje me specifikim teknik të kërkuar në DT
- Të ngjyra :është kërkuar ngjyra e gjelber ushtarake RAL 6031 në katalog ska kod shkruan vetëm Olive green.
- Të ansoret: 2x ramp atë ngarkimit me thyrje të gjata 2400+1800x700mm (+-5) nuk është në përputhje me specifikim teknik të kërkuar në DT
- Të Cikrik: Mounting bolt pattern : Universal Standart nuk e ka në katalog ofertuesi
- Të pajisjet : dy jastake pyke për rrotat e rimorkios që peshojn për rrotat e rimorkios që peshojnë më shumë se 10 me kllapa të përshtatshme në pjesën e jashtme të rimorkios nuk e ka në katalog ofertuesi

**Të Sqarime plotësuese dhe të detyrueshme mungojn:**

- Rimorkiot duhet të jenë të prodhuara me standarde të BE-së .
- OE fitues para porositjes së pozicionit obligohet të bëjë kodrimin paraprak që rimorkiot të përshkruhen me automjetet e FSK-së (në lartësi, gjatësi dhe gjerësi sa i përket bigës)

Fillimisht ju sqarojmë se në më datë 16.05.2022 kemi kërkuar qasje në dokumente të OE të rekomanduar për kontratë, kurse AK-ja nuk na ka lejuar qasje të plotë në ofertën e OE të rekomanduar për kontratë.

Ju sqarojmë se arsyet e AK-së për eliminimin tonë nga ky aktivitet i prokurimit janë të paqëndrueshme për faktet si në vijim:

Në arsyen e parë të eliminimit është cekur si në vijim:

Specifikimet teknike të detyrueshme ( aneksi 1 ) nuk përputhen komplet me specifikimet teknike ( aneksi 1 ) të kërkuara në DT ( të rimorkio 30t të ngjyra, të rimorkio 20t. Të peshë bruto nuk është në përputhje me specifikim teknik të kërkuar në DT

Të ngarkesa nuk është në përputhje me specifikim teknik të kërkuar në DT

Të ngjyra :është kërkuar ngjyra e gjelber ushtarake RAL 6031 në katalog ska kod shkruan vetëm Olive green.

Ju sqarojmë se arsyetimi i lartcekur i AK-së, është i pa bazuar për faktin se kërkesë e dosjes së tenderit ka qenë *“rimorkio 20 t dhe është kërkuar peshë bruto 24000-26000 kg”*. Në lidhje me këtë kërkesë janë kërkuar sqarime shtesë gjatë fazës së tenderimit nga një operator ekonomik, ku i njëjti ka parashtruar pyetjen, se a lejohet të ofertohet me peshë më të madhe se sa peshë e kërkuar në dosje të tenderit me arsyetimin e shpërndarjes së ngarkesave në tri akse. AK-ja në përgjigjen e saj e ka cekur se lejohet të jetë peshë edhe më e madhe se sa që është kërkuar.

Këto sqarime të bëra nga AK-ja ligjërisht bëhen pjesë e dosjes së tenderit, prandaj rezulton se në kemi ofertuar sipas kërkesave të dosjes së tenderit dhe specifikave teknike.

Kur merret parasysh ky fakt, atëherë rezulton se ne jemi eliminuar nga ky aktivitet i prokurimit në mënyrë të kundërligjshme dhe jemi diskriminuar në këtë rast.

Ndërsa sa i përket arsyes së AK-së, për eliminimin tonë në lidhje me ngjyrën e rimorkios, ku e njëjta e ka cekur se në katalog tek ngjyra nuk figuron kodi, mirëpo shkruan vetëm olive green, ju sqarojmë se edhe ky arsyetim i AK-së për eliminimin tonë është i paqëndrueshëm dhe i pa bazuar.

Nëse analizohet specifikimi teknik, shihet se është kërkuar që të ofrohet “Komponentët e çelikut: të gërryer në cilësinë SAE 2,5 -Shasi: E gjelbër ushtarake mat RAL 6031”, ndërsa në katalogun të cilin ne e kemi prezantuar në ofertë (Katalog PRS 360 fq.1-6), shihet qartë se ngjyra e rimorkiove të ofruara nga ne, është prezantuar me komponentin e kërkuar **SAE 2.5** dhe është ngjyre e gjelbërt ulliri. Përderisa ne kemi ofertuar me rimorkio që do të prodhohet dhe të njëjtat do të përdoren



ekskluzivisht për nevoja ushtarake, atëherë është obligative që ngjyra e rimorkiove do të jetë mat e gjelbërt ushtarake. Ju sqarojmë se në këto rimorkio i kemi liferuar me parë për nevojat e FSK-së në vitin 2019, ku të cilat janë pranuar me të njëjtat kritere dhe ngjyrë nga ana e AK-së. Prandaj në këtë rast as nuk do të ishte ngritur një dilemë e tillë nga ana e AK-së, sepse kanë përvojë kompaninë tonë përkitazi me furnizimin e këtyre pajisjeve, e të cilat kanë qenë kualitative dhe sipas specifikimeve teknike.

Nëse eventualisht ka ekzistuar ndonjë dilemë nga AK-ja, përkitazi me ngjyrën atëherë kanë mundur të kërkojnë sqarime shtesë konform dispozitave të nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së, për të qartësuar gjendjen reale dhe me qëllim të mos diskriminimit tonë si OE i përgjegjshëm, ndërsa edhe në këtë rast AK-ja nuk e ka ndërmarr një veprim të tillë duke shprehur në një mënyrë njëanshmërinë në vlerësimin e tenderëve dhe njëkohësisht në diskriminimin e kompanisë tonë.

Arsyeja tjetër për eliminimin ka qenë se kinse ne jemi të përgjegjshëm për faktin se:

- Të ansoret: 2x ramp ate ngarkimit me thyrje te gjata 2400+1800x700mm (+5) nuk është në përputhje me specifikim teknik të kërkuar në DT

Në lidhje me arsyetimin e lartcekur të AK-së, ju sqarojmë se i njëjti arsyetim është i pa qëndrueshëm dhe i pabazuar për faktin se edhe në lidhje me anësoret janë bërë pyetje sqaruese drejtuar AK-së, ku një OE ka kërkuar që të lejohet devijimi  $\pm 5\%$  nga këto specifika, ndërsa AK-ja të njëjtit i ka kthyer përgjigje duke e sqaruar se lejohet devijimi i lartcekur. **(Bashkangjitur keni përgjigjet e AK-së në pyetjet sqaruese)**. Edhe pse këto mund të konsiderohen devijime të vogla që nuk shkaktojnë ndryshime materiale sipas nenit 59.4 të LPP-së.

Përderisa AK-ja, ka lejuar devijimin e lartcekur, atëherë ne nuk është dashur të eliminohemi nga ky aktivitet i prokurimit, sepse siç e cekëm edhe më lartë përgjigjet e AK-së janë të vlefshme për të gjithë OE ofertues. Mirëpo edhe në këtë rast nëse eventualisht AK-ja ka pasur ndonjë dilemë, atëherë e njëjta ka mundur shumë lehtë të vërtetoj pretendimin tonë ankimor, duke kërkuar sqarime shtesë konform dispozitave të nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së.

AK-ja na ka eliminuar edhe për një arsye tjetër, ku e njëjta e ka cekur se:

- Të Cikrik: Mounting bolt pattern : Universal Standart nuk e ka në katalog ofertuesi

Kjo arsye e eliminimit, është më të vërtetë joprofesionale dhe diskriminuese, sepse bulonat e lartcekur, janë bulona standard e të cilët ne mendojmë që është e panevojshme të prezantohen në katalog, për faktin se bulona të tillë janë të shumtë dhe ka qindra lloje të ndryshme. Të gjitha masat dhe modelet e bulonave është e pa mundur, e panevojshme dhe e pakuptimtë të prezantohen në katalog, ndërsa vlen të ceket fakti se asnjë prodhues serioz nuk i paraqet ato në katalogjet e tyre zyrtare. Bulonat për të cilat AK-ja na ka eliminuar po i paraqesim më poshtë me foto, ku shihet qartë se bulona të tillë janë të shumtë në masa dhe modele të ndryshme dhe janë pjesë shumë të vogla që zakonisht nuk përfshihen në kataloge.



Zakonisht në katalogë prezantohen pjesët kryesore të pajisjeve dhe vetë pajisjet, mirëpo disa elemente që nuk janë kryesore nuk prezantohen në katalogë, mirëpo se a i prodhojnë këto pjesë të vogla prodhuesit apo jo, mundet shumë lehtë të vërtetohet në mënyra tjera, duke kërkuar sqarime shtesë apo ndonjë informacion tjetër. Autoriteti kontraktues në raport me kompaninë tonë nuk e ka përdor fare dispozitën e nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së, për të qartësuar ndonjë dilemë eventuale, prandaj ku veprim i AK-së na bënë të dyshojmë se AK-ja në mënyrë subjektive e ka krijuar bindjen për fituesin qysh në fillim të vlerësimit dhe në këtë drejtim na ka diskriminuar neve si



kompani serioze dhe e përgjegjshme në këtë aktivitet të prokurimit.

Ne jemi eliminuar nga ana e AK-së edhe me një arsye tjetër, ku AK-ja e ka çekur si në vijim:

- Të pajisjet : dy jastake pyke për rrotat e rimorkios që peshojnë për rrotat e rimorkios që peshojnë me shumë se 10 me kllapa të përshtatshme në pjesën e jashtme të rimorkios nuk e ka në katalog ofertuesi

Arsyetimi i lartcekur i AK-së është vetëm një pretekst për të na eliminuar neve si OE të përgjegjshëm në këtë aktivitet të prokurimit, për faktin se Pykat Jastëk janë pjesë – pajisje përcjellëse e të cilat vijnë obligativisht me rimorkiot, pra të njëjtat janë pjesë obligative e rimorkios. Vlen të ceket fakti se pykat e njëjta janë dorëzuar nga ana jonë me rimorkiot e liferuara në vitin 2019 si pjesë bazike obligative e rimorkiove. Gjithashtu edhe këto pjesë të vogla nuk paraqiten të gjitha në katalog, mirëpo dihet që janë pjesë përbërëse e rrotave të rimorkios.

Edhe në këtë rast, nëse eventualisht AK-ja ka pasur dilema në lidhje me pajisjet e lartcekura, e njëjta ka mundur dhe është dashur të kërkojë sqarime shtesë konform dispozitave të nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së, mirëpo që një veprim të tillë nuk e ka ndërmarr duke na diskriminuar neve si OE të përgjegjshëm në këtë aktivitet të prokurimit. Është për tu çuditur veprimi i AK-së për të mos kërkuar sqarime shtesë nga kompania jonë për ndonjërin kërkesë apo specifikim përkatës.

Po ashtu AK-ja tek njoftimi mbi vendimin e saj si arsye tjetër për eliminimin tonë e ka çekur se:

**Të Sqarime plotësuese dhe të detyrueshme mungojnë:**

- Rimorkiot duhet të jenë të prodhuara me standarde të BE-së .
- OE fitues para porositjes se pozicionit obligohet të bëjë kodrimin paraprak që rimorkiot të pershtaten me automjetet e FSK-së (ne lartesi, gjatesi dhe gjerësi sa i përket bigës)

Arsyeja e lartcekur e AK-së për eliminimin tonë, sa i përket çështjes se rimorkiot duhet të jenë sipas standardeve të BE-së, është e paqëndrueshme, për faktin se ne, me dosje të tenderit, kemi bashkangjitur edhe Dokumentin: EC Izjava o suglasnosti PRS360-PRT360 – Declaration of Conformity, me anë të së cilës shihet qartë që rimorkiot e ofruara nga ana jonë janë të prodhuara me të gjitha standardet e BE-së dhe i posedojnë të gjitha certifikatat e nevojshme. Për ne është e çuditshme se si AK-ja nuk i ka analizuar këto dokumente, mirëpo ka nxjerrë vetëm arsyetime të cilat janë të paqëndrueshme, pasi që nëse analizohet dokumentacioni ynë, kuptohet se ne e kemi ofruar deklaratën e konformitetit me anë të së cilës shihet se rimorkiot janë të prodhuara konform standardeve të BE-së.

Po ashtu ju sqarojmë që anëtari i Konzorciumit PK d.o.o është prodhues i njohur i rimorkiove ushtarake dhe vjen nga një shtet që është anëtar i BE-se dhe rrjedhimisht është i obliguar që ti plotëson të gjitha kriteret e prodhimit me standarde të BE-se. (**Referojuni dokumentit me nr. rendor 18 - EC Izjava o suglasnosti PRS360-PRT360 si dhe dok.21 - ISO Certifikata e prodhuesit**) – Rimorkiot e tilla nga i njëjti prodhues janë dorëzuar në FSK gjatë vitit 2019.

Ndërsa nëse AK-ja ka pasur dilema në lidhje me dokumentet e prezantuara nga ana jonë, atëherë e njëjta ka mundur të kërkojë sqarime shtesë konform dispozitave të nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së.

Në lidhje me këtë kërkesë, vlen të ceket fakti se AK-ja po përdor **standarde të dyfishta** në këtë aktivitet të prokurimit, pasi që ne edhe pse e kemi ofruar deklaratën e konformitetit jemi eliminuar nga aktiviteti i prokurimit, ndërsa OE i rekomanduar për kontratë ka ofruar vetëm një deklaratë të tij (jo të prodhuesit) përmes së cilës vetëm deklaroi se rimorkiot e ofruara do të jenë të prodhuara me standardet e BE-së.

Pra AK-ja në raport me OE e rekomanduar për kontratë, po e merr parasysh vetëm një deklaratë të OE e cila nuk është e lëshuar nga prodhuesi, ndërsa neve edhe pse kemi ofruar deklaratën e konformitetit, po na eliminon nga ky aktivitet i prokurimit.

Kur analizohet kjo paralele që e tërheqem ne, atëherë rezulton se AK-ja e ka favorizuar hapur OE



e rekomanduar për kontratë, ndërsa na ka diskriminuar neve si OE i përgjegjshëm.

Në lidhje me këtë rast kërkojmë nga eksperti shqyrtues që të analizojë në detaje këtë pretendim dhe të vihet në përfundim të saktë se cili dokument është në përputhje të plotë me kërkesën e AK-së. Nga autoriteti kontraktues, neve nuk na merret për bazë deklarata e konformitetit, kurse OE të rekomanduar për kontratë i merret parasysh një deklaratë e përpiluar nga OE i rekomanduar për kontratë se rimorkiot janë të prodhuar me standarde të BE-së. Si ka mundësi që ta dëshmojë OE i rekomanduar për kontratë një deklaratim të tillë. Për më tepër OE i rekomanduar për kontratë nuk ka kompetencë që të bëjë një deklaratë të tillë përderisa nuk është prodhues. Nëse do të kishin një siguri të tillë që rimorkiot do të prodhohen sipas standardeve të BE-së atëherë prodhuesi do ta bënte një deklaratë të tillë e jo OE i rekomanduar për kontratë që nuk është prodhues.

Pra në këtë rast neve nuk na merret parasysh dëshmia konkrete nga prodhuesi, kurse OE të rekomanduar për kontratë i merret parasysh një premtim i bërë nga vetë OE i rekomanduar për kontratë, madje ky premtim nuk është i bërë as nga vetë prodhuesi.

Ndërsa sa i përket arsyes tjetër të AK-së për eliminimin tonë, në lidhje me kinse mungesën e dokumentit për përshtatjen e rimorkiove me automjetet e FSK, ju sqarojmë se me këtë arsyetim AK-ja edhe një herë po e tregon qartë diskriminimin e hapur që i ka bërë kompanisë tonë si OE të përgjegjshëm, pasi që e njëjta sipas arsyes së lartcekur, po na jep të kuptojmë se nuk i ka analizuar në tërësi dokumentet e prezantuar nga ana jonë apo qëllimshëm nuk i merr për bazë. Nëse analizohet oferta jonë dhe dokumentet e prezantuar nga ne, shihet qartë se ne e kemi ofruar deklaratën e veçantë të nënshkruar dhe vulosur nga të dy anëtarët e konzorciumit, ku ceket qartë se ky konzorcium obligohet që të bëjë koordinimin paraprak që rimorkiot të përshtaten me automjetet e FSK-së.

Dokumenti gjendet në ofertën tonë, përkatësisht tek dokumenti nr.23 me titull Deklaratat e Kërkuara, mirëpo që AK-ja nuk i ka analizuar fare këto deklarata duke na diskriminuar haptas neve si OE të përgjegjshëm. **(Referojuni Dokumentit 23- Deklaratat e kërkuara.**

Andaj duke u bazuar në faktet e lartcekura, shihet qartë se arsyet e AK-së për eliminimin tonë nga ky aktivitet i prokurimit janë të paqëndrueshme, të pa bazuara dhe të pa mbështetura në dispozita ligjore të LPP-së dhe të pambështetura në fakte konkrete, mirëpo janë vetëm pretekst për të na eliminuar nga ky aktivitet i prokurimit edhe përkundër faktit se ne jemi OE i përgjegjshëm.

**Përveç diskriminimit të kompanisë tonë, AK-ja ka rekomanduar për kontratë një OE i cili është i papërgjegjshëm për faktet dhe arsyet si në vijim:**

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm, për faktin se i njëjti ka bërë ndërhyrje në katalogun e prodhuesit të cilin e ka prezantuar në ofertë. Nëse analizohet katalogu, përkatësisht faqet 2, 3, 4 dhe 5 i prezantuar nga i njëjti OE, shihet qartë se i njëjti ka kopjuar fotot e rimorkios nga dosja e tenderit dhe i ka vendosur si foto ilustrative në katalogun të cilin e ka prezantuar në ofertë.

Më poshtë po i bashkangjesim disa nga fotot të cilat OE i rekomanduar për kontratë i ka kopjuar nga dosja e tenderit dhe i ka vendosur në katalogun e prodhuesit:

#### **Wheels & Tyres**

12 pieces + 1 spare wheel, disc (wheel) steel with tire size R17.5, spare wheel mounted on the chassis in the lowering and raising mechanism.



Photo for illustration

[www.emsmakina.com](http://www.emsmakina.com)



Towing hook incorporated in the automatic helmet, in accordance with ECE 55-01, compatible with NATO standards  
Length of the bracket 1500 mm, 50 mm, height of placement in the hook of the truck 1200 mm.



[www.emsmakina.com](http://www.emsmakina.com)

Photo for illustration

Duke u bazuar në faktet e lartcekura, shihet qartë se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm, pasi që ka ndërhyrje në katalog, ndërsa dihet që katalogu ofrohet nga prodhuesi dhe i njëjti duhet të jetë origjinal nga prodhuesi dhe jo të bëhen ndërhyrje dhe të shtohen foto të pajisjeve të cilat prodhuesi nuk i pasur fare në katalog. Tek dëshmia e kërkuar dokumentare është cekur shumë qartë se duhet të ofrohet **“Katalogu ose broshure- vetëm nga prodhuesi”**, ndërsa në këtë rast OE i rekomanduar për kontratë ka ndërhyrje në katalogun e prodhuesit me qëllim që të plotësojë kërkesën e dosjes së tenderit.

Ne nuk kemi bërë asnjë ndërhyrje në katalogun që na ka ofruar prodhuesi, pavarësisht që nuk kanë qenë të përfshira ndonjë pajisje e vogël dhe për këtë arsye jemi eliminuar, kurse autoriteti kontraktues ka vepruar në mënyrë favorizuese ndaj OE të rekomanduar për kontratë duke i tejkaluar këto parregullsi dhe ndërhyrje na katalogun e prodhuesit. Pra AK-ja ka përdor standarde të dyfishta gjatë ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve, sepse mungesën e pjesëve të vogla në katalogun e ofruar nga ne, e ka konsideruar shumë të rëndësishme, ndërsa ndërhyrjen në katalog nga ana e OE të rekomanduar për kontratë e ka llogaritur të rregullt dhe normale.

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm, edhe për faktin se në dokumentet e prezantuara përkatësisht ISO Certifikatat, në asnjërën prej tyre nuk ceket që prodhuesi në fjalë është prodhues i makinerive dhe rimorkiove ushtarake, mirëpo në të njëjtat figuron se i njëjtë është prodhues vetëm i rimorkiove për përdorime civile, prandaj edhe për këtë arsye është dashur të eliminohet sepse rimorkiot civile dallojnë nga rimorkiot ushtarake.

I njëjti operator ekonomik është dashur të shpallet i papërgjegjshëm nga ana e AK-së, pasi që ky aktivitet i prokurimit është i rëndësishëm dhe ka të bëjë me nevojat e FSK-së. Andaj përderisa AK-ja e ka rekomanduar për kontratë këtë OE, atëherë kuptohet qartë se AK-ja nuk po i kushton rëndësi të duhur këtij aktiviteti të prokurimit kur është në pyetje OE i rekomanduar për kontratë, pasi që fituesi i këtij aktiviteti të prokurimit me prodhuesin që oferton, duhet të posedoj përvojë në prodhimin e makinerive dhe rimorkiove ushtarake dhe të garantohet kualiteti i këtyre rimorkiove.

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm, edhe për faktin se i njëjti nuk ka ofertuar konform kërkesave të përcaktuara tek Specifikat teknike të rimorkios 20t me 3 akse për bartje të automjeteve, ku një nga kërkesat ka qenë **“OE duhet të ofroj manualin e paku në gjuhën angleze për përdorim dhe mirëmbajtje të rimorkios”**.

OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson kërkesën e lartcekur, sepse nuk ka prezantuar në ofertën e tij **Manualin e përdorimit të pajisjeve**, andaj është dashur të shpallet i papërgjegjshëm nga ana e AK-së. Papërgjegjshmëria e OE të rekomanduar për kontratë vërehet haptas me mungesën e ofrimit të këtyre dëshmive, mirëpo AK-ja nuk ka ndërmarr veprime të tilla ndaj këtij operatori ekonomik duke e favorizuar atë dhe duke e rekomanduar për kontratë.

OE i rekomanduar për kontratë ashtu siç edhe e kemi cekur edhe më lartë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se i njëjti në lidhje me kërkesën **•Rimorkiot duhet të jenë të prodhuara me standarde të BE-së**. Këtë pretendim e kemi sqaruar më lartë tek arsyet e eliminimit të kompanisë tonë.

Deklarata e tillë nuk duhet të merret parasysh për faktin se e njëjta deklaratë nuk e vërteton me



fakte konkrete se rimorkiot do të prodhohen sipas standardeve të BE-së, sepse e njëjta deklaratë është e bërë nga vet OE i rekomanduar për kontratë dhe një deklaratë të tillë mund ta bëjnë të gjithë OE ofertues, mirëpo e njëjta nuk mund dhe nuk duhet të merret parasysht dhe nuk konsiderohet valide përderisa nuk lëshohet nga vet prodhuesi.

OE i rekomanduar për kontratë nuk ka ofruar as deklaratë për A test apo ndonjë sqarim edhe pse ka qenë obligative të sqarohet dhe jepet të paktën një deklaratë në lidhje me këto Ateste, sipas Aneksit 1 të dosjes së tenderit.

Po ashtu ju sqarojmë se ne kemi bërë kërkesë për qasje të plotë në dokumentet e OE të rekomanduar për kontratë konform nenit 10.3 të LPP-së, mirëpo që AK-ja nuk i ka respektuar dispozitat e nenit të lartcekur, për faktin se nuk na ka ofruar qasjen në të gjitha dokumentet e OE të rekomanduar për kontratë. OE i rekomanduar për kontratë ka plotësuar deklaratën për sekret afarist, ku e ka cekur se i tërë dokumentacioni është sekret afarist.

Megjithatë neve na janë dhënë disa dokumente, mirëpo jo i tërë dokumentacioni i OE të rekomanduar për kontratë.

Kërkesa e OE të rekomanduar për kontratë nuk i ka plotësuar kushtet e nenit 11.3 të LPP-së për tu konsideruar të gjithë dokumentacionin sekret afarist sepse nuk ka dëshmuar me ndonjë shkresë apo arsye se përse duhet të konsiderohet i tërë dokumentacioni sekret afarist dhe nuk ka dëshmuar se për cilat dokumente mund të dëmtohet i njëjti operator ekonomik, nëse do të lejohet qasje në këto dokumente, prandaj AK-ja e ka favorizuar hapur OE e rekomanduar për kontratë dhe njëkohësisht e ka shkelur dispozitën e nenit 10 dhe 11 të LPP-së.

Në këtë rast, AK-ja është dashur të bëjë versionin e pastruar konform dispozitave të nenit 11.4 ku është përcaktuar qartë se *“4. Autoriteti kontraktues që e ka klasifikuar një element të informatës si informatë sekrete afariste sipas paragrafit 3. të këtij neni, do të përgatit versionin e “pastruar” të çdo dokumenti, nëse elementi i tillë gjendet në dokumentin në të cilin po ashtu gjendet informacioni që nuk konsiderohet të jetë sekret. Versioni i tillë i pastruar duhet të përfshihet në materialin në të cilin ka qasje publiku dhe palët e interesuara sipas nenit paragrafit 3. të nenit 10 të këtij ligji”*.

Përderisa AK-ja nuk e ka bërë versionin e pastruar dhe ne nuk kemi pasur qasje në të gjitha dokumentet e OE të rekomanduar për kontratë, ne dyshojmë se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për arsye të tjera, siç janë: dyshimi se i mungon autorizimi nga prodhuesi ose dileri i autorizuar. Po ashtu ne dyshojmë se të njëjtit i mungojnë edhe referencat dhe kontratat e punëve të kryera konform kërkesës së FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

Pasi që nuk na është lejuar qasja në dokumentet e të njëjtit OE ne po i parashtrojmë këto pretendime dhe kërkojmë nga eksperti shqyrtues nxjerr konstatime me fakte konkrete në lidhje me pretendimet tona ankimore, pra të analizohet në tërësi i tërë dokumentacioni dhe të konstatohet se a e ka autorizimin nga prodhuesi, nëse e ka a është konform FDT-së, a e ka listën e kontratave dhe referencat dhe nëse i ka a i ka konform kërkesave të FDT-së.

Gjithashtu dyshojmë në vërtetësinë e Welder Qualification Certificate (katër certifikata të tilla), prandaj kërkojmë nga eksperti shqyrtues që të konstatohet edhe vërtetësia e këtyre certifikatave, sepse në dukje të parë duken ndërhyrje në këto certifikata.

Duke u bazuar në dispozitat e lartcekura shihet qartë se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm dhe si i tillë është dashur të konsiderohet edhe nga ana e AK-së, mirëpo që një veprim të tillë e njëjta nuk e ka bërë, duke shfaqur edhe një herë veprimin favorizues ndaj OE të rekomanduar për kontratë

Ne me dt.20.05.2022 kemi pranuar vendimin për refuzim të kërkesës për rishqyrtim, ku në këtë vendim nuk është dhënë asnjë përgjigje në pretendimet tona ankimore, por vetëm është cekur se



refuzohet si e pa bazuar kërkesa për rishqyrtim, prandaj edhe ky fakt tregon qartë se kërkesa jonë për rishqyrtim dhe pretendimet tona ankimore kanë qenë të bazuara plotësisht dhe për këtë arsye AK-ja nuk ka mundur të jep përgjigje konkrete në lidhje me këto pretendime ankimore.

Mos arsyetimi i vendimit për refuzim përbën shkelje të nenit 108/A paragrafi 9 i LPP-së sepse aty ceket decidivisht **“Refuzimi do të arsyetohet dhe do ti komunikohen me shkrim, në përputhje me këtë ligj, parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë”**.

Pra AK-ja nuk e ka respektuar edhe nenin 108/A të LPP-së sepse nuk është arsyetuar fare vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim, e që ky veprim nënkupton se pretendimet tona ankimore kanë qenë të bazuara dhe me këtë rast edhe AK-ja në mënyrë implicite e ka pranuar këtë fakt, me mos dhënien e përgjigjeve në pretendime ankimore.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës, e që ka qenë **tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët sipas neni 60 paragrafi 1.1 i LPP-së, sepse është rekomanduar për kontratë OE i cili është i papërgjegjshëm**.

Gjithashtu AK-ja nuk e ka respektuar edhe nenin 7 të LPP-së, ku edhe pse ne i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë nuk jemi rekomanduar për kontratë. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që “Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente. Po ashtu paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së e parasheh që Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; që (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtësore të kushteve, kriterëve dhe specifikimeve përkatëse, mirëpo AK nuk i është përmbajtur as kësaj dispozite ligjore.

Në këtë rast, AK-ja ka vepruar në kundërshtim me këtë dispozitë sepse tenderi/OE i rekomanduar për kontratë nuk është në përputhje të plotë me të gjitha kushtet përmbajtësore dhe specifikimet e kërkuara, prandaj është dashur të eliminohet OE i rekomanduar për kontratë.

Po ashtu AK-ja nuk e ka pasur në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke u bazuar në dëshmitë që u cekën më lartë, kërkojmë nga OSHP që të merr:

## VENDIM

**APROVOHET** ankesa grupit të OE **AGS Corporation SH.P.K. & PK** si e bazuar,  
**ANULOHET**, njoftimi dhe vendimi i AK-së për dhënie të kontratës për dhe lënda kthehet në **RIVLERËSIM**,

**DETYROHET** autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

## 9. Dëmet materiale

*Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.*



Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, në vlerë prej 5,000.00 euro.

#### **10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura**

*Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:*

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

*\*\*\*Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*