

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: KOMUNA E PEJES

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr1 i prokurimit	635-22-3284-2-2-1
Nr i brendshëm	635/22/021/221

Sa i përket tenderit për: "Sinjalizimi horizontal dhe vertikal në Komunën e Pejës".

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

"Lindi Markings" SH.P.K.

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Vitomiricë, Reoni 3

(Adresa)

Pejë

(Vendi)

30000

(Kodi postar)

+383 49 559 955

(Numri Telefonit)

N/A

(Numri i Faks-it)

Fatmir Gjekaj

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

lindimarkings@gmail.com

(Adresa elektronike)

06.06.2022

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

¹ Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit

(Emri i avokatit)

Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për Kontratë: 14.04.2022

Data e hapjes së ofertave: 05.05.2022

Letra standarde për tenderues të pasuksesshëm: 20.05.2022

Kërkesa për rishqyrtim me dt:24.05.2022

Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim me dt. 26.05.2022

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit?

Po

☒

Jo

☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

☒

Jo

☐

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së

Neni 7 i LPP-së

Neni 59 i LPP-së

Neni 60 i LPP-së

Neni 61 i LPP-së

Neni 69 i LPP-së

Rregulloja për çmime jo normalisht të ulëta.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Të nderuar ne me dt. 20.05.2022 përmes platformës elektronike e-prokurimi jemi njoftuar me njoftimin mbi vendimin e AK-së ku e ka rekomanduar për kontratë OE "ER-LIS" SH.P.K., ndërsa neve na ka shpallur si tenderues të pasuksesshëm.

Ju sqarojmë se AK-ja ka rekomanduar për kontratë një OE i cili është i papërgjegjshëm për faktet si në vijim:

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm për faktin se nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit përkatësisht kërkesat mbi mundësitë teknike dhe profesionale, ku kërkesë ka qenë "Nje liste e mjeteve te punës nga O.E

1. Makin pere piketim minimum 1 copë

2. Makin per shlyerien e vijave minimum 1copë

3. Makine per hapjen e gropave per vendosjen e shtyllave vertikale te shenjave te komunikacionit minimum 1copë

4. Paisje per sinjalizim horizontal (zebra dhe ishuj) te rrugeve minimum- 1copë", ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar "Lista e paisjeve duhet të dorëzohet në origjinal,ku duhet ti bashkëngjiten.fotografit ku identifikohen pajisjet e kërkuara dhe njëra nga këto dëshmi kopje të librezës së qarkullimit, ose DUD doganorë, ose faturë për blerjen ose Kontrata mbi qiramarrjen".

OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson kërkesën e lartcekur për faktin se në ofertë ka prezantuar një marrëveshje për marrjen me qira të pajisjeve me kompaninë VE-MOR SH.P.K., e të cilës marrëveshje nuk i figuron data e nënshkrimit të saj, andaj si e tillë e njëjta nuk mund të vërtetohet se a është nënshkruar para apo pas datës së hapjes së ofertave dhe e njëjta nuk duhet të merret parasysh fare.

Gjithashtu nëse e kërkojmë në ARBK kompaninë VE-MOR SH.P.K., me të cilën OE i rekomanduar për kontratë ka lidhur marrëveshje për shfrytëzim të pajisjeve e të cilës në këtë marrëveshje i figuron numri unik identifikues si në vijim 810405713766066, kur kërkohet në ARBK e njëjta kompani nuk figuron fare, andaj ne dyshojmë se marrëveshja e lartcekur është e falsifikuar dhe kërkojmë nga ju që të detyroni AK ti verifikoj dyshimet tona.

Gjithashtu OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se në lidhje me kërkesën e lartcekur i njëjti nuk i ka prezantuar dëshmitë e kërkuara kopje të librezës së qarkullimit, ose DUD doganorë, ose faturë për blerjen ose Kontrata mbi qiramarrjen, mirëpo ka prezantuar vetëm fotografi të cilat nuk e tregojnë qartë gjendjen faktike, se i njëjti OE i posedon pajisjet e ofruara me fotografi. Andaj si i tillë OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm dhe i tillë është dashur të konsiderohet edhe nga ana e AK-së, mirëpo që një veprim të tillë nuk e njëjta nuk e ka bërë duke e favorizuar hapur OE të rekomanduar për kontratë.

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se i njëjti nuk e ka përmbushur edhe kërkesën në lidhje me stafin e kërkuar në dosje të tenderit, për faktin se i njëjti nuk ka prezantuar fare vendim për caktimin e menaxherit të projektit, andaj ky OE është i papërgjegjshëm, mirëpo që çuditërisht AK-ja e ka rekomanduar për kontratë.

OE i rekomanduar për kontratë po ashtu ka ofertuar me çmim jo normalisht të ulët, mirëpo që AK-ja nuk e ka marr parasysh fare këtë fakt, e që me këtë veprim të saj neve po na jep të kuptojmë se e njëjta nuk i ka analizuar fare ofertat në tërësi. Tabela e mëposhtme e tregon qartë gjendjen faktike, ku shihet qartë se OE i rekomanduar për kontratë i plotëson kushtet për të qenë ofertë me çmim jo normalisht të ulët.

Nr.	A	B	C	
1	kushti 1 - është përmbushur kushti i pare sepse janë pranuar 7 oferta	Pranuar 7 oferta		
2				
3		1	49,895.00	
4		2	41,515.00	
5		3	51,000.00	
6		4	52,490.00	
7		5	52,945.00	
8		6	63,750.00	
9		7	73,800.00	
		Total (C2+C3+C4+C5+C6+C7+C8)	385,395.00	
10		mesatarja (C9/7)	55,056.42	
11	kushti 2 - te gjitha ofertat nen këtë çmim përmbushin kushtin e dyte	pragu 30% (mesatarja /1.3)	42,351.09	ne këtë rast vetëm oferta 2 përmbush kushtin e dyte prandaj vazhdohet me kushtin e trete
12	kushti 3 – pragu 10% ne mes ofertës me te lire ne krahasim me ofertën e dyte me te lire	pragu 10% (oferta e dyte /1.1)	45,359.09	ne këtë rast oferta 2 përmbush edhe kushtin e trete

Kushti	Kërkesa	Arsyetimi
1	Janë pranuar me shume se 3 oferta	Është plotësuar kushti i pare sepse janë pranuar 7 oferta
2	Çmimi i ofruar është më shumë se 30% më i ulët se çmimi mesatar i tenderëve të përgjegjshëm	Oferta e dyte plotëson kushtin e dyte (30%) sepse çmimi i ofruar është me shume se 30% me i ulet se mesatarja e tenderëve. Shih prahun ne kolonën C11

3	Çmimi i ofruar është më shumë se 10% më i ulët se çmimi ose kostot e tenderit të dytë më të ulët	Oferta e dytë plotëson edhe kushtin e trete (10%) sepse në krahasim me ofertën e dytë me radhe është me shumë se 10% më i ulët. Shih pragun C12
Konkludim		Oferta me nr. rendor 2 plotëson 3 kushtet e përcaktuara dhe si rrjedhojë mund të konsiderohet si oferte abnormalisht e ulët

Pra nga tabela e lartcekur kuptohet qartë se OE i rekomanduar ka ofertuar me çmim jo normalisht të ulët, mirëpo që AK-ja nuk e ka marr parasysh këtë fakt.

Duke u bazuar në të gjitha faktet e lartcekura, shihet qartë se AK-ja ka rekomanduar për kontratë një OE i cili është i papërgjegjshëm dhe si i tillë është dashur të konsiderohet edhe nga ana e AK-së, mirëpo që një gjë të tillë nuk e ka bërë duke e favorizuar haptas OE të rekomanduar për kontratë.

Gjithashtu edhe OE **SINJALIZIMI SH.P.K.**, i renditur si i dyti me çmim, e të cilin AK-ja e ka konsideruar si të pasuksesshëm, ju sqarojmë se i njëjti OE është i papërgjegjshëm dhe AK-ja është dashur ta konsideroj si të tillë.

OE i lartcekur është i papërgjegjshëm për faktin se i njëjti nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, përkatësisht kërkesat tek kapaciteti teknik dhe profesional ku kërkesë ka qenë *“Operatori ekonomik duhet të ofroj dëshmi se ka përfunduar me sukses kontratat për sinjalizime të ngjajshme në vler prej 110.000.00 Euro në 3 (tri) vitet e shkuara, duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për Kontratë. Në rast të grupit Udhëheqësi duhet ti ketë së paku 50% të shumës së kërkuar punë të ngjajshme të realizuara në 3 vitet e fundit”*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *“Një listë të kontratave të realizuara duke plotësuar, ANEKSIN 6 të Dosies së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e përfundimit dhe përfituesin si dhe listës ti bashkëngjiten referencat ose procesverbalet për kryerje të punëve”*.

OE i lartcekur nuk e plotëson kërkesën e lartcekur për faktin se në ofertë ka prezantuar kontrata të cilat nuk e arrijnë vlerën e caktuar të kërkesa e lartcekur. Kur analizohet oferta e OE të lartcekur shihet që i njëjti OE ka prezantuar kontrata të cilat janë të lidhura në vitin 2017, ndërsa ne po e përmendim vetëm njërin nga ato. Kontrata “Shenjzimi horizontal, vertikal dhe vendosja e barrierave”, e lidhur mes grupit të OE Sinjalizimi SH.P.K & ZMAS doo dhe KK Prizren, e njëjta kontratë është e nënshkruar me dt.06.07.2107. Përderisa kjo kontratë është lidhur mes KK Prizren dhe një grupi të konzorciumit, atëherë është e paqartë se sa është përqindja e punëve të kryera nga ana e OE Sinjalizimit SH.P.K dhe sa e OE ZMAS doo. Po ashtu kjo kontratë nuk ka të bëjë vetëm me sinjalizim po edhe me vendosje të barrierave, e të cilat nuk përkojnë me natyrën e këtij aktiviteti të prokurimit.

Andaj ne kërkojmë nga ju që të detyroni AK ti analizoj kontratat e prezantuara nga OE Sinjalizimi SH.P.K. dhe pas vlerësimit të tyre të nxjerr një përfundim se a e plotëson apo jo OE i lartcekur kërkesën në lidhje me kontratat e përfunduara në 3 vitet e fundit. Pasi që siç edhe e cekëm më lartë se nuk dihet se sa ka qenë përqindja e punëve të cilat i ka përfunduar OE Sinjalizimi SH.P.K. dhe sa anëtar i tjetër i konzorciumit dhe gjithashtu nuk dihet përqindja e punëve të cilat kanë të bëjnë me sinjalizim.

Po ashtu OE i lartcekur është i papërgjegjshëm edhe për faktin se i njëjti nuk e plotëson edhe kërkesën tjetër të dosjes së tenderit, ku kërkesë ka qenë *“Kërkesa 5 Specifikimi teknik i detyrueshëm”*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *“Deklarat e O.E (e nënshkruar dhe e vulosur) mbi pranimin e specifikimeve teknike të detyrueshme të dhëna nga A.K”*.

OE i lartcekur të cilin AK-ja e ka cilësuar si OE të pasuksesshëm nuk e plotëson kërkesën e lartcekur, për faktin se nuk ka prezantuar deklaratën e kërkuar sipas kërkesës së lartcekur. Pra i njëjti OE nuk ka prezantuar fare deklaratë në lidhje me specifikimet teknike dhe si i tillë është dashur të shpallet si OE i eliminuar, mirëpo që AK-ja një veprim të tillë nuk e ka ndërmarrë, duke e vërtetuar edhe një herë pretendimin tonë se AK-ja nuk i ka analizuar në tërësi të gjitha ofertat e OE ofertues.

Gjithashtu edhe OE **Limit L & B SH.P.K.**, i renditur me çmim si i treti në këtë aktivitet të prokurimit, e të cilin OE AK-ja e ka cilësuar si të pasuksesshëm, ju sqarojmë se i njëjti është i papërgjegjshëm dhe si i tillë është dashur të cilësohet edhe nga AK-ja.

OE i lartcekur është i papërgjegjshëm për faktin se nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë e ku kërkesë ka qenë *"Kërkesa 5 Specifikimi teknik i detyrueshëm"*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *"Deklarat e O.E (e nënshkruar dhe e vulosur) mbi pranimin e specifikimeve teknike të detyrueshme të dhëna nga A.K"*.

OE i lartcekur nuk e plotëson kërkesën e lartcekur për faktin se kur analizohet oferta e tij në këtë aktivitet të prokurimit, atëherë shihet qartë se të njëjtit OE i mungon specifikacioni teknik. Andaj përderisa të njëjtit i mungon specifikacioni teknik, për ne është e çuditshme se si AK-ja e ka cilësuar këtë OE si të pasuksesshëm, ose siç duket nuk i ka analizuar në tërësi ofertat e OE pjesëmarrës në këtë aktivitet të prokurimit.

Ne me dt.26.05.2022 kemi pranuar vendimin për refuzimin e kërkesës tonë për rishqyrtim, e të cilën kërkesë për rishqyrtim AK-ja e ka cilësuar si të pa bazuar, mirëpo që nuk ka dhënë një arsyetim konkret në lidhje me refuzimin e kërkesës tonë për rishqyrtim.

AK-ja në vendimin për refuzim të kërkesës për rishqyrtim e ka cekur se refuzohet kërkesa për rishqyrtim, me arsyetimin se kinse pretendimet tona janë të pa bazuara. Nëse eventualisht pretendimet tona do të ishin të pa bazuara atëherë AK-ja do të duhet ti arsyetonte të gjitha një e nga një se përse të njëjtat pretendime janë të pa bazuara. AK-ja me mos shqyrtimin e pretendimeve tona nuk i ka respektuar dispozitat e nenit 108/A paragrafi 9 ku theksohet shumë qartë se *"9. Refuzimi do të arsyetohet dhe do ti komunikohen me shkrim, në përputhje me këtë ligj, parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë."*

Përderisa AK-ja nuk e ka arsyetuar refuzimin e kërkesës tonë për rishqyrtim, atëherë edhe një herë po vërtetohet fakti se pretendimet tona ankimore qëndrojnë dhe se AK-ja edhe një herë po e shfaq hapur favorizimin që po i bën OE të rekomanduar për kontratë.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës, e që ka qenë **tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët sipas neni 60 paragrafi 1.1 i LPP-së.**

Gjithashtu AK-ja nuk e ka respektuar edhe nenin 7 të LPP-së, ku edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë nuk jemi rekomanduar për kontratë. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që *"Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente"*. Po ashtu paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së e parasheh që **Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; që (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtësore të kushteve, kriterëve dhe specifikimeve përkatëse**, mirëpo AK-ja nuk i është përmbajtur as kësaj dispozite ligjore.

Po ashtu autoriteti kontraktues nuk e ka pasur në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke u bazuar në dëshmitë që u cekën më lartë, kërkojmë nga OSHP që të merr:

VENDIM

APROVOHET ankesa OE “Lindi Markings” SH.P.K. si e bazuar,
ANULOHET, njoftimi dhe vendimi i AK-së për dhënie të kontratës për dhe lënda kthehet në
RIVLERËSIM,
DETYROHET autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.
Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, në vlerë prej 5,000.00 euro.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.