

ANKESË PËR OSHP

Kundër vendimit të Komunës së Prizrenit dhe kërkesave kufizuese të dosjes së tenderit

Drejtuar: Organit Shqyrtues të Prokurimit të Republikës së Kosovës
Për dijeni: Kuvendit Komunal të Prizrenit – Departamentit të Prokurimit

Aktiviteti: Mirëmbajtja – pastrimi i objekteve të Komunës së Prizrenit

Numri i prokurimit: 622-26-6153-2-1-1

Vendimi i kundërshtuar: 08.10.2026

Kërkesa paraprake për rishqyrtim: 06.10.2026

Data e ankesës: 15.10.2026

1 Objekti i ankesës dhe kërkesa kryesore

NEWCO GRATIS L.L.C. kërkon aprovimin e ankesës si të bazuar, anulimin e vendimit të datës 08.10.2026 dhe detyrimin e AK-së që të korrigjojë dosjen e tenderit përpara vazhdimin të konkurrimit. Kërkojmë zbatimin e pezullimit sipas nenit 112 të LPP-së dhe publikimin e një dosjeje të harmonizuar me afat të përshtatshëm për ofertim.

Ankesa mbështetet në të njëjtat pretendime të kërkesës për rishqyrtim. Ajo kundërshton kombinimin e specifikimeve të ngushta, kualifikimeve të pajustificuara dhe detyrimeve të paqarta financiare e kontraktuale. Vendimi i AK-së nuk u jep përgjigje konkrete këtyre kundërshtimeve dhe i lë në fuqi të gjitha kërkesat, duke zgjatur vetëm afatin e hapjes deri më 20.10.2026. **Baza ligjore: nenet 6, 7, 27, 28, 51, 53, 61 dhe 69 të LPP-së, sipas pretendimeve përkatëse; nenet 105, 108/A, 109, 111, 112, 114, 116 dhe 118 për mbrojtjen juridike; si dhe Rregullorja nr. 001/2022, e ndryshuar me Rregulloren nr. 002/2024.**

2 Interesi juridik dhe procedura paraprake

Jemi operator ekonomik i interesuar të ofertojmë për shërbimet e këtij aktiviteti. Kërkesat e kundërshtuara na imponojnë sigurimin e një kombinimi të veçantë pajisjesh dhe personeli, pa shpjegim të mjaftueshëm për nevojën reale të secilit element. Paqartësitë mbi personelin dhe kostot na ekspozojnë ndaj përgatitjes së një oferte të pakrahasueshme dhe eliminimit mbi një interpretim të mëvonshëm të AK-së. Ky është cenim konkret i mundësisë për konkurrim. Procedura paraprake është zhvilluar me kërkesën e datës 06.10.2026, të cilën AK-ja e ka identifikuar dhe refuzuar shprehimisht në vendimin e datës 08.10.2026. Ankesa e datës 15.10.2026 paraqitet brenda periudhës dhjetëditore të paraparë nga neni 109 i LPP-së. Për verifikimin procedural, kësaj anese duhet t'i bashkëngjitet evidenca e dorëzimit dhe publikimit në platformë. Sqarimi i datës 10.08.2026 paraqitet si dokument i historikut. Pretendimet materiale të kësaj anese ndjekin kërkesën për rishqyrtim të datës 06.10.2026, sipas nenit 64.2 të Rregullores. Nuk kërkojmë shtimin e kriterëve të reja ose shqyrtimin e një tenderi tjetër.

3 Vendimi nuk arsyeton refuzimin e pretendimeve

AK-ja deklaron se kriteret janë përcaktuar sipas natyrës, vëllimit, kohëzgjatjes dhe kompleksitetit të shërbimit. Megjithatë, nuk identifikon asnjë sipërfaqe, detyrë apo ngarkesë konkrete që kërkon pikërisht teknologjinë ec-H₂O, konfigurimin LPG/150 L, fuqinë 95 kW ose kombinimin e certifikimeve të personelit. Nuk shpjegon as kundërthëniet e dokumenteve dhe metodën financiare të kundërshtuar.

Ky arsyetim i përgjithshëm nuk mund të zëvendësojë shqyrtimin e secilit pretendim. Sipas nenit 108/A të LPP-së dhe nenit 62.2 të Rregullores, refuzimi duhet të jetë i arsyetuar. Kërkesa jonë kishte identifikuar rreshtat, parametrat, pasojën dhe korrigjimin e kërkuar. Përgjigjja se nuk janë ofruar arsye të mjaftueshme nuk shpjegon pse këto elemente konkrete janë të ligjshme.

Kërkojmë shqyrtim në meritë të kritereve dhe të mungesës së arsyetimit. Vetëm kthimi për një përgjigje tjetër të përgjithshme do ta linte të paprekur kufizimin që kemi kundërshtuar para hapjes së ofertave.

4 Pretendimi i parë për teknologjinë ec H2O

Prova: Aneksi 7, pozita 5; kërkesa për rishqyrtim, pjesa III, pika 1.

Kërkohet makinë me ulëse, motor me gaz LPG, kapacitet së paku 150 L dhe sistem ekologjik pa detergjent të emërtuar ec-H2O. Rreshti nuk parashikon shprehimisht alternativë ekuivalente. Kjo e lidh pranueshmërinë me një proces të emërtuar dhe me një konfigurim të kombinuar, në vend që të përcaktojë rezultatin e pastrimit dhe performancën e nevojshme.

Në zbatim të nenit 28 të LPP-së dhe neneve 19.4–19.6 të Rregullores, kundërshtojmë përjashtimin e zgjidhjeve që arrijnë rezultat të barasvlershëm. AK-ja nuk ka shpjeguar përse një teknologji tjetër, me cilësi, siguri dhe efekt mjedisor të barasvlershëm, nuk mund të përdoret. As vendimi nuk e arsyeton domosdoshmërinë e motorit LPG dhe rezervuarit 150 L në raport me hapësirat dhe aksesin në objekte.

Kërkojmë zëvendësimin e emërimit me kërkesa funksionale të matshme. Nëse referenca ruhet mbi një bazë të arsyetuar, duhet të përfshihet shprehimisht ekuivalenca dhe mënyra objektive e dëshmimit të saj. Korrigjimi duhet të bëhet në dosjen detyruese, që operatorët ta njohin para ofertimit.

5 Pretendimi i dytë për parametrat dhe sasitë

Prova: Aneksi 7, pozitat 2–5 dhe pajisjet e tjera; kërkesa për rishqyrtim, pjesa III, pika 2.

Automjeti me pesë ulëse kërkohet hibrid ose ekuivalent, 95 kW. Nuk sqarohet nëse fuqia është minimum apo vlerë fikse dhe si matet ekuivalenca. Për traktorin kundërshtojmë minimumin 400 cm³ dhe 23 kW, pa pretenduar kufirin maksimal 24 kW që nuk figuron në versionin e dorëzuar. Për fshesën 22.2 V/0.8 L/140 W, fryrësen 4.5 Ah dhe trimerin 1 kW/52 cc nuk shpjegohet lidhja mes konfigurimit dhe rezultatit të kërkuar.

Kërkojmë arsyetimin dhe riformulimin e pragjeve sipas përdorimit real, si dhe kritere ekuivalence që lejojnë performancë të njëjtë ose më të mirë. Për katër automjetet dhe sasitë e tjera të kundërshtuara kërkojmë lidhjen me lokacionet, frekuencën dhe përdorimin e njëkohshëm. Nenet 6, 7, 28, 51 dhe 69 të LPP-së nuk mund të anashkalohen duke e quajtur çdo element të listës të nevojshëm pa e shpjeguar funksionin e tij.

6 Pretendimi i tretë për autokranin dhe dëshmitë

Prova: Aneksi 1, pjesa për xhamat; Aneksi 7 dhe FDT, kërkesa 8; kërkesa për rishqyrtim, pjesa III, pika 3.

Aneksi 1 kërkon autokran për punë deri në 30 m dhe dëshmim me librezë pas pranimit të kërkesës së AK-së. Aneksi 7 kërkon dëshmi pronësie ose qiraje për kohëzgjatjen e projektit dhe librezë valide si pjesë të dokumentacionit ofertues. Këto formulime duhet të përcaktojnë qartë momentin dhe formën e dëshmimit, sepse një operator mund ta lexojë kërkesën si detyrim paraprak, ndërsa tjetri si disponueshmëri në fazën e zbatimit.

Disponueshmëria e sigurt për punë në lartësi duhet garantuar. Megjithatë, AK-ja duhet të arsyetojë pse kërkohet angazhim për gjithë kohëzgjatjen e kontratës, kur përdorimi lidhet me pastrim periodik dhe kërkesa sipas nevojës. Duhet të saktësohen lartësitë, shpeshtësia, sasia dhe kushtet e mobilizimit.

Kërkojmë harmonizimin e dokumenteve dhe pranimin e formave të ligjshme të disponueshmërisë që garantojnë kryerjen e shërbimit. Si masë më pak kufizuese propozojmë zotim detyrues në ofertë dhe dëshmi para angazhimit ose kontraktimit, kur kjo lejohet nga rregullat e zbatueshme. Nuk pretendojmë se deklarata zëvendëson automatikisht çdo dëshmi teknike të ligjshme; kundërshtojmë barrën konkrete të paarsyetuar.

7 Pretendimi i katërt për personelin dhe certifikimet

Prova: FDT, kërkesa dhe dëshmia 6; Aneksi 1; kërkesa për rishqyrtim, pjesa III, pika 4.

Kërkohet menaxher me pesë vjet përvojë dhe disa certifikime, përfshirë ndihmën e parë nga Kryqi i Kuq; mbikëqyrës me certifikim ndërkombëtar për menaxhim risku dhe tre vjet përvojë pas certifikimit; si dhe inxhinier Bachelor i kimisë me tre vjet përvojë sipas dëshmisë. Aneksi 1 shton certifikim ndërkombëtar të menaxhimit të projekteve për menaxherin dhe kryepunëtorët.

Kundërshtojmë kombinimin kufizues pa detyra të dalluara dhe pa shpjegim të alternativave. AK-ja furnizon materialin higjienik, por nuk ka identifikuar detyrën e posaçme që mund ta kryejë vetëm inxhinieri i kimisë. Nuk shpjegon përjashtimin e përvojës para certifikimit të mbikëqyrësit, standardet e pranueshme ose nevojën që trajnimi i ndihmës së parë të lidhet me një ofrues të emërtuar. Kërkojmë heqjen e kufizimeve të pajustificuara dhe pranimin e kompetencave relevante ekuivalente, në pajtim me nenet 51 dhe 69 të LPP-së.

8 Pretendimi i pestë për numrin dhe rolet e stafit

Prova: Aneksi 1, tabela e personelit dhe përgjegjësitë; FDT; kërkesa për rishqyrtim, pjesa III, pika 5.

Aneksi 1 përcakton 52 higjienistë dhe një menaxher. FDT-ja kërkon edhe mbikëqyrës dhe inxhinier, ndërsa pjesët për zbatimin përmendin kryepunëtorë dhe ekip mobil. Nuk përcaktohet mjaftueshëm nëse këto janë role brenda minimumit të shpallur, pozita shtesë ose funksione që mund t'i ushtrojë i njëjti person.

Pasojat janë financiare dhe të drejtpërdrejta: oferta që përfshin persona shtesë ka kosto tjetër nga oferta që i kombinon rolet. AK-ja nuk mund ta lërë për fazën e vlerësimit përcaktimin se cilat paga duhej të përfshiheshin, sidomos kur parashikon eliminim për diferenca minimale. Kërkojmë tabelë të vetme me pozitat, numrin, orët, lokacionin, përfshirjen në 52+1 dhe kombinimet e lejuara, të harmonizuara me formularin financiar. Kjo lidhet me nenet 7, 27, 51 dhe 53 të LPP-së.

9 Pretendimi i gjashtë për eliminimin për një cent

Prova: Aneksi 1, klauzola pas tabelës së stafit; kërkesa për rishqyrtim, pjesa III, pika 6.

Dosja parashikon eliminim për një cent nën pragun e pagave neto, pushimit vjetor dhe TVSH-së, pa kërkuar asnjë informacion shtesë, duke iu referuar nenit 17.32 të Rregullores. Kërkesa për dy shifra dhjetore, pa metodë të njëjtë llogaritjeje dhe rrumbullakimi, mund të krijojë pikërisht diferencën teknike që përdoret për eliminim.

Kundërshtimi ynë nuk kërkon pranimin e ofertave që nuk mbulojnë detyrimet reale. Ai kërkon dallimin ndërmjet mungesës materiale të mbulimit dhe efektit të rrumbullakimit. Neni 17.32 trajton mbulimin e pagave minimale; nuk përcakton vetë rregullin numerik të një centi të shkruar në këtë dosje. Kur çështja trajtohet si çmim jonormalisht i ulët, duhet respektuar procedura e nenit 61 të LPP-së. Sqarimi nuk mund të përdoret për ndryshimin e çmimit apo substancës së ofertës.

Kërkojmë heqjen e ndalimit të përgjithshëm të sqarimit dhe publikimin e bazës së përbashkët financiare: staf, orët, pagat, kontributet, tatimet, pushimet, TVSH-ja dhe rendi i rrumbullakimit. Vendimi nuk e trajton këtë kundërshtim konkret, megjithëse ai ndikon në krahasueshmërinë dhe përgjegjshmërinë e të gjitha ofertave.

10 Pretendimi i shtatë për shtimin e kapaciteteve

Prova: Aneksi 1, përgjegjësitë e përgjithshme dhe shtimi i pajisjeve; kërkesa për rishqyrtim, pjesa III, pika 7.

AK-ja rezervon të drejtën të kërkojë rritje personeli dhe shtim mjetesh, me realizim brenda një dite kalendarike, pa kohë shtesë dhe me pasoja penalizuese. Dosja parashikon devijim të lejuar $\pm 30\%$ të sasisë indikative. Kundërshtimi ynë lidhet me mungesën e lidhjes së qartë ndërmjet këtij kufiri, orëve të pagueshme dhe detyrimit për kapacitete shtesë.

Një operator nuk mund të vlerësojë njësoj koston e zëvendësimit të një mjeti jofunksional dhe koston e shtimit të personave ose pajisjeve për shërbime të reja. Formulimi duhet të ndajë plotësimin e detyrimit ekzistues nga zgjerimi i shërbimit. Për secilin rast duhet të dihen njësia e pagesës, kufiri, çmimi i zbatueshëm dhe afati real i mobilizimit.

Kërkojmë kufizim të shprehur të urdhrave brenda objektit dhe sasive kontraktuale, rregullim të pagesës për shërbime shtesë të porositura ligjërisht dhe afate të arsyeshme sipas llojit të kapacitetit. Afati absolut njëditor nuk arsyetohet njësoj për personel, pajisje të zakonshme dhe mekanizim të specializuar. Paqartësia bartet në çmim ose në rrezikun e penalizimit dhe cenon nenet 6, 7, 27 dhe 53 të LPP-së.

11 Efekti i përbashkët dhe pretendimi për favorizim

Kërkesa për rishqyrtim kishte ngritur shprehimisht dyshimin për përshtatje të dosjes ndaj një GOE-je të caktuar. Baza e tij është kombinimi i procesit të emërtuar, parametrave të ngushtë, certifikimeve personale dhe kërkesave për disponueshmëri paraprake. Kërkojmë verifikimin e këtij konfigurimi si tërësi. Mundësia për qiramarrje ose krijim grupi nuk e shpjegon vetvetiu nevojën për secilin kufizim.

Nuk identifikojmë përfitues me emër pa provë dhe nuk paraqesim qëllim personal të zyrtarëve si fakt të vërtetuar. Për korrigjimin e kufizimit të konkurrencës duhet vlerësuar ligjshmëria dhe pasoja objektive e kërkesave; hetimi i një favorizimi të qëllimshëm kërkon prova të tjera. AK-ja nuk mund ta shmangë shqyrtimin e parametrave konkretë vetëm duke e quajtur dyshimin supozim.

Kërkojmë që OSHP-ja të vlerësojë nëse secili kufizim ka funksion të domosdoshëm, nëse ka alternativë më pak kufizuese dhe çfarë efekti prodhojnë kërkesat së bashku. Mungesa e përgjigjes së AK-së e bën të nevojshëm administrimin e dokumenteve burimore.

12 Provat dhe verifikimet që kërkohen

Bashkëngjiten dhe propozohen për administrim:

1. Kërkesa për rishqyrtim e datës 06.10.2026, tetë faqe, bashkë me evidencën e dorëzimit në e-Prokurim.
2. Vendimi i AK-së i datës 08.10.2026 që refuzon kërkesën dhe cakton hapjen më 20.10.2026.
3. Dosja e tenderit e dorëzuar, përfshirë FDT-në, Aneksin 1 dhe Aneksin 7, si dhe versionet dhe korrigjimet zyrtare nga platforma.
4. Sqarimi i NEWCO GRATIS L.L.C. i datës 10.08.2026, si dokument i historikut të kundërshtimeve.
5. Dëshmia e pagesës së tarifës së ankesës dhe autorizimi për përfaqësim, kur paraqitja bëhet nga përfaqësues i autorizuar.

Kërkojmë që OSHP-ja, përmes ekspertit shqyrtues dhe kompetencave të nenit 116 të LPP-së, të marrë nga AK-ja dokumentet ekzistuese mbi nevojat dhe sipërfaqet, burimin e parametrave, analizën e sasive e përdorimit të pajisjeve, hulumtimin e tregut nëse është bërë, arsyetimin e profileve profesionale dhe miratimet nga njësia kërkuese e prokurimi.

Duhet të administrohen versionet origjinale të dosjes, korrigjimet, kërkesat për sqarim dhe përgjigjet, procesverbalet dhe komunikimet për hartimin e specifikimeve. Kur një dokument nuk ekziston, kërkojmë deklaram të qartë të këtij fakti. Qasja të realizohet brenda kufijve ligjorë të mbrojtjes së informacionit.

Kërkojmë që ekspertiza t'i përgjigjet veçmas secilit prej shtatë pretendimeve dhe t'i lidhë përfundimet me dokumentin, detyrën konkrete dhe provën përkatëse. Për autokranin dhe konfigurimet e makinerive të merret, nëse është e nevojshme, vlerësim teknik profesional për alternativat funksionale.

13 Pezullimi dhe mbrojtja efektive

Kërkojmë zbatimin e nenit 112 të LPP-së dhe njoftimin e menjëhershëm të AK-së për pezullimin, përveç një vendimi tjetër të ligjshëm nga organi kompetent. Hapja e planifikuar më 20.10.2026 e bën të nevojshëm veprimin pa vonesë: vazhdimi mbi kriteret e kundërshtuara mund të kufizojë pjesëmarrjen para se të vendoset mbi ligjshmërinë e tyre.

14 Kërkesa për vendim të OSHP së

Në bazë të fakteve dhe provave të paraqitura, NEWCO GRATIS L.L.C. kërkon që OSHP-ja të vendosë:

I. TË APROVOHET ankesa si e bazuar dhe të ANULOHET vendimi i AK-së i datës 08.10.2026 për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim.

II. TË DETYROHET AK-ja të korrigjojë kërkesat e kundërshtuara të dosjes, duke hequr kufizimet pa arsyetim objektiv dhe duke i formuluar parametrat sipas funksionit, performancës dhe ekuivalencës së verifikueshme.

III. Të harmonizohen FDT-ja, Aneksi 1 dhe Aneksi 7 për autokranin, dëshmitë e disponueshmërisë, profilet dhe certifikimet, numrin e personelit, ndarjen e roleve dhe detyrimet financiare.

IV. Të hiqet eliminimi mekanik për diferenca teknike pa metodologji të përcaktuar dhe ndalimi i përgjithshëm i sqarimeve; të ruhen kërkesat reale për mbulimin e detyrimeve dhe kufijtë ligjorë të sqarimit të ofertës.

V. **Të rregullohen** rastet, kufijtë, pagesat dhe afatet për shtimin e personelit dhe mjeteve, në përputhje me objektin dhe sasitë e kontratës.

VI. **Të administrohen** provat e hartimit të dosjes dhe të shqyrtohet efekti i përbashkët kufizues dhe pretendimi për favorizim, me konstatime të mbështetura në dokumente.

VII. **Pas korrigjimeve** të publikohet dosja e harmonizuar dhe njoftimi përkatës B54, kur kërkohet, me zgjatje të afatit që u jep operatorëve kohë reale për përgatitjen e ofertave.