

## ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **K.K. SKENDERAJ**

Për Aktivitetin e Prokurimit:

|                 |                   |
|-----------------|-------------------|
| Nr i Prokurimit | 643-26-3911-2-1-1 |
| Nr i brendshëm  | 011               |

Sa i përket tenderit për: "011 - Mirëmbajtja e rrjetit të kanalizimit brenda territorit të Komunës së Skenderajt".

### ANKESË

#### 1. Identifikimi i ankuesit\*

**AS TERMO SH.P.K.**

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

**EDI DURHAM p.n.**

(Adresa)

**Skenderaj**

(Vendi)

**41000**

(Kodi postar)

**+38349137402**

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

**Arnold Sylja**

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

**astermoshpk@gmail.com**

(Adresa elektronike)

**15.10.2026**

(Data e parashtrimit të ankesës)



(Nënshkrimi dhe vula)

\*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

#### 2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

\_\_\_\_\_  
(Emri i avokatit)

\_\_\_\_\_  
(Adresa e plotë)

\_\_\_\_\_  
(Numri i Telefonit)

\_\_\_\_\_  
(Numri i faks-it)

\_\_\_\_\_  
(Adresa elektronike)

\_\_\_\_\_  
(Data e parashtrimit të ankesës)

\_\_\_\_\_  
(Nënshkrimi dhe vula)

### 3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar "Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs të projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës", "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

|                                                                  |
|------------------------------------------------------------------|
| Data e njoftimit për kontratë: 22.05.2026                        |
| Data e planifikuar e hapjes së ofertave: 15.10.2026 në ora 14:00 |
| Kërkesës për Rishqyrtim e dt.08.10.2026                          |
| Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim: 14.10.2026       |

### 4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐ Jo ☐

☐

### 5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit?

Po ☐ Jo ☐

### 6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒ Jo ☐

|                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------|
| Bashkangjitur keni vendimin mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim. |
|----------------------------------------------------------------------|

### 7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

|                                  |
|----------------------------------|
| Neni 1 i LPP-së                  |
| Neni 7 i LPP-së                  |
| Neni 27 i LPP-së                 |
| Neni 51 i LPP-së                 |
| Neni 69 i LPP-së                 |
| Neni 17 i RRPP Nr.001/2022       |
| Neni 25 i RRPP Nr.001/2022       |
| Vendimi i OSHP-së nr. 2026/0415  |
| Vendimi i OSHP-së nr. 2026/0586. |

\*\* Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.

## 8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

*Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.*

Data e njoftimit për kontratë është 22.05.2026. Pas Vendimit të OSHP-së nr. 2026/0586, të datës 29.09.2026, AK-ja ka publikuar korrigjimin e Dosjes së Tenderit më 05.10.2026 dhe e ka caktuar hapjen e ofertave më 15.10.2026, në ora 14:00. Ne kemi parashtruar kërkesë për rishqyrtim më 08.10.2026. AK-ja e ka refuzuar atë si të pabazuar me vendimin e datës 14.10.2026, një ditë para hapjes së ofertave.

Ky aktivitet i prokurimit është për herë të tretë para OSHP-së. Me Vendimet nr. 2026/0415 dhe 2026/0416, si dhe me Vendimin nr. 2026/0586, Paneli Shqyrtues e ka obliguar AK-në t'i arsyetojë kriteret e kontestuara në raport me paramasën dhe parallogarinë. AK-ja është obliguar po ashtu të respektojë proporcionalitetin dhe konkurrencën. Në Vendimin nr. 2026/0586, Paneli e ka urdhëruar shprehimisht AK-në që "të aplikojë nenin 7 të LPP-së, e jo të bëjë ndryshime duke shtuar kërkesa tjera të reja ngase veprimet e tilla cenojnë drejt për së drejti nenin 7 të LPP-së". Paneli i ka shqiptuar edhe vërejtje ZPP-së për moszbatim të vendimeve paraprake.

Pavarësisht kësaj, në Dosjen e Tenderit të korrigjuar kanë mbetur dhe janë shtuar kërkesat që i kontestojmë si në vijim:

### **Është kërkuar: Makineri për shpim nëntokësor deri 7 ton (Aneksi 7, poz. 11).**

Kjo kërkesë është e re dhe është vendosur në kundërshtim të drejtpërdrejtë me pikën 2 të dispozitivit të Vendimit nr. 2026/0586. Në versionet e dosjes së tenderit që kanë qenë dy herë objekt shqyrtimi në OSHP, kjo pajisje nuk ka qenë e kufizuar në 7 ton, sepse më herët ka qenë e përcaktuar me 17 ton. Pas urdhërit të Panelit që të mos shtohen kërkesa të reja, AK-ja e ka vendosur këtë kufizim të ri. Për të nuk ka asnjë fjalë arsyetimi në "Arsyetimin e përgjithshëm dhe bazën juridike" të publikuar me korrigjimin, ku kjo pajisje as që përmendet.

Makineritë për shpim nëntokësor barten me kamion deri te vendi i punës dhe vendosen në gropën e hapur për punë, siç shihet në fotografitë e bashkangjitura më poshtë. Aftësia e tyre përcaktohet nga forca tërheqëse, diametri dhe gjatësia e shpimit, e jo nga pesha, pra kufiri maksimal i peshës nuk ndikon në cilësinë e punës, por përkundrazi, ai përjashton pikërisht makineritë më të afta, të cilat e kryejnë më mirë punën e paraparë në pozicionin 2.9 të paramasës. Andaj kërkojmë që kufizimi i peshës deri 7 ton të largohet ose të kthehet në gjendjen e mëparshme. Nëse AK-ja ka nevojë për parametra të caktuar, ata duhet të përcaktohen sipas diametrit dhe gjatësisë së shpimit që dalin nga paramasa.





Në Dëshminë 4, me korrigjimin e fundit është vendosur kjo kërkesë: “Vëmendje tek aneksi 7 poz. nr. 3 deri 11 duhet te prezantohen me librezë valide te regjistrimit!”. Në versionin e mëparshëm, kjo kërkesë vlente për “poz. 2, 8 deri 13”. Pra, edhe kjo kërkesë është ndryshuar pas vendimit të OSHP-së dhe tani përfshin edhe pajisje për të cilat librezë regjistrimi nuk mund të ekzistojë.

Poz. 10 është “Makinë hidraulike për ngjeshje që montohet në eskavator”. Kjo është shtojcë që montohet në eskavator dhe nuk regjistrohet si mjet i pavarur, prandaj për të nuk lëshohet librezë qarkullimi. Poz. 11 është makineria për shpim nëntokësor. Siç shihet në fotografitë e mësipërme, kjo është mekanizëm ndërtimor me kornizë metalike që vendoset në gropë dhe bartet me kamion deri te vendi i punës. Ajo nuk ka shasi, rrota apo motor për qarkullim në rrugë, prandaj nuk i plotëson kushtet për regjistrim si mjet rrugor. Vetë Dëshmia 4, në fjalinë paraprake, pranon se ka mjete “që nuk kanë librezë të qarkullimit” dhe për to kërkon deklaratat unike doganore. Pastaj, për pajisje që nuk mund të kenë librezë, kërkon librezë valide. Kërkesa që nuk mund të plotësohet objektivist nuk shërben për të vërtetuar aftësinë e operatorit, por ajo vetëm i jep komisionit të vlerësimit hapësirë për vlerësim arbitrar dhe favorizon operatorë të caktuar. Kërkojmë që për pajisjet që nuk i nënshtrohen regjistrimit, e në veçanti për poz. 10 dhe 11, kërkesa për librezë të largohet. Për to duhet të pranohen dëshmitë e tjera të pronësisë ose të qirasë, siç i parasheh vetë Dëshmia 4.

**Është kërkuar: Makineri hidraulike për ngjeshje që montohet në eskavator min. 350–600 kg (poz. 10).**

AK-ja e ka zgjeruar tonazhën nga 450–600 kg në 350–600 kg, por përsëri nuk ka dhënë asnjë arsye teknike për kufijtë e vendosur. Në raportin plotësues të datës 18.09.2026, të cilin Paneli e ka mbështetur në Vendimin nr. 2026/0586, eksperti shqyrtues e ka veçuar si të paarsyetuar pikërisht “ruajtjen e kufizimit të peshës” për këtë pajisje. Ulja e kufirit të poshtëm për 100 kg nuk e plotëson këtë obligim, sepse pesha e përshtatshme e kësaj shtojce varet nga eskavatori bartës në të cilin montohet. AK-ja në Aneksin 7 kërkon eskavatorë të

klasave të ndryshme: mini eskavator me peshë maksimale 4 ton, eskavatorë me peshë minimale 7 ton dhe eskavator me goma me peshë minimale 5 ton. Prandaj një tonazhë fiks e peshës nuk ka mbështetje teknike dhe përjashton shtojca plotësisht funksionale për eskavatorët që vetë AK-ja i kërkon. Kërkojmë që kufizimi i peshës të largohet dhe të kërkohet makineri hidraulike për ngjeshje e përshtatshme për eskavatorin bartës të ofruar, ose që AK-ja ta arsyetojë teknikisht diapazonin konkret.

**Është kërkuar: Kamion kiper me vinç dhe korpë min. 7 ton me atest (poz. 4) dhe Cisternë autobot uji min. 15 ton peshë bartëse me atest (poz. 8).**

Në si kompani e kontestojmë edhe kapacitetin minimal prej 7 ton të kamionit kiper me vinç dhe korpë. Ky kapacitet nuk përkon me natyrën e shërbimeve të mirëmbajtjes së kanalizimit, ku vinçi dhe korpa përdoren kryesisht për ngritjen dhe vendosjen e gypave dhe elementeve të parafabrikuara. AK-ja nuk ka sqaruar se cili pozicion i paramasës kërkon kamion me kapacitet minimal 7 ton, ndërsa transporti i materialeve sigurohet njëkohësisht me dy kamionë kiper me peshë ngarkese minimale 10 ton (poz. 5). Prandaj kërkojmë që kapaciteti minimal të ulët në 2 ton, ose që AK-ja ta arsyetojë kapacitetin e kërkuar me pozicionet konkrete të paramasës.

Kërkesa për atest është vendosur vetëm për disa pajisje dhe jo për të gjitha. Në raportin plotësues të datës 18.09.2026, eksperti shqyrtues e ka renditur shprehimisht "aplikimin e atestit vetëm për pajisje të caktuara" ndër nënçështjet që nuk janë arsyetuar individualisht. Paneli në Vendimin nr. 2026/0586 e ka obliguar AK-në t'i arsyetojë kriteret e kontestuara.

Dosja e Tenderit nuk përcakton se çfarë dokumenti është atesti i kërkuar, nga cili institucion lëshohet, mbi bazën e cilës normë apo standardi dhe për cilin komponent të pajisjes, p.sh. vinçin apo rezervuarin. Nuk përcakton as sa duhet të jetë valid. Një kërkesë, përmbytja e së cilës nuk është e përcaktuar, nuk mund të vlerësohet në mënyrë objektive. Ajo lejon që i njëjti dokument të pranohet për një operator dhe të refuzohet për një tjetër, në kundërshtim me parimin e transparencës dhe trajtimit të barabartë sipas nenit 7 të LPP-së dhe me nenin 27 të LPP-së. Nëse atesti ka të bëjë me vinçin si pajisje ngritëse, AK-ja duhet ta thotë këtë qartë dhe ta lidhë me normën përkatëse. Për cisternën e ujit nuk është sqaruar fare se çfarë vërtetohet një atest dhe pse ai nevojitet. Kërkojmë që kërkesa për atest të largohet, ose të përcaktohet saktësisht dhe të arsyetohet për secilën pajisje, duke u aplikuar në mënyrë të njëjtë për të gjitha pajisjet që kanë të njëjtin funksion.

Sa i përket vetë cisternës autobot me peshë bartëse minimale 15 ton, shërbimet e deblokimit të kanalizimit përmes thithjes dhe shtytjes së ujërave me pompë kryhen me furgonin ose kamionin për pastrimin e kanalizimeve. Atë AK-ja e kërkon veçmas në poz. 9 të Aneksit 7, dhe ky mjet e ka rezervuarin e vet të ujit. Nuk është sqaruar pse, përveç këtij mjeti, nevojitet edhe një cisternë e veçantë. Nuk është sqaruar as nga cila sasi uji në paramasë del kapaciteti minimal prej 15 ton. Përveç kësaj, shumica e punimeve kryhen në qytet dhe në rrugë ku një cisternë e tillë vështirë ka qasje.

Për më tepër, në paramasë nuk ka asnjë pozicion të veçantë përmes të cilit paguhet shërbimi i cisternës autobot. Në tenderët e mëhershëm për mirëmbajtjen e rrjetit të kanalizimit është kërkuar vetëm kamioni për pastrimin e kanalizimeve, i cili e kryen edhe shërbimin e cisternës dhe deblokimin. Nëse AK-ja vendos ta mbajë këtë pajisje, duhet të sqarojë përmes cilit pozicion të paramasës do të paguhet shërbimi i saj.

#### **Kriteri financiar prej 100,000.00 euro dhe stafi profesional.**

AK-ja e ka ulur kërkesën për asete likuide ose qasje në kredi nga 200,000.00 në 100,000.00 euro. Por Paneli nuk ka kërkuar ulje me përqindje. Ka kërkuar arsyetim konkret të proporcionalitetit të shumës. Nëse 200,000 euro ishte shuma e nevojshme, AK-ja duhet të sqarojë pse tani mjaftojnë 100,000 euro. Nëse mjaftojnë 100,000 euro, duhet të sqarojë pse nuk mjaftojnë 50,000 euro. Mungesa e çdo përlllogaritjeje tregon se shuma nuk del nga nevojat e kontratës. Kemi të bëjmë me kontratë kornizë me çmime për njësi me vlerë të parashikuar 300,000 euro. Sasitë janë indikative dhe pagesat bëhen sipas urdhërblereve dhe shërbimeve të realizuara. Shuma e kërkuar është një e treta e vlerës së tërë të kontratës, ndërsa kapaciteti ekonomik i operatorit vërtetohet tashmë përmes kërkesës për qarkullim prej 500,000.00 euro.

Te stafi profesional, AK-ja i ka larguar certifikimet për siguri dhe shëndet në punë, por vazhdon ta kërkojë Inxhinierin e Komunikacionit (pika e). Paneli në vendimet paraprake kishte konstatuar se kjo kërkesë nuk mund të mbahet pa u arsyetuar lidhshmëria e saj me objektin e kontratës. Raporti plotësues i datës 18.09.2026 ka konstatuar se ky profil "vazhdon të kërkohej". Nuk është sqaruar asnjë detyrë konkrete që një inxhinier i komunikacionit do ta kryejë në mirëmbajtjen e rrjetit të kanalizimit. Po ashtu, tani kërkohej njëkohësisht inxhinier i ndërtimitarisë me drejtim konstruktiv (pika b) dhe inxhinier konstruktiv (pika d), pa u sqaruar dallimi në detyrat e tyre.

Paneli në Vendimin nr. 2026/0586 e ka obliguar AK-në ta zgjasë afatin për ofertim në pajtim me LPP-në. Për operatorët ekonomikë rëndësi ka afati që u është lënë pas publikimit të

korrigjimit, sepse vetëm atëherë u bënë të njohura kërkesat përfundimtare. Nga korrigjimi i datës 05.10.2026 deri te hapja më 15.10.2026 janë lënë vetëm dhjetë ditë. Për më tepër, dosja e tenderit ende përmban konstatimin se “afati kohor për dorëzimin e tenderëve është shkurtuar”. Ky shkurtim arsyetohet me përfundimin e kontratës paraprake dhe me urgjencën në terren. Aktiviteti i prokurimit ka filluar më 22.05.2026, kështu që vonesa prej gati pesë muajsh është pasojë e moszbatimit të vendimeve të OSHP-së nga vetë AK-ja. Kjo vonesë nuk mund të shërbejë si arsye për t’ua shkurtuar operatorëve ekonomikë afatin për ofertim.

AK-ja, me vendimin e datës 14.10.2026, e ka refuzuar kërkesën tonë për rishqyrtim si të pabazuar. Ky vendim nuk i adreson pretendimet tona dhe në disa pika i kundërshton vetes.

Në pikën II të dispozitivit, AK-ja vendos që kërkesat e Dosjes së Tenderit “mbeten në fuqi”, por “me kusht që dokumentacioni i publikuar të jetë i harmonizuar dhe kërkesat të mbështeten në arsyetimin teknik përkatës”. Për makinerinë për shpim nëntokësor, AK-ja thotë se “kufiri konkret i peshës duhet të jetë i mbështetur në relacionin teknik të njësisë kërkuese”. Për makinerinë hidraulike për ngjeshje thotë se pretendimi refuzohet “me kusht që diapazoni konkret i peshës të jetë i justifikuar teknikisht”. Një kërkesë për rishqyrtim nuk mund të refuzohet me kusht. Arsyetimi teknik ose ekziston dhe i prezantohet operatorëve ekonomikë, ose nuk ekziston. Në këtë rast nuk ekziston. As vendimi i AK-së, as “Arsyetimi i përgjithshëm dhe baza juridike” i publikuar bashkë me korrigjimin nuk përmbajnë ndonjë relacion teknik. Nuk ka asnjë përlllogaritje, asnjë referim në sasi konkrete të paramasës dhe asnjë normë teknike nga e cila dalin tonazhet, peshat dhe dokumentet e kërkuara.

I njëjti “Arsyetim i përgjithshëm” vetëm përsërit se si duhet të duket një arsyetim, pa e dhënë atë. AK-ja shkruan se “arsyeshmëria e shumës përfundimtare prej 100,000.00 € duhet të mbështetet në përlllogaritjen e nevojave të pritshme për likuiditet”, por nuk paraqet asnjë përlllogaritje. Shkruan se “kërkesat profesionale duhet të jenë të lidhura me detyrat konkrete të secilit profil”, por nuk e lidh asnjë profil me detyra konkrete. Po ashtu shkruan se “karakteristikat teknike duhet të jenë të lidhura me pozicionet përkatëse të paramasës dhe parallogarisë”, por nuk e bën këtë lidhje për asnjë pajisje. Për atëstin shkruan se ai “duhet të ketë lidhje me dokumentacionin teknik ose normativ”, por nuk përmend asnjë normë. Pra, AK-ja e pranon vetë se këto kërkesa duhet të arsyetohen, por arsyetimin nuk e jep. **Kjo është pikërisht ajo që OSHP-ja e ka urdhëruar në të gjitha vendimet e saj për këtë aktivitet.**

Për makinerinë për shpim nëntokësor, arsyetimi që AK-ja jep vetëm tani, në vendimin për refuzim, është se kufiri i peshës lidhet me “transportin, qasjen dhe përdorimin e mekanizimit në terren”. Ky arsyetim bie ndesh me kërkesat e tjera të vetë AK-së. Për të njëjtat vende pune, AK-ja kërkon dy eskavatorë me peshë minimale 7 ton, kamionë kiper me peshë ngarkese minimale 10 ton dhe cisternë autobot me peshë bartëse minimale 15 ton. Nëse në terren kanë qasje mjete të tilla, nuk ka asnjë arsye që makineria për shpim të mos ketë qasje vetëm sepse e kalon peshën 7 ton. AK-ja e arsyeton kufizimin e peshës së makinerisë për shpim me qasjen në terren, ndërsa në të njëjtin terren kërkon cisternë me peshë bartëse minimale 15 ton. Kjo tregon se kriteri i qasjes nuk aplikohet në mënyrë të njëjtë.

Për atëstin, AK-ja e refuzon pretendimin me arsyetimin se kamioni kiper dhe cisterna janë trajtuar në procedurën paraprake. Kjo nuk qëndron, sepse aplikimi i atëstit vetëm për pajisje të caktuara është konstatuar nga eksperti shqyrtues si nënçështje e paarsyetuar dhe Paneli ka urdhëruar arsyetimin e saj. Pra, kjo çështje nuk është e gjykuar, por është urdhëruar të arsyetohet. Arsyetimi i AK-së, se atësti “synon dëshmimin e përshtatshmërisë teknike dhe sigurisë”, është i përgjithshëm dhe nuk i përgjigjet pyetjes se çfarë dokumenti kërkohet dhe pse.

Për cisternën, AK-ja tani i referohet pozicioneve 5.1 dhe 5.4 të paramasës, që kanë të bëjnë me deblokimin e kanalizimit përmes thithjes dhe shtytjes së ujërave me pompë ose pompë me presion. Siç e sqaruar më lart, këto shërbime kryhen me mjetin për pastrimin e kanalizimeve nga poz. 9, prandaj ky referim nuk e arsyeton nevojën për një cisternë të veçantë me peshë bartëse minimale 15 ton.

Për kriterin financiar, AK-ja shkruan se e ka ulur shumën “me 50%”, gjë që e vërteton se shumta është caktuar me përqindje dhe jo sipas ndonjë përlllogaritjeje të nevojave të kontratës. Për afatin, AK-ja e paraqet si zgjatje faktin që data e hapjes është ndryshuar nga 11.08.2026 në 15.10.2026. Ky krahasim është i pavend, sepse kërkesat përfundimtare u publikuan vetëm më 05.10.2026. AK-ja po ashtu e ka nxjerrë vendimin për kërkesën tonë për rishqyrtim më 14.10.2026, vetëm një ditë para hapjes së ofertave.

Nga publikimi i Dosjes së Tenderit e deri te korrigjimi i fundit, sa herë që OSHP-ja ka urdhëruar heqjen ose arsyetimin e ndonjë kriteri, AK-ja e ka hequr atë dhe në vend të tij ka vendosur një kriter tjetër. Kërkesa për licencë FIDIC u zëvendësua me certifikime për siguri dhe shëndet në punë. Pasi u larguan edhe këto, u shtua kufizimi i ri i peshës deri 7 ton për makinerinë për shpim dhe u ndryshua shtrirja e kërkesës për librezë valide të regjistrimit.

**Kjo mënyrë e veprimit ndodh pas vërejtjes që Paneli i ka shqiptuar ZPP-së sipas nenit 105 të LPP-së. Ajo tregon se vendimet e OSHP-së nuk zbatohen me vullnet, por anashkalohen formalisht, ndërsa rezultati mbetet i njëjtë: kufizimi i konkurrencës.**

Prandaj kërkojmë nga OSHP-ja që, përveç urdhrin për korrigjim, të ndërmarrë masat që i parasheh neni 131 i LPP-së dhe neni 97 (h) i RrPP-së, siç është paralajmëruar në Vendimin nr. 2026/0586.

Kur kemi parasysh të gjitha faktet e lartcekura, kuptohet qartë se autoriteti kontraktues nuk i ka respektuar vendimet e panelit shqyrtues, prandaj kërkojmë nga OSHP që të analizoj në detaje dosjen e tenderit dhe të detyroj AK të bëj ndryshimin e kërkesave të cilat i kemi kontestuar.

Këto kërkesa bien ndesh plotësisht me nenin 7 të LPP-së përkatësisht paragrafët 1, 2, 3 dhe 6. Paragrafi 1 i nenit 7 parasheh qartë që *"Autoriteti kontraktues do të trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente"*.

Me këto kërkesa, jo që nuk mund të ketë trajtim të barabartë të operatorëve ekonomik por do të ketë diskriminim të hapur dhe përcaktim të fituesit qysh në start të këtij aktiviteti të prokurimit, p.e. konkurrencë të hapur.

Paragrafi 6 i dispozitës së nenit 7 parasheh qartë : *Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; (i) pjesëmarrjen sa më të gjerë të mundshme të operatorëve të interesuar ekonomik lidhur me çmimin dhe lëndën e prokurimit"*.

Me këto kërkesa nuk mundësohet pjesëmarrje e gjerë e operatorëve ekonomik, por në këtë mënyrë është kufizuar tej mase konkurrenca dhe këto kërkesa janë drejtpërdrejtë jo në harmoni me çmimin dhe lëndën e prokurimit sepse kur kufizohet konkurrenca me kërkesa të pa nevojshme atëherë edhe çmimi ofertues i operatorëve ekonomik të favorizuar automatikisht është shumë më i lartë sepse nuk kanë konkurrencë dhe faktikisht determinohet çmimi nga ana e autoritetit kontraktues në bazë të kërkesave të dosjes së tenderit.

Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë dhe kundërshtimet tona që u cekën më lartë rezulton se ju si autoritet kontraktues nuk e keni përpiluar dosjen e tenderit në harmoni me nenin 27 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk e keni pasur parasysh as nenin 17.7 të Rregullores nr.001/2022 për Prokurim Publik ku shkruan qartë që *"Dosja e tenderit do të përgatitet në mënyrë që nuk: Kufizon konkurrencën në mesin e OE, ose Diskriminon kundër ose vepron në favor të një ose më shumë OE-ve"*.

Duke u bazuar në të gjitha ato kërkesa diskriminuese-favorizuese dhe në ato dëshmi të kërkuara, rezulton se në këtë mënyrë nuk mund të arrihet qëllimi i LPP-së, siç parashihet në nenin 1 të këtij ligji, e ku shkruan qartë: *Qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.*

Kërkesat e lartcekura bien në kundërshtim me nenin 7 paragrafi 1, 3, 4 dhe 6 të LPP-së, sepse në këta paragraf parashihet qartë që operatorët ekonomik nuk mund të diskriminohen në asnjë mënyrë dhe në asnjë variant. Prandaj kërkesat të cilat i kontestuar më lartë duhet larguar/ndryshuar për të pasur një aktivitet të prokurimit normal dhe për të mos u diskriminuar/favorizuar kompanitë e caktuara.

Kërkesat që u kundërshtuan më lartë, janë shumë favorizuese/diskriminuese dhe njëkohësisht ua mbyllin dyert e ofertimit shumë kompanive me eksperiencë në këtë fushë dhe gjithashtu këto kërkesa bijnë në kundërshtim edhe me nenin 25.4 të Rregullores nr.001/2022 për Prokurim Publik, sepse aty shkruan qartë se *"Gjatë përcaktimit të kërkesave minimale për kualifikim, AK do të kushtoj rëndësi të veçantë zhvillimit të OE dhe do të formuloj kërkesat minimale të kualifikimit në mënyrë që nuk përjashton OE të themeluar rishtazi të cilët posedojnë aftësi të arsyeshme dhe të mjaftueshme ekonomike, financiare dhe/ose teknike"*.

Duke u bazuar në faktet që u përmenden më lartë, kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit që të shqyrtoj ankesën tonë dhe të nxjerr:

#### VENDIM

**APROVOHET**, si e bazuar ankesa e OE AS TERMO SH.P.K.

**DETYROHET** autoriteti kontraktues të respektoj vendimin e OSHP-së nr. 2026/0415 dhe nr. 2026/0586

**NDRYSHOHEN** kërkesat, që u cekën më lartë nga ana jonë dhe pastaj të veprohet konform nenit 53.7 të LPP-së.

## 9. Dëmet materiale

*Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.*

Dëmet materiale akoma nuk janë llogaritur sepse jemi në fazën e njoftimit për kontratë dhe fazën para ofertuese.

## 10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

*Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:*

- a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektit".
- b) një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës së tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet.
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

\*\*\*Sipas Nenit 11.2 të LPP. Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.