

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **POLICIA E KOSOVËS**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **214-22-5200-2-1-1**

Sa i përket tenderit për **Shërbime të Dezinsektimit, Dezinsektimit dhe Deratizimit në objektet Policore.**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	S.V., Veterina
NUI	600244347
Adresa	65 rr. Qameris
Vendi	VUSHTRRI
Kodi postar	1005297199
Numri Telefonit	044/147297
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	SAFET OSMANI
Adresa elektronike	abulanca1@gmail.com
Data e parashtrimit të ankesës	23.08.2023

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtrojë ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

Shërbime të Dezinfektimit, Dezinsektimit dhe Deratizimit në objektet Policore.

Njoftimi për kontratë: 10.06.2022

Hapja e ofertave dt. 15.02.2023

Njoftim mbi vendimin e AK – B58: 28.04.2023

Kërkesa për rishqyrtim: 03.05.2023

Refuzimi i kërkesë për rishqyrtim nga AK: 11.05.2023

Ankesa pran OSHP me date: 22.05.2023

Vendimi i nxjerr nga OSHP me date: 24.07.2023 (ku e detyron AK të rivlerësoj këtë AP dhe aprovon kërkesën tone si të bazuar dhe detyron AK të na kërkoj sqarime sipas nenit 72 të LPP-se)

Njoftim mbi vendimin e AK – B58: 10.08.2023

Kërkesa për rishqyrtim: 15.08.2023

Vendimi mbi refuzimin e kërkeses për rishqyrtim date: 15.08.2023

Ankesa ne OSHP date: 24.08.2023

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☐

Jo ☒

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A

te LPP-se.

Ne kemi bere kërkesë për rishqyrtim me datë 15.08.2023, mirëpo AK ne po të njëjten ditë pa analizuar dhe pa dhënë arsye të kundërshtimit me nenin 108/A të LPP-se, konkretisht neni 108 par. 9 dhe 12 të LPP-se, duke na refuzuar dhe duke mos i trajtuar fare pretendimet tona ankimore në kërkesën për rishqyrtim në refuzon KpR ne shkelje të nenit 62 të LPP-se, sepse AK – ZPP nuk ka respektuar edhe vendimin e OSHP nr. nr. 2023/0283 të datës: 24.07.2023, sepse në atë vendim thuhet se AK duhet të sigurohet dhe të bëjë një hulumtim të sakt për preparatë lidhur me pretendimet ankimore dhe të konstatojë se keto preparatë janë të lejuar për përdorim dhe pastaj të vlerësojë, mirëpo AK – ZPP nuk ka arritur të konstatojë dhe nuk ka bërë fare hulumtim, por vetëm ka ardhur në përfundim të aktivitetit të prokurimit duke e anuluar në tërsi pa dhënë fakte dhe argument pasi që shkresat nga MMPH nuk shkruan se keto preparatë janë të ndaluar, andaj anulimi i kësaj procedure të prokurimit është në kundërshtim edhe me nenin 62 të LPP-se, pasi që nuk janë përfunduar kushtet sipas këtij neni që të anulohet ky aktivitet i prokurimit.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Policia e Kosovës ka shkelur dispozitat ligjore të LPP-se si në vijim:

Neni 1 i LPP-se

Neni 2 i LPP-se

Neni 6 i LPP-se

Neni 7 i LPP-se

Neni 24 par. 2 dhe 3 të LPP-se

Neni 52 par. 3 dhe 7 të LPP-se

Neni 59 Par. 2 dhe 4 të LPP-se

Neni 6 par. 1 pika 1.1 të LPP-se

Neni 62 i LPP-se

Neni 66 i LPP-se

Neni 67 i LPP-se

Neni 72 i LPP-se

Neni 39.8 i RRUOPP-se

Neni 41 i RRUOPP-se

Neni 47.19 i RRUOPP-se

AK - ZPP ka shkelur Vendimin e OSHP nr. 2023/0283 i dates 24.07.2023

AK - ZPP ka shkelur nenin 13, 47. 48, dhe 52 te Ligjit Nr. 05/L - 031 per Proceduren e pergjitheshem Administrative

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkoj një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

AK – **POLICIA E KOSOVËS**, me date 10.08.2023, përmes platformës elektronike e-prokurim ka publikuar njoftimin mbi vendimin e AK (B58), duke shkelur dispozitat ligjore të LPP-së, ku do të shtjellojmë si ne vijim të kësaj deklarate me fakte dhe argumente!

Pretendimet ankimore nga GOE: S.V. “Veterina” & N.N.P. “WENDA” si pale me interes sipas nenin 4 par. 1.26 të LPP-se, lidhur me argumentet dhe faktet e shkeljeve të dispozitave ligjore të LPP-së nga AK, si ne vijim:

AK me datën 24.07.2023 ka pranuar Vendimin e OSHP nr. 2023/0283 ku është pranuar ankesa jone si e bazuar dhe është obliguar AK të na kërkoj sqarime në pajtim me nenin 72 të LPP-se, dhe nga ajo datë kur AK ka pranuar vendimin e OSHP në fjale nuk na është drejtuar me shkresë zyrtare duke na kërkuar sqarime ashtu siç ka obliguar vendimi i OSHP, duke shkelur vendimin në fjale dhe duke na diskriminuar, duke mos na trajtuar si pale me interes në këtë AP, edhe për kundër se kemi tenderuar me çmimin më të lirë dhe kemi plotësuar të gjitha kriteret e përzgjedhjes, si dhe kemi tenderuar në pajtim të plote me nenin 28 të LPP-se konkretisht Aneksin 1 të FDT-se, duke tenderuar dhe duke prezantuar katalogun e produkteve me të cilat do të ekzekutohet behëti DDD në pajtim me karakteristikat mjedisore, standardeve Evropiane (në pajtim me miratimin teknik Evropian) dhe në pajtim të plote të standardeve ndërkombëtare, po ashtu edhe në pajtim me standardet e Republikës së Kosovës të cilat janë të harmonizuara me Direktivën e BE-së dhe licencave të cilat kërkojnë për importin e preparateve për DDD si nga MMPH dhe nga MNPZHR të cilat e rregullojnë fushën e DDD në Republikën e Kosovës.

AK nuk ka respektuar Vendimin e OSHP nr. 2023/0283 te datës: 24.07.2023, per faktin sepse ky vendim e Obligon AK qe gjate faze se Ri-vlerësimit te beje hulumtimin e këtyre preparateve me substanca aktive te ngritura ne pretendimet ankimore te OE ankues FLOMED SHPK, dhe pas një konstatimi te SAKTE, nësekëto preparate janë te lejuara atëherë te filloj ta beje RI-vlerësimin e ofertave ne te kundërtën ta anuloje AP.

Duke marr për bazë këtë fakt, analizën e rrjedhës se këtij aktiviteti te prokurimit kësaj procedure, ANEKSIN 1 te FDT-se, Katalogun e preparateve te cilat ne kemi dorëzuar me rastin e tenderimit, ku ne katalogun preparateve te ofruar nga ana jone nuk te gjitha preparatet janë EKOLOGJIKE ne pajtim te plote me standardeve evropiane dhe ndërkombëtare dhe sipas Licencave te lëshuar nga MMPH dhe MBPZHR dhe ne pajtim me Aneksin1 te Dosjes se tenderit, pasi që nëse STUDIOHT dhe ANALIZOHET ky Aneks askënd nuk përmendë emra apo specifikat qe i referohet një produkti apo artikullit e caktuar po thotë, po citoj: **“Lejohet per përdorim edhe preparati ekuivalent me efekt te njëjte”** qe do te thotë se bazuar ne dokumentet e tenderit, ANEKSI 1 , Katalogun e prezantuar nga ana jone ky AKTIVITET I PROKURIMIT është anuluar ne kundërshtim me **nenin 62 te LPP-se**, sepse nuk janë plotësuar kushtet e nenit 62 te LPP-se per anulimi e këtij Aktiviteti te prokurimit.

AK ka shkelur vendimin e **OSHP nr. 2023/0283 te datës 24.07.2023**, per faktin se PSH e ka obliguar AK te na kërkoj sqarime ne pajtim me **nenin 72 te LPP-së**, mirëpo AK vepruar ne kundërshtim me Vendimin ne fjali pasi qe nuk ka kërkuar sqarim fare.

Një prej arsyeve te anulimi te këtij aktivitet te prokurimit nga AK është sepse nuk është SIGURUAR dhe nuk ka arsyetuar anulimi e këtij AP, sepse nuk janë plotësuar kushtet per anulimi e kësaj procedure t prokurimit per faktin sepse preparate e ofruara nga ana jone ne katalogun te cilën kemi prezantuar janë ne pajtim te plotë me te gjitha standardet evropiane **DIREKTIVAVE TE BE-se** dhe standarde ndërkombëtare.

KY aktivitet i prokurimit është anuluar ne kundërshtim me **nenin 59 dhe 62 te LPP-së**, për faktin se OE FLOMED SHPK është palë pa interes sipas **nenin 4 par. 1.26 të LPP-së**, per faktin se nga data e njoftimit për kontrate te datës: 10.06.2022 (kur është publikuar ne platformën elektronike e-prokurim), OE FLOMED SHPK asnjëherë nuk ka kërkuar sqarime shtesë sipas **nenit 53 te LPP-së**, si dhe as Kërkesë për Rishqyrtim sipas **nenit 108/A te LPP-së** (Prove: Platforma elektronike), mirëpo vetëm pas tenderimit – procesverbalit te hapjes i cili është radhitur si tenderuesi me numër rendorë 6 (gjashtë) nga gjithsejtë 7 (shtatë) tenderues/ofertues ne këtë aktivitet te prokurimit, që do të thotë se fillimisht PSH është vënë ne lajthitje nga **Eksperti TEKNIK i jashtëm z. Fitim Sopjani**, i cili me rastin e trajtimit te pretendimeve ankimore te OE ankues FLOMED SHPK ka vepruar ne kundërshtim me **nenin 114 të LPP-së**, **(si dhe informimin publik te lëshuar nga OSHP me date: 09.02.2023 ne web. fagen e OSHP)** sepse përveç qe ky OE ankues (FlomedShpk), ka qenë pa interes juridiko material ne këtë aktivitet te prokurimit, eksperti

ne fjalë nuk ka qenë as njohës te fushë dhe nuk ka gjykuar drejte problemin duke e vendosur ne lajthitje PSH duke aprovuar si te bazuar ankesën dhe duke rekomanduar përmirësimin e specifikimeve teknike ne baze te ligjit dhe rregulloreve dhe direktivave, gjë qe ka NDIKUAR tek PSH te aktivizoj INTERSIN PUBLIK (pasi qe normalisht PSH nuk janënjohës te kësaj fushe DDD-se dhe sigurisht mund te ndikohen nga ESH per shkak te frikës se mos po rrezikohet SHENDETI PUBLIK). Mirëpo kjo ankese sipas LPP-se është dashtë te hodhët si palë pa interes juridiko material, nga eksperti dhe sigurisht edhe nga PSH, sepse te gjitha faktet dhe provat e argumentoj një gjë te tille ne platformën elektronike – fakte te pa mohushme!?!.... SI DHE NUK KA NGRITUR ASNJE PRETENDIM LIDHUR ME OFERTEN TONE!?!.....

Krejt kjo rrjedhje ne këtë procedure te prokurimit ku PSH e obligon AK te SIGUROHET AK se këto preparate nuk prekin shendin publik vjen nga mos trajtimi i drejtë i problemit, fillimisht nga OE ankues FLOMED SHPK si palë pa interes juridiko material sipas **nenit 4 par. 1.26 te LPP-së**, sepse asnjëherë nuk ka kërkuar sqarime dhe as kërkesë per rishqyrtim pran AK dhe ka pranuar te tenderoj me këto kriteret e përzgjedhjes dhe aneksin 1 te FDT-së, e ku deri ne hapjen e këtij AP i cili ka ndodhur me datën: 15.02.2023 afërsishtnjë vite nga data e publikimit te njoftimit per kontrate, dhe deri nëkëtë date ka pas sqarime shitesë dhe KpR nga disa OE te interesuar, ku kanë ngritur pretendime ankimore lidhur me Specifikat teknike – Aneksin 1 te FDT-sësiçështërasti ku AK me datën: 09.11.2022 nxjerr vendim mbi refuzimin e KpR ku është atakuar neni 28 i LPP-së – specifikimet teknike ne dosjen e tenderit ANKESIN 1 dhe aty arsyetohet dhe Konstatohet se këto specifikimet teknike janë ne pajtim te plotë me nenin 28 te LPP-së, dhe kjo ka qene e pranueshme për OE pjesëmarrës ne këtë AP, sepse s'ka pas ankesa dhe janë ne harmoni me direktivat e BE-së dhe standarde dhe licencat qe kërkohen per produkte dhe artikuj te ndryshëm për DDD ne Republikën e Kosovës.

Prandaj, EKSPERTI SHQYRTUES nuk ka qenë profesional dhe ka vepruar ne kundërshtim me dispozitat ligjore te LPP-së duke e vendosur ne LAJTHITJE PSH, po ashtu AK – Komisioni i vlerësimit – ZPP duhet te konstatojnë dhe te veprojnë ne harmoni me dispozitat ligjore te LPP-së si dhe ne respektimin e INSTITUCONEVE kompetentet e cilat e rregullojnë këtë fushë ne Republikën e Kosovës, pasi qe marr për bazë SPECIFIKIMIN TEKNIKE NE ANKSIN 1 të FDT-së, si në vijim:

Largimi i zvarranikëve – Për kryerjen e këtij shërbimi të përdoret njëri lloj i këtyre aparateve apo vetëm granulat.

1 - Aparate me vibrim për dëbimin e zvarranikëve me bateri që vendosen në tokë.

- Sipërfaqja 300 - 400 m2 për largimin e Zvarranikeve, të qëndrueshëm ndaj lagështisë. ose

2 –Aparate solare me vibrim për dëbimin e zvarranikëve që vendosen në tokë.

- Sipërfaqja 600 – 700 m2 për largimin e Zvarranikëve të qëndrueshëm ndaj lagështisë.

3 – Preparate repelente ekologjike si granula për largimin e zvarranikëve me efektivitet optimal.

Për çështje të sigurisë së tyre në lidhje me origjinën e produkteve tenderuese dhe lejen për përdorim në RK, duhet të paraqesë edhe lejen e importit të produkteve të lëshuar nga Ministria e Ambientit Hapësinor në RK.

Ku, Eksperti që ka trajtuar këtë pretendim (konstatohet fakti se nuk kane njohuri për vet fikin se ka kërkuar sqarime nga MMPH) duke ju drejtuar Sekretarit të MMPH lidhur me produktet e OE të rekomanduar për Kontratë: **DoctorExterminator DDD SHPK** lidhur me substancën aktive SULFUR me përshkrim **Snake – A – Way – Snake – repelling – Granules–Repellent!.....**

Pra nëse analizohet në detaje Aneksi I i FDT-se askënd nuk përmendet reparti sulfer por repelent – ekologjik, dhe ky pretendim i OA ankues Flomedshpk ka qenë për OE të rekomanduar për dhënie të kontratës **DoctorExterminator DDD SHPK**, por jo për produktet që **ne kemi ofruar në katalog** dhe nuk ka të bëjë me preparate që ne kemi ofruar në katalog, sepse ne kemi ofruar preparate ekologjike dhe në pajtim të plotë me standarde evropiane dhe ndërkombëtare sipas direktivave të BE-se. (**Prove katalogu ynë**)

Gjithashtu, Ekspertët në raportin e tyre lidhur me preparamet që ka prezantuar OE FLOMED SHPK në këtë aktivitet të prokurimit potencojnë se po citoj: *“Gjithashtu vlen të ceket se edhe oferta e OE ankues (Flomed SHPK) posedon preparate të ndaluara për përdorim”* që dot e thotë se tashmë konstatohet se ky OE ankues FLOMED SHPK është palë pa interes sipas **nenit 4 par. 1.26 të LPP-së**, sepse qëllimi i tij i vetmështetë të dëmtoj AK dhe të mos lejoj të lidhe kontratë edhe përkundër se është i papërgjegjshëm duke mos arritur të plotësojë kriteret e përzgjedhjes dhe specifikimin teknik të dosjes së tenderit, **ATEHERE KONSTATOHET DHE VERTETOHET PRETENDIM YNE I DREJTE** se eksperti teknik të OSHP kadhënë një rekomandim të gabuar (**apo ka qenë i ndikuar dhe i mungon njohja e ligjit si frymon, sepse si ligj mund ta këtë lexuar po je edhe kuptuar si frymon, përves kësaj asnjë bazë – dispozite ligjore të LPP-së, apo edhe të ndonjë ligji tjetër nuk është thirrë, kur ka aprovuar ankesën e OE FlomedShpk që argumenton pretendimin tonë se është dhe ka qenë tërësisht jo njëkohës i prokurimit por edhe i fushës së ngushtë profesionale DDD**), duke e frikësuar PSH se është duke u prekur interes publik – shëndeti publik, mirëpo ky mos profesionalizim dhe ekspertitëknike të OSHP-së, nuk duhet të reflektohet tek AK – ZPP, por të konstatohet drejtë, saktë problemi dhe të VERTETOHET se specifikimi teknik nga ana e AK në aneksin 1 të Dosjes së tenderit është në pajtim të plotë me standardet dhe direktivat e BE-se (përveç kësaj sikur të kishin bazë ligjore OE ankues që kanë ngritur pretendime ankimore lidhur me specifikimin teknik do të ju drejtoheshin OSHP para datës së hapjes për këtë aktivitet të prokurimit e sigurisht edhe OE ankues FLOMED Shpk, mirëpo njëgjë e tillë është e pamundur të konstatohet se ky specifikacion është në kundërshtim me nenin 28 të LPP-së si dhe me standarde evropiane dhe direktivave të BE-se dhe ky OE ka pranuar këto kushte dhe tani nuk mund të kontestoj dhe s’ka të drejtë dhe baze ligjore për trajtimin e tyre). Prandaj kërkojmë nga AK të analizoj edhe një herë dhe të konstatojë se specifikimi teknik është në pajtim me nenin 28 të LPP-se, si

dhe preparate e ofruar nga ana jone ne katalogun qe kemi dorëzuar merastin e tenderimit është ne pajtim te plotë me aneksin 1 dhe standarde evropiane sipas direktivave te BE-së, pasi qe ne kemi prezantuar te gjithë preparate tone ne katalog ekologjike dhe nuk RREZIKOJNE SHENDETIN PUBLIK, përkundrazi jene te testuar dhe licencuar sipas standardeve evropiane. **DHE EDHE SIKUR TE KTHEHEJ NE RITENDERIM PERSERI AK NUK KA QKA TE SPECIFIKOJ NDRYSHE SEPSE KY ESHTË PASTRIM I DDD-SE DHE KETE E BEJNE OE TE CILET JANE PROFESIONAL DHE AK VETEM DUEHT TA MENXHOJ DEH KONTROLLOJ!.....**

DHE duke marr për bazë te gjitha faktet dhe provat lidhur me këtë aktivitet te prokurimit, si dhe Vendimin e OSHP-se - PSH, ku ka aprovuar ankesën tone si te bazuar dhe ka detyruar AK te kërkoj sqarime shtesë dhe te respektohen dispozitat ligjore te LPP-së, si dhe OE ankues FLOMED SHPK nuk ka ngritur asnjë pretendim lidhur me ofertën/tenderin tone ne këtë aktivitet te prokurimit, dëshmohet se ky OE ankues është pale pa interes sipas **nenit 4 par. 1.26 te LPP-së**, dhe ky OE ka vetëmnjë qellim qe te arrij te vendos ne lajthitje AK, ESH dhe PSH qe kjo procedurë e prokurimit te anulohet dhe lënda te shkoj ne RITENDERIM, TI JAP EDHE NEJ MUNDESI VETI PER TE FITUAR, pasi qe nuk ka arrite te ofertoj me çmimin me te ulët dhe te plotësoj kriteret e përzgjedhjes, prandaj te pasojnë OE te përgjegjshëm për fajin OE te cilëtjanë te pandërgjegjshëm dhe pa përgjegjshëm, si dhe te pasojnë AK, duke dëmtuar edhe ne ketëmënyrë **INTERESIN PUBLIK DHE SHENDETIN PUBLIK** - sepse edhe mungesa e DDD për AK – Policin e Kosovës ne nivel vendi përbën dhe prek interesin publik dhe shëndetin tyre dhe publikut, andaj **KERKOJM NGA AK TE PERDORE AUTORITETIN VETE DHE TE KONSTATOJ DHE ARUMENTOJ PARA PSH – OSHP DHE TE VAZHDOJM ME RESPEKTIMIN E DISPOZITAVE LIGJORE TE LPP-SE NE FUNKSON E PERMBUSHJEES S EDETYRIMEVE DHE OBLIGIMEVE LIGJORE QE RJEDHIN NGA AUTORITET KONTRAKTUES – NE KETE RAST POLICIA E KOSOES.** [Per faktin se ne jemi OE i përgjegjshëm, pasi qe përveç qe kemi plotësuar kriteret e përzgjedhjes, specifikimet teknike ne kemi prezantuar edhe listën e punëtorëve me ATK për te cilëtpaguajma kontribute qe do tëthotë dhe KONSTATOHET se ata janëpunëtorë qe punojnë për kompani tonë dhe janë profesional ne fushën e DDD, qe do tëthotë se duhet ti besojmëinstitucioneve tona relevante siçështë ATK-ja qe dëshmon dhe argumenton se janë punëtor tanë dhe gabimet me kontrata janërelevantë dhe plotësisht gabime teknike qe bazuar ne **nenin 59 par. 4 te LPP-së**, parqet vetëm devijim e cili nuk ndikon neaspektin material dhe formal, andaj duhet te rekomandohemi per dhënie te kontratës ne këtë AP si tenderues me çmimin më të lirë, duke plotësuar te gjithë dispozitat ligjore te LPP-së dhe licencat per importin e preparateve ekologjike dhe sipas standardeve evropiane neharmoni me direktivat e BE-së.

Prove: A'skënd ne raportin e ekspertit dhe vendimin e OSHP nr. 2023/0283 nuk shkruan se ne si tenderues nuk kemi preparate sipas standardeve evropian apo nuk kemi plotësuarndonjë specifikim teknik apo kriter te përzgjedhjes!..... Por aty shkruan se OE ankues **Flomedshpk** dhe **OE i rekomanduar për kontratëjanë te papërgjegjshëm**, ndërsa për ne si tenderues ka detyruar AK te kërkoj sqarime shtese sipas **nenit 72 te LPP-së**, duke hapur rrugën për AK te vërtetoj dhe te na rekomandoj për dhënien e kontratës,

dhe nësepastaj ka palë te interesit dhe te pa kënaqur sigurisht do te vazhdojnë me ankese pran OSHP-së, dhe te zgjidhet kjo procedure e prokurimit pa u anuluar ne tërësi sepse ne jemi te bindur se është shkelur neni 62 i LPP-së, me rastin e anulimit sepse AK nuk ka arrit te KONSTATOJ se është prekur interesi publik – shëndeti publik, por me përfundimin e kësaj procedure sipas dispozitave ligjore te LLP-së rrezikon qe vërtet te preket SHENDETI PUBLIK – zyrtareve policore ne nivel vendi, këtë do ta dëshmojmë edhe para AK (ku me mirëkuptim dhe argumente dhe fakte ne dispozita ligjore te LPP-se kemi argumentuar dhe kërkojmë aprovimin nga AK – ZPP te ndërmarr hapat për rekomandimin për dhënie tekontratës ne si OE te përgjegjshme duke shterur edhe këtë te drejt dhe obligim ligjore) dhe nëse është e nevojshme edhe para OSHP, do kërkojmë te mbrojmë drejtësinë tonë!.....

Po ashtu ne ESH teknik ne shkresën drejtuar MMPH (ku sipas raportit nuk shihet saktë se kujt i drejtohet, por pyetja ka qenë shumë tendencioze sikurse ky ESH është ne konflikt me AK dhe MMPH (duke pas si mision anulimin e këtij AP – ne dyshojmë se është ne konflikt te interesit ne këtë lëndë – SEPSE NESE ANALIZOHET ANEKSI 1 I DOSJES ESE TENDERIT, PYETJA E EKSPERTIT DREJTUAR MMPH QARTE VREHET SE SKAN LIDHSHMERI FARE NJERA ME TJETERN, DHE KREJT KJO ESHT E PA BAZUAR DHE ME QELLIM PER TE ANULUAR KETE PROCEDURE PROKURIM) duke luajt rolin e mbikëqyrësit te MMPH, mirëpo përgjigje e cila është ofruar nga z.Maxhari – zyrtar për produkte biocide – MMPH, askënd nuk ka potencuar se ky produkti APO KETO PREPERAT (këto JANE TE i ndaluar, por përkundrazi ka potencuar se është i lejuar per import duke respektuar rregulloret e BE-se me te dhënat e substancave aktive, pa specifikuar me tepër, kurse AK jap një arsyetim përtej kësaj duke tejkaluar kompetencat e veta me arsyetimin e dhënë me rastin e eliminimit te këtij aktiviteti te prokurimit ku thotë, po citoj: “AK sipas vendimit te OSHP ka konstatuar me ministrin përkatëse te cilat na konfirmojnë se produkti i ofruar per repelent me substanca primare sulfur dhe me përqindje pre 28% nuk është i lejuar te përdoret me dhe ne përgjithësi nuk lejohet qe sulfuri te jete substance primare. Andaj AK pas situatës se krijuar është e pamundur vlerësimi i drejt i OFERTAVE dhe respektimi i nenit 7 dhe 59 te LPP-se duke pas parasysh shëndetin publik dhe veçanti zyrtareje policore” Në Shkresat nga z. Maxhera nuk thuhet se nuk lejohet te përdoret sulfat me përqindje 28%, por nëse ka ndonjëshkresë tjetre qe argumenton saktë dhe dëshmonatëherë te prezantoj sepse me rastin e anulimi nuk e ka prezantuar dhe konstatojmë se ky aktivitet është anuluar pikërisht ne shkelje te **nenit 7 dhe 59 te LPP-së**, duke shkelur edhe nenin 62 te LPP-se, sepse sipas standardeve evropiane dhe direktivae te BE-se, dhe rregullave dhe ligjeve ne Fuqi ky preperatsulaft deri ne përqindjen 28% lejohet te përdoret, por mbi këtë përqindje nuk lejohet te përdoret, si dhe te merret për bazë koha e publikimit te kësaj procedure, aneksi 1 dhe katalogu i dorëzuar nga ana jone, dhe te vihet ne veprim ne tërësi dispozitat ligjore te LPP-së, dhe sigurisht te merret për bazëështë SHENDETI PUBLIK - zyrtareve policore, sepse ne jemi OE te përgjegjshëm dhe me tepër vihet ne rrezik shëndeti publik – zyrtareve policore me anulimi e këtij aktiviteti te prokurimit se sa te vazhdohet dhe te shpërblehemi me kontrate, pasi qe ne sigurojmë AK se preparate tona ashtu siç kemi prezantuar ne katalog por edhe me rastin e përdorimit dot e prezantojmëSafety data Sheet dhe licenca per importin e tyre.

Gjithashtu, duke studiuar dhe analizuar rrjedhën e kësaj procedure te prokurimit nga data e NJK deri me sot ku ka një periudhe afërsisht 2 (dy) vite ne konsiderojmë se fillimisht Ankesa nga FLOMED SHPK si pale pa interes sipas **nenit 4 par. 1.26 te LPP-së**, e cila është trajtuar nga ESH, duke e vendosur PSH ne lajthitje te rrezikimit te shëndetit publik, duke mos e lejuar te hudheankesën e OE FLOMED si pale pa interes ka ndikuar qe te shtrembërojk konkurrencën dhe involovohen edhe shume pale te tjera qe te përdorin Autoritetin e tyre per interesa te caktuar apo te grupeve te caktuar ne demet e kompanisë tone dhe ne dem te Interesit Publik – Shëndeti te Policisë se Kosovës duke i ‘japamundësuar te lidhe kontrate për këtë aktivitet te prokurimit, sepse analizuar dhe marr per baze standarde evropiane dhe ndërkombëtarë, si dhe Direktivat e BE-se, AK s’ka se si te ndryshoj dhe te jap tjetre specifikim teknik përveç se te analizoj preparate e tone e prezantuar ne katalog dhe te konstatoj se janë ekologjike dhe sipas standardeve evropiane, sepse ne jemi OE te përgjegjshëm dhe profesional ne fushën e DDD per shume vite ne RKS. Po ashtu ne do te konsultohemi edhe me avokatin e firmës tone dhe nëse ka ndonjë shkelje te përgjegjësive qe rrjedhin nga ndonjë pale qe ka qene pjese e direkt apo indirekt e këtij aktivitet te prokurimit, do fillojmë procedura per te ju drejtuar institucioneve kompetentet.

AK ka shkelur Vendimin e PSH nr. 2023/0283 te dates: 24.07.2023, pasi qe nuk na ka kërkuar sqarime sipas nenit 72 te LPP-se. Po ashtu nese analizohet dhe vlerësohet katalogu yne sipas FDT-se, aneksit 1 ne kemi ofruar preparate ekologjike dhe qe jane ne harmoni me normat e lajuar evropiane dhe standardeve te Republikes se Kosvës ne harmoni te plote me licencat dhe rregullave te importeve te preparateve ekologjike. Shkresat dhe komunikimi me zyrtaret e MMPH sicjane shkresat e z. Maxhera nuk e përjashton Specifikimin teknik dhe preparatet tona jane ne harmoni te plote me standardet evropiane dhe nderkomtare, pasi qe kemi preparate ekologjike qe sigurojn shëndetin publik – zyrtareve policore, prandaj jemi OE i përgjegjshem me çmimin me te lirë dhe ne kte aktivitet te prokurimit nuk gjen zbatim neni 62 i LPP-së.

Sqarim për ESH deh PSH si ne vijim:

Ashtu sic kemi sqaruar edhe me lart se specifikimi ne aneksin 1 te FDT-se ku thotë: *Preparate repelente ekologjike si granula për largimin e zvarranikëve me efektivitet optimal.*

Për çështje të sigurisë së tyre në lidhje me origjinën e produkteve tenderuese dhe lejen për përdorim në RK, duhet të paraqesë edhe lejen e importit të produkteve të lëshuar nga Ministria e Ambientit Hapësinor në RK. Kjo dëshmon se ky specifikim eshte ne përputhje te plote me nenin 28 te LPP-se, dhe nëse analizohet katalogu ynë dhe licencat qe kemi ofruar atëherë kjo dëshmon se ne jemi ne pajtim te plot me specifikimin teknik.

Gjithashtu, nese analizohen me kujdes pa ndikim dhe duke njofto frymën e ligjit për DDD dhe preparate e nevojshëm per këtë lami, dhe shkresat dhe komunikimin mese AK – dhe z. Maxhera nga MMPH, atëherë qarte konstatohet se preperat tona ne katalogun tone janë te lejuar dhe ekologjike, po ashtu duke marr per baze se preperati ekologjik REPELENT

si granulë per largimin e zvarranikeve me efekt optimal, sigurisht behet ne disa zona ku stacionet policore jenë ne vise rural(qe do te thotë se zvarraniket janë ne pjese rurale ku lëvizja e qytetareve dhe zyrtarëve policore është e vogël dhe larg hapësirës ku përdoret ky preparate sepse, kjo ka kuptimin e parandalimit te zvarranikeve dhe sigurisht vendoset jashtë objekteve dhe ne distanca larg objekteve policore dhe aspak nuk përbën rrezik per shëndetin publik) dhe jo ne qytete qe dot e thotë se përdorimin e këtij preperati Repelent, përveç qe është i lejuar sipas **ligjeve ne RKS dhe standardeve evropiane, nuk paraqet rrezik aspekt per SHENDETIN PUBLIK**, andaj lusim nga ESH ti trajtoj dhe analizoj shkresat e AK dhe përgjigjet e MMPH qe argumentohet se AK nuk ka baze per te anuluar kete AP sepse askënd nuk thuhet konkretisht se këto preprat janë te ndaluara, dhe nuk janë plotësuar kushtet per anulimi e këtij aktiviteti te prokurimit, sepse nuk është KONSTATUAR nga AK se këto preprat janë te ndaluar dhe përbejnë rrezik per shëndetin publik, po ashtu ne kemi arritur te plotësojmë te gjitha kriteret e përzgjedhjes, aneksin 1 – specifikimin teknik si dhe kemi tenderuar me çmimin me te ulet duke plotësuar kriterin e dhënies se kontratës, prandaj me te drejt dhe me fakte dhe argumente konstatojmë se bazuar ne shkresat dhe përgjigjet e AK – PK si dhe MMPH ky aktivitet i prokurimit është anuluar ne kundërshtim me **nenin 62 te LPP-se**, sepse nuk janë plotësuar kushtet dhe kriteret per anulimi e këtij aktiviteti te prokurimit, si dhe nuk është vlerësuar drejt nga AK duke vepruar ne kundërshtim me **nenin 6, 7 dhe 59 te LPP-se**.

Prandaj duke marr per baze se AK – ZPP ne refuzimin e kërkesës per rishqyrtim te datës 15.08.2023 ku nuk është përgjigjur fare, duke mos i trajtuar fare pretendimet tona ankimore, duke shkelur nenin 47 dhe 52 te Ligjit per Procedurën e Përgjithshëm Administrative sepse përveç vendimit te OSHP, ka qen i obliguar te konstatoj dhe argumentoj dhe te jap arsyetime te pa mbështetur ne dispozite ligjore te LPP-se dhe jashtë specifikimeve teknike te përcaktuar ne Dosje te tenderit, sepse këto arsyetime nga AK – ZPP nuk janë te kërkuar ne specifikimin teknik te Dosjes se tenderit pasi qe askënd nuk specifikohet përqindja e sulfurit si dhe nëse analizohet katalogu dhe preparate tona te ofruar per largimin e zvarranikeve askënd nuk përmendet përqindja e sulfurit, dhe marr per baze vlerësimin, ekzaminimin dh krahasimin e tenderëve AK ne rastin tone na ka diskriminuar dhe ka shkelur nenin 59 te LPP-se, **pasi qe NE si grup i OE jemi te përgjegjshëm sipas Dosjes se tenderit dhe njoftimit per kontrate dhe plotësojmë kushtet e nenit 60 te LPP-se, pasi qe askund ne aneksin 1 te FDT-se nuk është cekur Sulfuri dhe as përqindja e tija, po ashtu edhe produktet tona ne katalog janë ekologjie dhe nuk specifikon sulfurin qe do te thotë pastrimi i DDD nga ana jone është pa sulfur dhe ekologjik. Prove katalogu ynë**

Po ashtu AK - ZPP është ne kundërshtim me vetveten kur e refuzon kërkesën tone per rishqyrtim, sepse thotë: vlerësimi është i pamundur duke respektuar LPP, ndërsa me poshtë thotë: andaj mbi bazën e këtyre AK nuk bere rivlerësimin sepse: preparatet me përqindje sikurse ne faqen nr.3 te këtij vendimi, pikërisht duke shkelur nenin 7 te LPP-se, sepse referuar katalogut tone dhe preparateve tona te ofruara per këtë aktivitet te prokurimit, si dhe licencave dhe lejeve per import te preparateve konstatohet se preparateve substanca aktive janë te lejuar nga MMPH dhe nuk përbën rrezik per shendin publik ne asnjë rrethanë përdorimi i këtyre preperatve, qe normalisht janë te lejuar nga MMPH dhe jane ne përputhje me standardet evropiane siç është ECHA – ne Bashkimin Evropian . **Vlen te cekte se preparate tona nuk permbajn sulfur bazuar ne katalogun te prezantuar nga ana jone per kete aktivitet te prokurimit dhe AK me rastin e**

Anulimit te këtij aktiviteti te prokurimit ka shkelur nenin 59 dhe 62 te LPP-se.

Duke u bazuar ne dëshmitë dhe faktet qe u ceken me lartë rezulton se ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë ne harmoni me **nenin 1, 6, 7, 59, 60 dhe 62 te LPP-së** dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie te kontratës, e qe ka qene tenderi i përgjegjshëm me çmimin me te ulet, sipas nenit 60 paragrafi 1.1 i LPP-së.

Por pavarësisht nga sqarimi ynë si më lartë ne konsiderojmë se kemi arrit te plotësojmë Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale te vendosura nga AK – ZPP ne dosjen e tenderit dhe njoftimin per kontrate, dhe janë plotësuar te gjitha kushtet dhe dispozitat ligjore qe te rekomandohemi per dhënie te kontratës lidhur me këtë aktivitet te prokurimit, pasi qe kemi plotësuar edhe Kriteret e Dhënies – tenderi me çmimin më të ulët të përgjegjshëm.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës, e që ka qenë **tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët sipas neni 60 paragrafi 1.1 i LPP-së.**

Gjithashtu nuk është respektuar edhe **neni 7 i LPP-se**, sepse ne jemi diskriminuar duke mos na shpallur fitues edhe pse i kemi plotësuar te gjitha kërkesat e FDT-se dhe te njoftimit per kontrate. Paragrafi 1 i nenit 7 te LPP-se e parasheh qarte qe “ Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik ne mënyre te barabartë dhe jo-diskriminues dhe dot e veproj ne mënyrë transparente”.

Po ashtu **paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së** e parasheh qe “ gjate udhëheqjes se aktiviteteve te prokurimit te gjitha autoritetet kontraktues do te sigurojnë; qe *(vi) tenderi i zgjedhur te përputhet me te gjitha aspektet përmbajtjesore te kushteve, kriterëve dhe specifikimeve përkatëse*”, kurse OE i rekomanduar per kontrate është i papërgjegjshëm.

Gjate zhvillimit te kësaj procedure nuk është marr ne konsideratë edhe **neni 1 i LPP-së**, pasi qe dihet se qëllimi i këtij ligji është te siguroj mënyrën me efikase, me transparente dhe me te drejte te shfrytëzimit te fondeve publike, burimeve publike si dhe te gjitha fondeve dhe burimeve te tjerat e autoriteteve kontraktues ne Kosovës.

Duke u bazuar ne dëshmitë dhe argumentet qe u ceken me lartë, kërkojmë fillimisht nga **ESH te hulumtoj dhe te trajtoj drejt me fakte dhe prova – shkresat nga MMPH standardet evropian dhe baza ligjore ne RKS dhe standarde e Kosoves – si dhe nga PSH - OSHP**, qe te merr:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e GOE: **S.V. Veterina & NNP "WENDA"**

ANULOHET, njoftimi dhe vendimi i AK-se per anulimi e aktivitetit te prokurimit dhe lënda te kthehet ne **RIVLERESIM** dhe gjate rivlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimi i

ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konformë dispozitave ligjore të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdimë procedurën ligjore në institucione tjera kompetente.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Dëm material është mbi 500 € në përgatitjen e ofertës dhe kërkesë për rishqyrtim që prodhohet nga vendimi i AK duke vepruar në kundërshtim me Dispozitat Ligjore të LPP-se, po ashtu ka dëm psikologjik dhe kuptimi i prokurimitduke marr për bazë interesin tone në këtë procedure prokurimi sipas nenit 4 par. 1.26 të LPP-së. Duke na pamundësuar nënshkrimin e kontratës për këtë aktivitet të prokurimit..

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës së tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.