

REPUBLICA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA  
 ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT / TELO ZA RAZMATRANJE NABAV  
 Nr/Br. 928120  
 Datë/Datum. 13.11.20  
 PRISHTINË - PRIŠTINA

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenet 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KOMUNA VUSHTRRI**

Për Aktivitetin e Prokurimit:

|               |       |   |   |   |   |   |   |   |   |
|---------------|-------|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Prokurimi Nr. | VU644 | 2 | 0 | 7 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 |
| Prokurimi Nr. | 644   | 2 | 0 | 0 | 0 | 8 | 2 | 1 | 1 |

Sa i përket tenderit për: **Hartimi i projekteve**

## ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit\*

**NTSH "INFRATEK"**

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Rr. Bedri Shala 38C

(Adresa)

Prishtinë

10 000

(Vendi)

(Kodi postar)

00383 38 606 808

N/A

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Veton JAHAJ

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

info@infratek.eu

(Adresa elektronike)

11.12.2020

(Data e parashtrimit të ankesës)



(Nënshkrimi dhe vula)

\*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

## 2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimt të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

## 3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar "Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs të projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës", "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për kontratë: 05.03.2020

Data e hapjes së ofertave dt. 06.04.2020

Njoftimi mbi vendimin e AK-së: 26.10.2020

Kërkesa për rishqyrtim me dt:02.11.2020

Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim me dt:05.11.2020

## 4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

**5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet**

*A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?*

Po

☒

Jo

☐

**6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve**

*A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?*

Po

☒

Jo

☐

*Bashkangjitur keni kërkesën për rishqyrtim dhe vendimin mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim.*

**7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues**

*Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.*

Neni 1 i LPP-së

Neni 6 i LPP-së

Neni 7 i LPP-së

Neni 59 i LPP-së

Neni 60 i LPP-së

Neni 64 i LPP-së

Neni 69 i LPP-së

Vendimi i OSHP-së Nr.395-404/20 të dt. 28.07.2020.

*\*\* Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*





## 8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

*Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.*

Të nderuar, AK me dt. 26.10.2020 na ka dërguar letrën standarde për tenderues të eliminuar me arsyetimin si në vijim: "Me keqardhje ju njoftojmë se jeni eliminuar për shkak se: Një inxhinier i gjeodezisë - me 2 (dy) vite përvojë pune pas diplomimit ose bachelor i diplomuar i gjeodezisë me 3 (tre) vite përvojë pune pas diplomimit-Mungon diploma e përkthyer në gjuhën zyrtare sipas LPP-së përdorimi i gjuhëve zyrtare në dokumentet e prokurimit publik; Një (1) inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë (drejtimi konstruktiv)- minimum 3 vite përvojë pune pas diplomimit dhe te ketë te kryer se paku 2(dy) projekte në lëminë e projektimit të rrugëve;Një (1) inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë (drejtimi konstruktiv)- minimum 3 vite përvojë pune pas diplomimit dhe te ketë te kryer se paku 2(dy) projekte në lëminë e projektimit të rrugëve te përfunduara te mureve ose urave BA; Një (1) inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë (drejtimi hidro)- minimum 3 vite përvojë pune pas diplomimit dhe te ketë te kryer se paku 2(dy) projekte ne lëmin e projektimit te largimit te ujërave te zeza ose sipërfaqësore ose furnizimit me ujë (ujësjellësit); Një (1) inxhinier i diplomuar i elektroteknikes- minimum 3 vite përvojë pune pas diplomimit ne lëmin e projektimit te projekteve te ndriçimit publik ose kanaleve kabllovik elektrifikimit ose poste tele komunikacionit; Një (1) inxhinier i diplomuar i makinerisë - drejtimi i komunikacionit-minimum me tre (3) vite përvojë pune pas diplomimit; Një (1) inxhinier i diplomuar i gjeodezisë - me 2 (dy) vite përvojë pune pas diplomimit ose bachelor i diplomuar i gjeodezisë me 3 (tre) vite përvojë pune pas diplomimit; Një (1) inxhinier i diplomuar Gjeolog apo master- minimum me tre (3) vite përvojë pune pas diplomimit; Një (1) inxhinier i diplomuar i Mjedisit apo master- minimum me tre (3) vite përvojë pune pas diplomimit. Nga dëshmia e Autorizimit më dt. 01.04.2020 për këtë dokumentacion tenderues VU644-20-713-2-1-1, ky del të ketë nënshkruar jashtë autorizimit të bërë.; Kontratat e stafit për periudhë të pacaktuar dhe kontratat dhe parakontrata për bashkëpunim nuk janë të hartuara sipas ligjit të punës. Kontratat e stafit nuk janë paraqitur sipas FDT-së, sikurse është kërkuar kontratat dhe para kontratat", ndërsa e ka rekomanduar për kontratë OE "Arhiko Ing O.P".

Fillimisht ju sqarojmë se ne në njoftimin mbi vendimin e AK-së të dt.01.06.2020, jemi rekomanduar për kontratë nga ana e AK-së, ndërsa Arhiko Ing është shpallur si tenderues i eliminuar, i cili tani çuditërisht është rekomanduar për kontratë nga ana e AK-së.

Me 08.06.20 AK e ka pezulluar këtë aktivitet të prokurimit sepse është dorëzuar Kërkesë për Rishqyrtim, dhe pas kërkesës është bërë ankesë në OSHP, ndërsa pas ankesës në OSHP paneli shqyrtues ka nxjerr vendimin me nr. 395-404-20, ku të gjitha pretendimet ankimore të OE ankues që i kanë parashtruar kundër kompanisë tonë janë hedhur poshtë nga paneli shqyrtues si të pabazuara ndërsa lënda është kthyer ne rivlerësim.

Pas rivlerësimit AK-ja me dt.26.10.2020 ka publikuar njoftimin mbi vendimin e AK-së ku e ka rekomanduar për kontratë OE Arhiko Ing O.P, veprim ky i AK-së shumë kundërthënës me vendimin paraprak pasi që njoftimin mbi vendimin e dt.01.06.2020 e kishte shpallur si tenderues të eliminuar me arsyetimin se: Nuk i plotësojnë kërkesën për shërbime te kryera ne vlere prej 400,000.00 Euro, por kanë dorëzuar kontrata vetëm në vlerë prej 330,797.65 Euro, ku edhe pas sqarimeve të kërkuara nga AK rreth disa kontratave, nuk ka marr ndonjë përgjigje nga OE i rekomanduar për kontratë,



ndërsa edhe pse në njoftimin mbi vendimin e lartcekur e ka shpallur si tenderues të eliminuar, tani po e rekomandon për kontratë OE të cilin vet AK-ja ka konstatuar se është i papërgjegjshëm.

Andaj duke u bazuar në faktet e lartcekura shihet qartë se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm dhe duhet eliminuar si i tillë.

Sa i përket arsyeve të AK-së për eliminimin tonë, ju sqarojmë se këto arsye nuk qëndrojnë fare dhe janë të pa bazuara për arsyet si më poshtë:

Në lidhje me arsyen e parë të AK-së ku e ka cekur se mungon diploma e përkthyer në gjuhën zyrtare sipas LPP-së për inxhinierin e gjeodezisë z. Blerim Jashari, ju sqarojmë se ky pretendim i AK-së është plotësisht i pa bazuar pasi që në ofertën e prezantuar nga ne, diplomës se inxhinierit ne fjalë i kemi bashkangjitur edhe Nostrifikimin (të noterizuar), mirëpo me këtë arsyetim të saj AK-ja po e tregon jo seriozitetin e saj në lidhje me vlerësimin dhe ekzaminimin e ofertës tonë, pasi që nëse do të analizohej në detaje oferta jonë do ta kishte parë nostrifikimin e noterizuar që i kemi bashkangjitur diplomës, andaj duke u bazuar në faktet e lartcekura ky pretendim i AK-së është absurd dhe nuk qëndron.

Faktin se ky pretendim i AK-së nuk qëndron e ka vërtetuar edhe paneli shqyrtues i OSHP-së në vendimin nr. 395-404/20, ku OE i rekomanduar për kontratë tani (e atëherë ankues) kishte pretenduar në ankesën e tij me të njëjtin pretendim sikurse pretendimin e AK-së tani, mirëpo në vendim është cekur qartë se pretendimi ankimor i Arhiko Ing është i pa bazuar pasi që në ofertë është bashkangjitur vendimi nga Këshilli Shtetëror për Njohje të Diplomës, ku ky dokument është edhe i noterizuar. Me këtë veprim AK-ja nuk e ka respektuar vendimin e lartcekur të OSHP-së pasi që edhe pse është vërtetuar se pretendimi kundër kompanisë tonë në lidhje me diplomën e gjeodetit Blerim Jashari, AK-ja përsëri e ka vendosur si arsye të eliminimit.

Pra të gjitha faktet e lartcekura e shpjegojnë shumë qartë se arsyetimi i AK-së në lidhje me diplomën e inxhinierit të lartcekur nuk qëndron dhe është plotësisht i pa bazuar.

Në lidhje me arsyen e dytë për eliminimin tonë ku AK-ja e ka cekur se sipas autorizimit të dt. 01.04.2020 për këtë dokumentacion, kontratat për inxhinierët e kërkuar janë nënshkruar nga një person i pa autorizuar, pra jashtë autorizimit të bërë, ju sqarojmë se as ky arsyetim i AK-së nuk qëndron për faktin se z.Veton Jahaj është drejtor ekzekutiv i kompanisë, ndërsa autorizimi i dt. 01.04.2020 ka qenë për nënshkrimin e dosjes, dokumentacionit tenderues, eventualisht edhe kontratës në rast se do të shpallehim fitues.

Pra ky arsyetim i AK-së nuk qëndron sepse AK-ja ju ka referuar vetëm autorizimit të dt.01.04.2020, mirëpo nëse do ta kishte analizuar në tërësi ofertën tonë do ta kishte shumë të qartë se Veton Jahaj është drejtor ekzekutiv i kompanisë tonë, andaj me këtë veprim të AK-së shihet qartë jo serioziteti i saj në lidhje me vlerësimin dhe ekzaminimin e ofertës tonë, ashtu siç e cekëm edhe më lartë.

Ndërsa faktin se ky pretendim i AK-së është i pa bazuar dhe nuk qëndron e ka vërtetuar edhe paneli shqyrtues i OSHP-së në vendimin nr. 395-404/20, ku pas pretendimeve të OE ankues kundër kompanisë tonë, në vendimin e lartpërmendur është shpjeguar shumë qartë se ne në ofertën tonë e kemi bashkangjitur autorizimin në të cilin shkruan shumë qartë se Veton Jahaj është personi përgjegjës për çfarëdo nënshkrimi në këtë aktivitet të prokurimit. Mirëpo AK-ja edhe pse paneli shqyrtues e ka cekur shumë qartë se ne e kemi bashkangjitur autorizimin siç e cekëm më lartë nuk e ka marrë fare parasysh këtë fakt dhe na ka eliminuar në këtë aktivitet të prokurimit për një arsye krejtësisht absurde, ku me këtë veprim të saj AK-ja nuk e ka respektuar fare vendimin e lartpërmendur të OSHP-së.

Andaj duke u bazuar në faktet e lartcekur shihet qartë se ky arsyetim i AK-së për eliminimin tonë nuk qëndron dhe është krejtësisht i pa bazuar.



Gjithashtu edhe arsyeja tjetër e AK-së për eliminimin tonë nga ky aktivitet i prokurimit ku e ka cekur se kontratat dhe para kontratat për bashkëpunim nuk janë të hartuara sipas Ligjit të punës dhe gjithashtu kontratat e stafit nuk janë paraqitur sipas FDT-së, ju sqarojmë se edhe ky arsyetim është krejtësisht i pa bazuar pasi që ne i kemi prezantuar kontratat dhe parakontratat për bashkëpunim konform kërkesës së FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, sepse në dosje të tenderit tek dëshmia e kërkuar dokumentare është e cekur shumë qartë se *“Lista e stafit profesional e nënshkruar dhe e vulosur, listës duhet të i bashkëngjiten këto dëshmi CV-a e nënshkruar kopje, Diploma kopje, Kontrata e punës apo para kontrata e punës e nënshkruar nga Punëmarrësi dhe Punëdhënësi si dhe e vulosur nga Punëdhënësi, të dorëzohet në kopje”*, pra është shumë i qartë fakti se tek dëshmia dokumentare e kërkuar në lidhje me stafin askund nuk figuron se kontratat ose para kontratat duhen të jenë të hartuara sipas Ligjit të Punës, edhe pse ne i kemi ofruar konform ligjit të cilit AK-ja ju ka referuar gabimisht.

Këtë fakt e ka vërtetuar edhe vendimi i OSHP-së i lartpërmendur ku e ka cekur se në kontratat e stafit shkruan qartë se:

**1. Vlefshmëria**

Kjo kontratë ka vlefshmëri paraprake dhe me këtë status hynë në fuqi me datë 01.06.2009. kohëzgjatja është e pakufizuar dhe do të vazhdojë deri atëherë kur njëra nga palët kontraktuese kërkon ndërprerjen e kësaj kontratë (shih pikën 4).

**4. Kohëzgjatja e punësimit dhe ndërprerja e kontratës**

4.1 Kohëzgjatja e punësimit është për periudhë të pacaktuar.

4.2 Ndërprerja e kontratës mund të bëhet nga të dy palët me një lajmërim me shkrim në kohë paralajmërimi prej katër javësh.

Ndërsa në Ligjin e Punës Neni 10, paragrafi 2 dhe 2.1-2.2 parashihet qartë se:

Ligji i Punës Neni 10, paragrafi 2 dhe 2.1-2.2

**Neni 10  
Kontrata e Punës**

1. Kontrata e punës lidhet në formë të shkruar dhe nënshkruhet nga punëdhënësi dhe i punësuar. Kontrata përfshin elementet e përcaktuara sipas nenit 11 të këtij ligji.

2. Kontrata e Punës mund të lidhet për:

2.1. një periudhë të pacaktuar;

2.2. një periudhë të caktuar; dhe

2.3. për punë dhe detyra specifike.

Pra duke u bazuar në faktet e lartcekura shihet qartë se kontratat dhe parakontratat e bashkëpunimit të prezantuar nga ne janë konform kërkesës së FDT-së dhe të njoftimit për kontratë dhe gjithashtu janë konform Ligjit të Punës, andaj duke u bazuar në faktet e lartcekura dhe në vendimin e OSHP-së shihet qartë se arsyetimi i AK-së për eliminimin tonë është i pa bazuar dhe nuk qëndron.

Duke u bazuar në të gjitha faktet e lartcekura shihet qartë se arsyetimi i AK-së për eliminimin tonë është vetëm një pretekst për të na eliminuar neve si OE i përgjegjshëm, ndërsa faktin se ne jemi OE i përgjegjshëm e ka vërtetuar edhe vetë AK në njoftimin mbi vendimin e AK-së të dt.01.06.2020, ku na ka rekomanduar për kontratë. Pra këtu shihet jo-serioziteti i AK-së në lidhje me vlerësimin dhe ekzaminimin e ofertës tonë ku një herë na rekomandon për kontratë, ndërsa tani na eliminon me arsye krejtësisht të pa bazuara, për të cilat arsye edhe paneli shqyrtues i OSHP-së i ka cilësuar si të pa bazuara në vendimin Nr.395-404/20 të dt. 28.07.2020.





Gjithashtu ne pajtohem me arsyen e AK-së për eliminimin e OE "Studio Hapësira" sh.p.k & "Taulanti" sh.p.k., pasi që ky GOE është i papërgjegjshëm.

Ne me dt. 05.11.2020 kemi marrë përgjigje në kërkesën për rishqyrtim ku autoriteti kontraktues ka deklaruar se refuzohet kërkesa për rishqyrtim, mirëpo nuk ka dhënë asnjë përgjigje konkrete dhe ligjore për refuzimin e kërkesës tonë për rishqyrtim.

Autoriteti kontraktues në arsyen e refuzimit të kërkesës tonë për rishqyrtim vetëm se i ka vërtetuar edhe më shumë pretendimet tona ankimore, përderisa nuk ka dhënë asnjë përgjigje konkrete dhe nuk i ka ofruar dëshmi se pretendimet tona ankimore janë të pa bazuara.

Është për tu habitur se si AK e ka cekur se në vendimin për refuzimin e kërkesës tonë për rishqyrtim i ka shqyrtuar pretendimet tona ankimore një nga një, mirëpo nuk ka ofruar asnjë dëshmi se pretendimet tona ankimore janë të pa bazuara.

Gjithashtu në lidhje me pretendimin tonë ankimor se nuk është respektuar vendimi i OSHP-së nr.359-404/20, AK nuk e ka marrë parasysh fare këtë pretendim tonin duke e qartësuar dhe vërtetuar edhe më shumë se pretendimi ynë ankimor është tërësisht i bazuar. Pasi që nëse nuk do të ishte i bazuar atëherë AK do të ofronte fakte ose dëshmi që tregojnë se është respektuar vendimi i OSHP-së dhe se pretendimet tona janë të pa bazuara, mirëpo që një veprim i tillë nuk është bërë nga ana e AK-së, fakt ky që tregon qartë se ne jemi OE i përgjegjshëm në këtë aktivitet të prokurimit dhe një herit edhe më i lirë se OE i rekomanduar për kontratë dhe se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm.

Andaj duke u bazuar në faktet e lartcekura shihet qartë se vendimi i AK-së për refuzimin e kërkesës tonë për rishqyrtim është i pa bazuar dhe i pa mbështetur në ndonjë dispozitë ligjore, pasi që e ka refuzuar kërkesën tonë për rishqyrtim pa ofruar ndonjë dëshmi apo fakt ligjor.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës, e që ka qenë tenderi i **përgjegjshëm me çmim më të ulët sipas neni 60 paragrafi 1.1 i LPP-së.**

Gjithashtu AK-ja nuk e ka respektuar edhe nenin 7 të LPP-së, sepse e ka favorizuar operatorin ekonomik të rekomanduar për kontratë duke e rekomanduar për kontratë edhe pse nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, ndërsa neve na ka diskriminuar duke mos na shpallur fitues edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që "Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente. Po ashtu paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së e parasheh që Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; që (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtësore të kushteve, kriterëve dhe specifikimeve përkatëse, mirëpo AK-ja nuk i është përmbajtur as kësaj dispozite ligjore.

Gjithashtu autoriteti kontraktues nuk e ka respektuar edhe nenin 6 të LPP-së, sepse janë të obliguar që të sigurohen që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit.

Po ashtu autoriteti kontraktues nuk e ka pasur në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të



shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke u bazuar në dëshmitë që u cekën më lartë, kërkojmë nga OSHP që të merr:

### VENDIM

**APROVOHET**, si e bazuar ankesa e OE **NTSH "INFRATEK"**

**ANULOHET**, njoftimi dhe vendimi i AK-së për dhënie të kontratës dhe lënda kthehet në **RIVLERËSIM**,

**DETYROHET** autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

### 9. Dëmet materiale

*Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.*

Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, në vlerë prej 5,000.00 €.

### 10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

*Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:*

- një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".*
- një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

\*\*\*Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.

