

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **K.K. SKENDERAJ**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **643-26-3911-2-1-1**

Sa i përket tenderit për **011 - Mirëmbajtja e rrjetit të kanalizimit brenda territorit të Komunës së Skenderajt**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj

NUI

Adresa

Vendi

Kodi postar

Numri Telefonit

Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj

Adresa elektronike

Data e parashtrimit të ankesës

RBH SH.P.K.

811589334

Rr. Bajram Ternafci, 129

Skenderaj

41000

043855251

Arbnora Mehmeti

shpkrbh@gmail.com

15.10.2026



3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar "Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs të projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës" "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit", apo "Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

011 - Mirëmbajtja e rrjetit të kanalizimit brenda territorit të Komunës së Skenderajt

Autoriteti kontraktues - Komuna e Skenderajt

Titulli i tenderit : 011 - Mirëmbajtja e rrjetit të kanalizimit brenda territorit të

Komunës së Skenderajt

Nr. Prokurimit : 643-26-3911-2-1-1

B 05 Njoftimi per Kontrate : 03.06.2026

B 54 Formulari standard per korrigjimin e gabimeve ne njoftimet e publikuara

15.06.2026 , 04.08.2026 , 05.08.2026 , 05.10.2026

Hapja e tendereve 15.10.2026

Autoriteti Kontraktues gjegjesishte KK Skenderaj , ne qeshtjet e ngritura ne ankese tone te bere me date 09.10.2026 , ne pergjigjen e tyre te dates 14.01.2026 , ora 15:48 , permes sistemit elektronik kthen pergjigjen / vendimin e saj. Autoriteti Kontraktues ne vendim jep pergjigje ne pergjigje ne pretendime te cilat fare nuk i kemi bere ne kerkesen tone per rishqyrtim te dosjes se tenderit , duke tentuar te devijojte thelbin e ankeses dhe ikjes se pergjigjeve per kerkesat tona specifike .

Autoriteti kontraktues shkel ligjin e prokurimit gjegjesishte :

- ❖ Neni 7 i LPP-së
- ❖ Nenet 28 dhe 29 të LPP-së, së bashku me nenin 19.3 dhe 19.4 të Rregullores – për proporcionalitetin dhe qartësinë e specifikimeve teknike.
- ❖ Neni 62.2 i Rregullores nr. 001/2022 – për mungesën e arsytimit të mjaftueshëm në vendimin e AK-së.
- ❖ Neni 64.2 i Rregullores nr. 001/2022 – për ruajtjen e të njëjtave pretendime në ankesën pranë OSHP-së.

Pretendimi nr 1 .

➤ Kërkesa e OE

Pretendimi rreth pikës 1 (një) të kërkesës : Kamion kiper me vinç dhe korpe me peshe ngarkeses min. 7 tone me attest

Lidhur me specifikimin teknik **Kamion kiper me vinç dhe korpe me peshë ngarkese min. 7 tonë me attest** kërkojmë sqarim nëse pjesa me attest është kusht i domosdoshëm për përmbushjen e kërkesës.

Ju lutemi të sqaroni se cili është qëllimi i kërkesës për attest, duke pasur parasysh se ky dokument nuk ndikon në kapacitetin e ngarkesës, funksionalitetin, sigurinë apo performancën teknike të kamionit.

➤ Përgjegjja e AK

Pretendimi ankimor 1 – Kamioni kiper me vinç dhe korpë, minimum 7 ton, me attest
Operatori ekonomik ankues pretendon se kërkesa për kamion kiper me vinç dhe korpë, me kapacitet minimum 7 ton dhe me attest, është e panevojshme dhe kufizuese, duke kërkuar uljen e kapacitetit në minimum 2 ton dhe largimin e attestit.

Si është e mundur që autoriteti kthen përgjigje rreth një pretendimi i cili fare nuk është parashtruar nga ana jone
A është e qëllimshme apo lajthitje për të mos u përgjigjur konkretisht në ato të cilat kemi kërkuar sqarim shtese
Ne si OE nuk kemi kërkuar uljen e kapacitetit të kamionit , ne kemi kërkuar vetëm sqarim se pjesa e attestit a është patjetër e nevojshme për projektin në fjalë pasi që kemi konsideruar se attestin nuk është diçka substanciale që ndikon në vet cilësi të paisjes.

Pavarsisht kohës së zgjatur për përgjigje nga AK , përgjigja kthehet në pyetje që nuk është be.

Kërkojmë nga ana e OSHP që të bëjë krahasimin e kërkesës ose OE me vendimin e AK.

Po ashtu kërkojmë nga ana OSHP , që pjesa e attestit të largohet në tersi pasi që është kriter favorizues, ku vet kamioni i cili posedon edhe korpe edhe vinç është i vështirë të gjendet në tregun e Kosovës.

Pretendimi nr 2.

➤ Kërkesa e OE

2) Cistern autobot i ujit min 15 tone peshe bartese me atest

Në lidhje me specifikimin teknik **Cisternë autobot për ujë, me minimum 15 tonë peshë bartëse, me atest**, kërkojmë sqarim lidhur me arsyeshmërinë dhe domosdoshmërinë e kërkesës për atest.

➤ **Pergjegjia e AK**

Pretendimi ankimor 2 – Cisterna autobot e ujit, minimum 15 ton, me atest

Operatori ekonomik ankues pretendon se cisterna autobot minimum 15 ton është e panevojshme dhe se shërbimet mund të realizohen përmes automjetit për pastrimin e kanalizimeve.

Autoriteti Kontraktues sqaron se kjo kërkesë është trajtuar në procedurat paraprake nga Paneli Shqyrtues, i cili ka konstatuar se AK kishte dhënë arsyetim për këtë pajisje.

Nga analiza e paramasës, përkatësisht pozicionet 5.1 dhe 5.4, rezulton se janë paraparë shërbime të deblokimit të kanalizimit fekal dhe atmosferik, përmes thithjes dhe shtyrjes së ujërave me pompë apo pompë me presion.

Rrjedhimisht, përdorimi i pajisjeve për furnizimin dhe pompimin e ujit ka lidhshmëri me natyrën e kontratës.

Siq dhe shihet permes figurave me larte , ne si OE nuk kemi bere kete pretendim ankimor me kete pershkrim , e as nuk e kemi dergu lenden ne panel shqyrtues qe te marrim kete pergjigje

Si eshte e mundur nje leshim i ketij lloji ne nje kerkese zyrtare per rishqyrtim ?

Kerkojme nga ana e OSHP qe te beje krahasimin e kerkeses se dates 09.10.2026 me vendimin e AK te dates 14.10.2026

Po ashtu pretendimi i yne ankimore per hejqen e kriterit te atestit duhet qe te aprovohet pasi qe vet Cisterna nuk gjen perdorim ne project , ne Listen e paisjeve eshte kerkuar dhe furgon apo kamion per pastrim te kanalizimeve mirpo pa specifika te peshes , gje qe eshte e mjaftueshme per pastrim te kanalizimeve te parapara ne paramase , ku bie ndesh me kerkesen e cisternes

Pretendimi nr 3.

➤ **Kerkesa e OE**

3) Gjysemrimorkio kompresore deri 850 kg

Ju lutemi të sqaroni **cila është arsyeja teknike dhe funksionale për përcaktimin e peshës maksimale prej 850 kg** dhe nëse ky kufizim lidhet me ndonjë kërkesë specifike të automjetit tërheqës, kapacitetit të ngarkesës apo kushteve të përdorimit dhe pse pesha maksimale patjetër të jetë kjo që e keni kërkuar ,sepse duke u bazu në përvojën paraprake të njejtin funksion e kryen edhe ajo më peshë me të madhe se 850 kg.

Në pozicionet e Paramasës që na janë vënë në dispozicion nuk identifikohet punë që kërkon shprehimisht kompresor, ajër të kompresuar apo pajisje pneumatike. Kjo e bën të paqartë lidhjen e kësaj kërkesë me realizimin e kontratës..

➤ **Pergjigja e AK**

Pretendimi ankimor 3 – Makineria për shpim nëntokësor deri 7 ton
 Operatori ekonomik ankues pretendon se kufizimi i peshës deri 7 ton për makinerinë për shpim nëntokësor është i panevojshëm dhe kufizues.
 Autoriteti Kontraktues sqaron se në paramasën e aktivitetit, konkretisht pozicioni 2.9, janë paraparë punime të shpimit nëntokësor për kalimin e gypave nën rrugë dhe sipërfaqe të shtruara. Rrjedhimisht, kërkesa për këtë makineri ka lidhshmëri të drejtpërdrejtë me objektin e kontratës.
 ➤ AK sqaron se kufiri i peshës është nënshtruar me analizën teknike të makinerisë.

Besoj është mjaftë e dallueshme që pretendimi ynë me numer 3 në kërkesën për rishqyrtim është totalisht i ndryshëm me përgjigjen e AK.

Në asnjë pike, OE nuk ka kërkuar rishqyrtim rreth pasijes për shpim nëntokësor. Ku shihet se pretendimet tona për piken nr 3, janë plotësisht të ndryshuara nga kërkesa origjinale.

Kërkojmë nga Paneli shqyrtues të na mënyrë të detajuar të kushtojë kujdes pretendimeve dhe të mos anashkalojë asnjë pikë referuese të bëre nga OE.

Pretendimi i ynë duhet të aprovohet si i bazuar dhe kërkesa të mos limitohet fare deri në 850kg

Pretendimi nr 4.

➤ Kërkesa e OE

4) Makineri hidraulike për ngjeshje që montohet në eskavator min. 350-600 kg

Sipas parimeve themelore të Ligjit për Prokurimin Publik, kriteret teknike duhet të jenë proporcionale me objektin e kontratës dhe nuk duhet të kufizojnë konkurrencën përtej asaj që është objektivisht e nevojshme për realizimin e kontratës.

Ju lutemi të sqaroni nëse intervali **350 - 600 kg** është përcaktuar në bazë të ndonjë kërkesë konkrete lidhur me kapacitetin e eskavatorit, sistemin hidraulik, fuqinë e ngjeshjes apo ndonjë parametër tjetër funksional.

➤ Përgjigja e AK

Autoriteti Kontraktues sqaron se në zbatim të konstatimeve të Panelit Shqyrtues ka korrigjuar kërkesën e mëparshme, duke zgjeruar diapazonin e peshës nga 450–600 kg në 350–600 kg.
 Nga analiza e paramasës, përkatësisht pozicionet 2.2 dhe 2.4, rezultoi se kufiri i peshës është i panevojshëm.

Siç shihet dhe në përgjigjen e AK ndaj kërkesës tone, ajo cek zgjerimin e diapazonit të KG, ndërsa kërkesa jone nuk ka të bëjë aspak me këtë përgjigje.

Si është e mundur që AK, të devijojë kaq shumë nga përgjigjet konkrete për sqarimin konkret të bëre nga OE?

Kërkojmë nga ana e panelit shqyrtues edhe organit kompetent të bëjë krahasimin e kërkesës me vendimin e AK.

Po ashtu duke u bazuar në pozicionet e paramasës, Në Paramasë, pozicioni 2.3 parashikon planifikimin e fundit të kanalit dhe ngjeshjen e bazës “me cilindër ose vibroplakë”. Pozicioni 2.4 parashikon ngjeshjen e dheut në shtresa 20–30 cm, por nuk e kushtëzon atë me përdorimin e një pajisjeje hidraulike të montuar në eskavator.

Kerkojme qe ky kriter favorizues dhe diskriminues te largohet krejtesishte nga dosja e tenderit dhe te mundesohet ofertimi jo i kufizuar per operatoret ekonomik.

Pretendimi nr 5.

➤ Kërkesa e OE

Kërkesa që mjetet nga poz. 3 deri 11 , te jenë libreza valide të regjistrimit :

Nga poz. 3 deri 11 , këtu përfshihet dhe :

1. Makineri hidraulike per ngjeshje qe montohet ne eskavator min. 350-600 kg

➤ Pergjigja e AK

Pretendimi ankimor 5 – Kërkesat për atest dhe trajtim i barabartë
Operatori ekonomik ankues pretendon se kërkesa për atest është vendosur vetëm për disa pajisje dhe jo për të gjitha, duke e konsideruar këtë si trajtim të pabarabartë dhe kufizim të konkurrencës. Autoriteti Kontraktues sqaron se pajisjet e përfshira në Aneksin 7 kanë funksione dhe karakteristika të ndryshme teknike, prandaj kërkesat dokumentare nuk duhet domosdoshmërisht të jenë identike për secilën pajisje.

Mosperputhja ndermjet kerkeses dhe pergjigje te AK krijon dyshime serioze nese kerkesa e jone eshte shqyrtuar ne permbajtjen reale te saj . Kerkesa jone ne pretendimin nr 5 . nuk ka fare te beje me pergjigjen e AK i cili jep pergjigje ne kerkesa te cilat fare nuk i kemi paraqitur

Kerkojme nga na ana e panelit shqyrtues dhe organit kompetent te analizoje kete mosperputhje totale ndermjet pretendimeve te parashtuara ne kerkesen per rishqyrtim dhe pse pergjigja e AK nuk permban pretendimet e trajtuara per ate se qfare eshte pyetja.

Si eshte e mundur te kerkohet libereze valide e regjistrimit per nje paisje qe nuk i nenshtrohet regjistrimit te veqante ?

Gjithashtu kerkojme qe kerkesa per ndryshim te ketij kriteri te aprovohet si e bazuar , pasi qe kjo pasije eshte vetem nje pjese e cila vendoset ne eskavator , dmth montohet , nuk eshte paisje ne vete , nuk ec vet , prandaj edhe kerkesa per prezentim te liberezez valide per te , eshte diqka e jashtezakonshme Ky kriter duhet te largohet pasi qe paisja nuk regjistrohet dhe si deshmi do mjaftonje dud , apo ndonje dokumentit i pronesise me te dhena. Kriteri ne vet vete paraqet kriter tejet diskriminues ku tregohet tendenca per favorizim te nje OE te caktuar.

Perfundim

Përfundimisht bazuar në atë që u tha më lartë AK , ka shkelur LPP , duke publikuar kerkesa me kriteret favorizuese , ndersa ajo qe me se shumti bie ne sy eshte tentimi per devijim nga kerkesa per rishqyrtim e OE RBH SHPK , kjo ngrite dyshime serioze se nuk eshte ndonje leshim teknik .

Ankesa mbështetet në Ligjin nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, me ndryshimet dhe plotësimet përkatëse, veçanërisht nenet 7, 108/A dhe 109, si dhe në Rregulloren për Prokurimin Publik dhe dispozitat përkatëse mbi përgatitjen e dosjes së tenderit dhe shqyrtimin e kërkesave për rishqyrtim. Neni 7 i LPP-së përcakton parimet e trajtimit të barabartë, mosdiskriminimit dhe transparencës; nenet 108/A dhe 109 rregullojnë procedurën paraprake dhe të drejtën për ankesë pranë OSHP-së.

RBH SH.P.K. është operator ekonomik i interesuar për pjesëmarrje në aktivitetin e prokurimit dhe pretendon se ruajtja e kriterëve të kontestuar pa shqyrtim të plotë e të saktë mund të ndikojë në mundësinë e pjesëmarrjes së tij dhe në konkurrencën efektive. Dëmi i pretenduar në këtë fazë është rreziku i kufizimit të mundësisë për të konkurruar në kushte të barabarta; kjo ankesë nuk paraqet kërkesë të veçantë për kompensim financiar.

KËRKESAT DREJTUAR OSHP-së

- I. Të aprovojë ankesën si të bazuar, nëse pas shqyrtimit konstaton se vendimi i AK-së nuk i ka trajtuar në mënyrë të plotë dhe të saktë pretendimet e paraqitura.
- II. Të konstatojë mospërputhjen ndërmjet përmbajtjes së kërkesës për rishqyrtim dhe pjesëve të vendimit ku ankuesit i atribuohen pretendime që nuk figurojnë në kërkesën origjinale.
- III. Të shqyrtojë posaçërisht mungesën e përgjigjes konkrete për kufirin 850 kg të gjysmërimorkios kompresore dhe për kërkesën e librezës valide të regjistrimit për shtojcën hidraulike të montuar në ekskavator.
- IV. Të ndërmarrë masat korrigjuese që i vlerëson të ligjshme dhe të përshtatshme, përfshirë anulimin ose kthimin për rishqyrtim të vendimit të kundërshtuar dhe obligimin e AK-së që të japë përgjigje të qartë, të individualizuar dhe të arsyetuar për pretendimet reale të RBH SH.P.K.
- V. Të shqyrtojë nëse kriteret teknike përkatëse janë të lidhura me objektin e kontratës dhe proporcionale, duke marrë parasysh dokumentet e tenderit, paramasën, kërkesën për rishqyrtim dhe vendimin e AK-së.

Prandaj duke u bazuar ne faktet , argumentet , arsyetimet , provat material , kerkojme nga Organi Shqyrtues i prokurimit pas trajtimit te ankesse tone te nxjerr :

VENDIM

- I. Te aprovohet ankesa nga OE RBH SHPK
- II. Te detyroje AK te jap pergjigjet ne perputhje me kerkesen per rishqyrtim |
- III .Te detyroje AK te beje permismet ne DT