

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **AK Korporata Energjetike e Kosovës (KEK) sha**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP:

Nr. i prokurimit	KEK-23-6766-1-1-1
Nr. i brendshëm	KEKO-23-045-111

Sa i përket tenderit për **FURNIZIM ME LËNDË DJEGËS PËR KALDAJË – MAZUT (FUEL OIL 1%)**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj:	EX FIS shpk
Adresa e plotë, vendi dhe kodi postar:	Sheshi Bill Clinton, Prishtinë
Numri Telefonit:	044 185 360
Numri i Faks-it:	NA
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj:	Lum Muhamerri
Adresa elektronike:	lum.muhamerri@exfis.com contact@exfis.com
Data e parashtrimit të kërkesës:	10.08.2023
Nënshkrimi dhe vula:	

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtrojë ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me **PROKURË**. **NA**

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

05.07.2023 - B05 – Njoftimi për kontratë; 19.07.2023 - Dorëzimi i ofertës; 19.07.2023 - Procesverbali i hapjes së ofertave; 25.07.2023 - Raporti rivlerësues; 01.08.2023 - Njoftim i Autoritetit Kontraktues-shqip; 01.08.2023 - Letra standarde për tenderuesin e pasuksesshëm; 04.08.2023 - Kërkesa për Rishqyrtim të vendimit dt. 01.08.2023;
--

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☐

Jo

☒

NA

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

☒

Jo

☐

AK me dt. 01.08.2023 ka nxjerr vendimin (shiko kopjen) për shpërblim me kontratë OE PATRONI shpk.

OE EXFIS shpk, me dt. 03.08.2023 ka parashtruar kërkesë për qasje ne dokumentet e këtij tenderi, dhe me dt. 03.08.2023 kemi pasuar qasje ne dokumentet e tenderit.

Me dt. 04.08.2023 **OE EX FIS shpk**, ka parashtruar Kërkesën për rishqyrtim (shiko kopjen e kërkesës) pran AK KEK sha KUNDER VEDNIMIT të dt. 01.08.2023.

AK KEK ha me dt. 07.08.2023 ka nxjerr vendimin nr. 5075 (shiko kopje) për refuzimin e kërkesës tonë, dhe ne arsyetim nuk ka dhënë përgjigje fare për piken e anekses tonë, apo ndonjë dëshmi se si i ka verifikuar dhe arsyetuar mungesën e dokumenteve ne ofertën e OE Patroni të cilin e ka propozuar për shpërblim me kontratë.

Vërejtje: nëse i referoheni këtij vendimi, përveç qe AK nuk ka dhënë as një arsyetim bindës mbi refuzimin e kërkesës tonë të dt. 04.08.2023, vendimi ka shume pa qartësi, sepse pika kryesore e jona ne këtë kërkesë për rishqyrtim ka qene mungesa e dokumenteve në ofertën e OE te propozuar për shpërblim me kontratë, e jo autorizimi si e arsyeton AK.

Po ashtu AK mungesën e dokumenteve te ofertës se OE te propozuar për kontratë AK e arsyeton me një dokument krejt tjetër i cili është certifikata e kualiteti për një sasi mallit krejt tjetër dhe me destinim krejt tjetër e cila nuk e mbulon as kërkesën për përmbushjen e specifikimeve teknike te mallrave te ofruara e jo me deklaratën mbi prejardhjen e mallit dhe prodhuesin.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Me rastin e vlerësimit të ofertave për këtë tender AK ka vepruar në kundërshtim me LPP-së respektivisht Neni 6 paragrafi 1, Neni 7 paragrafi 1, Neni 24 paragrafi 2, Neni 56 paragrafi 1 pika 1.1 dhe 1.2, Neni 59 paragrafi 3 dhe 4, neni 65 paragrafi 3 pika 3.1 deri 3.6 dhe paragrafi 4 pika 4.1 deri 4.11, Neni 69, paragrafi 2 pika 2.1 dhe neni 72.

Po ashtu raporti i vlerësimit të ofertave të këtij tenderi është në kundërshtim edhe me Rregulloren nr. 01/2022 për Prokurim Publik, respektivisht Neni 4 paragrafi 4.3 pika (c), Neni 25 paragrafi 25.1 pika (b), paragrafi 25.4, paragrafi 25.5, paragrafi 25.6 (b), dhe paragrafi 25.9, Neni 38 paragrafi 38.3, 38.4 dhe 38.5, Neni 40 paragrafi 40.6, dhe 40.7, neni 45 paragrafi 45.17, 45.18, 45.20, 45.21, 45.30 dhe 45.31.

**Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshtatni rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Vërejtjet e OE EX FIS shpk, lidhur me raportin e vlerësimit te ofertave për këtë tender janë si më poshtë:

Pas analizimit të plotë të të gjitha dokumenteve të këtij tenderi, raportin e vlerësimit dhe dokumenteve shtese te përshtatshmërisë, ofertën e OE Patroni, është vërtetuar se oferta e OE Patroni shpk është e pa përgjegjshme dhe nuk i plotëson kërkesat minimale të DT-së dhe Njoftim për kontratë, si dhe procesi i vlerësimit dhe raporti i vlerësimit si tërësi nuk është në përputhje me LPP dhe Rregulloren nr. 01/2022, për këto arsye, si:

1. Vërejtja e parë lidhur me:

Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale	Neni 9.1 & 9.2	Kapaciteti teknik dhe profesional: 1. Projektet e realizuara brenda 3 viteve të fundit;	Dëshmia e kërkuar dokumentare 1. Listën e furnizimeve të ngjashme (derivateve) të operatorit ekonomik të realizuara, duke saktësuar produktet e furnizuara, shumën e kontratës, datën dhe pranuesit;
---	----------------	---	---

Nëse i analizojmë listën e kontratave dhe referencave të ofruar nga ky i OE kemi ketë pasqyre:

Lista e furnizimeve të realizuara ne 3 vitet e fundit (2019, 2020, 2021)

NR.	Titulli i kontrates	Produktet e furnizuara	Shuma e Kontrates	Data	Pranuesi
1	Kontrat per shitje te derivateve	Naft dhe Benzine	14,768,636 €	01.01.2019-30.04.2022	Patroni NTSH
3	Kontrat per shitje te derivateve	Bitumen, Mazut, Naft dhe benzine	1,797,524.72€	01.01.2021-30.04.2022	ETI SHPK
4	Kontrat per shitje te derivateve	Bitumen, Mazut, Naft dhe benzine	949,544.45€	21.04.2021-21.04.2022	Haxha Company
5	Kontrat per shitje te derivateve	Bitumen, Mazut, Naft dhe benzine	698,903.77€	01.01.2019-30.04.2022	Eko Clean SH.P.K
7	Kontrat per shitje te derivateve	Naft dhe Benzine	638,296.36 €	01.01.2019-13.06.2022	Carbona Petrol
8	Kontrat per shitje te derivateve	Naft dhe Benzine	1,632,670€	01.01.2019-13.06.2022	Oil Petrol

Autoriteti Kontraktues ka të drejtë të verifikojë të dhënat e paraqitura në këtë Ankes dhe nëse vërtetohet ndonjë dëshmi e rreme, oferta e tillë do të konsiderohet si një oferte e pa përgjegjshme dhe për shkak të paraqitjes së të dhënave të rreme, do të kërkohej nga Organi Shqyrtues i Prokurimit për të vënë atë në listën e zezë të Operatoreve Ekonomik.

Nënshkrimi i Operatorit Ekonomik

Vula



Vërejtjet dhe mospërputhjet e të dhënave të kësaj liste me listën e kontratave të bashkangjitura ne dokumentin e OE nr. 7.1 Lista e furnizimeve të realizuara ne 3 vitet e fundit (2019, 2020, 2021):

- Kontrata e prezantuar mes OE Patroni NSH, ETI shpk, EKO CLEAN shpk, Carbon Petrol dhe Oil Petroll fillojnë dhe përfundojnë ne të njëjtat data, çka ne këto raste tek operatorët private është e pa mundur dhe e pa arsyeshme, dhe len dyshimin e një dokumenti fiktive, shto këtu edhe faktin që data 01.01 është dite feste, pra dita e parë e vitit.
- Po ashtu kohëzgjatja e kontratave e prezantuar ne këtë liste nuk përkon me kohëzgjatjen e kontratave të prezantuara, si:
 - Kontrata me OE Partoni NSH, ka kohëzgjatje prej 3 viteve, çka do te thotë se afati i përfundimit te kontratës është data 31.12.2021, e jo si e ka përshkruar OE datën 30.04.2022, pra mungon dëshmia e aneksit apo kohëzgjatjes se kontratës;
 - Kontrata me OE ETI shpk, ka kohëzgjatje prej 3 viteve, çka do te thotë se afati i përfundimit te kontratës është data 31.12.2021, e jo si e ka përshkruar OE datën 30.04.2022, pra mungon dëshmi apo aneksi për

ndërprerjen e kësaj kontratave. Po ashtu si date e lidhjes se kësaj kontrata figuron data 01.01.2018, e jo data 01.01.2019 si e ka prezantuar OE i propozuar për kontratë.

- Kontrata me OE Haxha Company, ka kohëzgjatje pre 1 viti, por kjo kontrate ka mos përputhje me datën e nënshkrimit dhe datën e prezantuar nga OE i rekomanduar për kontrate, sepse ne kontrate si date e kontratës figuron data 01.01.2021 ndërsa OE i rekomanduar ne liste e ka prezantuar si date te kontratës datën 21.04.2021.
- Kontrata me OE ECO CLEAN shpk, ka kohëzgjatje prej 4 viteve, çka do te thotë se afati i përfundimit te kësaj kontrate është data 31.12.2022, e jo si e ka përshkruar OE datën 30.04.2022, por ajo që vë ne dyshim këtë kontrate është fakti se edhe pse ne faqen e par si datë e kontratës figuron data 01.01.2019, tek nënshkrimi i kontratës pjesa e OE Eco Clean si data e nënshkrimit të kësaj kontrate figuron data 01.01.2021, pra OE i rekomanduar për kontrate parqet si kontratë te realizuar nga viti 2019 një kontratë që e ka nënshkruar në vitin 2021.
- Kontratat e nënshkruar me OE Carbona Petrol dhe Oil Petrol, kanë kohëzgjatje prej 3 viteve, çka do te thotë se afati i përfundimit te tyre është data 31.12.2021, e jo si e ka përshkruar OE datën 13.06.2022, pra mungon dëshmia apo aneksi për kohëzgjatjen e këtyre kontratave.

3. OE Patroni shpk, për këtë pikë ka ofruar një liste të kontratave të cilat kanë nevojë të sqarohen para se te pranohen si te tilla. Sepse OE ka prezantuar një listë të kontratave prej 6 kontratave ku 5 nga këto kontrata fillojnë me te njëjtën datë dt. 01 janar, dhe katra prej tyre edhe ne vitin e njëjtë viti 2019 dhe një tjetër ne vitin 2021, pra ditën e pare te vitit 2019 dhe 2021, kur dihet se data 01.01 është dite pushimi për te gjitha institucionet e edhe për kompanitë private

Pra AK duke mos i sqaruar dhe verifikuar këto kontrata por duke i marre te mirëqena ka vepruar ne kundërshtim me LPP neni 72 dhe Rregulloren nr. 01/2022 Neni 38 paragrafi 38.3, 38.4 dhe 38.5, sepse me vetëdije ka pranuar një liste te koftrave që duken se janë shume fiktive, pa i verifikuar ashtu si kërkon LPP dhe Rregullorja. AK duke i pranuar ketë liste te kontratave si te mirëqenë dhe te mjaftueshme për kërkesat e DT-së ka vepruar me vetëdije ne kundërshtim të plotë me LPP, sepse ka qen i bindur se lista e kontratave nuk i plotëson kërkesat ligjore ashtu si ceket në neni 69 paragrafi 2 pika 2.1, nënpika (ii) ku thuhet po citoj: “kur furnizimi është bërë për një blerës privat, për dëshmi të këtij livrimi shërben kopja e çdo dokumenti të nënshkruar nga blerësi dhe evidentimi i livrimit të tillë” mbyllet citati.

Prandaj, nëse i referohemi datave fiktive të këtyre kontratave, mospërputhjes mes datave te kontratave dhe nënshkrimit, kohës se përfundimit dhe kohëzgjatjes se tyre, mungesës se dëshmive ashtu si kërkon LPP nenin 69 pika 2.1, mos sqarimit nga ne AK-se etj. e bene ketë liste të pamjaftueshme për te plotësuar kërkesat e DT pika 9.1&9.2, dhe si e tillë kjo listë e kontratave për tu pranuar duhet së pari te sqarohet dhe vërtetohet saktësia e tyre sipas kërkesave ligjore.

2. Vërejtja e dytë lidhur me RAPORTIN E VLERËSIMIT;

Raporti i vlerësimit, ne faqen nr. 11 pjesa “Dëshmitë lidhur me kërkesat e përshtatshmërisë”, figuron se kërkesat e përshtatshmërisë si kërkohe ne FDT nenin 6.4 pik 2 dhe 3 janë përmbushur nga OE i rekomanduar për kontratë me datë 24.07.2023 dhe me datë 25.07.2023 datë kur ZPP z. Ymer Dragusha e ka nënshkruar dhe aprovuar raportin e vlerësimit dhe rekomandimin e komisionit të vlerësimit duke vërtetuar se OE i rekomanduar për kontratë i ka plotësuar këtë gjitha kërkesa te DT-se.

Ndërsa bazuar në dëshmitë e dorëzuar nga KEK sha (referoju emailit te z. Bledar Racaj bartës i lendes nga zyra e prokurimit) figuron se KEK sha ju ka drejtuar OE Patroni me dt. 01.08.2023 për te dorëzuar këto dëshmi, ndërsa mbështetur ne origjinalet e këtyre dokumenteve figuron se këto dokumente janë nxjerr me datë 01.08.2023, dhe si duket janë dorëzuar po me ketë date te AK.

Nga këto dëshmi vërtetohet se AK respektivisht ZPP ka kërkuar nga OE i rekomanduar për kontratë pas 7 dite që ka marr vendimin për shpërblim me kontratë te plotësoj kërkesat e përshtatshmërisë ashtu si kërkohe ne FDT

neni 6.4 pika 2 dhe 3, pra duke vepruar në këtë mënyrë ZPP ka vepruar në kundërshtim me Rregulloren nr.1/2022 Neni 25 paragrafi 25.9 dhe Neni 45, paragrafi 45.31 dhe 45.32.

3. Vërejtja e trete lidhur me Certifikatën e lëshuar nga Gjykata Komerciale;

ZPP ka pranuar si të mirëqenë dokumentin e OE Patroni të lëshuar nga Gjykata Komerciale e Kosove me nr. GJA.nr. 4574-23 dt. 01.08.2023, pa e analizuar dhe verifikuar nëse dokumenti i plotëson kërkesat e DT të përcaktuar në FDT neni 6.4 pika 3.

Nëse e analizojmë këtë dokument dëshmohej se Gjykata Komerciale e ka lëshuar garanci vetëm për paragrafin 4 nën paragrafin 4.1 dhe 4.2 të Nenit 65, dhe nuk jep as një dëshmi apo garancion për kërkesat e paragrafit 3 të nenit 65, ashtu si kërkohet edhe në FDT neni 6.4 pika 3.

Prandaj, përveç se ZPP ka vepruar në kundërshtim me LPP me rastin e aprovimit të raportit të vlerësimit pa pranimin e këtyre dëshmive, ZPP ka vepruar edhe në kundërshtim të plote me LPP neni 59 paragrafi 4, neni 65 paragrafi 3 dhe 4 si dhe Rregulloren nr. 01-2022 neni 25 paragrafi 25.1 pika (b), paragrafi 25.4, paragrafi 25.6 pika (b), dhe neni 40 paragrafi 40.6 dhe 40.7.

Prandaj si i tillë ky dokument nuk plotëson kërkesat e DT-se të përcaktuara në FDT neni 6.4 pika 3, dhe si rrjedhojë edhe oferta e OE për këtë pike është e pa përgjegjshme dhe AK do të duhej ta shpallet e këtë oferte si të pa përgjegjshme dhe ta eliminonte nga gara.

4. Vërejtja e katërt lidhur me kapacitetet teknike:

Te Aneksi-1 tabela e parë paragrafi 3, kërkohet: “Fituesi potencial duhet të ketë kapacitete teknike për liferimin e 250 tonëve për 5 ditë, në rastet emergjente 500 ton”.

Ndërsa bazua në dëshmitë që AK na ka dorëzuar me rastin e qasjes në dokumentet e këtij tenderi dhe ofertën e OE të propozuar për kontratë, ne nuk kemi pranuar apo parë as një dokument me të cilin AK ka verifikuar kapacitetet e OE të propozuar për kontratë, se janë të mjaftueshme për të plotësuar këtë kërkesë.

Po ashtu as në dokumentet e ofertës së OE Patroni nuk figuron ndonjë dokument apo dëshmi me të cilin OE dëshmon kapacitetet e tij transportuese.

Sipas kësaj kërkesë OE fitues duhet të posedojë së paku 2 cisterna me 25 ton kapacitet për bartjen e mazutit, dhe së paku edhe 2 të tjera rezerve për të plotësuar këtë kërkesë të AK-së. Dhe atë me kushte që këto automjetet të jenë të destinuar vetëm për kontratën e KEK sh.

Prandaj AK duke vepruar në këtë mënyrë ka vepruar në kundërshtim me LPP nenin 59 dhe Neni 72 si dhe Rregulloren nr. 01/2022 neni 38. Sepse AK do të duhej të sqaronte këtë kërkesë me OE duke i kërkuar sqarime shtesë, për të vërtetuar se OE i propozuar për shpërbllim me kontratë posedon këto kapacitete për të plotësuar furnizim me kohë dhe sigurt.

5. Vërejtja e pestë, lidhur me deklaratat:

Në Aneksin-1, AK ka kërkuar po citoj “OE përmes një deklarate duhet të deklarohet lidhur me vendin e origjinës së Mazutit dhe Prodhuesin” mbyllet citati.

Ndërsa në paragrafin e fundit të Aneksi-1 AK ka specifikuar, po citoj “Tenderuesi duhet të jetë në pajtueshmëri me të gjitha specifikimet e shënuara në këtë listë. Çdo kërkesë jo e përmbushur do të eliminojë tenderin për pjesën e plotë. Ju lutem kontrolloni nëse tenderi juaj plotëson secilin nga specifikimet teknike të përshkruara më lartë” mbyllet citati.

Bazuar nga qasja qe ne kem pasur ne dokumentet e ketij tenderi si dhe ofertën e OE Patroni, ne nuk kem hasur se OE ka dorëzuar këtë deklaratë, apo ndonjë dëshmi tjetër ekuivalente qe do e përmbushë këtë kërkesë te DT-se.

Ndërsa ne kërkesën ton për ri shqyrtim te vendimit dt. 04.08.2023 lidhur me këtë pikë AK na është përgjigjur, po citojmë: “OE i propozuar për kontrate ne ofertën e tij ka dorëzuar edhe një dokument me analiza fiziko-kimike ne te cilin kuptohet vendi dhe origjina e lendes djegës-Mazutit” mbyllet citati.

Dokumenti te cilit i referohet AK, nuk e plotëson kërkesën e AK për Aneksin-1, DEKLARAT për te dëshmuar vendin e origjinës se Mazutit dhe prodhuesin. Sepse ky dokument është një Certifikatë e Kualitetit te cilën e ka lëshuar laborator MAKINSPECT doo, Shkup, për OE Patroni shpk, qe dëshmon vetëm metodat e përdorura për analiza te një sasive prej 25.719 kg (ose 26,930 litra) Mazut qe OE Patroni shpk e ka blere dhe ngarkuar ne HELPE Ionia, Thesaloniki. Ne këtë certifikatë nuk cekëte as shitësi dhe as prodhuesi i mazutit.

Si e tillë kjo certifikatë nuk e garanton as kualitetin e mallit te ofruar nga OE Patroni sipas kërkesave te DT-se, Aneksi-1, tabela e dyte, sepse kjo certifikatë i referohet një sasisë te caktuar mazuti te blerë (sasia prej 26,930 lirave) qe OE Patroni e ka blerë me dt. 19.07.2023 dhe e ka destinuar ne një vende tjetër dhe jo për KEK sha.

Kur merret parasysh që OE Patroni nuk ka paraqitura fare Deklaratën për te dëshmuar vendin e origjinës se Mazutit dhe prodhuesin, apo edhe ndonjë dëshmi tjetër ekuivalente si autorizim apo marrëveshje me ndonjë prodhues qe do të plotësonte kërkesën e deklaratës, është plotësisht e qarte qe OE i rekomanduar nuk mund të paraqes as certifikatë valide mbi kualitetin e mallit, e cila plotëson kërkesat teknike te Ankesit-1.

Prandaj si e tillë kjo certifikatë jo vetëm që nuk mund te merret si dokument ekuivalent për te plotësuar Deklaratë mbi vendin e origjinës se Mazutit dhe prodhuesin, por nuk mund e merret as si dokument valid për te dëshmuar karakteristikat e mallit sipas Aneksit -1 tabela e dytë.

Prandaj AK gjate vlerësimit do te duhej qe ofertën e OE ta shpallte si te pa përgjegjshme ne aspektin teknik sipas kërkesave te Aneksit-1 dhe fare mos ta marr për baze gjate vlerësimit e jo te e rekomandonte për shpërblim me kontrate.

AK duke vepruar ne këtë mënyrë, dhe pranuar si te mirëqenë dhe te përgjegjshme ofertën e OE Patroni për këtë pikë ne mungesë te dokumenteve te kërkuara ne DT, ka vepruar ne kundërshtim me LPP neni 59, paragrafi 4 dhe Rregulloren nr. 01/2022 neni 25 paragrafi 25.1, 25.4 dhe 25.5, neni 40 paragrafi 40.6 dhe 40.7 dhe neni 45 paragrafi 45.17 dhe 45.18.

6. Vërejtja e gjashtë lidhur me çmimin:

Bazuar ne ofertën financiare te OE Patroni, vërehet një dallim shumë i madhe ne çmimin e primit mes ofertës tone dhe ofertës se OE te rekomanduar për kontratë.

Mbështetur ne faktet qe ne i kem dorëzuar ne ofertën tonë me te cilat dëshmohet se OE EX FIS shpk është operatori i vetëm i autorizuar nga Rafineria OKTA shkup, për shitjen e mazutit për KEK sha, si dhe çmimit te cilin ne e kem te kontraktuar me këtë rafineri, deklarojmë me përgjegjësi te plote (çka mund te e dëshmojmë me dokumente origjinale, ne seancën para panelit) (kërkojmë falje por për arsye qe kontrata qe kem me OKTA dhe dokumentet tjera janë sekret afarist nuk mund te ju dërgojmë me këtë anekse), se çmimi i ofruar ne OE Patroni është jo-normalisht i ultë.

Mirëpo kur merret parasysh qe OE Patroni nuk ka dhënë as një dëshmi mbi prejardhjen e mallit si dhe prodhuesin kjo lënë hapësirë dyshuese edhe me te madhe për këto çmime.

Prandaj AK do të duhej te i kërkonte sqarime dhe deshifrim te çmimit nga OE Patroni, sepse oferta e OE Patroni është për 39.635% më e lire se oferta e OE EXFIS shpk.

Vërejtjet përmbyllëse:

Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë mund të konstatojmë se ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me Ligjin për Prokurim Publik dhe Rregulloren nr. 01/2022 për Prokurim Publik. Sepse AK ka rekomanduar për shpërbllim me kontratë një ofertë të papërgjegjshme e cila nuk i ka plotësuar kërkesat minimale të dosjes së tenderit respektivisht FDT-së dhe Aneksit -1.

AK respektivisht ZPP-ja me rastin e vlerësimit të ofertave për këtë tender ka vepruar në kundërshtim edhe me nenin 6 të LPP-së, duke mos u siguruar që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike dhe efikase, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit, në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së, pasi që nuk i ka trajtuar OE pjesëmarrës në këtë tender në mënyrë të barabartë, duke favorizuar ofertën e OE PATRONI dhe diskriminuar ofertën e OE EXFIS shpk, si dhe në kundërshtim me LPP neni 24 paragrafi 2 dhe neni 56 paragrafi 1, si dhe Rregulloren nr.01/202 neni 45 paragrafi 45.17, 45.18, 45.20 dhe 45.21.

Prandaj, bazuar në të gjitha këto shkelje dhe devijime të faktuara, që AK me ose pa qellim ka lëshuar gjatë udhëheqjes dhe vlerësimit të këtij tenderi në kërkojmë nga OSHP si organ kompetente dhe i autorizuar nga ligj që të nxjerr;

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e OE EX FIS shpk;

ANULOHET, njoftimi dhe vendimi i AK-së për shpërbllim me kontratë datë 01.08.2023 dhe lënda të kthehet në **RIVLERËSIM**.

9. Dëmet materiale

Përkrahur mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Vlerësimi i gabuar nga AK na shkakton dëme materiale, financiare dhe në reputacion e kompanisë tonë.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

1. Dokumenti "emaili i z. Bledar Racaj drejtuar OE Patroni dt. 01.08.2023;
2. Kërkesa për Rishqyrtim dt. 04.08.2023;
3. Dëshmia e dërguar nga Rafineria OKTA me të cilën dëshmohet se OE EX FIS shpk është operatori i vetmi i autorizuar që të ofertoj mallrat e tyre për KEK sha;
4. Përgjigjja e AK ndaj kërkesës për rishqyrtim – 07.08.23
5. Dokumentet e përshtatshmërisë – OE PATRONI

Vërejtje: dokumentet tjera gjenden në platformën e E-Prokurimit;