



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

PSH Nr. 10/17

PANELI SHQYRTUES I PROKURIMIT, i emëruar nga kryetari në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje prej: z. Blerim Dina - Kryetar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga OE ankues “Diti-Soni & Shpejtimi” – Suharekë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Transporti i nxënësve – pjesë për vitin shkollor 2016/2017” Lot 3, me nr prok: “624/16/112/221”, iniciuar nga AK–sw /Komuna e Suharekës/, më datën 14.02.2017 mori këtë:

V E N D I M

- I. **Aprovohet**, si e bazuar ankesa e OE “Diti-Soni & Shpejtimi” – Suharekë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Transporti i nxënësve – pjesë për vitin shkollor 2016/2017” Lot 3, me nr prok: “624/16/112/221”, iniciuar nga autoriteti kontraktues /Komuna e Suharekës/.
- II. **Anulohet**, vendimi për dhënie të kontratës i AK-së /Komuna e Suharekës/, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Transporti i nxënësve – pjesë për vitin shkollor 2016/2017” Lot 3, me nr prok: “624/16/112/221” dhe lënda kthehet në **Rivlerësim**.
- III. Autoriteti kontraktues në afat prej 10 ditësh, duhet ta informojë me shkrim Panelin shqyrtues, për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit dhe palët tjera në procedurë.
- IV. Operatorit ekonomik ankues OE “Diti-Soni & Shpejtimi” – Suharekë, konform nenit 118.3 të LPP-së i kthehet tarifa e sigurimit të ankesës në shumë e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës, pasi që ankesa është aprovuar e bazuar.

- V. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 36 pika 5 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjnë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

ARSYETIM

Njoftimi për kontratë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit është bërë me dt:01.12.2016.

Hapja e ofertave është bërë me dt:13.12.2016, ku kanë marr pjesë tre operatorë ekonomik.

Njoftimi për dhënie të kontratës është bërë me dt:23.12.2016, e ku është rekomanduar për kontratë operatori ekonomik NPT “DIANA” - Suharekë.

Kundër njoftimit për dhënie të kontratës, operatori ekonomik “Diti-Soni & Shpejtimi” – Suharekë me dt:30.12.2016, ka bërë kërkesë për rishqyrtim tek autoriteti kontraktues.

Me dt:04.01.2016 autoriteti kontraktues ka marr vendim që të refuzohet kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik “Diti-Soni & Shpejtimi” – Suharekë.

I pakënaqur me vendimin e autoritetit kontraktues për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim Operatori ekonomik “Diti-Soni & Shpejtimi” –Suharekë, ka deponuar ankesë në OSHP, më 11 janar 2017 me nr. 10/17, kundër njoftimit për dhënie të kontratës me titull: “Transporti i nxënësve – pjesë për vitin shkollor 2016/2017” Lot 3, me nr prok: “624/16/112/221”, duke pretenduar se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje esenciale të dispozitës së LPP-së nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, me Ligjin 05/L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, siç janë:

- Neni 7 i LPP-së – Barazia në trajtim/Jo-Diskriminimi
- Neni 59 i LPP-së –Ekzaminimi, vlerësimi dhe Krahassimi i Tenderëve
- Neni 60 i LPP-së –Kriteret për dhënie të kontratës

Organi Shqyrtues i Prokurimit, pas pranimit të ankesës, në bazë të nenit 113 të LPP-së, ka autorizuar ekspertin e OSHP-së, për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Eksperti shqyrtues përmes raportit të datës 27 janar 2017, gjatë analizimit të dosjes së tenderit dhe procedurës së zhvilluar për aktivitetin e prokurimit: "Transporti i nxënësve – pjesë për vitin shkollor 2016/2017" Lot 3, me nr prok: "624/16/112/221", i ka rekomanduar panelit shqyrtues që ankesa e operatorit ekonomik ankues të refuzohet si e pa bazuar, ndërsa Autoriteti Kontraktues të vazhdoj me procedurat e mëtuftjeshme.

Autoriteti Kontraktues me datë: 27 janar 2017, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Operatori ekonomik ankues "Diti-Soni & Shpejtimi" – Suharekë, me datë: 30 janar 2017, me anë të parashtresës ka njoftuar OSHP-në, se nuk pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 14.02.2017, ku kanë qenë prezent anëtarët e panelit shqyrtues, eksperti shqyrtues, përfaqësuesit e palëve në procedurë, u shqyrtuan shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi mbi dhënien e kontratës, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertit të OSHP-së, parashtresat e palëve në procedurë.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi OE ankues ka deklaruar: "Pikë sa pari vlerësimi i tenderi herën e parë zyrtari i AK-së ka ndërpre komisionit, herën e dytë e kanë vlerësuar sipas mendimit të zyrtarit të prokurimit. Për këtë mund t'u ofrojmë edhe dëshmi. AK nuk më ka dhënë asnjë lloj vendimi, dhe vetëm ka dhënë përgjigje se kemi ofruar me njëjtat pajisje. Ne jemi OE më i lirë dhe me gjitha dokumentet në pajtim me kërkesat e dosjes. Në ritenderimin e tretë AK na ka eliminuar nga pjesëmarrja. Ju ofroj konfirmimin se në ritenderim ne kemi konkurruar vetëm në një lot për këtë aktivitet. Po ashtu kemi dokumente shitesë se çfarë kompanie mbron AK lidhur me këtë aktivitet të prokurimit. I ofroj panelit shqyrtues dokumente lidhur me kompaninë që AK synon t'ia jap kontratën, si nga policia, nga kompanitë tjera etj. Eksperti shqyrtues po ashtu nuk ka kthyer përgjigje në pretendimet tona ankimore. Eksperti nuk është përgjigjur në pyetjen tonë lidhur me numrin e nxënësve dhe ulëseve të autobusit. Po ashtu kemi bërë kërkesë të jenë OJQ në seancë si dhe Anti Korrupsioni. Bazuar në gjitha parregullsitë e AK-së neve kemi dyshim për korrupsion lidhur me këtë aktivitet të prokurimit".

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i AK-KK Suharekë ka deklaruar: "AK qëndron pranë vendimit që ka marr në procesin rivlerësimit. Natyrisht edhe konform LPP-së komisioni vlerësues konsultohet me zyrtarët e prokurimit, në mënyrë që vlerësimi të bëhet sipas kërkesave të FDT-së dhe konform LPP-së. OE ankues thotë se s'ka marr vendim nga AK, ne i kemi informuar me formën standarde për tenderuesin e eliminuar siç kërkohet me LPP, në të cilin dokument i kemi sqaruar arsyet pse nuk e kemi shpërblyer me kontratë. Në pikën 2.3 të FDT-së AK ka cek "objekti i kontratës është i ndarë në katër pjesë, në procedurën e ritenderimit". Gjatë periudhës së ofertimit ne nuk kemi pranuar ndonjë shkresë nga OE-të për këtë kërkesë dhe kemi ritenderuar dy pjesë nga pjesa e parë e tenderit. Edhe herën e parë dhe herën e dytë kjo është bërë për shkak se është

vlerësuar nga AK se OE-të nuk kanë kapacitete të marrin më shumë se një LOT. Këtë e ka fuqizuar edhe më shumë oferta e OE ankues i cili në dy procedurat ka konkurruar me njëjtat pajisje me numër të njëjtë të ulëseve e që ka qenë në kundërshtim me dyfishin e ulëseve të kërkuara në dosje të tenderit. Ne i kemi sqaruar në përgjigje OE se në bazë të dëshmive për kapacitete teknike që ka ofruar është rekomanduar për kontratë në Lot 4, dhe me të njëjtat pajisje nuk mund të bëjë transportin në realizon të ndryshëm në kohë të njëjtë. Gjitha kjo është bërë në harmoni me pikën 2.3 të dosjes së tenderit. Sa i përket pretendimeve tjera të OE ne kuptojmë se këta kanë një konkurrencë njëri me tjetrin, sepse të njëjtat komente që i bënë tani OE ankues, OE fitues i bënë për zyrtarët tjerë. E jona si AK është të punojmë konform LPP-së. Me që përmendi, në kontratën e vitit të kaluar të OE fitues ne kemi marr masa konform LPP-së. Kemi dërguar vërejtjet dhe kemi dhënë afatin siç specifikon LPP. Për shkëputje të kontratës nuk bëhen për qejfe të personave, individëve apo zyrtarëve të caktuar. Vlerësojmë se komplet vlerësimi është bërë konform LPP dhe kërkojmë nga paneli shqyrtues të konfirmoj vendimin e AK dhe të na lejoj të vazhdojmë me procedurë të prokurimit.

Gjatë seancës kryetari i panelit shqyrtues pyeti përfaqësuesin e AK-së në dosje të tenderit a keni cekur ndokund ose ndonjë pasues se nëse OE apo ndonjë nga OE-të është shpërblyer me kontratë për një nga lotet që kanë kaluar në tender, nuk ka drejt të aplikoj në ritender?

Në përgjigje përfaqësuesi i AK-së deklaroi: “Kjo është cek në pikën 2.3 të dosjes së tenderit , ku kemi thënë se “objekti kontratës është i ndarë në katër pjesë”, kemi ritenderuar dy pjesë dhe kemi thënë se “numri maksimal i pjesëve është një. Në ritender OE ankues ka ofruar njëjtat komba/autobus me të cilët e kemi shpërblyer me kontratë”.

Në vazhdim gjatë prezantimit në seancë eksperti shqyrtues i OSHP-së ka deklaruar: “Lidhur me pretendimet e OE ankues Diti-Soni&Shpejtimi , sqaroj panelit se sipas kriterit të AK-së në dosje të tenderi pika 2.3 tekstualisht ka cituar “numri maksimal i pjesëve-Loteve që mund të shpërblehet te një tenderues është një pjesë”. Sqaroj se AK-KK Suharekë konform nenit 27 A, ka respektuar këtë kriter sipas FTD pika 2.3 dhe sipas LPP në fuqi. Andaj kam rekomanduar panelin shqyrtues që ky aktivitet të prokurimit AK të vazhdoj me procedura të mëtutjeshme pasi ka respektuar nenin 27 a të LPP.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i OE ankues ka deklaruar: “AK-KK Suharekë zyra prokurimit qëllimisht ka bërë gabimet të cilat i quan “gabime teknike”. Ritenderimi është i kompletuar me dokumente dhe gjitha kërkesat e AK, dhe AK zyrtari z.Kuçi ka bërë shkelje ligjore në vlerësim. Herën e parë personalisht ky zyrtar nuk i ka lejuar me përfundim vlerësimi. Ky është tender i ri dhe ne kemi konkurruar vetëm me një lot. Pajisjet për cilat pretendon AK, për lotin e mëparshëm kemi një pajisje në shfrytëzim, mirëpo si kompani kemi 4 pajisje në dispozicion. Kërkojmë nga paneli shqyrtues që të aprovoj ankesën tonë dhe lënda të kthehet në Rivlerësim.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i AK-së ka deklaruar: “Data protokollit të kontratës 02.12.2016 dhe kjo ka hyrë në fuqi 6 ditë më vonë. Sa i përket kapaciteteve që ceku OE ankues në fjalë përfundimtare, katër mjetet transportuese kanë kapacitetin e ulëseve 85, që është i

mjaftueshëm vetëm për lotin që kemi nënshkruar kontratë me këtë OE. Qëndrojmë pranë vendimit të AK dhe kërkojmë nga OSHP të na lejoj vazhdimin me këtë aktivitet të prokurimit”.

Paneli shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke pasur parasysh raportin e ekspertit shqyrtues, përgjigjet e palëve në procedurë sqaron fillimisht se aktiviteti i prokurimit me titull “Transporti i nxënësve – pjesë për vitin shkollor 2016/2017” ka qenë i ndarë në katër Lote, ndërsa në njërin Lot është shpallur fitues operatori ekonomik që tani është ankues, ndërsa në dosje të tenderit ka qenë kërkesë që: *“numri maksimal i pjesëve që do të mund të shpërblehen tek një tenderues është një (1) Lot”*. Ndërsa për dy Lote tjera ky aktivitet i prokurimit është anuluar. Pastaj ky aktivitet i prokurimit për dy Lotet është ritenderuar dhe se në dosje të tenderit askund nuk është shënuar që operatorët ekonomik të cilët kanë fituar në një lot të mëhershëm, nuk mund të shpallen fitues. Prandaj në këtë rast ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe neni 56 paragrafi 3 i LPP-së ku thuhet *“Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociata, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit”*

Lidhur me pretendimin e ngritur nga autoriteti kontraktues, se ka qenë e ditur se nuk mund të shpallen fitues operatorët ekonomik të cilët janë shpallur më parë fitues në ndonjërin Lot, OSHP-ja ka kërkuar sqarime dhe interpretim nga Komisioni Rregullativ për Prokurim Publik (KRPP-ja), me dt:24.02.2017 duke e përsëritur edhe njëherë me dt:28.02.2017 këtë kërkesë, mirëpo deri më tani nuk ka marr ndonjë përgjigje nga ky institucion.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së vendosi si në diapozitiv të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative për kompensim dëmi në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të vendimit .

Vendimi t'i dorëzohet:

1x1 AK – “Komuna e Suharekës”

1x1 OE – “Diti Soni & Shpejtimi”- Suharekë

1x1 Arkivës së OSHP-së

1x1 Për publikim në web- faqe të OSHP-së.


Kryesuesi i Panelit Shqyrtues
Z. Blerim DINA