

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Një ankesë kundër: **QENDRA E STUDENTEVE**

Për Aktivitetin e Prokurimit: **208/90500-26-5422-1-2-1**

Sa i përket tenderit për: **“Furnizimi, instalimi dhe montimi i gjeneratorit në QS”**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

FOR GROUP SH.P.K.

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Dëshmorët e Ponoshecit

(Adresa)

Prishtinë

10 000

(Vendi)

(Kodi postar)

+ 383 (0) 49-542 333

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Shpresa Veliu

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

eor.groupshpk@gmail.com

(Adresa elektronike)

27.08.2026

(Data e parashtrimit të kërkesës)

(Nënshkrimi dhe vula)



2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” apo “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

1. Njoftimi për kontratë i datës 08.07.2026
2. Dorëzimi i ofertave 29.07.2026
3. Procesverbali i hapjes i datës 29.07.2026
4. Njoftimi mbi vendimin nga Autoriteti Kontraktues 12.08.2026
5. Vendimi për kërkesën për rishqyrtim nga Autoriteti Kontraktues 21.08.2026

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po	☐				Jo	☐	
----	--------------------------	--	--	--	----	--------------------------	--

Procesverbali i hapjes është pranuar përmes platformës së e-prokurimit.

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ? A keni bërë ndonjë reagim me shkrim dhe/ose kërkuar sqarime shtesë nga AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj, si dhe a u është përgjigjur me shkrim AK në lidhje me këtë? Nëse po, ofroni shkurtimisht detaje mbi këtë fakt:

Po	☒				Jo	☐	
----	-------------------------------------	--	--	--	----	--------------------------	--

Procesverbali i hapjes është pranuar përmes platformës së e-prokurimit

6. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbysjen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Shkeljet e pretenduara të LPP-se nga ana e AK-së:

Bazuar në të gjitha rrethanat e mësipërme, EOR GROUP SH.P.K. pretendon se Autoriteti Kontraktues ka shkelur dhe/ose ka zbatuar gabimisht, ndër të tjera:

1. Nenin 7 të LPP-së

Barazia në trajtim / Jo-diskriminimi, për shkak të standardit potencialisht të ndryshëm të aplikuar gjatë vlerësimit të ofertave.

2. Nenin 10 të LPP-së

Mjetet për promovimin e transparencës, për shkak të kufizimit të qasjes në dokumentacionin teknik të nevojshëm për verifikimin e përgjegjshmërisë së ofertës.

3. Nenin 11 të LPP-së

Informatat sekrete afariste, për shkak të pranimit të klasifikimit pa u bërë e qartë se për secilin dokument dhe informacion janë përmbushur kriteret ligjore dhe është dëshmuar dëmi material komercial.

4. Nenin 11.4 të LPP-së

Për shkak të mosmundësisë efektive të qasjes në informacionin jo-konfidencial dhe verifikimit të specifikimeve teknike.

5. Nenin 59.2 të LPP-së

Nëse gjatë sqarimit është lejuar ndryshim material i karakteristikave të produktit, çështje e cila duhet të

verifikohet nga OSHP-ja.

6. Nenin 59.4 të LPP-së

Për shkak të pranimi si të përgjegjshme të një oferte që, sipas dokumentacionit teknik të identifikuar, mund të mos jetë në përputhje me të gjitha kërkesat detyruese të Aneksit 1.

7. Dispozitat përkatëse të Rregullores Nr. 001/2022, të ndryshuar dhe plotësuar me Rregulloren Nr. 002/2024

Lidhur me sekretin afarist, qasjen në dokumentacion dhe vlerësimin e ofertave. Rregullorja përcakton se OE duhet të japë arsytim për dokumentet e klasifikuara dhe se pjesët e tjera të dokumentacionit duhet t'i vihen në dispozicion palës së interesuar.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

7. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Te pa kënaqur me përgjigjen në kërkesën për rishqyrtim të datës 20.08.2026 mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues- AK QENDRA E STUDENTEVE ne lidhje me aktivitetin e prokurimit: “Furnizimi, instalimi dhe montimi i gjeneratorit në QS” me nr. te prokurimit: 208/90500-26-5422-1-2-1 ne afatin ligjor konform nenit 108/A Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve, ushtrojmë këtë:

ANKESË

kundër Vendimit të Autoritetit Kontraktues – Qendra e Studentëve, të datës **20.08.2026**, me të cilin është **refuzuar si e pabazuar Kërkesa për Rishqyrtim e EOR GROUP SH.P.K.** dhe është vërtetuar Njoftimi mbi Vendimin e AK-së B58, i publikuar më 12.08.2026.

EOR GROUP SH.P.K. konsideron se vendimi i AK-së është i pabazuar në fakte, i pamjaftueshëm në arsytim dhe i nxjerrë në kundërshtim me parimet dhe dispozitat e LPP-së, në veçanti lidhur me:

1. vlerësimin e përgjegjshmërisë së ofertës së ROA Group L.L.C.;
2. verifikimin e specifikimeve teknike;
3. respektimin e kufijve maksimalë të përcaktuar në Aneksin 1;
4. trajtimin e dokumentacionit teknik si sekret afarist;
5. të drejtën e palës së interesuar për qasje në dokumentacionin jo-konfidencial;
6. detyrimin e AK-së për të dhënë arsytim konkret dhe të verifikueshëm;
7. parimin e trajtimit të barabartë të Operatorëve Ekonomikë;

8. detyrimin për ekzaminim, vlerësim dhe krahasim të ofertave në pajtim me kërkesat e Dosjes së Tenderit.

PËRMBLEDHJE E SHKURTËR E ÇËSHTJES

Çështja kryesore e kësaj ankese nuk është thjesht qasja në një dokument.

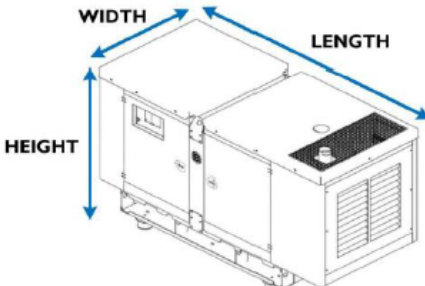
Çështja thelbësore është:

A e ka verifikuar realisht Autoriteti Kontraktues se gjeneratori konkret i ofruar nga ROA Group L.L.C. përmbush të gjitha specifikimet detyruese të Aneksit 1 të Dosjes së Tenderit, në veçanti kufijtë maksimalë të dimensioneve?

UNIVERSAL
GENERATOR

KOFO Series

Technical Dimensions



JUST (standard canopy dimensions are specified. Dimensions for UPT (project type canopy) vary.

CABINET GROUP				
WIDTH	LENGTH	HEIGHT	WEIGHT	FUEL TANK
1200 mm	3400 mm	2100 mm	2220 kg	350 lt

UNCABINET GROUP				
WIDTH	LENGTH	HEIGHT	WEIGHT	FUEL TANK
1200 mm	3400 mm	1900 mm	2020 kg	350 lt

Documentation

Documents included in Universal Generator sets;

- Diesel generator set operation and maintenance manual
- Diesel engine use and maintenance manual
- Alternator use and maintenance manual
- Control panel connection diagram
- General maintenance schedule
- Generator factory load test report
- Service Information Form & Running-in Maintenance Form

* The warranty certificate and warranty conditions are located in the last section of the operation and maintenance manual booklet supplied with the generator set.

UNIVERSAL GENERATOR IS CONTINUOUSLY IMPROVING ITS PRODUCT GROUPS AND HAS THE RIGHT TO MAKE CHANGES IN PRODUCT CONFIGURATIONS WITHOUT NOTICE.

5
universal.com.tr

Enerji Hayattır

RV/UNDK202511EN



EOR GROUP SH.P.K. ka identifikuar në dokumentacionin teknik të ofertës së ROA Group L.L.C. dokumentin “**und-k-330-en.pdf**”, ku për konfigurimin përkatës figuron:

- **Length: 3,400 mm**, ndërsa kërkesa e Aneksit 1 është maksimum **3,300 mm**;
- në një konfigurim figuron **Height: 2,100 mm**, ndërsa kërkesa është maksimum **2,000 mm**.

Këto të dhëna janë të paraqitura në kërkesën fillestare për rishqyrtim.

Madje, në dokumentacionin e EOR-së evidentohet se në të dy konfigurimet e paraqitura gjatësia është **3,400 mm**, pra **100 mm mbi kufirin maksimal** të lejuar.

Megjithatë, në vendimin e saj AK-ja deklaron se katalogu i ROA-së paraqet dimensione:

3,300 × 1,200 × 2,000 mm

dhe i konsideron ato të përputhshme.

Kjo krijon një **kontradiktë faktike dhe dokumentare që nuk është sqaruar nga AK-ja.**

KONTRADIKTA QENDRORE NË VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES

1. AK-ja nuk ka identifikuar dokumentin mbi të cilin është bazuar për dimensionet 3,300 × 1,200 × 2,000 mm

Në vendim, AK-ja deklaron:

“Katalogu i dorëzuar nga OE ROA Group L.L.C. – 3300 x 1200 x 2000 mm (OK).”

Por EOR GROUP SH.P.K. në kërkesën për rishqyrtim ka identifikuar konkretisht dokumentin:

Nr. 18 – und-k-330-en.pdf

dhe nga ky dokument ka evidentuar:

Length = 3,400 mm

kundrejt:

Length maximum = 3,300 mm.

Pra kemi dy të dhëna që nuk përputhen:

Dokumenti / burimi	Gjatësia
Kërkesa e Aneksit 1	Max. 3,300 mm
Dokumenti UND-K 330 i identifikuar në ofertë	3,400 mm
Tabela e AK-së në vendim	3,300 mm

AK-ja nuk ka shpjeguar:

- cili dokument e dëshmon dimensionin 3,300 mm;
- në cilën faqe të dokumentit gjendet;
- cili është konfigurimi konkret;
- nëse është përdorur ndonjë katalog tjetër;
- nëse është kërkuar sqarim nga ROA;
- nëse është kërkuar konfirmim nga prodhuesi;
- dhe mbi çfarë baze është injoruar dimensionin 3,400 mm i evidentuar nga EOR.

Kjo është një mangësi thelbësore në arsyetimin e vendimit.

DIMENSIONET JANË KËRKESË DETYRUESE DHE JO PARAMETËR INFORMUES

Aneksi 1 i Dosjes së Tenderit ka përcaktuar dimensionet si **maksimale**:

- Gjatësia: **maksimum 3,300 mm;**
- Gjerësia: **maksimum 1,200 mm;**
- Lartësia: **maksimum 2,000 mm;**
- Pesha: **maksimum 3,600 kg.**

Këto kërkesa janë identifikuar në Kërkesën për Rishqyrtim të EOR-së.

Neni 59.4 i LPP-së përcakton se një tender konsiderohet i përgjegjshëm vetëm kur është në përputhje me të gjitha kërkesat e njoftimit të kontratës dhe Dosjes së Tenderit.

Rrjedhimisht, nëse specifikimi i ofruar është:

3,400 mm

ndërsa kërkesa është:

≤ 3,300 mm,

nuk kemi të bëjmë me një dallim të parëndësishëm.

Kemi të bëjmë me tejkalim të një **kufiri maksimal të përcaktuar shprehimisht nga AK-ja.**

AK-JA NUK MUND TA ZËVENDËSOJË SPECIFIKIMIN E OFERTËS ME NJË SPECIFIKIM TË SUPOZUAR

Autoriteti Kontraktues në vendimin e tij deklaron se ka bërë “krahasimin e parametrave teknikë në katalogun e dorëzuar nga OE”.

Mirëpo, nëse dokumenti teknik i ofertës përmban 3,400 mm dhe AK-ja në tabelën e vet paraqet 3,300 mm, atëherë lind pyetja thelbësore:

A është bërë vlerësimi mbi dokumentin real të dorëzuar në ofertë apo mbi një dokument tjetër që nuk i është bërë i qashtëm EOR GROUP SH.P.K.?

Kjo çështje duhet të verifikohet nga OSHP-ja mbi dosjen origjinale dhe të plotë të tenderit.

Nuk mjafton deklarimi i AK-së se “parametrat përputhen”.

AK-ja duhet të tregojë **provën dokumentare konkrete** mbi të cilën është bazuar ky përfundim.

NENI 59 I LPP-së – PËRGJEGJSHMËRIA E TENDERIT

Neni 59.4 i LPP-së përcakton standardin ligjor të përgjegjshmërisë së ofertës: oferta duhet të jetë në përputhje me kërkesat e njoftimit të kontratës dhe Dosjes së Tenderit.

Në rastin konkret, dimensionet nuk janë një kriter dytësor apo një element i parëndësishëm.

Ato janë pjesë e specifikimeve teknike detyruese.

Për këtë arsye, nëse dokumenti i ofertës tregon:

3,400 mm

kundrejt kërkesës:

3,300 mm maksimum,

AK-ja ka pasur detyrimin që:

1. ta identifikojë këtë mospërputhje;

2. ta verifikojë;
3. të përcaktojë konfigurimin konkret;
4. të identifikojë dokumentin autentik të prodhuesit;
5. të përcaktojë nëse pajisja konkrete e ofruar përmbush kërkesën;
6. të japë arsyetim të dokumentuar për rezultatin.

Në mungesë të këtij verifikimi, konstatimi se oferta është e përgjegjshme mbetet i pambështetur në mënyrë të mjaftueshme.

NENI 59.2 – SQARIMI NUK MUND TË SHNDËRROHET NË NDRYSHIM MATERIAL TË OFERTËS

Neni 59.2 i LPP-së lejon AK-në që të kërkojë sqarim me shkrim mbi aspektet e tenderit, por njëkohësisht përcakton se nuk duhet të kërkohej, pranohet apo ofrohet ndryshim material i tenderit.

Kjo është jashtëzakonisht e rëndësishme në rastin konkret.

Nëse dokumenti i dorëzuar fillimisht nga ROA tregon një konfigurim me gjatësi:

3,400 mm,

atëherë pas hapjes së ofertave nuk mund të krijohet një konfigurim i ri me gjatësi:

3,300 mm,

vetëm për ta bërë ofertën në përputhje me kërkesën.

Nëse ROA pretendon se ka ofruar një konfigurim tjetër, atëherë duhet të ekzistojë **dokumentacion i ofertës së dorëzuar në afatin e ofertimit** që e dëshmon atë konfigurim.

Nuk mund të përdoret sqarimi pas hapjes së ofertave për të ndryshuar një karakteristikë materiale të produktit.

KONTRADIKTA LIDHUR ME KATALOGUN “UND-K 330”

Në kërkesën për rishqyrtim EOR GROUP SH.P.K. ka identifikuar dokumentin:

und-k-330-en.pdf

dhe ka paraqitur të dhënat sipas konfigurimeve të tij.

Për konfigurimin e parë:

- Width: 1,200 mm;
- Length: **3,400 mm;**
- Height: **2,100 mm;**
- Weight: 2,220 kg.

Për konfigurimin tjetër:

- Width: 1,200 mm;
- Length: **3,400 mm;**
- Height: 1,900 mm;
- Weight: 2,020 kg.

Pra, edhe konfigurimi i dytë, megjithëse ka lartësi 1,900 mm, përsëri paraqet gjatësi **3,400 mm**, e cila tejkalon kufirin prej 3,300 mm.

Kjo është arsyeja pse çështja nuk mund të zgjidhet thjesht duke deklaruar se një konfigurim ka lartësi 1,900 mm.

Problemi kryesor mbetet gjatësia 3,400 mm.

VERIFIKIMI I BURIMIT TË SPECIFIKIMEVE TË PRODHUESIT

EOR GROUP SH.P.K. ka ngritur një dyshim të arsyeshëm lidhur me burimin e specifikimeve teknike.

Ky pretendim duhet të formulohet me kujdes juridikisht:

EOR GROUP SH.P.K. **nuk pretendon se është provuar tashmë** se ROA Group L.L.C. ka falsifikuar ose manipuluar dokumentacionin.

Megjithatë, ekziston një **mospërputhje e dokumentuar ndërmjet të dhënave që EOR ka identifikuar në dokumentacionin teknik dhe të dhënave të përdorura nga AK-ja në vendimin e saj**, e cila kërkon verifikim.

Nga faqja publike e prodhuesit Universal Jenerator mund të konfirmohet se **UND-K 330** është një model real dhe se prodhuesi e liston modelin me **330 kVA Standby / 300 kVA Prime**, por faqja publike e identifikuar nuk shfaq në tabelën publike dimensionet 3,400 × 1,200 × 2,100 mm.

Prandaj OSHP-ja duhet të kërkojë:

1. dokumentacionin origjinal të ofertës së ROA-së;
2. katalogun origjinal të dorëzuar;
3. dokumentin “und-k-330-en.pdf”;
4. versionin e plotë të dokumentit, jo vetëm versionin e pastruar;
5. burimin zyrtar të dimensioneve;
6. konfirmim të drejtpërdrejtë nga prodhuesi;
7. identifikimin e konfigurimit konkret;
8. dokumentacionin e prodhuesit që dëshmon dimensionet e konfigurimit konkret.

Kjo është mënyra e vetme objektive për të përcaktuar nëse:

a) dokumenti i ofertës përputhet me dokumentacionin autentik të prodhuesit;

ose

b) dokumenti i ofertës përmban specifikime të ndryshme nga dokumentacioni i prodhuesit.

SEKRETI AFARIST – DEKLARIMI I OE-SË NUK E BËN AUTOMATIKISHT INFORMACIONIN SEKRET

Kjo është pika e dytë themelore e ankesës.

AK-ja në vendimin e saj arsyeton se dokumentacioni është trajtuar si sekret afarist sepse ROA Group L.L.C. e ka deklaruar atë si të tillë dhe ka kërkuar mbrojtjen e tij.

Megjithatë, ky arsyetim është i pamjaftueshëm nëse AK-ja nuk ka bërë vlerësimin konkret të kushteve ligjore.

Neni 11 i LPP-së përcakton se informacioni mund të klasifikohet si sekret afarist vetëm kur plotësohen kushtet e përcaktuara në ligj, përfshirë arsyetimin se qasja publike do të shkaktonte **dëm material ndaj interesave legjitime komerciale** të operatorit ekonomik.

Pra:

“OE e ka shënuar si sekret” ≠ “informacioni është automatikisht sekret afarist”.

AK-ja duhet të bëjë vlerësim të pavarur nëse kushtet ligjore janë përmbushur.

KATALOGU I PRODUKTIT NUK MUND TË MBULOHE TË MËNYRË TË PAKUFIZUAR NGA SEKRETI AFARIST

Rregullorja Nr. 001/2022 përcakton se informacionet që mund të klasifikohen si sekret afarist lidhen me informacione ekonomike/financiare dhe me mundësitë teknike dhe/ose profesionale dhe kërkon që OE të japë arsyetim për **secilin dokument** të identifikuar si sekret.

Në rastin konkret, nuk mjafton që ROA të deklarojë në mënyrë të përgjithshme:

“katalogu i kompanisë me të cilën aplikojmë të trajtohet si dokument konfidencial”.

Ky formulim është cituar edhe në kërkesën fillestare të EOR-së.

AK-ja duhet të tregojë:

- cilat faqe;
- cilat të dhëna;
- cilat parametra;
- cilat informacione;
- cili është dëmi material;
- dhe pse këto të dhëna nuk mund t'i bëhen të qasshme palës së interesuar.

SPECIFIKIMET TEKNIKE QË PËRCAKTOJNË PËRGJEGJSHMËRINË E PRODUKTIT DUHET TË JENË TË VERIFIKUESHME

Në këtë rast EOR GROUP SH.P.K. nuk po kërkon:

- formulën e prodhimit;
- projektet inxhinierike;
- vizatimet e brendshme;
- know-how;
- teknologjinë e prodhimit;
- sekretet e biznesit.

EOR kërkon të verifikojë vetëm nëse produkti i ofruar përmbush:

dimensionet, fuqinë, peshën, parametrat e motorit, alternatorin dhe parametrat e tjerë të kërkuar në Aneksin 1.

Këto janë të dhëna që lidhen drejtpërdrejt me **përgjegjshmërinë e ofertës**.

Prandaj, edhe nëse OSHP-ja konsideron se një pjesë e dokumentacionit mund të mbrohet si sekret afarist, kjo nuk duhet të rezultojë në pamundësimin e plotë të verifikimit të përputhshmërisë.

DETYRIMI PËR VERSION TË PASTRUAR

Neni 11.4 i LPP-së parasheh përgatitjen e një versioni të pastruar kur në një dokument ka pjesë që mund të konsiderohen sekret afarist dhe pjesë të tjera që nuk janë sekret.

Po ashtu, Rregullorja parashikon që pas publikimit të rezultatit, përveç pjesëve të pranuar si sekret afarist, pala e interesuar duhet të ketë qasje në dokumentacionin e aktivitetit të prokurimit.

Prandaj, në rastin konkret, edhe nëse katalogu përmban ndonjë element realisht konfidencial, AK-ja nuk mund të përdorë këtë fakt për ta bërë të paarrtshëm të gjithë dokumentin.

Së paku duhet të mundësohet verifikimi i:

- modelit;

- prodhuesit;
- fuqisë;
- dimensioneve;
- peshës;
- konfigurimit;
- motorit;
- alternatorit;
- parametrave të kërkuar në Aneksin 1.

Këto janë pikërisht parametrat mbi të cilët bazohet vendimi për përgjegjshmërinë e ofertës.

AK-JA KA PRANUAR SE E KA KUFIZUAR QASJEN

Në vendimin e saj AK-ja nuk mohon se ka kufizuar qasjen.

Përkundrazi, ajo deklaron se dokumentet e caktuara janë trajtuar si sekret afarist dhe se vetëm informacionet e tjera janë vënë në dispozicion.

Pra, çështja reale është:

A janë klasifikuar ligjërisht dhe në mënyrë të arsyetuar ato dokumente?

Dhe jo:

A ka kërkuar ROA që dokumentet të jenë konfidenciale?

Këto janë dy çështje juridikisht të ndryshme.

SHKELJA E PARIMIT TË TRAJTIMIT TË BARABARTË

Neni 7 i LPP-së përcakton parimin e barazisë në trajtim dhe mosdiskriminimit.

Ky parim është veçanërisht relevant në këtë rast.

EOR GROUP SH.P.K. pretendon se vetë është eliminuar për çështje të lidhura me dimensionet e gjeneratorit, ndërsa në rastin e ROA Group L.L.C., AK-ja ka pranuar ofertën pavarësisht se dokumentacioni i identifikuar nga EOR tregon tejkallim të dimensioneve maksimale.

Nëse ky fakt vërtetohet nga dosja e tenderit, atëherë krijohet një çështje serioze e trajtimit jo të barabartë të Operatorëve Ekonomikë.

Nuk mund të zbatohet:

një standard për EOR GROUP SH.P.K.

dhe

një standard tjetër për ROA Group L.L.C.

kur bëhet fjalë për të njëjtën kërkesë detyruese teknike.

KONTRADIKTA E VEÇANTË: EOR ËSHTË ELIMINUAR PËR DIMENSIONE, NDËRSA ROA ËSHTË PRANUAR

EOR GROUP SH.P.K. e konsideron veçanërisht të rëndësishme që OSHP-ja të verifikojë në dosjen e plotë:

1. arsyetimin me të cilin EOR GROUP SH.P.K. është eliminuar;
2. dimensionet e produktit të EOR-së;

3. kërkesën konkrete të Aneksit 1;
4. mënyrën se si është vlerësuar oferta e ROA-së;
5. dimensionet e deklaruara në dokumentacionin e ROA-së;
6. standardin e përdorur nga AK-ja për të dy Operatorët.

Nëse vërtetohet se EOR GROUP SH.P.K. është eliminuar për tejkalim të një kufiri dimensional, ndërsa ROA është pranuar edhe pse dokumentacioni i tij përmban të njëjtin ose një tejkalim të krahaseshëm, atëherë kemi një çështje të drejtpërdrejtë të **trajtim të pabarabartë**.

VENDIMI I AK-së NUK I PËRGJIGJET NË MËNYRË KONKRETE PRETENDIMIT KRYESOR

EOB GROUP SH.P.K. ka kërkuar konkretisht nga AK-ja që të përgjigjet:

“Nëse dimensionet janë 3,400 mm, si është konsideruar se plotësohet kërkesa maksimale prej 3,300 mm?”

Mirëpo, vendimi i AK-së nuk jep përgjigje të drejtpërdrejtë ndaj kësaj pyetjeje.

Në vend të kësaj, AK-ja deklaron se dokumenti i ROA-së është:

3300 × 1200 × 2000 mm.

Pra, AK-ja në thelb nuk ka sqaruar **pse dokumenti i identifikuar nga EOR tregon 3,400 mm**, por ka zëvendësuar këtë çështje me një tabelë ku shfaq 3,300 mm.

Kjo nuk përbën përgjigje të mjaftueshme ndaj pretendimit.

NEVOJA PËR EKSPERTIZË TEKNIKE DHE VERIFIKIM TË DOSJES ORIGINALE

Duke marrë parasysh natyrën teknike të çështjes, EOR GROUP SH.P.K. kërkon nga OSHP-ja që, nëse e konsideron të nevojshme, të caktojë ekspert shqyrtues me kompetencë teknike për gjeneratorët.

Eksperti duhet të verifikojë:

1. Modelin

A është modeli i ofruar realisht:

UND-K 330

apo ndonjë variant tjetër?

2. Prodhuesin

Kush është prodhuesi real i pajisjes?

3. Konfigurimin

Cili konfigurim i kabinetit është ofruar?

4. Dimensionet

Cilat janë dimensionet reale të konfigurimit konkret?

5. Dokumentacionin e prodhuesit

A përputhet katalogu i dorëzuar nga ROA me dokumentacionin zyrtar të prodhuesit?

6. Burimin e shifrës 3,300 mm

Nga cili dokument është marrë dimensiononi:

3,300 × 1,200 × 2,000 mm?

7. Burimin e shifrës 3,400 mm

Nga cili dokument është marrë:

Length = 3,400 mm?

8. Përputhshmërinë

A është konfigurimi konkret brenda:

≤ 3,300 × 1,200 × 2,000 mm?

KËRKESË PËR QASJE TË OSHP-së NË INFORMACIONIN SEKRET

EOR GROUP SH.P.K. e pranon se OSHP-ja dhe eksperti shqyrtues kanë kompetencë të shqyrtojnë edhe informacionin e klasifikuar si sekret afarist.

Vetë LPP-ja parasheh që AK-ja duhet t'i sigurojë OSHP-së, ekspertit shqyrtues dhe panelit shqyrtues qasje në dokumentacionin e aktivitetit të prokurimit, përfshirë edhe informacionin sekret afarist.

Për këtë arsye kërkojmë që OSHP-ja:

- të kërkojë dosjen e plotë origjinale nga AK;
- të ketë qasje në dokumentet e plota të ROA-së;
- të shqyrtojë edhe dokumentet e klasifikuara;
- të verifikojë autenticitetin e katalogut;
- të krahasojë dokumentacionin me burimin zyrtar të prodhuesit;
- dhe të konstatojë nëse oferta është realisht e përgjegjshme.

MBI DYSHIMIN PËR NDRYSHIM OSE MODIFIKIM TË SPECIFIKIMEVE

EOR GROUP SH.P.K. nuk kërkon që OSHP-ja të marrë si fakt të provuar pretendimin se dokumenti i ROA-së është ndryshuar.

Por pikërisht për shkak të kontradiktës:

Dokumenti teknik i identifikuar: 3,400 mm

kundrejt

Tabelës së AK-së: 3,300 mm,

ekziston bazë objektive për një **verifikim të autenticitetit dhe burimit të specifikimit.**

Nëse nga verifikimi rezulton se dokumenti i dorëzuar nga ROA nuk përputhet me dokumentacionin zyrtar të prodhuesit, atëherë kjo duhet të vlerësohet nga OSHP-ja në kuadër të përgjegjshmërisë së ofertës dhe të integritetit të dokumentacionit të tenderit.

Kjo është më e rëndësishme sesa thjesht çështja e qasjes në dokument.

PARIMI I TRANSPARENCËS DHE E DREJTA PËR MJET JURIDIK EFEKTIV

E drejta e palës së interesuar për të kundërshtuar një vendim të AK-së do të ishte e cunguar nëse OE nuk mund të

kontrollojë dokumentet mbi të cilat është bazuar vendimi.

Në rastin konkret:

- AK thotë se ROA është në përputhje;
- EOR identifikon dokument ku dimensiononi është 3,400 mm;
- AK thotë se dimensiononi është 3,300 mm;
- EOR kërkon dokumentin burimor;
- AK nuk e identifikon në mënyrë konkrete dokumentin që e dëshmon 3,300 mm;
- katalogu dhe specifikimet teknike mbahen pjesërisht të mbyllura.

Kjo krijon një situatë ku EOR nuk mund ta verifikojë në mënyrë efektive bazën faktike të vendimit.

AK-JA DUHET TË ARSYETOJË VENDIMIN MBI FAKTE TË VERIFIKUESHME

Vendimi i AK-së duhet të mundësojë kontrollin e ligjshmërisë së tij.

Nuk mjafton të thuhet:

“të gjitha parametrat janë përmbushur”.

Duhet të tregohet:

ku janë përmbushur,

me cilin dokument,

nga cili prodhues,

për cilin konfigurim,

dhe

si përputhen me kërkesën konkrete të Aneksit 1.

Në veçanti për dimensionet, duhet të ekzistojë një lidhje e qartë:

Kërkesa → specifikimi i ofertës → dokumenti dëshmues → përfundimi i vlerësimit.

Kjo lidhje mungon në mënyrë bindëse në vendimin e kontestuar.

KËRKESA PËR ANULIMIN E VENDIMIT TË AK-së

Për të gjitha arsyet e paraqitura më sipër, EOR GROUP SH.P.K. konsideron se Vendimi i Autoritetit Kontraktues i datës **20.08.2026** nuk ka dhënë përgjigje të mjaftueshme dhe të verifikueshme për pretendimet kryesore të ngritura në Kërkesën për Rishqyrtim.

Në veçanti, vendimi nuk ka sqaruar në mënyrë bindëse kontradiktën ndërmjet:

Aneksi 1: Length ≤ 3,300 mm

dhe

dokumentacioni i identifikuar i ROA-së: Length = 3,400 mm.

KËRKESAT PËRFUNDIMTARE TË EOR GROUP SH.P.K.

Duke u bazuar në faktet, provat dhe dispozitat ligjore të paraqitura më sipër, EOR GROUP SH.P.K. i propozon dhe

kërkon nga **Organi Shqyrtues i Prokurimit – OSHP** që:

KËRKESA 1

Të **APROVOJË** si të bazuar këtë ankesë të EOR GROUP SH.P.K.

KËRKESA 2

Të **ANULOJË** Vendimin e Autoritetit Kontraktues të datës **20.08.2026**, me të cilin është refuzuar Kërkesa për Rishqyrtim e EOR GROUP SH.P.K.

KËRKESA 3

Të shqyrtojë ligjshmërinë e **Njoftimit B58 – Njoftim mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues**, të publikuar më 12.08.2026.

KËRKESA 4

Të kërkojë nga Autoriteti Kontraktues **dosjen e plotë dhe origjinale të aktivitetit të prokurimit**, përfshirë dokumentacionin e plotë të ROA Group L.L.C.

KËRKESA 5

Të shqyrtojë dokumentacionin teknik të ROA-së, përfshirë dokumentin:

“und-k-330-en.pdf”

në versionin e plotë dhe origjinal.

KËRKESA 6

Të verifikojë në mënyrë të veçantë:

Length = 3,400 mm

kundrejt kërkesës:

Length ≤ 3,300 mm.

KËRKESA 7

Të verifikojë konfigurimin në të cilin dokumentacioni teknik paraqet:

Height = 2,100 mm

kundrejt:

Height ≤ 2,000 mm.

KËRKESA 8

Të kërkojë nga AK-ja të tregojë **dokumentin, faqen, konfigurimin dhe burimin konkret** mbi të cilin është bazuar konstatimi i saj se dimensionet janë:

3,300 × 1,200 × 2,000 mm.

KËRKESA 9

Të verifikohet nëse specifikimet e paraqitura në ofertën e ROA-së janë identike me specifikimet zyrtare të prodhuesit.

KËRKESA 10

Nëse është e nevojshme, të kërkohet **konfirmim zyrtar nga prodhuesi** lidhur me modelin, konfigurimin dhe

Ne si OE kemi shpenzime të konsiderueshme në përgatitjen e dokumentacionit, ofertave dhe pjesëve tjera të cilat ndërlidhet me këtë procedurë të prokurimit, shpenzimet për sigurimin e Ofertes, Shpenzimet e Avokatisë si në përgatitjen e kërkesave për rishqyrtim ashtu edhe për përgatitjen e ankesës. Dëmi refletkon në dëmin material dhe jo material e i cili shtrihet edhe në raport me LMD neni 136, 137 duke mos u kufizuar edhe në dëmtimin e imazhit dhe pasojave të tjera që në këtë fazë nuk janë në tërësi të konkretizuara.

9. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
- një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.
- një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës së tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, dhe
- të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t’ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t’ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.