



ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: 616-19-9686-5-1-1

Sa i përket tenderit për Tregu i ri i qytetit

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

" REXHA " SHPK

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Kroi i Bardhe, Lam. A, nr.107

(Adresa)

Prishtine

(Vendi)

045510020

(Numri Telefonit)

10000

(Kodi postar)

(Numri i Faks-it)

SAMIR REXHA

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

rexhashpk18@gmail.com

(Adresa elektronike)

17.11.2020

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

***Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.**

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar "Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs të projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës", "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për kontratë: 31.12.2019
Hapja e ofertave: 10.02.2020
Vendimi i AK-së: 28.05.2020
Kërkesa për rishqyrtim: 02.06.2020
Vendimi i AK-së: 05.06.2020

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☒

Jo

☐

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

☒

☐

Po

Jo

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

☒

Jo

☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

PO kemi bërë por përveq se na është refuzuar si e pa bazë AK pranon se ka bërë padrejtësi ndaj Ofertës tonë.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

- Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi
- Neni 10 Mjetet për promovimin e Transparencës
- Neni 27 Dosja e Tenderit
- Neni 52 Njoftimi i kriterëve për dhënien e kontratës
- Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve
- Neni 60 Kriteret për Dhënien e Kontratës
- Neni 61 Tenderët Jo-normalisht të Ulët
- Neni 65 Pranueshmëria e Kandidatëve ose Tenderuesve
- Neni 72 Dokumentacioni dhe informacioni shtesë
- Vendimi i OSHP-së.
- Vendimi i juaj për ardhjen e kërkesës tonë
- Parimi i dretësisë dhe profesionalizmit.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuara për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Të nderuar po i' rishkruajm kërkesen tonë për ri-shqyrtim pasi që AK në mungesë të stafit adekuat dhe jo-profesional e pranon se nuk ka mundësi të trajtoj /ndalë padrejtësin dhe diskrimin që na është bërë në këtë AP.

Pas njoftimit për kontratë ne kemi shkarkuar DT dhe kemi plotësuar të gjitha krireret e kërkuara.

Ne po e rishkruajm kërkesen e parë për të ju bërë mbajtur të informuar për veprimet tuaja skandaloze.

Kriter për dhënjen e kontratës ka qenë Tenderi i përgjegjshëm ekonomikisht më i favorshëm i përcaktuar sipas kriterit të peshës së nën-kritereve të përshkruara Aneksin 6 ☒

| | Nënkriteret | Koeficient |
|---|-------------|------------|
| 1 | Cmimi | 0,80 |
| 2 | Mirembajtja | 0,20 |

Periudha garantuese: 10 vite

OE duhet te ofroj:

1. Cmimin per ndertim (i cili ka peshen 80%)
2. Cmimin per mirembajtje te objektit pas ndertimit (i cili ka peshen 20%).

Cmimi i ofertuar per mirembajtje do te perpjestohet dhe do te paguhet ne baza mujore.

Ne me datë 28.05.2020 jemi njoftuar mbi vendimin e AK-së ku OFERTËN tonë e ka eliminuar për arsyet e poshtë shënuara.

"Rexha" shpk, "Arhiko ingO.P" NPN "Euroing" shpk

1. Nga ATK ka dorëzuar qarkullim 2.8mil€(duhet me qenë 6mil. Euro), ndërsa për vitin 2019, ka sjell deklarate nga banka , se ne vitin 2019, ka pas qarkullim në vlerë 2,623,087.32€, , edhe me këtë vlerë nuk e mbulon vlerën e kërkuar të qarkullimit për lider që duhet të jetë 6mil.
2. Nuk ka prezantuar referenca për ndërtim të lartë (nuk ka ofruar dëshmi , për punët e ndërtimit të lartë që duhet të jetë 4.5mil euro)
3. Në paramasë, te objekti 3, poz. Nr. 9, Punët e fasadës , pozicioni 9.1 është përsërit dy herë , gjë që ndryshon nga paramasa e ofertuar

Sa i përket pretendimit të parë është e pa kuptimit kur OE të rekomanduar për kontratë i keni pranuar një kontratë që ka përfunduar me 31.12.2019 si qarkullim valid dhe nuk e keni pranuar qarkullim e ATK-së tonin për vitin 2016 pasi që LPP thotë se duhet të merren për bazë vlerat 3 vite duke u kthyer 3 vite nga data e njoftimit për kontratë: dhe nese kthehemi 3 vite pas atëhere 31.12.2016 është data e përfudimit të vitit 2016 dhe duhet të merret për bazë. Në këtë rast AK ka përdorur standarte të dyfishta.

Sa i përket pretenditmit të dytë se nuk kemi dorëzuar referenca të ndërtimit të

lartë edhe ky pretendim nuk qnëdron pasi që sipasi
Ju në saqrimin e datës: 31.01.2020 keni cekur se
Nuk pranohen eksperiencia e punës së renovimeve , por pranohen referencat e
ndërtimeve te larta – ndërtim i ri (sipas përkufizimit te nenit 3 paragrafi 1.10te
ligjit për nderim NR.04 L-110)

Dhe sipas Ligjit Nr. 04/L – 110 PËR NDËRTIM NENI 3
Thuhet.

1.10. Ndërtimi i ri – ndërtim që kryhet në pjesë të një parcele toke ku nuk ka
ndërtim ose që zëvendëson plotësisht ndërtimin ekzistues.

Të gjitha punët kontraktuale që ne kemi këryer deri më sot i takojn kësaj natyre.

Ne kemi prezntuar të gjitha kontratat /referenca që tejkalajn këtë vlerë dhe
për këtë jeni edhe ju dëshmitar pasi që edhe kemi kontrata me ju.

Lidhur me natyren e referencave tona ne kemi marre interpretim nga KRPP ku ka
cekur se AK eshte i detyruar te beje vleresimin e ofertave sipas kerkesave te DT
dhe sqarimeve te derguara te cilat jane obligative te perdoren ne vleresim.

Prove : Interpretimi.

Gjithashtu lidhur me termin ndertim i larte sipas Ligjit te Ndertimit sipas sqarimit
te AK ne kemi marre interpretimit nga njohes (profesor) ku ai sqaron qarte se
cka quajme ndetim te larte.

Prove : Sqarimi.

Andaj pretendimi juaj është i pabazuar.

Sa i përket pretendimit të 3 sipas LPP përkatësisht nenit 59 pika 3 thuhet

1. Autoriteti kontraktues do të përmirësojë gabimet në një tenderë të cilat janë
tërësisht aritmetike, nëse gabimet e tilla zbulohen gjatë ekzaminimit të
tenderëve sidoqoftë ky përmirësim nuk mund të jetë më shumë se dy
përqind (2%) i vlerës totale të ofertës. Në një rast të tillë, çmimi për njësi i
ofertuar nga operatori ekonomik në tenderin e tij financiar gjithmonë do të
konsiderohet si çmim mbizotërues mbi çdo çmim tjetër kontradiktor. Kur nuk
kërkohen çmimet për njësi, elementet e çmimit të vetëm të çmimit total të
ofruara nga operatori ekonomik në tenderin e tij financiar gjithmonë do të
konsiderohen si çmim mbizotërues mbi çmimin total. Autoriteti kontraktues
menjëherë do të dërgojë të gjithë tenderuesve përkatës një njoftim me
shkrim mbi ndryshimet e tilla.

Edhe nëse egzisto një gabim i tillë atëhere vlera që është në këtë pozicion nuk e
arrin 2% dhe keni qenë të detyruar të veproni konform këti neni.

Ju nuk keni respektuar kriterin tuaj pasi që kompania jonë ka ofruar çmimin më
të lirë të përgjegjshem dhe jemi me 100% poentim, por standartet e dyfishta që
ju keni përdorur neve do i drejtohem edhe organeve tjera relevante për shkeljet
dhe ndikimet që ka pasur në këtë AP.

OE i shpallur fitues ka ofruar lista të kontratave që nuk i përkojn kërkeses tuaj, tek
lista e kontratave kontrata nr 4 me titull: Ndërtimi i Spitalit Pediatrik dhe
Kirurgjisë Pediatrike, QKUK, Prishtinë.

Për këtë kontratë ky OE ka prezantuar sikur se të ishte me një AK shtetëror dhe
në faktë nuk posedon referncë nga vetë AK por nga një kompani që gjoja janë në
nënkontraktim, ne jemi në dijeni që lejohënen nënkontraktimet por qdo herë
duhet të bëhet në pajtim me AK dhe se a është e kënaqur me punen e kryer nuk

e bënë asnjë kompani private por është dashur të prezantohet referenca nga vetë AK këtë rast QKUK.

Edhe në DT thuhet se:

4.2 Elementet e kontratës që do të nënkontraktohen dhe identiteti i nënkontraktuesve i bëhen të ditura Autoritetit kontraktues me rastin e dorëzimit të ofertës. Në rast të ndryshimit të nënkontraktuesve gjatë implementimit të kontratës, Kontraktuesi duhet të njoftoj me shkrim Autoritetin Kontraktues. Autoriteti kontraktues do ta lajmërojë Kontraktuesin për vendimin e vet brenda 30 ditë pune nga marrja e njoftimit, duke i paraqitur arsyet e veta nëse nuk lëshohet autorizimi. Kontraktuesi nuk nënkontraktonte pa autorizim me shkrim nga Autoriteti Kontraktues. Te gjithë nënkontraktuesit e propozuar duhet të përmbushin kërkesat e përshtatshmërisë.

4.3 Autoriteti kontraktues nuk njeh lidhje kontraktore ndërmjet vetes dhe nënkontraktuesve, megjithatë mund të siguroj, ku e konsideron si të nevojshme, pagesat direkte për nënkontraktorët.

Në këtë rast ju nuk keni vepruar në kundërshtim duke marrë si legjitime një kontratë që vështirë të besohet se është legjitime.

Sa i përket antarit tjetër të koncersiumit ai ka prezantuar një listë jo valide pasi që në rubriken e klientit (blerësit) ka prezantuar vetëvetën dhe nuk ka ndonjë referencë të bashëkangjitur dhe se e tillë kjo listë nuk duhet të merret si legjitime.

Lidhur me ISO STANDARTE ju keni kërkuar decitivisht:

| | |
|--|--|
| 3. O.E. duhet të posedoj certifikaten ISO 9001 2015 | 3. Kopja e Certifikatës te noterizuara |
| 4. O.E. duhet të posedoj certifikaten ISO 14001 2015 | 4. Kopja e Certifikatës te noterizuara |
| 5. O.E. duhet të posedoj certifikaten OHSAS 18001 2007 | 5. Kopja e Certifikatës te noterizuara |
| 6. O.E. duhet të posedoj certifikaten ISO 27001 2013 | 6. Kopja e Certifikatës te noterizuara |
| 7. O.E. duhet të posedoj certifikaten ISO 39001 2012 | 7. Kopja e Certifikatës te noterizuara |
| 8. O.E. duhet të posedoj certifikaten PAS 99 2012 | 8. Kopja e Certifikatës te noterizuara |

OE nuk ka ofruar të noterizuara dhe ju në Raportin e vlerësimit keni thënë se ka ofruar Original por kërkesa juaj ka qenë që të jetë kopje e noterizuar dhe nuk e plotëson këtë kriter për faktin se janë kërkuar të noterizuara.

Në kemi kërkuar edhe komunikimet që keni bërë me këtë OE por nuk na janë dhënë me pretekstin se ka plotësuar kërkesën për konfidentialitet, por ky veprim është mashtrues nga ana juaj pasi që në ofertën e tyre por as edhe në formularin për tender nuk egziston një kërkesë e tillë andaj me këtë verpim nga ana juaj ne do i drejtohem organëve relevante për mashtrimin që keni bërë ndaj

nesh.

Vendimi juaj pas kërkeses:

V E N D I M

1. Refuzohet si e pabazuar kërkesa për rishqyrtim e parashtruar nga "Rexha SHPK" e dates 02.06.2020 lidhur me aktivitetin e prokurimit "Tregu i ri i qytetit", me Nr. të Prok: 616 19 9686 511, kundër Vendimit të AK -së, të datës 28.05.2020.
2. Autoriteti Kontraktues, vendos që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit me titull "Tregu i ri i qytetit", me Nr. të Prok: 616 19 9686 511 sipas njoftimit të dates 28.05.2020.
3. Ky Vendim hyn në fuqi ditën e nënshkrimit dhe do të publikohet për të gjitha palët në platformën elektronike në adresën : <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.

A r s y e t i m

Autoriteti Kontraktues – Komuna e Prishtinës me datë 03,04 dhe 05 .06.2020 ka shqyrtuar kërkesën e grupit të OE-ik "Rexha SHPK&" dhe lidhur me pretendimet e të njejtit ka konstatuar si vijon:

Pretendimi i parë është pjesërisht i bazuar pasi që duke analizuar dëshmitë tuja të dorëzuara nga ATK-ja për vitet 2016,2017 dhe 2018 dhe raportin bankar për vitin 2019 konstatoj se ka ekzistuar mundësia ligjore që të kërkohej sqarime shtesë, por kjo nuk është bërë për arsye se ju nuk keni plotësuar kriterin për referencat për punë të kërkuara në FDT e që do ta sqarojme në afat vijues;

-Pretendimi tjetër se Autoriteti Kontraktues ka sqaruar në fazën para hapjes së tenderit se nuk janë të pranueshme referencat për renovime, por vetëm për ndërtimet e reja është i formuluar si duhet, pasi që e verteta është se formulimi ynë ka qenë i tillë dhe në bazë të të njejtit janë trajtuar referencat e të gjithë tenderuesëve e edhe tuajat. Këtu duhet shtuar se po në atë fazë një tenderues ka dorëzuar kërkesë për rishqyrtim me pretendimin se kërkesat tona që ndërlidhen me referencat për ndërtime të larta janë kufizuese dhe se duhet te pranohen edhe referencat për ndërtime të ulta dhe në përgjigjen tonë ndaj të njejtit kemi sqaruar në detaje pse janë vendosur ato kritere. Pas përgjigjes tone asnjë OE-ik i interesuar për këtë aktivitet nuk e ka kontestuar kërkesen tone dhe kemi konstatuar se kërkesat tona janë të pranueshme për të gjithë të interesuarit e posaçërisht për OE-ik si ju që kanë marrë pjesë duke dorëzuar ofertat e tyre. Pra është e qartë se referencat e dorëzuara nga ju kryesisht janë referenca të ndërtimit të ulët dhe si të tilla nuk janë në harmoni me kërkesat e FDT-së;

-Pretendimi se gabimi në paramasë (përseritja e një pozicioni) kamund të sqarohet është i bazuar, por ky sqarim nuk është kërkuar pasi që nuk keni plotësuar kërkesat tona lidhur me referencat e kërkuara;

-Pretendimet tuaja lidhur me referencat e grupit të OE-ik të rekomanduar për dhënje të kontratës ju sqarojmë se Autoriteti Kontraktues ka kërkuar dhe ka pranuar sqarimet lidhur me këtë dhe në materialin e kërkuar për çasje i keni pranuar edhe ju të njejtat. Dua vetëm t'ua përkujtoj se ne kemi konstatuar se kontrata e cekur me Mabco Construction ka qenë kontratë e rregulltë pasi që ka rezultuar se nuk e ka bazën kontraktuese në Institucionet publike si që pretendoni ju dhe si që e kemi menduar edhe ne, por është kontratë e bazuar në një donacion të huaj për fondacionin "Jahjaga", repektivisht donatori është HH Sheikha Fatima Bint Mubarak dhe në bazë të kësaj pjesa prej 6.649,980.28 euro është kontraktuar në mes të Mabco Construction dhe Fidola SHPK dhe për këtë janë dorëzuar dëshmitë e realizimit të kontratës dhe dëshmitë e pagesave nga bankat. Bazuar në këtë është pranuar kjo referencë e këtij tenderuesi, pasi që është konstatuar se pranimi perfundimtar është bërë me 31.12.2019 dhe për këtë janë kërkuar dhe janë pranuar edhe dëshmitë e pagesave të vertetuara nga Banka;

-Pretendimet lidhur me certifikatat nuk janë të bazuara, pasi që dokumentet origjinale që i kemi pranuar jo vetëm që janë të barasvlershme me kopjet e noterizuara, por edhe më të pranueshme se të njejtat. Poashtu ju sqarojmë se me formularin B 54-Njoftimin mbi korigjimin e gabimeve jeni njoftuar se nuk duhet dorëzuar gjashtë certifikata sipas kërkesave nga njoftimi për kontratë, por katër certifikata, të cilat edhe i ka dorëzuar tenderuesi i rekomanduar për dhënje të kontratës dhe bazuar në këtë ato certifikata është trajtuar i pranueshëm.

Respektshëm,

Pas këtij vendimi ne i jemi drejtuar OSHP-së e cila në mënyrë decitive cekë për pretendimet tona:

Paneli shqyrtues shqyrtoj dhe analizoj pretendimet ankimore të OE të parë ankues "Rexha" shpk

Sa i përket pretendimit të OE ankues "Rexha" se autoriteti kontraktues e ka eliminuar pa të drejtë duke u arsyetuar se nuk kemi dorëzuar referenca të ndërtimit të lartë, kjo nuk qëndron pasi që AK në sqarimin e datës 31.01.2020 ka cekur "Nuk pranohen eksperiencia e punës së renovimeve, por pranohen referencat e ndërtimeve të larta - ndërtim i ri (sipas përkufizimit të nenit 3 paragrafi 1.10 të ligjit për ndërtim NR.04 L-110)". Ne kemi prezantuar të gjitha kontratat/referencat që tejkalojnë këtë vlerë dhe për këtë është dëshmitar edhe vetë AK pasi që kemi kontrata me ata.

Paneli shqyrtues konform mendimit të ekspertit sqaron se kërkesa në dosjen e tenderit ka qenë: **Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të ndërtimeve të reja, (ndërtim i lartë) në vlerë minimale prej 7,500,000.00 Euro, në 3 (tri) vitet e fundit duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për kontratë (në rast konsorciumi udhëheqesi i konsorciumit duhet të plotësoj të paktën 50% të kërkesës).** Ndërsa dëshmitë e kërkuara në dosjen e tenderit për këtë pikë ka qenë: **Një listë të kontratave të realizuara, duke plotësuar Aneksin 4 të Dosjes së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës të bashkëngjiten referencat ose certifikatat për kryerjen të punëve.** Lidhur me këtë pikë ka pasur edhe pyetje sqaruese që ju ka dërguar AK-së nga një OE gjatë kohës së marrjes së dosjes së tenderit dhe përgjigjia për këtë është dhënë nga AK me datë 31.01.2020. Pyetja sqaruese nga një OE ka qenë: "Pasi që edhe renovimet e objekteve hyjnë në kategorinë e ndërtimit të lartë, atëherë a mund të na tregoni se a njihen si referenca eksperiencia e punës në renovimin e objekteve të lartë?" Lidhur me këtë pyetje është përgjigjur AK me datën 31.01.2020 me këtë sqarim: "Nuk pranohen eksperiencia e punës së renovimeve, por pranohen referencat e ndërtimeve të larta - ndërtim i ri (sipas përkufizimit të nenit 3 paragrafi 1.10 të ligjit për ndërtim NR.04 L-110)". Meqenëse OE ankues ka tenderuar si konsorcium dhe lideri i konsorciumit është OE "Rexha", atëherë sipas kërkesës së DT, i bie që lideri duhet të ketë projekte të kryera në vlerë prej 4.500.000,00 € dhe referencat, apo raportet e pranimit për këto projekte. AK ti sqaroi kontratat e OE ankues konform nenit 59 dhe 72 të LPP-së nga lista e ofruar se a e plotësojnë këtë kërkesë të AK-së.

Lidhur me pretendimin e OE ankues "Rexha" se AK nuk ka marrë për bazë qarkullimin e dërguar nga ATK për vitin 2016, 2017 dhe 2018 si dhe qarkullimin nga banka për vitin 2019 dhe nuk ka kërkuar sqarime shtesë për këtë çështje por e ka vlerësuar si pikë e pa plotësuar. Po ashtu edhe për pozicionin nr.9 në paramasë të objekti 3 se është i përsëritur dy herë. AK nuk e vlerëson në pajtim me nenin 59 pika 3 si tolerancë deri 2% të vlerës totale të ofertës. Paneli shqyrtues vlerëson se sa i përket qarkullimi të OE ankues për tri vitet e fundit, në një formë edhe vetë AK e ka pranuar në përgjigjeje të kërkesë për rishqyrtim se arsyeja pse nuk është kërkuar sqarime shtesë, ka qenë për shkak se OE ankues nuk e ka plotësuar kërkesën për projektet e kryera dhe referencat e dorëzuar dhe në këtë rast një sqarim i tillë pavarësisht rezultatit nuk do të kishte efekt. Ndërsa përsëritja e pozicionit në fjalë ekziston në ofertën e OE ankues, mirëpo i njëjti nuk është arsye për eliminim sepse mundet të trajtohet si devijim i vogël sipas nenit 59 të LPP-së dhe nuk e kalon vlerën prej 2% të totalit të ofertës, andaj ky pretendim ankimor është i qëndrueshëm.

Pretendimin tjetër i OE ankues "Rexha" se autoriteti kontraktuesi ka pranuar OE të rekomanduar për kontratë certifikatat ISO të pa noterizuara, kur kërkesa në DT ka qenë se duhet të janë të noterizuara, paneli shqyrtues konstaton se OE i rekomanduar për kontratë, certifikatat ISO i ka ofruar në origjinal. Duke pasur parasysh faktin se kërkesë e dosjes së tenderit ka qenë "...certifikat ISO të noterizuara", dhe duke pasur parasysh faktin se dokumentet janë dorëzuar në mënyrë elektronike përmes sistemit të e-prokurimit dhe jo në kopje fizike, paneli shqyrtues vlerëson se AK ka qenë dashur që këtë çështje ta sqarojë me operatorin ekonomik të rekomanduar për kontratë më saktësisht të kërkojë nga OE që të njëjtat ti sjellë konform kërkesës, andaj paneli shqyrtues obligon AK-në që gjatë rivlerësimit të kërkojë konform nenit 59 dhe 72 të LPP-së informata shtesë nga OE i rekomanduar më saktësisht certifikatat ashtu siç ka qenë kërkesë e vet AK-së.

Ju pas këti vendimi keni kërkuar sqarime nga ana jonë por se nuk i keni marrë përbazë madje për eliminim të ofertës tonë keni përdorur të njëjtat pretendime duke bërë shkelje ligjore të LPP-së vendimit të OSHP-së por edhe vetë vendimeve tuaja.

Me datën 07.10.2020 kemi pranuar vendimin tuaj ku për çudi keni vepruar njëjtë si herën e parë por kësaj radhe vetëm se keni rritur shkallën e shkeljes ligjore dhe vendimeve tuaja dhe OSHP-së.

Duke parë se nuk ka pasur ndonjë efektë kërkesa e parë ku kemi shfaqur prova të mjaftueshme se nuk keni vepruar drejtë ndaj ofertës tonë por edhe ndaj OE të rekomanduar për kontratë.

Sa i përket pretendimeve tuaja me të cilat na keni eliminuar ofertën tonë ne qëndrojmë prapa sqarimeve tona kërkesave për rishqyrtim dhe ankeses tonë për të cilat edhe ju edhe OSHP keni pranuar që kanë qenë jo të drejta.

Provë:Vendimi juaj në kreksen për ri-shqyrtim i datës: 05.06.2020

Provë: Vendimi OSHP i datës: 12.08.2020.

Provë:Përgjigjja jonë për sqarim e datës: 27.09.2020.

Por duke parë që vendimi juaj është prap i njëjtë ne prap kemi kërkuar qasje dhe kemi gjetur këto pa rregullësi.

Sipas vendimit të OSHP-së ju është dashur të na kërkonit sqarime dhe të pranoni referencat konform DT dhe sqarimeve tuaja por ju nuk i keni marrë për bazë vendim të cilin ju lusim ta ri-shiqoni.

Ne pas qasjes në ofertën kemi parë se kërkesat tuaja në DT siq janë:

3. Operatori Ekonomik duhet të posedojë mjete, stabilimetet dhe pajisjet teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit Pajisjet dhe mekanizimi i obligueshëm sipas tabelës në Aneksin 7 të DT.

3. Deklaratat unike doganore ose kontrata fatura e blerjes për automjetet që nuk regjistrohen dhe Librezat e qarkullimit për automjetet që regjistrohen. Ne rastet kur OE ka marrëveshje për shfrytëzimin, OE duhet të dorëzojë edhe marrëveshjen për shfrytëzim.

Aneksi 8.

PAJISJET DHE MEKANIZIMI I OBLIGUESHËM dhe AFATI PËR KRYERJEN E PUNIMEVE

| Nr. | Lloji i mekanizimit dhe pajisjeve | Sasia e kërkuar (cope) |
|-----|---|------------------------|
| 1 | Vinç | 1 |
| 2 | Eskavator | 3 |
| 3 | Kamion vetshkakruer min 10 m ³ | 6 |
| 4 | Cilinder për kompaktimin e tamponit | 2 |
| 5 | Grejder | 1 |
| 6 | Cisterne e ujit | 1 |
| 7 | Luge ngarkuese | 2 |

Ky OE përveq se nuk e ka plotësuar këtë list për VINÇ nuk ka ofruar dëshmi fare që e plotëson por që më pas e keni kërkuar ju në mënyrë të paligjësme pasi që nuk mundë të kërkohe sgarime për diçka që nuk ka deklaruar që e posedon.

Lidhur me kërkesën tuaj

6. Operatori Ekonomik
duhet të ketë mesataren e
punëtorëve të punësuar
minimum 100 punëtor për vitin
2017, 2018 dhe 2019.

6. Deklarate nga OE

OE në fjalë nuk ka dorëzuar deklaratë fare dhe nuk e kuptojm se si keni shpallur të përgjegjësme konform LPP-së në momentin e mos deklarimit oferta duhet të shpallet e papërgjegjësme.

Lidhur me kërkesën tuaj:

o Inxhinier i diplomuar i elektroteknikes (drejtimi energjetike) me 5 vite përvojë pune pas diplomimit. Duhet te ketë udhëhequr se paku 2 kontrata te natyres se ngjashme (ndërtim i larte).

CV-a, Diploma, Kontrata e punës me punëdhënësin ose marrëveshja mbi angazhimin për këtë projekt. • Referenca per Inxhinier i dip. i elektroteknikes (drejtimi energjetike).

OE në fjalë përveq që ka dorëzuar një person i cili nuk e ka të kryer në fushën adekuate nuk ka as përvojë pune konform kërkeses tuaj sepse Bujar Zeqiri i diplomuar me datë 08.12.2015 në drejtimin master i shkencave të inxhinieris elektrike nuk plotëson kërkesen tuaj pasi që keni cekur: **Inxhinier i diplomuar i elektroteknikes (drejtimi energjetike) me 5 vite përvojë pune pas diplomimit.** Në CV e tij ka cekur se ka filluar përvojen me datë 01.05.2016 që i bie më pakë se 5 vite përvojë pune.
Provë CV dhe diploma e dorëzuar me ofertën.

Pas kësaj kërese me datë 15.10.2020 AK ka aprovur të gjitha këto pretendime dhe ka këthyer lënden në ri-vlerësim . Ku ka cekur:

1. Aprovohet si e bazuar kërkesa për rishqyrtim e parashtruar nga "Rexha SHPK" e datës 12.10.2020 lidhur me aktivitetin e prokurimit "Tregu i ri i qytetit", me Nr. të Prok: 616 19 9686 511, kundër Vendimit të AK-së, të datës 07.10.2020.
2. Autoriteti Kontraktues, vendos që aktivitetin e prokurimit me titull "Tregu i ri i qytetit", me Nr. të Prok: 616 19 9686 511 ta kthejë në rivlerësim.
3. Ky Vendim hyn në fuqi ditën e nënshkrimit dhe do të publikohet për të gjitha palët në platformën elektronike në adresën : <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.

Arsyetim

Autoriteti Kontraktues – Komuna e Prishtinës me datë 15.10.2020 ka shqyrtuar kërkesën e grupit të OE-ik "Rexha SHPK&" dhe lidhur me pretendimet e të njejtit ka konstatuar si vijon:

-Pretendimi lidhur me mosrespektimin e Vendimit të OSHP-se lidhur me sqarimet për vlerën e projekteve të realizuara është pjesërisht i bazuar, pasi që Autoriteti Kontraktues ka kërkuar sqarimin tuaj lidhur me atë pse ju pretendoni se e plotësoni këtë kërkesë, mirepo nga komisioni nuk është pranuar që të trajtohen projektet që nuk janë dorëzuar me ofertën tuaj, edhe pse disa

kane qene te perfshira edhe ne oferte. Per kete arsye une si zyrtar pergjegjes i prokurimit e kam vleresuar si te pranueshme referencen nga QKUK-ja, por duke u bazuar ne mungesat profesionale nuk kam mund te jap vleresim meritor per disa kontrata tjera si : "Ndertimi i Bulevardit mbi "Kuriz", Ndertimi i parkut ne Lagjen "Arberia" dhe ndonje projekt tjeter qe ju keni pretenduar se i takojne ndertimit te ri, respektivisht ndertimit te larte. Pra per keto shkaqe ky ekzaminim nuk eshte bere deri ne fund dhe kerkoj qe kjo te behet ne fazen e rivleresimit;

-Sa i perkeet perseritjes se paramases, komisioni e ka trajtuar si devijim te pa pranueshem, ndersa Vendimi i OSHP-se ka rekomanduar qe te trajtohet si tolerance e cmimit te ofertes dhe kjo duhet te analizohet ne rivleresim sipas rekomandimit te OSHP-se dhe per kete ky pretendim trajtohet si i bazuar;

-Pretendimi qe ka te beje e certifikatat eshte respektuar dhe OE-ik i rekomanduar per kontrate i ka corezuar certifikatat e noterizuara permes adreses elektronike, mirepo ne forme fizike nuk jane pranuar;

-Pretendimi se Autoriteti Kontraktues ka bere veprime te ndryshme lidhur me sqarimet shtese eshte plotesisht i bazuar, pasi qe kam konstatuar se ne tenderin per Rindertimin e rruges "Muharrem Fejza" tenderuesi me cmimin me te lire "Kema Company" eshte eliminuar per faktin se tri mjete pune nuk i ka paraqitur as ne liste dhe as nuk ka ofruar deshmi tjera. Poashtu OE-ik "Rexha" eshte eliminuar vetem per faktin se nuk ka mund te deshmoj se nje paisje, respektivisht kamion cisterne ka libeze valide me afat te regjistrimit. Pra ne rastin e vleresimit te tenderit per Tregun e ri te qytetit kur eshte kerkuar qe te sqaroj pse nuk ka ofruar vincin si paisje per pune konzorciumi perpos sqarimit ka dorezuar edhe deshmite per vinci dhe i jane pranuar e qe d.t.ch. se per rast te njejte eshte vepruar ndryshe. Pra ne rivleresim duhet te shqyrtohet ky veprim dhe te vleresohet a ishte ky veprim i ligjshem apo jo, pasi qe per rastet e njejta duhet bere veprime dhe trajtime te njejta.

-Pretendimet lidhur me deklaraten per numrin e te punesuareve keni pjesisht te drejte, por Autoriteti Kontraktues eshte bazuar ne deshmit e dorezuara-listat e te punesuareve sipas te cilave grupi i OE-ik e ploteson kete kerkese;

-Lidhur me pretendimin per pervojen e inxhinierit te elektros tuaja ju sqaroj se sipas meje eshte pjesisht i bazuar dhe vlen pergjegjia e njejte si per nje pretendues tjeter ne kete aktivitet: "duke analizuar deshmit e dorezuara per stafin kam konstatuar se pervoja e nje inxhinieri (inxh. i elektros) nuk eshte aqe sa eshte kerkuar, mirepo edhe gjate vleresimit e edhe tani komisioni profesional ka konstatuar se ajo paraqet devijim te vogel dhe se i njeiti ploteson kriterin tjeter-deshmit e menaxhimit te se paku dy kontratave te ngjajshme. Ne fazen e rivleresimit paraprak i eshte kerkuar edhe diploma e bachelorit dhe e ka dorezuar, por bazuar ne kerkesen e FDT-se qe duhet te jete inxhinier i diplomuar me pese vite pervoje pas diplomimit rezulton qe nuk i ka pese vite pervoje pune me kete titull, por kjo pervoje plotesohet nese merrat per baze edhe pervoja si bachelor.

Pasi qe aktiviteti kthehet ne rivleresim eshte detyre e komisionit ta vleresoj drejt kete kriter, pasi qe ka qene rekomandim edhe i Vendimit te OSHP-se.

Por me date 12.11.2020 na ka eliminuar per te njejtata arsye

"Rexha" shpk, "Arhiko ingO.P" NPN "Euroing" shpk

1. Nga ATK ka dorëzuar qarkullim 2.8mil€ (duhet me qenë 6mil. Euro), ndërsa për vitin 2019, ka sjell deklarate nga banka, se në vitin 2019, ka pas qarkullim në vlerë 2,623,087.32€, , edhe me këtë vlerë nuk e mbulon vlerën e kërkuar të qarkullimit për lider që duhet të jetë 6mil.
2. Nuk ka prezantuar referenca për ndërtim të lartë (nuk ka ofruar dëshmi, për punët e ndërtimit të lartë që duhet të jetë 4.5mil euro)
3. Në paramasë, te objekti 3, poz. Nr. 9, Punët e fasadës, pozicioni 9.1 është përsërit dy herë, gjë që ndryshon nga paramasa e ofertuar

Komisioni i rivlerësimit ka konstatuar mungesat e njëjta të cekura më lartë dhe ka deklaruar se nuk duhet të trajtohen referencat dhe kontratat të cilat OE i ka dërguar me sqarimet e veta e që nuk janë paraqitur në oferte.

Konstatimet e detajuara të komisionit dhe të udhëheqësit të prokurimit janë paraqitur në Raportin e rivlerësimit.

Pas këtyre veprimeve në datë 13.11.2020 kemi bërë kërkesë për ri-shqyrtim ku kemi kërkuar nga AK të na sqarojë këto veprime dhe kemi marrë këtë përgjigjeje:

VENDIMI

1. Refuzohet kërkesa për ri-shqyrtim e Operatorit Ekonomik "REXHA SHPK" e datës 13.11.2020 lidhur me aktivitetin e prokurimit "Tregu I ri i qytetit" dhe me numër të prokurimit 616 19 29 511 kundër njoftimit të vendimit të AK –së, të publikuar në web-faqe të KRPP-së.

2. Autoriteti Kontraktues, vendos që të vazhdojë aktivitetin sipas publikimit të datës 12.11.2020.

3. Ky vendim i korigjuar hyn në fuqi ditën e nënshkrimit dhe do të publikohet për të gjitha palët në platformën elektronike në adresën : <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.

Arsyetim

Operatori Ekonomik "REXHA SHPK" me datë 13.11.2020 ka parashtruar kërkesën për ri-shqyrtim, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "Tregu i ri i qytetit", dhe me numër të prokurimit 616 19 29 511

Autoriteti Kontraktues, me datë 16.11.2020 ka rishqyrtuar kërkesën në fjalë dhe ka konstatuar si vijon:

-Te gjitha pretendimet e paraqitura në këtë kërkesë janë trajtuar në kërkesat paraprake dhe poashtu janë trajtuar edhe nga komisioni i rivlerësimit, mirëpo do të cek shkurt edhe disa sqarime:

-Eshte konstatuar se dëshmia për vinq nga tenderuesi i rekomanduar për kontratë është kërkuar pa pasë dëshmi as në tender e as si mjet i paraqitur në listë, mirëpo kjo ka ndodhur dhe nuk ka efekt të kthehemi në vlerësimin e parë. Kjo mund të jetë siqë e quani ju e paligjshme, mirëpo tani nuk mund të riparohet;

-Lidhur me pretendimet tuaja per kualifikimet e stafit(inxhinieri e elektros)ju sqaroj se kam kerkuar sqarime plotësuese nga komisioni edhe pas dorëzimit te rekomandimit,por ata e konsiderojnë si devijim te vogël dhe e bëjnë si anëtar te pranueshëm te stafit:dhe

-Te gjitha pretendimet tuaja dhe sqarimet e dërguara nga Institucionet tjera i kam percjellur me kohe dhe kame kerkuar trajtim nga te njëjtit dhe pergjegjet e tyre janë si pjese e rekomandimit te tyre përfundimtar.

Nga kjo rrjedh se une nga pozita ime i kam percjellur te gjitha kërkesat tuaja te komisioni i rivlerësimit dhe ata si komision profesional i kane trajtuar si te pamjaftueshme qe ju te jeni tenderues i përgjegjshëm dhe ne kete menyre përgatitja ime profesionale me ka detyruar te pajtohem me rekomandimin e tyre dhe te njëjtin e kam aprovuar.

Zyrtari Përgjegjës i prokurimit bazuar në ato që u thanë më lart ka vendosur si në dispozitiv.

Me këtë arsyetim vetë AK e pranon se nuk ka qenë në gjendje të marrë veprim të drejtë dhe ligjor me vetë faktin se menagjeri i prokurimit pranon se nuk ka qenë në “gjendje” të marrë veprime ligjore ose ka lejuar dhe ka nënshkruar vendime të paligjësime të cilat i cilëso edhe vetë ai në vendimin e tij.

Panel i nderuar duke parë si adresën e vetëme OSHP-në për trajtim të duhur të pretendimeve tona kërkojm nga ana juaj të aprovoni ankesen tonë dhe lënden ta këtheni në ri-vlerësim duke urdhëruar AK të zbatoj vendimin tuaj.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Koha humbur dhe stresi i shkakëtuar shpenzimet e bëra.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje te vendimit te miratuar nga AK gjate kontekstit paraprak te zgjidhjes se mosmarrëveshjeve ne përputhje me nenin 108A te LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës se tarifës se ankimit ne përputhje me nenin 118 te LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

******Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.***