

ANKESË

Sipas Nenit 108A të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Për: **ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT - OSHP**

Për Aktivitetin e Prokurimit: **207-24-9503-2-2-3**

Sa i përket tenderit për **Zhvillimi i projektit ideor dhe të hollësishëm [zbatues kryesor], të arkitekturës dhe të inxhinierisë, për ndërtimin e Stadiumit të ri në Rahovec, në përputhje me Kategorinë II plus të rregulloreve dhe udhëzimeve teknike për infrastrukturë të stadimeve, të miratuara nga UEFA. RITENDERIM**

1. Identifikimi i OPERATORIT EKONOMIK

KODI 1010

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

(Adresa)

(Vendi)

(Kodi postar)

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

(Adresa elektronike)

20.11.2024

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i kërkesës mund ta parashtroj kërkesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse kërkesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të kërkesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

B06 Njoftim për Konkursin e projektimit 11.09.2024

B54 Formulari shtesë për korrigjimin e gabimeve në njoftimet e publikuara 03.10.2024

Procesverbali i Hapjes së Tenderëve 15.10.2024

B58 Njoftim për Vendimin e AK 31.10.2024

Kërkesa për Qasje në Dokumentacion 31.10.2024

Kërkesa për Rishqyrtim 05.11.2024

Përgjigjia e AK-së ndaj kërkesës për rishqyrtim 12.11.2024

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

- **Ligji i Prokurimit Publik:**
Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo- Diskriminimi
Neni 80 Perberja dhe Vendimet e Jurise
 - Trajtimi i Dokumentacionit ne dy standarde per OE te ndryshme ofertese
 - Eleminimi i nje OE per diqka qe i mungon edhe OE fituese.
- **Rregullorja Nr.001/2022 per Prokurim Publik**
Neni 55, Pika 55.26 Hapja dhe Vleresimi i Projekteve

7. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të kërkesës suaj për rishqyrtim.

Me date 31.10.2024 AK ka publikuar ne sistemin e-prokurimi, rezultatet e konkursit te Projektimit per projektin e lartecekuar. AK ka publikuar listen me vleresimin e jurise sipas pikeve per secilin OE ofertues te cilen e gjeni te bashkangjitur me kete ankese. Pas kerkeses tone per qasje ne dokumentacion kemi evidentuar gjetje te shumta per ofertuesin fitues rrjedhimisht kodin: 4919 dhe gjithashtu nuk pajtohemi me vleresimet e jurise profesionale sa i perket projekt propozimit tone me kodin: 1010. Me date 05.11.2024 kemi dorezuar te AK kerkesen per Rishqyrtim dhe me date 12.11.2024 kemi pranuar pergjigjien e AK-se ndaj kerkeses tone per

rishqyrtim, pergjigjie e cila eshte plotesisht **jo-profesionale, e paqarte, dhe e njeanshme**. Autoriteti Kontraktues, respektivisht Komisioni vleresues ka dhene pergjigjie **shabllon "Copy-Paste"** ne plote 34 pretendimet e ngritura nga Ne si OE, ku te gjitha i ka trajtuar me nga **3 fjali** te cilat **perseriten** ne cdo pretendim dhe nuk ofrojne aspak transparenc dhe asnje informate e cila do te na ndihmonte per te kuptuar vleresimin e Jurise. **Pra vleresojme se Kerkesa jone per Rishqyrtim eshte nuk eshte trajtuar me profesionalizem dhe vetem eshte tentuar te fshihen dhe normalizohen gabimet e Jurise "profesionale" gjate fazes fillestare te vleresimit te projekteve.**

Ndaj te gjitha pretendimeve te cilat i kemi ngritur ndaj ofertuesit me kodin 4919, Juria "profesionale" eshte pergjigjur me te njejten fjali citojme: *"Ky pretendim eshte i pa bazuar me arsye se vlersimin eshte bere konfrom te gjitha pikave te detyres projektuese dhe mbi projektet qe jane ofruar per vleresim. Ne projektin me kodin 4919 projekti ka marr piket meritore duke u bazuar ne detyren projektuese dhe kushteve qe jane percaktuar ne kete konkurs"*.

Si eshte e mundur qe nje juri profesionale te vleresoj maksimalisht nje ofertues per kerkesa te paplotesuara.

Per me teper ekziston vendimi ku nje Ofertues eshte eliminuar pasi qe nuk ka plotesuar nje kerkese te Detyres Projektuese duke marr kete koment nga juria

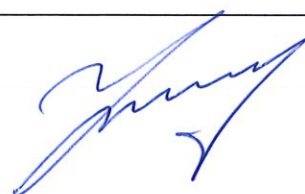
2. Zona ne funksion te spektatoreve

Kjo pike e detyrës projektuese ekziston si hapesire por komisioni i autorizuar per vlerësim konstaton qe nuk eshte menduar mire komunikimi nga hyrja kryesore deri tek tribunat, pasi qe duhet kaluar dy kate(njësi) deri te qasja ne tribuna dhe per secilën hyrje/dalje tejkalohe me shume se 600 shikues, kjo si nder pikat me te rëndësishme qe nuk pranohet nga UEFA per kategorinë II te stadiumeve.

Ndersa ofertuesi fitues me kodin 4919 per te njejtin gabim eshte vleresuar me pike maksimale!!!! Si ka mundesi qe per njerin ofertues te jete kjo pike e papranueshme sipas kritereve te UEFA-se, ndersa per nje ofertues tjeter te jete e pranueshme.

Vleresime te tilla te dyanshme, qesharake dhe totalisht jo-profesionale verehen thuajse ne secilin pretendim te ngritur na Ne ne kerkesen per Rishqyrtim. Prandaj vleresojme se Juria Porfesionale eshte duke favorizuar Operator Ekonomik te caktuar dhe kjo paraqet nje shkelje te rend te LPP-se dhe rregullore te Prokurimit Publik.

Tutje po i listojme te gjitha pretendimet tona te paraqitura prane AK-se ne kerkesen per Rishqyrtim te dates 05.11.2024 ndersa pergjigjiet ndaj ketyre pretendimeve i gjeni te bashkangjitur me kete ankese ne dokumentin "Vendim mbi kerkesen per ri-shqyrtim – Stadiumi Rahovec".



Ne vazhdim po i listojme mos-pajtimet tona ndaj vleresimit te projekt-propozimit tone (Kodi: 1010) nga ana e jurise profesionale:

Pika “1.2.”

Ne projekt propozimin tone nuk mungon hapësira e ngrohjes sic eshte pretenduar nga juria vleresuese.

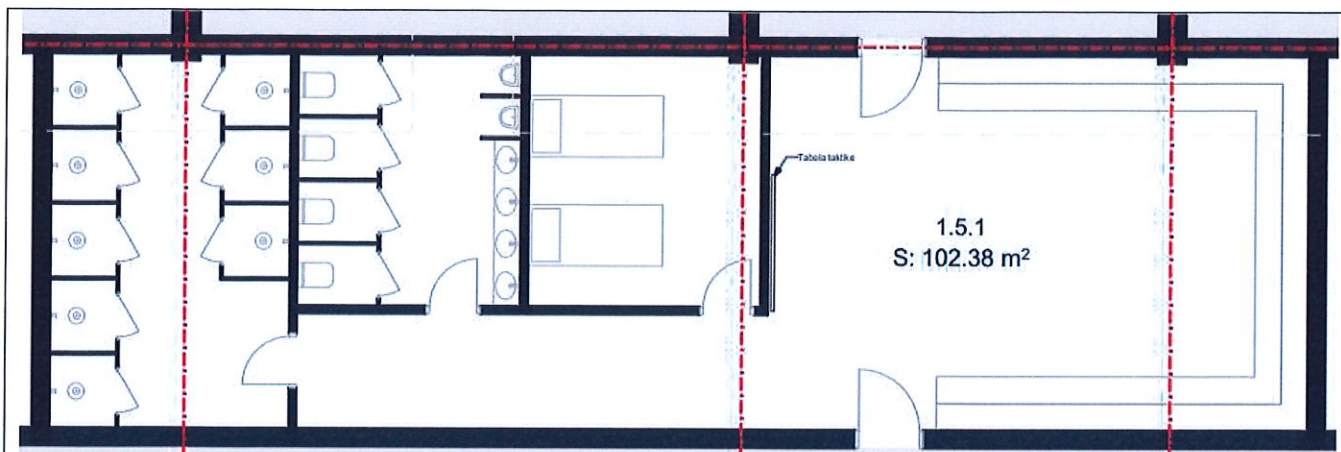
Si deshmi po bashkangjesim kete hapësire te shkeputur nga projekti i dorezuar:



Pika “1.5.1.”

Ne projekt propozimin tone nuk mungojne 25 ulese tek dhoma e zhveshjes/veshjes per ekipe sic eshte pretenduar nga juria vleresuese:

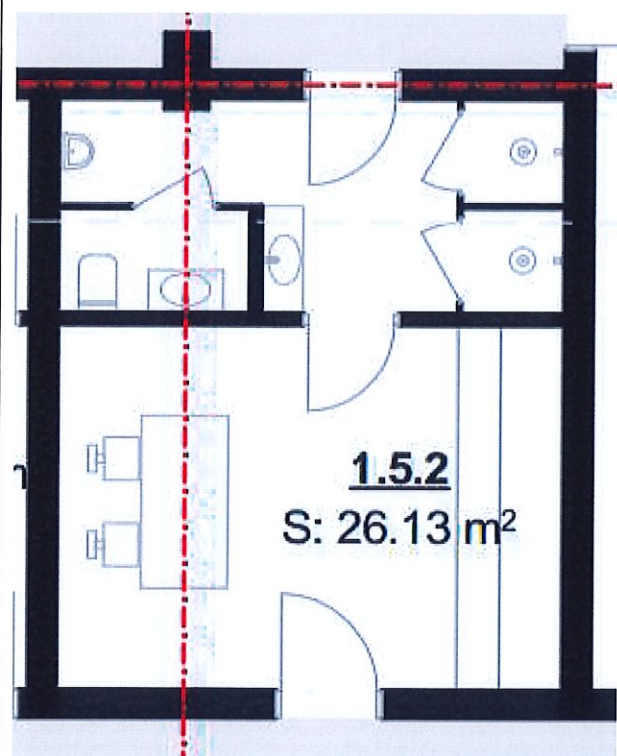
Ne projekt eshte parapare hapësira per 25 ulese te cilat jane te dimensionuara ne ate menyre qe te mund te akomodojne 25 persona (eshte e menduar si ulese e pa nderprere, pra jo si ulese e vecante). Si deshmi po e bashkangjesim kete hapësire te shkeputur nga projekti i dorezuar:



Pika "1.5.2."

Ne projekt propozimin tone nuk mungojne 6 ulese tek dhoma e zhveshjes/veshjes per gjyqtare sic eshte pretenduar nga juria vleresuese:

Ne projekt eshte parapare hapësira per 6 ulese te cilat jane te dimensionuara ne ate menyre qe te mund te akomodojne 6 persona (eshte e menduar si ulese e pa nderprere, pra jo si ulese e vecante). Si deshmi po e bashkangjesim kete hapësire te shkeputur nga projekti i dorezuar:



Pika "1.5.6."

Nuk pajtohem me vleresimin e jurise se hapësira " stacioni i kontrollit doping " duhet te jete i lidhur me zhveshtoren, pasi qe ne detyren projektuese eshte kerkuar: " stacioni i kontrollit doping duhet te jete AFER dhomave te zhveshjes dhe jo I LIDHUR."

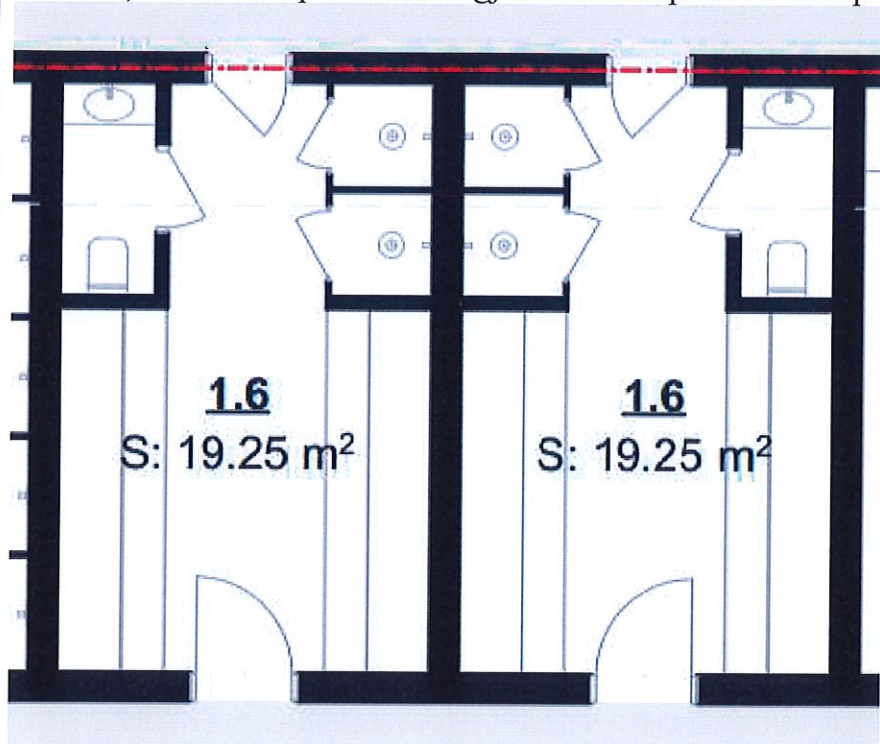
Ne projekt propozimin tone stacioni i kontrollit doping eshte afer zhveshtoreve dhe rrjedhimisht ploteson kerkesen e detyres projektuese.

Gjithashtu gjate analizimit te projekt propozimit te ofertuesit me kodin: 4919 verejme se stacioni i kontrollit doping gjithashtu nuk eshte i lidhur me zhveshtore mirepo eshte afer zhveshtoreve, gje qe vleresojme se edhe ky projektues ka plotesuar kerkesen e detyres projektuese sa i perket kesaj pike, mirepo mendojme juria profesionale duhet te gjykoje me standarde te barabarta secilin ofertues pasi qe ne vendimin e jurise te publikuar me date 31:10:2024 nuk ekziston kjo verejtje per kete ofertues.

Pika “ 1.6.”

Ne projekt propozimin tone nuk mungojne 8 ulese tek dhoma e zhveshjes/veshjes per ndihmes te fushes sic eshte pretenduar nga juria vleresuese:

Ne projekt eshte parapare hapësira per 8 ulese te cilat jane te dimensionuara ne ate menyre qe te mund te akomodojne 8 persona (eshte e menduar si ulese e pa nderprere, pra jo si ulese e vecante). Si deshmi po e bashkangjesim kete hapësire te shkeputur nga projekti i dorezuar:



Pika “2.2.1.1”

Nuk pajtohem me vleresimin e jurise se pozicioni i biletarive nuk i permbush kerkesat.

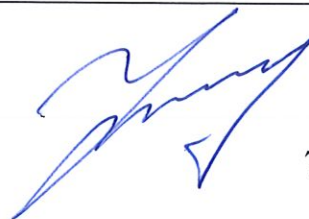
Ne projekt propozimin tone biletarite jane te ndara proporcionalisht pergjate perimetrit te stadiumit sipas njesive te kerkuara ne detyren projektuese (4 njesi te operuara nga personaliteti dhe 2 blloqe te operuara nga sistemi elektronik)

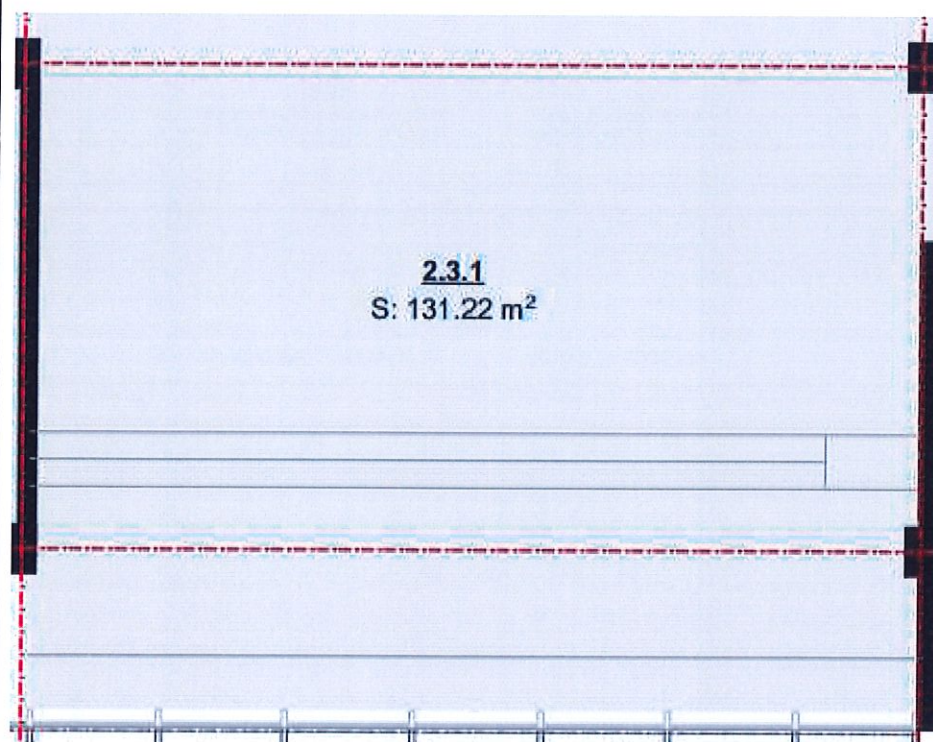
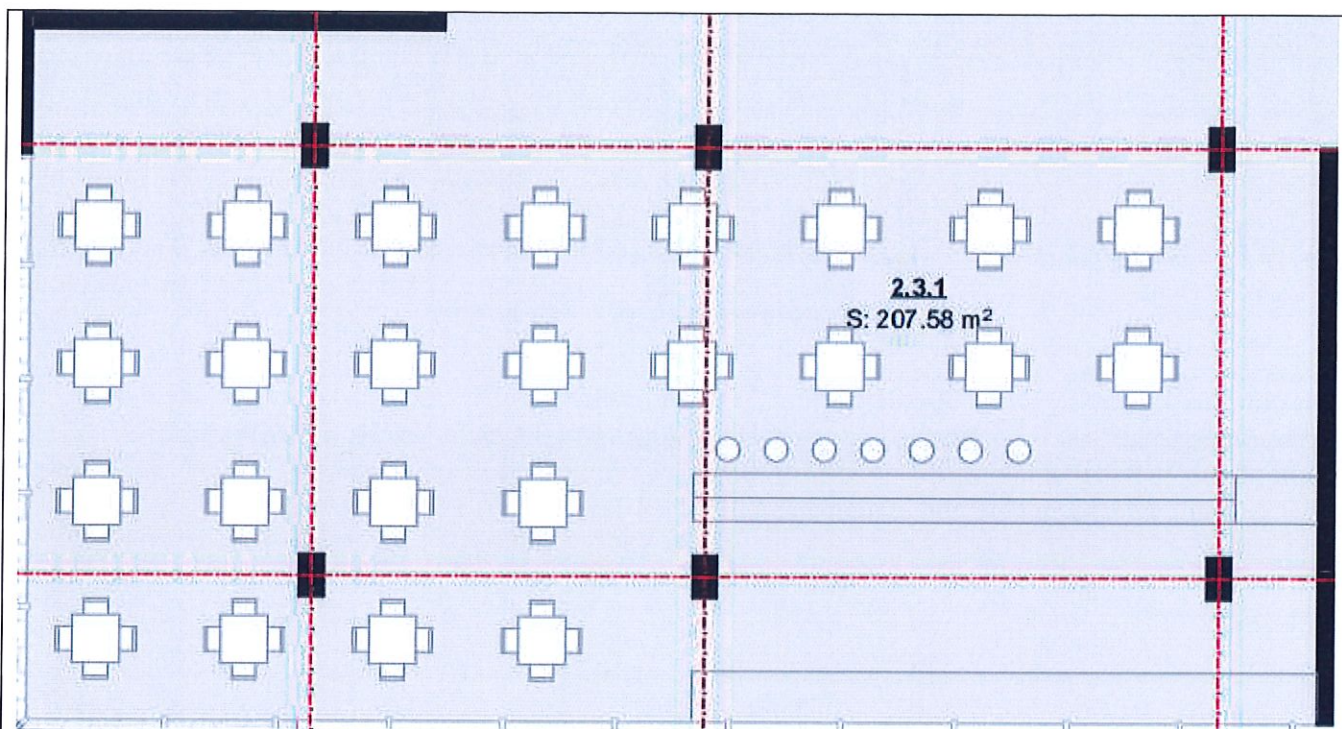
Pika “2.3.1”

Nuk pajtohem me vleresimin e jurise se nuk figuron e projektuar kerkesa 2.3.1. “ bar me sherbime kafeje “

Ne projekt propozimin tone keto hapësira gjenden ne katin 1.

Si deshmi po i bashkangjesim keto hapësira te shkeputura nga projekti i dorezuar:





Kati I**Nr.****Sipërfaqja m²****Bar/coffee bar me shërbim kafeje**

2.3.1 131.22

2.3.1 207.58

338.80 m²**Pika "2.3.3"**

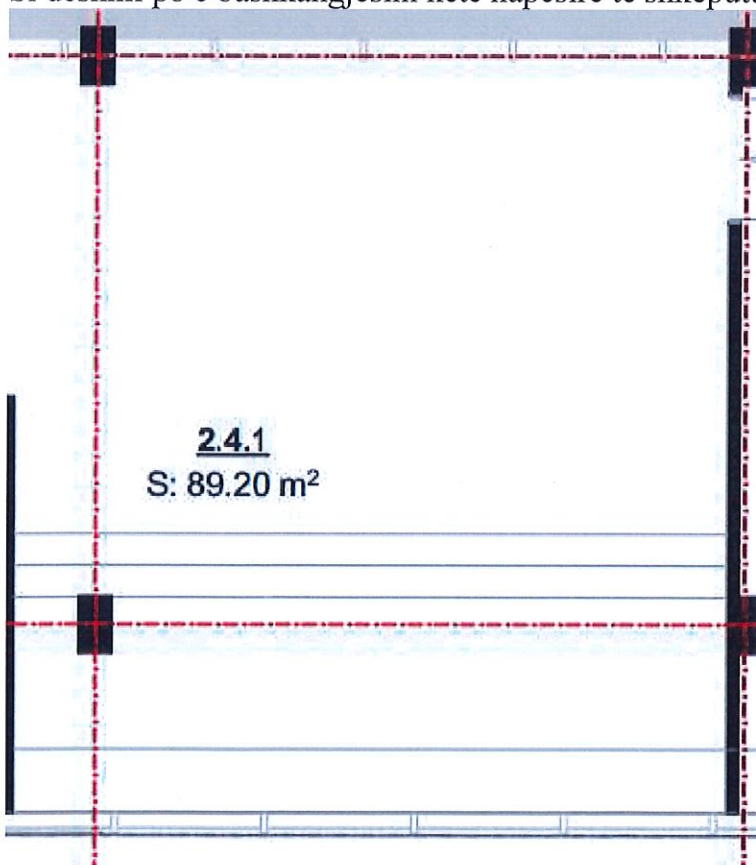
Sa i perket ketij pretendimi kjo hapësirë është projektuar nga ne, ndërsa sa i perket organizimit të kësaj hapësirë mund të bëhet në fazë tjetër të projektit duke u bazuar në kërkesat e shfrytëzuesit, pra duke marrë parasysh se është projekt i ideor konsiderojmë se është e mjaftueshme ndarja e hapësirës.

Pika "2.4.1"

Nuk pajtohem me vlerësimin e jurisë se nuk figuron e projektuar kërkesa 2.4.1. "bar me shërbime ushqimi të lehtë"

Në projekt propozimin tonë kjo hapësirë gjendet në katin 2.

Si dëshmi po e bashkangjessim këtë hapësirë të shprehur nga projekti i dorëzuar:

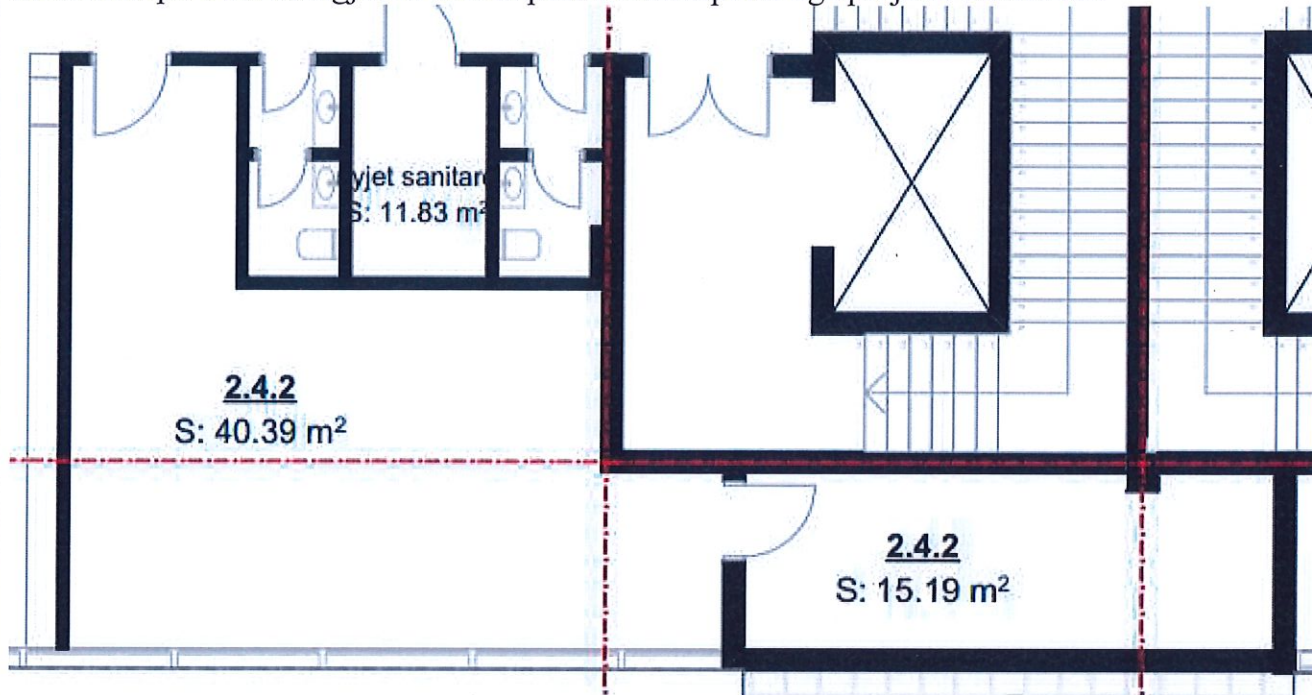


Pika “2.4.2”

Sa i perket ketij pretendimi kjo hapësirë është projektuar nga ne, ndërsa sa i perket organizimit të kësaj hapësirë mund të bëhet në fazë tjetër të projektit duke u bazuar në kërkesat e shfrytëzuesit, pra duke marrë parasysh se është projekt i ideor konsiderojmë se është e mjaftueshme ndarja e hapësirës.

Hapësira e kuzhines, administrimit dhe magazinimit janë të ndara si hapësira të lidhura me restorant.

Si dëshmi po e bashkangjesim këtë hapësirë të shpërndarë nga projekti i dorëzuar:



Pika “2.5.2”

Nuk pajtohem me vlerësimin e jurisë se hapësirat sanitare për spektatorë me aftësi të kufizuara nuk janë të projektuara me standarde sipas kërkesave të detyrës projektuese.

Në detyrën projektuese dhe sipas standardeve të projektimit të stadioneve të kategorisë II të UEFA duhet të parashihet një tualet për personë me aftësi të kufizuara për çdo 15 spektatorë me aftësi të kufizuara.

Në detyrën projektuese janë kërkuar të jenë 10 ulëse të rezervuara për personë me aftësi të kufizuara, ulëse të cilat nga ne janë projektuar në katin për dheshë dhe rrjedhimisht nuk ka nevojë të ketë me shumë se një tualet për personë me aftësi të kufizuara i cili ka çasje të lehtë nga ulëset e rezervuara për këta spektatorë dhe nuk është e nevojshme të ketë tualet për personë me aftësi të kufizuara në katet tjera. Hapësira sanitare për spektatorë janë projektuar duke rrespektuar kërkesat:

- Një tualet për 250 meshkuj
- Një pisuar për 125 meshkuj
- Një tualet për 125 femra
- Një tualet me ulëse për 15 spektatorë për personë me aftësi të kufizuara.

Pika “3.2” dhe “3.4”

Nuk pajtohem me vlerësimin e jurisë se mungojnë 10 ulëse me tavolina pune për media – gazetarë dhe komentatorë të radios.

Ne projekt propozimin tone keto hapësira janë të organizuara në kati 2 ngjitur me ulëset VIP ku gjithsej janë:

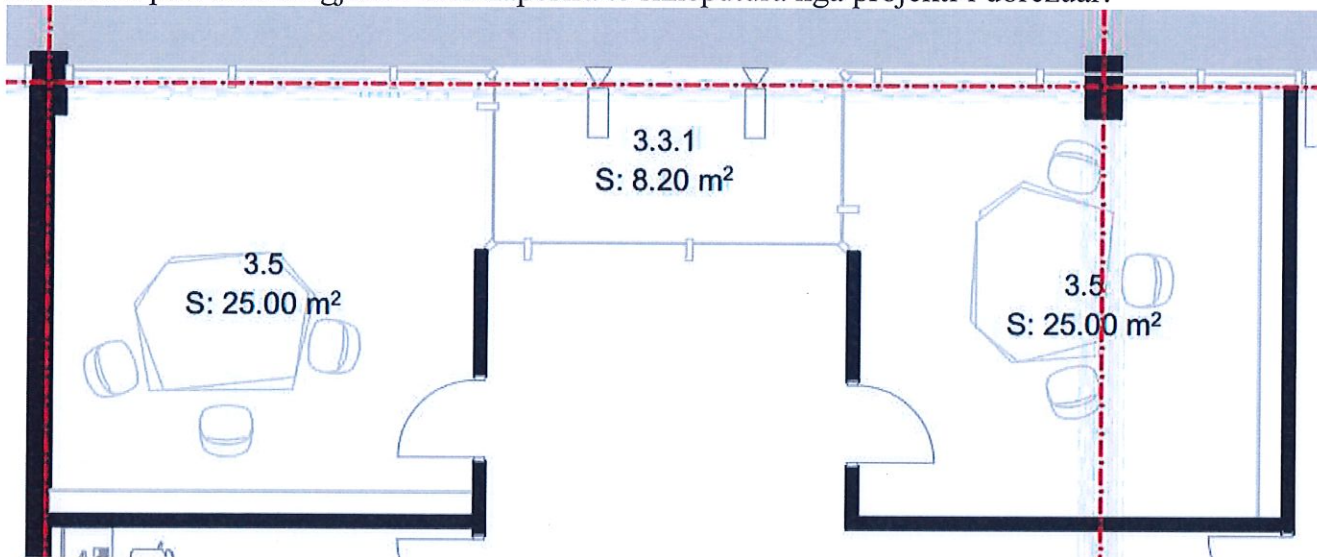
- 30 ulëse me tavolina për media – gazetarë dhe komentatorë të radios
- 30 ulëse me tavoline për komentatorë televiziv
- 5 poste për komentator televiziv

Të gjitha keto plotësojnë kërkesat e detyrës projektuese.

Pika “3.5.”

Nuk pajtohem me vlerësimin e jurisë pasi që keto hapësira janë të ndara dhe të specifikuara qartazi, gjenden në katin e dytë të emërtuara sipas pikës 3.5.

Si dëshmi po i bashkangjesim keto hapësira të shkeputura nga projekti i dorëzuar:



Pika “5.1.”

Nuk pajtohem me plotësisht me vlerësimin e jurisë sa i përket kësaj pike.

Në projekt propozimin tone zona në funksion të pajisjes, operimit dhe kontrollit teknik janë të ndara të zona të emëruara:

5.1 me sipërfaqe: 85.98 m²

5.2 me sipërfaqe: 99.39 m²

5.3 me sipërfaqe: 98.81 m²

Të njëjtat janë të përfshira në një zonë të përbashkët ku është menduar të jetë casja me lehtë meqenëse natyra e këtyre hapësirave teknike është e njëjte.

Kjo ofron edhe lehtësi në operim, mirëmbajtje dhe menagjim të emergjencës.

Si dëshmi po i bashkangjesim keto hapësira të shkeputura nga projekti i dorëzuar:





Pika “ 7”

Nuk pajtohem me vleresimin e jurise per kete pike.

Ne projekt propozimin tone nuk mungon organizimi i hapesirave te jashtme.

Hapesirat e gjelberuara ne parcele jane menduar dhe organizuar duke marr parasysh pjerrtesine e terrenit.

Perndndryshe nese nuk do te perfillej pjerrtesia e terrenit (sipas matjeve gjeodezike te cilat i kemi realizuar ne fazen e pregaditjes se projektit) do te ishte me e lehte casja ne projektim, mirepo nuk do te paraqiste nje gjendje reale.

Ne vazhdim po i listojme pretendimet tona per projekt propozimin e rekomanduar per kontrate me kodin 4919:

PRETENDIMET PER KODIN 4919:

PRETENDIMI 1)

Mosperfillja e gjendjes ekzistuese te terrenit – gjate analizimit te projekt propozimit te kodit 4919 kemi verejtur se nuk kane perfillur gjendjen ekzistuese te terrenit (pjerrtesine e tij) kjo rezulton ne nje projekt ideor i cili nuk paraqet nje gjendje reale, ku rrjedhimisht me vone shfaqen probleme nder te cilat: 1. Ndryshon shtrirja e funksionit pasi qe eshte e pamundur qe te zhvillohet i njejti projekt nese merret parasysh pjerrtesia e madhe e terrenit. 2. Ndryshon kosto e projektit 3. Casja e tille ne projekt e thjeshtezon punen projektuese dhe gjithashtu paraqet nje gjendje fiktive apo jo reale te projektit, problem i cili shfaqet ne projektin kryesor dhe ne fazen realizuese.

Eshte e pakuptimt vleresimi me pike pothuajse maksimale ne kriterin “Pershtatja adekuat me mjedisin perreth” (19/20) pike nje porjekt-propozim te cilit i mungon dukshem pershtatja me mjedisin perreth. Prandaj vleresojme se juria profesionale duhet te konsideroj me rendesi te vecante dhe kujdes kete casje te **projektimit nga zyra** duke mos perfillur gjendjen e terrenit!!

Si Deshmi po bashkangjesim nje pjese te shkeputur nga ProjektPropozimi jone me Kodin 1010 dhe nje pjese te shkeputur nga ProjektPropozimi i Ofertuesit me Kodin 4919, ne menyre qe te ilustruhet dhe te krahasohet terreni i trajtuar.

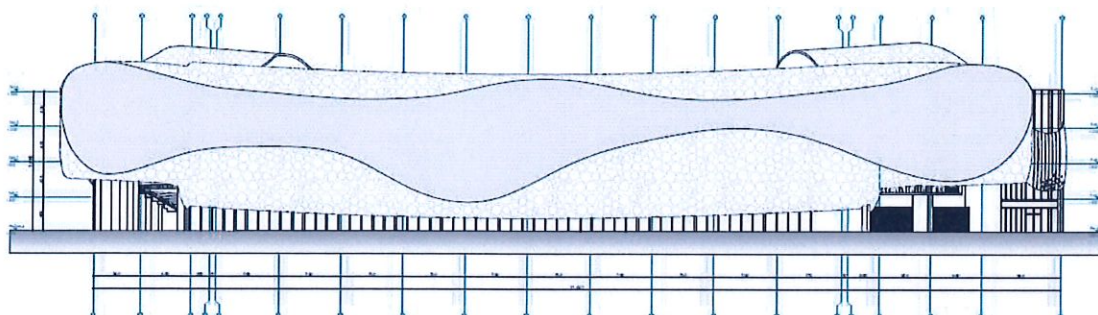


Figure 1 - Terreni i idealizuar (fiktiv) i ofertuesit 4919

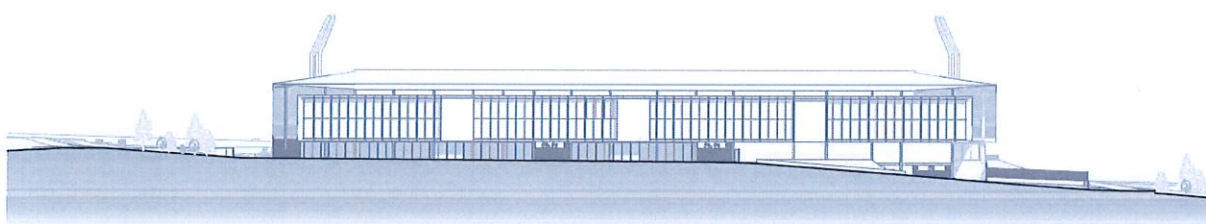


Figure 2 - Terreni REAL i punuar sipas matjeve gjeodezike te realizuara ne terren nga Ofertuesi 1010

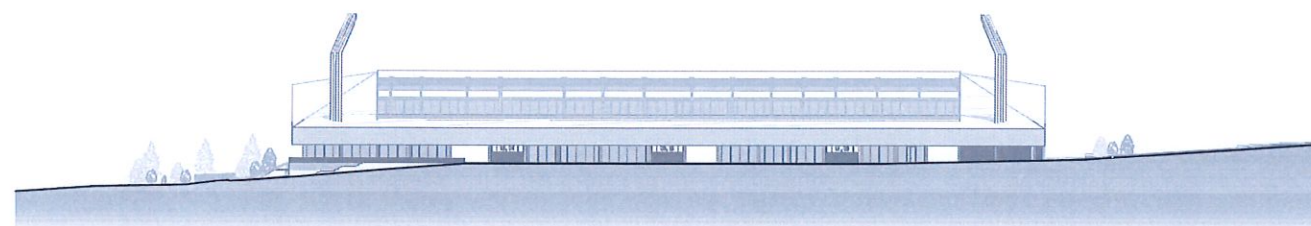


Figure 3 - Terreni REAL i punuar sipas matjeve gjeodezike te realizuara ne terren nga Ofertuesi 1010

PRETENDIMI 2)

Dhomat e zhveshjes/veshjes per ekipet **nuk kane casje te drejtperdrejte** ne fushen e lojes sic eshte kerkuar ne detyren projektuese. Bazuar ne standardet e projektimit per objekte sportive, menyra adekuate per zgjidhjen e ketij problemi eshte futja ne zhveshtore permes korridorit te paster dhe kalimi permes zhveshtores ne korridorin e papaster i cili eshte i lidhur drejtperdrejte me fushen e lojes.

Sipas menyres se projektimit te ofertuesit me kodin 4919 zhveshtorja e tille nuk ofron casje te drejtperdrejte, privatesi dhe kalim te sigurte per ne fushen e lojes, sic eshte kerkuar ne detyren projektuese, citoj: ***“Dhomat duhet te kene casje te drejtperdrejte, te ofrojne privatesi dhe kalim te sigurte per ne fushen e lojes.”***

PRETENDIMI 3)

Dhomat e zhveshjes/veshjes per gjyqtaret **nuk kane casje te drejtperdrejte** ne fushen e lojes sic eshte kerkuar ne detyren projektuese. Bazuar ne standardet e projektimit per objekte sportive, menyra adekuate per zgjidhjen e ketij problemi eshte futja ne zhveshtore permes korridorit te paster dhe kalimi permes zhveshtores ne korridorin e papaster i cili eshte i lidhur drejtperdrejte me fushen e lojes.

Sipas menyres se projektimit te ofertuesit me kodin 4919 zhveshtorja e tille nuk ofron casje te drejtperdrejte, privatesi dhe kalim te sigurte per ne fushen e lojes, sic eshte kerkuar ne detyren projektuese, citoj: ***“Dhomat duhet te kene casje te drejtperdrejte, te ofrojne privatesi dhe kalim te sigurte per ne fushen e lojes.”***

PRETENDIMI 4)

Dhoma e delegatit te uefa dhe gjyqtarit vezhgues **nuk ka casje te drejtperdrejte** ne fushen e lojes sic eshte kerkuar ne detyren projektuese. Bazuar ne standardet e projektimit per objekte sportive, menyra adekuate per zgjidhjen e ketij problemi eshte futja ne dhome permes korridorit te paster dhe kalimi permes dhomes ne korridorin e papaster i cili eshte i lidhur drejtperdrejte me fushen e lojes.

Sipas menyres se projektimit te ofertuesit me kodin 4919 dhoma e tille nuk ofron privatesi dhe kalim te sigurte per ne fushen e lojes, sic eshte kerkuar ne detyren projektuese, citoj: ***“Dhomat duhet te kene casje te drejtperdrejte, te ofrojne privatesi dhe kalim te sigurte per ne fushen e lojes.”***

PRETENDIMI 5)

Sipas detyres projektuese kerkohen 6500 ulese.

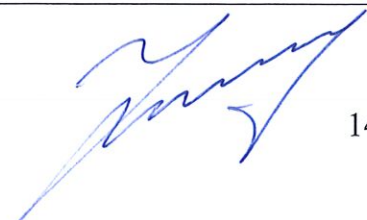
Numri i uleseve te projektuara ne stadium eshte **6454**. Rrjedhimisht ka **46** me pak se sa numri i kerkuar ne detyren projektuese.

PRETENDIMI 6)

Sipas detyres projektuese kerkohet qe **5 %** e uleseve te jene te rezervuara per spektatore mysafir, rrjedhimisht **325** ulese nga **6500** te kerkuara.

Ofertuesi me kodin 4919 ka projektuar **297** ulese per spektatore mysafir, rrjedhimisht **28** ulese me pak.

Gjithashtu numri **297** nuk perkon me vleren **5 %** te numrit total te projektuar **6454!**



PRETENDIMI 7)

Sipas detyres projektuese kerkohet qe numri maksimal i spektatoreve per nje hyrje te jete **600** ulese.

Tek hyrja **C1**, **C2** dhe **C3** numri total i uleseve eshte **1994**, rrjedhimisht eshte tejkualuar kriteri maksimal i uleseve per hyrje per **65** ulese me teper ne secilen hyrje, duke u bazuar ne vleresimin e jurise profesionale te cilet kane komentuar te njejten pike tek nje ofertues tjetër citojme komentin e jurise: *“ Per secilen hyrje/dalje tejkalohe me shume se 600 shikues, kjo si nder pikat me te rendesishme qe nuk pranohet nga UEFA per kategorine II te stadiumeve”*.

Vleresojme se juria profesionale ka gjykuar **me standarde te dyfishta** sa i perket kesaj pike per ofertuesin me kodin 4919! Pra nese ky kriter eshte nje prej pikave me te rendesishme qe nuk pranohet nga UEFA per kategorine II te stadiumeve, perse nuk eshte komentuar njejte edhe ofertuesi me kodin 4919 sa i perket kesaj pike, perkundrazi eshte vleresuar maksimalisht me **100%** te poentimin sa i perket vlerave funksionale!!!

2. Zona ne funksion te spektatoreve

Kjo pike e detyrës projektuese ekziston si hapësirë por komisioni i autorizuar për vlerësim konstaton qe nuk eshte menduar mire komunikimi nga hyrja kryesore deri tek tribunat, pasi qe duhet kaluar dy kate(njësi) deri te qasja ne tribuna dhe per secilën hyrje/dalje tejkalohe me shume se 600 shikues, kjo si nder pikat me te rendësishme qe nuk pranohet nga UEFA për kategorinë II te stadiumeve.

PRETENDIMI 8)

Sipas detyres projektuese kerkohet qe numri maksimal i spektatoreve per nje hyrje te jete **600** ulese.

Tek hyrja **D1** dhe **D2** numri total i uleseve eshte **1340**, rrjedhimisht eshte tejkualuar kriteri maksimal i uleseve per hyrje per **70** ulese me teper ne secilen hyrje, duke u bazuar ne vleresimin e jurise profesionale te cilet kane komentuar te njejten pike tek nje ofertues tjetër citojme komentin e jurise: *“ Per secilen hyrje/dalje tejkalohe me shume se 600 shikues, kjo si nder pikat me te rendesishme qe nuk pranohet nga UEFA per kategorine II te stadiumeve”*.

Vleresojme se juria profesionale ka gjykuar me standarde te dyfishta sa i perket kesaj pike per ofertuesin me kodin 4919! Pra nese ky kriter eshte nje prej pikave me te rendesishme qe nuk pranohet nga UEFA per kategorine II te stadiumeve, perse nuk eshte komentuar njejte edhe ofertuesi me kodin 4919 sa i perket kesaj pike, perkundrazi eshte vleresuar maksimalisht me **100%** te poentimin sa i perket vlerave funksionale!!!

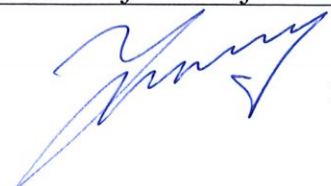
2. Zona ne funksion te spektatoreve

Kjo pike e detyrës projektuese ekziston si hapësirë por komisioni i autorizuar për vlerësim konstaton qe nuk eshte menduar mire komunikimi nga hyrja kryesore deri tek tribunat, pasi qe duhet kaluar dy kate(njësi) deri te qasja ne tribuna dhe per secilën hyrje/dalje tejkalohe me shume se 600 shikues, kjo si nder pikat me te rendësishme qe nuk pranohet nga UEFA për kategorinë II te stadiumeve.

PRETENDIMI 9)

Sipas detyres projektuese kerkohet qe numri maksimal i spektatoreve per nje hyrje te jete **600** ulese.

Tek hyrja **B1** dhe **B2** numri total i uleseve eshte **1340**, rrjedhimisht eshte tejkualuar kriteri maksimal i uleseve per hyrje per 70 ulese me teper ne secilen hyrje, duke u bazuar ne vleresimin e jurise profesionale te cilet kane komentuar te njejten pike tek nje ofertues tjetër citojme



komentin e jurise: “ *Per secilen hyrje/dalje tejkalohen me shume se 600 shikues, kjo si nder pikat me te rendesishme qe nuk pranohet nga UEFA per kategorine II te stadiumeve*”.

Vleresojme se juria profesionale ka gjykuar me standarde te dyfishta sa i perket kesaj pike per ofertuesin me kodin 4919! Pra nese ky kriter eshte nje prej pikave me te rendesishme qe nuk pranohet nga UEFA per kategorine II te stadiumeve, perse nuk eshte komentuar njejte edhe ofertuesi me kodin 4919 sa i perket kesaj pike, perkundrazi eshte vleresuar maksimalisht me **100%** te poentimin sa i perket vlerave funksionale!!!

2. Zona ne funksion te spektatoreve

Kjo pike e detyrës projektuese ekziston si hapesire por komisioni i autorizuar per vlerësim konstaton qe nuk eshte menduar mire komunikimi nga hyrja kryesore deri tek tribunat, pasi qe duhet kaluar dy kate(njësi) deri te qasja ne tribuna dhe per secilën hyrje/dalje tejkalohen me shume se 600 shikues, kjo si nder pikat me te rëndësishme qe nuk pranohet nga UEFA per kategorinë II te stadiumeve.

PRETENDIM 10)

Sipas detyres projektuese ne kerkesen me numer 2.2.1.1. eshte kerkuar qe te jene 2 blloqe/shume njesi te operuara nepermjet sistemit elektronik per blerjen e biletave.

Tek ofertuesi me kodin 4919 mungojne keto 2 njesi!

PRETENDIM 11)

Sipas detyres projektuese ne kerkesen me numer 2.3.3. eshte kerkuar qe projekti te kete dyqane embelsirash.

Tek ofertuesi me kodin 4919 mungojne keto dyqane.

PRETENDIM 12)

Sipas detyres projektuese ne kerkesen me numer 2.3.5. eshte kerkuar qe projekti te kete veprimtari te tjera sherbyese dhe tregtare.

Tek ofertuesi me kodin 4919 mungojne keto veprimtari.

PRETENDIM 13)

Sipas detyres projektuese ne kerkesen me numer 2.5.1. eshte kerkuar: “ Nje (1) tualet me ulese (me pajisje ‘flush’) per 15 spektator me aftesi te kufizuara.

Tek ofertuesi me kodin 4919 tek 2 restaurantet e projektuara mungojne keto nyje sanitare!

PRETENDIM 14)

Sipas detyres projektuese ne kerkesen me numer 3.2 jane kerkuar:

-Njezet (20) ulese per media – gazetare dhe komentator te radios
[nga te cilat dhjete (10) ulese me tavoline pune.]

Tek ofertuesi me kodin 4919 jane projektuar vetem 8 ulese me tavoline pune!

PRETENDIM 15)

Sipas detyres projektuese ne kerkesen me numer 3.2. uleses per media – gazetare dhe komentator te radios duhet te jene te vendosura ne qender te tribunes kryesor, dhe te njejtat duhet te jene te mbuluara/ nen – strehe. E njejta vlene edhe bazuar ne rregulloren e UEFA-se per stadiumet e kategorise II

Udhëzime plotësuese:

[Zona në funksion të mediave]

[Media areas]

- Hapesirat e punës për media:

- Duhet të jenë të vendosura në qendër të tribunës kryesore, dhe të njëjtat duhet të jenë të mbuluara/ nën-strehe;

Article 31 Media seating :

31.01 Stadiums must have media seating that is reserved for the written press and radio commentators. It must be covered and centrally located in the main stand, with an unobstructed view of the entire field of play and its immediate vicinity and easy access to the other media areas.

Tek ofertuesi me kodin 4919 ulëset për media – gazetarë dhe komentator të radios nuk janë të vendosura në tribunën kryesore!

PRETENDIM 16)

Sipas detyrës projektuese në kërkesën me numër 5.4.1 është kërkuar:

“Qasje dhe vend-parkim për automjete-kamione/furgon: Dy (2) njësi.”

Tek ofertuesi me kodin 4919 mungon kjo pike!

PRETENDIM 17)

Sipas detyrës projektuese në kërkesën me numër 6.6.1. është kërkuar:

“ Qasje dhe vend-parkim për automjete-kamione/furgon: Dy (2) njësi.”

Tek ofertuesi me kodin 4919 mungon kjo pike!

PRETENDIM 18)

Sipas detyrës projektuese në kërkesën me numër 2.7.2. është kërkuar:

“ Qasje dhe vend-parkim për automjete/vetura të policisë”: Kater (4) njësi. “

Tek ofertuesi me kodin 4919 mungon kjo pike!

PRETENDIM 19)

Sipas detyrës projektuese në kërkesën me numër 3.6. është kërkuar:

“ Postet për intervistat e shpejta, dy (2) poste. (Dimensionet minimale 4.00m thellesi x 3.00m gjeresi).”

Tek ofertuesi me kodin 4919 dimensionet e hapësirave për intervista të shpejta nuk janë të projektuara sipas dimensioneve të kërkuara!

Kerkojme nga Paneli Shqyrtues të:

- I. APROVOHET Ankesa e Ofertuesit me Kodin **1010** në lidhje me aktivitetin e prokurimit **Zhvillimi i projektit ideor dhe të hollësishëm [zbatues kryesor], të arkitekturës dhe të inxhinierisë, për ndërtimin e Stadiumit të ri në Rahovec, në përputhje me Kategorinë II plus të rregulloreve dhe udhëzimeve teknike për infrastrukturë të stadioneve, të miratuara nga UEFA. RITENDERIM** me numër të prokurimit **207-24-9503-2-2-3**
- II. Te kthehet në Procedurë në Rivlerim dhe të Ri-vlerësohen ofertat e dorëzuara nga Operatorët Ekonomik në mënyrë të drejtë sipas kërkesave të Detyrës Projektuese, Dosjes së Tenderit, Ligjeve dhe Rregulloreve në fuqi të Prokurimit Publik.

8. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t'iu shkaktojë dëme materiale, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Nuk ka dëme materiale ne kete faze.

9. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni kërkesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet.*

