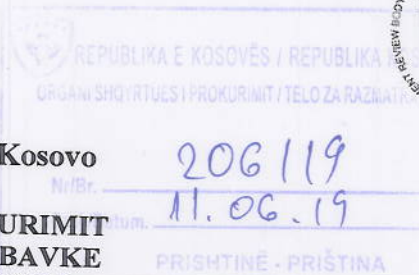




**Republika e Kosovës**  
**Republika Kosova – Republic of Kosovo**

**ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT**  
**TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE**  
**PROCUREMENT REVIEW BODY**



**PSH.nr. 206/19**

**PANELI SHQYRTUES**, i emëruar nga Kryetari i OSHP-së në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje z.Goran Milenković – Kryetar, z. Nuhi Paçarizi - Referues, z. Blerim Dina – Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga operatori ekonomik “DWH-Kosova” SH.P.K. – Prishtinë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE “Geo TECH” SH.P.K. – Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Instrument i ri Gjeodezik – Total Station”, me numër të prokurimit: 60100-19-1529-1-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/- Agjencia Kadastrale e Kosovës /AKK/, më datën 30.05.2019, mori këtë:

**V E N D I M**

**I. REFUZOHET**, si e pabazuar ankesa e operatorit ekonomik “DWH-Kosova” SH.P.K. – Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Instrument i ri Gjeodezik – Total Station”, me numër të prokurimit: 60100-19-1529-1-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/- Agjencia Kadastrale e Kosovës /AKK/.

**II. VËRTETOHET**, njoftimi për dhënie të kontratës, lidhur me aktivitetin të prokurimit me titull “Instrument i ri Gjeodezik – Total Station”, me numër të prokurimit: 60100-19-1529-1-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/- Agjencia Kadastrale e Kosovës /AKK/.

**III.** Autoriteti Kontraktues në afat prej 10 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.

**IV.** Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 23.9 dhe 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

V. Me qenë se ankesa e operatorit ekonomik "DWH-Kosova" SH.P.K. – Prishtinë , refuzohet si e pa bazuar të njëjtit operator ekonomik i konfiskohet tarifa e ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

### ARSYETIM

Njoftimi për kontratë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit është bërë me dt:25.03.2019.

Hapja e ofertave është bërë me dt:14.04.2019

Njoftimi me letër standarde për eliminim është bërë me dt: 24.04.2019

Kërkesa për rishqyrtim është bërë me dt:26.04.2019.

Autoriteti Kontraktues AKK, me datën 03.05.2019 ka marrë vendim që të refuzohet kërkesa për rishqyrtim si e pa bazuar.

Operatori ekonomik ankues "DWH-Kosova" SH.P.K. – Prishtinë, si palë e pa kënaqur, ka deponuar ankesë në OSHP, me 08.05.2019 me nr. 206/19, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Instrument i ri Gjeodezik – Total Station", me numër të prokurimit: 60100-19-1529-1-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Agjencia Kadastrale e Kosovës (AKK), duke pretenduar se janë shkelur dispozitat.

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 1, 7, 8, 9, 10 dhe 28 të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës.

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së me datë: 14.05.2019 ka autorizuar ekspertin shqyrtues profesional të prokurimit për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Eksperti Shqyrtues profesional në raportin e dt:23.05.2019, konstaton dhe sqaron si në vijim: Lidhur me pretendimin e OE ankues, se përgatitja e specifikimeve teknike ka qenë e paragjykuar dhe bazuar në një prodhues të vetëm, bile në një produkt të caktuar të një prodhuesi, sepse AK nuk disponon data sheetet në bazë të cilave është përgatitur dosja e tenderit, eksperti shqyrtues ka këtë mendim.

Autoriteti kontraktues ka përgatitur dosjen e tenderit dhe në kuadër të saj te Aneksi 1, ka paraparë edhe specifikimet teknike të detyrueshme për instrumentin gjeodezik që ka dashur të blejë. Aktiviteti i



prokurimit është zhvilluar me procedurë të hapur dhe operatorët ekonomik të interesuar për këtë aktivitet të prokurimit kanë pasur mundësi të japin vërejtje lidhur me specifikimin teknik të pajisjes në fjalë. Këtë mundësi të paraparë me nenin 108/A të LPP-së pika 3.1, nuk e ka shfrytëzuar as operatori ekonomik ankues, që 5 ditë para hapjes së ofertave të paraqes ankesë lidhur me specifikimin teknik. Mosparaqitja e ankesës në afat ligjor, nënkupton që operatorët ekonomik janë të pajtuar me specifikimin teknik të dhënë në dosjen e tenderit. Eksperti shqyrtues nuk vëren ndonjë element në specifikimin teknik që i referohet ndonjë prodhues të caktuar siç e thekson OE ankues. Prandaj ky pretendim ankimor është i **pa bazuar**.

Lidhur me pretendimin tjetër të OE ankues, ku thuhet se autoriteti kontraktues nuk referohet në fakte konkrete por përdor gjuhë të përgjithshme kur bëhet fjalë për materie të saktë, kur thotë se specifikimet teknike janë përpiluar në bazë të nevojave punëve dhe nevojave tona, pa i përmendur cilat janë ato nevoja dhe punë, eksperti shqyrtues ka këtë mendim. Autoriteti kontraktues në specifikim teknik ka dhënë parametrat e nevojshëm për pajisjen që e ka tenderuar në këtë aktivitet të prokurimit. Në specifikim teknik nuk përmendet emri, marka e as prodhuesi “topcon/sokkia që pretendon operatori ekonomik ankues se ju ka referuar autoriteti kontraktues. Specifikimi teknik është mjaftë i qartë dhe i kuptueshëm dhe me detajet e nevojshme që autoriteti kontraktues mendon se duhet të posedojë pajisja në fjalë. Në specifikim teknik autoriteti kontraktues nuk ka nevojë të paraqes ose përshkruaj arsye të tjera për punët të cilat i kryen autoriteti kontraktues. Aty duhet të jepen vetëm detajet teknike të pajisjes dhe të njëjtat janë dhënë në përputhje me nenin 28 të LPP-së. Prandaj edhe ky pretendim ankimor është i **pa bazuar**.

Lidhur me pretendimin vijues të OE ankues, se autoriteti kontraktues në përgjigjen e vet shkruan që gjatë hartimit të specifikimeve teknike është bazuar në buxhetin e lejuar dhe në nevojat e institucionit për përdorimin e pajisjes së kërkuar dhe se është i bindur se pajisja e kërkuar do të plotësoj nevojat e AK-së, andaj deklarimi se specifikimet teknike janë të vjetra, janë të pa qëndrueshme dhe jo parimore, eksperti shqyrtues ka këtë mendim.

Në pyetjen e OE ankues se si ka dalë AK me buxhet fiks për çmimin e produktit, autoriteti kontraktues në bazë të nenit 53 të LPP-së pika 5, ka të drejtë të refuzoj të përgjigjet në pyetjet të cilat ai e vlerëson se operatori ekonomik nuk ka nevojë për këto informata. Ndërsa konstatimi i OE se pajisja e ofruar nga ai ka performancë më të mirë se që ka kërkuar autoriteti kontraktues, kjo është vlerësim subjektiv. Me rëndësi për autoritetin kontraktues është që pajisja të plotësoj specifikimet teknike të dhëna në dosjen e tenderit. Pikërisht për mos plotësim të specifikimit teknik është eliminuar OE ankues. Dobësitë që i përmend OE ankues të pajisjes së ofruar nga OE i rekomanduar për kontratë, ka qenë dashur të bëjë para hapjes së ofertave. Pajisja e ofruar nga fituesi i plotëson specifikimin teknik të dhënë në dosje të tenderit. Prandaj eksperti shqyrtues e vlerëson edhe këtë pretendim ankimor të **pa bazuar**.



Lidhur me pretendimin vijues të OE ankues, se autoriteti kontraktues shkruan se ka vepruar konform LPP-së çmimi më i ulët. Kjo kërkon kur ajo dhe është ironi me vetveten, pasi OE që ka ofruar çmimin më të ulët jemi ne dhe AK kërkon të blejë me çmimin më të lartë nga të gjithë ofertuesit në këtë tender, eksperti shqyrtues ka këtë mendim. Operatori ekonomik ankues ka ofruar çmimin më të ulët të ofertës se OE i rekomanduar për kontratë, mirëpo oferta e OE ankues është vlerësuar e pa përgjegjshme për shkak të mos përmbushjes së specifikimeve teknike të dhëna në dosjen e tenderit.

Neni 59 i LPP-së parasheh që, autoriteti kontraktues do të konsideroj një tender të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhje me të gjitha kërkesat e parashtruar në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Në rastin konkret oferta e OE ankues nuk është në përputhje me kërkesat e specifikimit teknik të dhënë në dosjen e tenderit dhe për këtë arsye është vlerësuar si e pa përgjegjshme. Prandaj edhe ky pretendim ankimor është i pa bazuar.

Lidhur me pretendimin e fundit të OE ankues, se autoriteti kontraktues shkruan se na ka eliminuar se nuk e kemi plotësuar specifikimet dhe kriteret por dokument vlerësimi i pikëzuar dhe vlerësuar sipas pikave me çmim si e kërkon ligji, AK nuk disponon, eksperti shqyrtues ka këtë mendim. Arsyet e eliminimit të OE ankues janë dhënë në letrën standarde për eliminim që autoriteti kontraktues ja ka dërguar operatorit ekonomik ankues kur e ka eliminuar. Aty janë shkruar saktësisht se cilat pika nuk plotësohen. Po ashtu edhe AK disponon edhe raportin e vlerësimit të ofertave në të cilin dokument janë përshkruar të gjitha pika për të cilat është eliminuar OE ekonomik ankues. Pra nuk qëndron ajo që potencon OE ankues, se autoriteti kontraktues nuk posedon dokument vlerësimi të pikëzuar për pikat të cilat është eliminuar. Pra qëndron ai dokument te AK dhe ai është raporti i vlerësimit të ofertave. Prandaj edhe ky pretendim ankimor është i pa bazuar.

Autoriteti kontraktues ka bërë vlerësimin e ofertave mbi bazën e nenit 59 të LPP-së dhe gjatë këtij procesi ka respektuar kriteret e përzgjedhjes dhe kriteret e dhënies së kontratës. Nuk qëndrojnë pretendimet ankimor të OE ankues se janë shkele nenet e LPP-së të përmendura në ankesë. OE ankues është eliminuar për mos përmbushjes së kërkesave teknike të dhëna në specifikimin teknik të dosjes së tenderit.

OE ankues nuk ka pasur vërejtje për specifikimin teknik të dhënë në dosjen e tenderit nga AK dhe nuk ka paraqitur ankesë në afatin ligjor para hapjes së ofertave.

Ky qëndrim i OE ankues kuptohet se është pajtuar me specifikimin teknik. Mirëpo pas marrjes së rezultatit negativ, pas vlerësimit të ofertave, atëherë konstaton se specifikimi teknik i është përshtatur një prodhuesi të caktuar.



Ky animim nuk mundet të bëhet në këtë fazë të zhvillimit të aktivitetit të prokurimit por ka qenë dashur të bëhet para hapjes së ofertave. Prandaj duke u bazuar në përgjigjet e dhëna në pretendimet ankimor të OE ankues, si përfundim eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të refuzohetsi e pa bazuar.

Eksperti shqyrtues në përputhje me nenin 114 pika 2 të LPP-së rekomandon që autoriteti kontraktues të vazhdoj me dhënien e kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit **Instrument i ri gjeodezik "Total Station"** me nr. prok.60100/19/1529/121 konform dispozitave të LPP-së.

Operatori ekonomik "DWH-Kosova" SH.P.K. – Prishtinë, përmes parashtresës me shkrim të datës: 03.06.2019, ka njoftuar Panelin shqyrtues se nuk pajtohet me raportin e ekspertit shqyrtues.

Autoriteti Kontraktues përmes parashtresës me shkrim të datës: 24.04.2019, ka njoftuar Panelin shqyrtues sepajtohet me raportin e ekspertit shqyrtues.

Në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 30.05.2019, ku kanë qenë prezent paneli shqyrtues, përfaqësuesi i autoritetit kontraktues dhe operatorit ekonomik ankues, eksperti shqyrtues u shqyrtuan shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertit shqyrtues, parashtresat e palëve në procedurë.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i OE-së z. Beka deklaroj: Faleminderit jam Ali Beka Avokat përfaqësues i OE-së ankuese. Lidhur me ankesën dhe pretendimet ne ankese do ti elaburojë shume shkurt ndonëse ato gjerësisht janë të përshkruar ne ankese dhe ne përgjigjen e raportit të ekspertit shqyrtues. Konsideroj se ky Tender nuk është efikas, nuk është transparent dhe tenderi paraprakisht është përshtatur vet OE të rekomanduar për kontrate. Kur them nuk është efikas konform nenit 1 të LPP-së, shihet se po blihet me shtrenjte një produkt me performancë me të dobët, nuk është transparent sepse konsideron se OE nuk kanë ankimuar ne specifikimet që kanë pas mundësi ne procedurën para hapjes së ofertave e që kjo është e paqëndrueshme sepse OE të tjerë janë ankuar dhe është krejt diçkatjetërnëse thuhet nuk janë ankuar apo janë ankuar pas afatit. Konsideroj se edhe vet raporti i ekspertit shqyrtues është hartuar konform AK-së pa dhënë asnjë shpjegim dhe argument ne pretendimet ankimore e kjo vërtetohet edhe me faktin se një prej pretendimeve themelore të OE "DWH Kosova" është se specifikimet kanë qenë drejtpërdrejt të përshtatura për produktin e caktuar dhe prodhuesin e caktuar ndërsa eksperti shqyrtues lidhur me këtë pretendim thotë kështu" Me rendësi për AK-në është që pajisja të plotësojë specifikimet



teknike te dhëna ne DT” Çka mund të kuptohet nga ky konstatim ku deri sa OE mendon se specifikimet i janë përshtatur prodhuesit te vetëm dhe tani po e shfrytëzoj te drejtën ti bej pyetje ekspertit shqyrtues a thua ne DT Autoriteti Kontraktues a ka disponuar me data sheetet tjera kur ka bere specifikimet teknike? Përfaqësuesi i dorëzoj panelit shqyrtues deklaratën me shkrim për seancën e sotme.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i AK-së z. Xani deklaroj: Faleminderit, pata vetëm 2-3 pika, lidhur me specifikat teknike ne kemi dhënë edhe mendimin tonë qe janë bere konform kërkesave dhe punës qe ka AKK, sa i përket ankesave te këtyre specifikave kemi pas kërkesë për sqarim, ku i ka bere për pika te caktuar, kurse kërkesa nga OE ankues ka ardhur pas afatit ligjor.

Gjatë prezantimit në seancë eksperti shqyrtues profesional z. Kurtishaj deklaroj: Bazuar ne pretendimet ankimore te OE ankues kam dhen edhe përgjigjet e mija lidhur me çështjet e ngritura qe kryesisht kanë pas te bëjnë me specifikimin teknik për pajisje me te cilën ka tenderuar Autoriteti Kontraktues mendimi im ka qenë se OE ankues lidhur me specifikimet teknike ka qenë dashur të bëjë ankesë para hapjes se ofertave ne përputhje me nenin 108A te LPP-së. Pika 3.1 nuk e ka shfrytëzuar këtë mundësi dhe nga kjo nënkuptohet qe OE ankues është pajtuar me specifikacion teknik për faktin se nuk ka pasur asnjë vërejtje. Tani pas vlerësimit te ofertave ku rezulton se OE ankues është i papërgjegjshëm pikërisht për shkak te specifikacionit teknik ku disa nga pikat nuk i ka plotësuar paraqet ankesa se specifikacionet teknike i janë përshtatur një prodhuesi te caktuar, unë e kam shikuar specifikacionin teknik ne DT dhe aty nuk kam vërejtur ndonjë element emër, logo të prodhuesit apo firme e cila është e ndaluar me nenin 28 të LPP-së. Qëndroj mbrapa mendimit të dhenë ne raportin e datës 23.05.2019 të dorëzuar në OSHP.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i OE-së z. Beka deklaroj: Propozoj qe ta aprovoni ankesën tone të bazuar të anuloni vendimin e Autoritetit Kontraktues dhe çështjen ta ktheni ne rivlerësim.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i AK-së z. Xani deklaroj: Kërkojmë qe të hudhet poshtë ankesa e OE ankues si e pa bazuar dhe te mbetet ne fuqi vendimi i AK-së.

Paneli shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, shqyrtimit të pretendimeve ankimore të OE ankues, konstatimeve, analizës konkrete dhe rekomandimeve të ekspertit shqyrtues, deklarimit të palëve në procedurë, diskutimeve dhe shoshitjeve të provave në tërësi gjatë seancës për shqyrtim kryesor, sqaron se OE ankues “DWH Kosova”, pretendon se përgatitja e specifikimeve teknike nga ana e AK ka qenë e paragjykuar dhe bazuar në një prodhues të vetëm, bile në një produkt të caktuar të një prodhuesi, sepse AK nuk disponon data sheetet në bazë të cilave është përgatitur dosja e tenderit.



Paneli shqyrtues duke u bazuar në shkresat e lëndës të cilat i ka pasur në dispozicion si dhe sqarimet e ekspertit shqyrtues profesional konstaton se nuk qëndron pretendimi i lartpërmendur i OE ankues, për faktin se Autoriteti kontraktues ka përgatitur dosjen e tenderit dhe në kuadër të saj të Aneksi 1, ka paraparë edhe specifikimet teknike të detyrueshme për instrumentin gjeodezik që ka dashur të blejë. Aktiviteti i prokurimit është zhvilluar me procedurë të hapur dhe operatorët ekonomik të interesuar për këtë aktivitet të prokurimit kanë pasur mundësi të japin vërejtje lidhur me specifikimin teknik të pajisjes në fjalë. Këtë mundësi të paraparë me nenin 108/A të LPP-së pika 3.1, nuk e ka shfrytëzuar as operatori ekonomik ankues, që pesë (5) ditë para hapjes së ofertave të paraqes ankesë lidhur me specifikimin teknik. Mosparaqitja e ankesës në afat ligjor, nënkupton që operatorët ekonomik janë të pajtuar me specifikimin teknik të dhënë në dosjen e tenderit. Andaj, nuk ka ndonjë element në specifikimin teknik që i referohet ndonjë prodhues të caktuar siç e thekson OE ankues.

Sa i përket pretendimin të OE ankues “DWH Kosova”, ku thuhet se autoriteti kontraktues nuk referohet në fakte konkrete por përdor gjuhë të përgjithshme kur bëhet fjalë për materie të saktë, kur thotë se specifikimet teknike janë përpiluar në bazë të nevojave punëve dhe nevojave tona, pa i përmendur cilat janë ato nevoja dhe punë. Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional konstaton se nuk qëndron pretendimi i lartpërmendur i OE ankues, për faktin se Autoriteti kontraktues AKK, në specifikim teknik ka dhënë parametrat e nevojshëm për pajisjen që e ka tenderuar në këtë aktivitet të prokurimit. Në specifikim teknik nuk përmendet emri, marka e as prodhuesi “topcon/sokkia që pretendon operatori ekonomik ankues se ju ka referuar autoriteti kontraktues. Specifikimi teknik është mjaftë i qartë dhe i kuptueshëm dhe me detajet e nevojshme që autoriteti kontraktues mendon se duhet ti posedojë pajisja në fjalë. Në specifikim teknik autoriteti kontraktues nuk ka nevojë të paraqes ose përshkruaj arsye të tjera për punët të cilat i kryen autoriteti kontraktues. Aty duhet të jepen vetëm detajet teknike të pajisjes dhe të njëjtat janë dhënë në përputhje me nenin 28 të LPP-së.

Sa i përket pretendimin të OE ankues “DWH Kosova”, se autoriteti kontraktues në përgjigjen e vet shkruan që gjatë hartimit të specifikimeve teknike është bazuar në buxhetin e lejuar dhe në nevojat e institucionit për përdorimin e pajisjes së kërkuar dhe se është i bindur se pajisja e kërkuar do ti plotësoj nevojat e AK-së, andaj deklarimi se specifikimet teknike janë të vjetra, janë të pa qëndrueshme dhe jo parimore. Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional konstaton se nuk qëndron pretendimi i lartpërmendur i OE ankues, për faktin se

në pyetjen e OE ankues se si ka dalë AK me buxhet fiks për çmimin e produktit, autoriteti kontraktues në bazë të nenit 53 të LPP-së pika 5, ka të drejtë të refuzoj të përgjigjet në pyetjet të cilat ai e vlerëson se operatori ekonomik nuk ka nevojë për këto informata. Ndërsa konstatimi i OE se pajisja e ofruar nga ai ka



përformancë më të mirë se që ka kërkuar autoriteti kontraktues, kjo është vlerësim subjektiv. Me rëndësi për autoritetin kontraktues është që pajisja të plotësojë specifikimet teknike të dhëna në dosjen e tenderit. Pikërisht për mos plotësim të specifikimit teknik është eliminuar OE ankues. Andaj, dobësitë që i përmend OE ankues të pajisjes së ofruar nga OE i rekomanduar për kontratë, ka qenë dashur ti bëjë para hapjes së ofertave. Pajisja e ofruar nga fituesi i plotëson specifikimin teknike të dhënë në dosje të tenderit.

Sa i përket pretendimin të OE ankues “DWH Kosova”, se autoriteti kontraktues shkruan se ka vepruar konform LPP-së çmimi më i ulët. Kjo kërkon kurajo dhe është ironi me vetveten, pasi OE që ka ofruar çmimin më të ulët jemi ne dhe AK kërkon të blejë me çmimin më të lartë nga të gjithë ofertuesit në këtë tender. Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional konstaton se nuk qëndron pretendimi i lartpërmendur i OE ankues, për faktin se Operatori ekonomik ankues ka ofruar çmimin më të ulët të ofertës se OE i rekomanduar për kontratë, mirëpo oferta e OE ankues është vlerësuar e pa përgjegjshme për shkak të mos përmbushjes së specifikimeve teknike të dhëna në dosjen e tenderit. Neni 59 i LPP-së parasheh që, autoriteti kontraktues do të konsideroj një tender të përgjegjshëm *vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhje me të gjitha kërkesat e parashtruar në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit*. Në rastin konkret oferta e OE ankues “DWH Kosova”, *nuk është në përputhje me kërkesat e specifikimit teknik të dhënë në dosjen e tenderit* dhe për këtë arsye është vlerësuar si e pa përgjegjshme.

Sa i përket pretendimin të fundit OE ankues “DWH Kosova”, se autoriteti kontraktues shkruan se na ka eliminuar se nuk e kemi plotësuar specifikimet dhe kriteret por dokument vlerësimi i pikëzuar dhe vlerësuar sipas pikave me çmim si e kërkon ligji, AK nuk disponon.

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional konstaton se nuk qëndron pretendimi i lartpërmendur i OE ankues, për faktin se arsyet e eliminimit të OE ankues janë dhënë në letrën standarde për eliminim që autoriteti kontraktues ja ka dërguar operatorit ekonomik ankues kur e ka eliminuar. Aty janë shkruar saktësisht se cilat pika nuk plotësohen. Po ashtu edhe AK disponon edhe raportin e vlerësimit të ofertave në të cilin dokument janë përshkruar të gjitha pika për të cilat është eliminuar OE ekonomik ankues. Pra nuk qëndron ajo që potencon OE ankues, se autoriteti kontraktues nuk posedon dokument vlerësimi të pikëzuar për pikat të cilat është eliminuar. Pra qëndron ai dokument te AK-ë, dhe ai është raporti i vlerësimit të ofertave.

Paneli shqyrtues duke u nisur nga të dhënat si më lart vjen në përfundim se Autoriteti kontraktues ka bërë vlerësimin e ofertave mbi bazën e nenit 59 të LPP-së, dhe gjatë këtij procesi ka respektuar kriteret e përzgjedhjes dhe kriteret e dhënies së kontratës. Andaj, nuk qëndrojnë pretendimet ankimor të OE ankues se janë shkele nenet e LPP-së, të përmendura në ankesë. OE ankues është eliminuar për mos përmbushjes



së kërkesave teknike të dhëna në specifikimin teknik të dosjes së tenderit. Ku OE ankues nuk ka pasur vërejtje për specifikimin teknik të dhënë në dosjen e tenderit nga AK dhe nuk ka paraqitur ankesë në afatin ligjor para hapjes së ofertave.

Ky qëndrim i OE ankues kuptohet se është pajtuar me specifikimin teknik. Mirëpo pas marrjes së rezultatit negativ, pas vlerësimit të ofertave, atëherë konstaton se specifikimi teknik i është përshtatur një prodhuesi të caktuar. Ky ankimim nuk mundet të bëhet në këtë fazë të zhvillimit të aktivitetit të prokurimit por ka qenë dashur të bëhet para hapjes së ofertave.

Paneli shqyrtues duke u bazuar në ecurinë e këtij aktiviteti të prokurimit si dhe sqarimet e dhëna nga eksperti shqyrtues profesional, vlerëson se autoriteti kontraktues ka vepruar në pajtim me nenin 59 dhe 60 të LPP-së, për faktin se ka rekomanduar për dhënie të kontratës operatorin ekonomik i cili ka plotësuar kërkesat e dosjes së tenderit dhe ka ofertuar me çmim me të lire nga të gjithë ofertuesit e përgjegjshëm. Andaj pretendimet ankimore të ngritura nga operatori ekonomik ankues nuk mbështeten në ndonjë provë apo argument të besueshëm të cilat do të vërtetojnë saktësisht shkeljet e dispozitave të LPP-së, nga ana e autoritetit kontraktues.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

#### **KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet vetëm Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative për kompensim dëmi ne afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të vendimit .

Kryesuesi i Panelit Shqyrtues

Z. Goran Milenković

#### **Vendimi t'i dorëzohet:**

1x1 AK –Agjencia Kadastrale e Kosovës /AKK/

1x1 OE- “DWH-Kosova” SH.P.K. – Prishtinë,

1x1 Arkivës së OSHP-së;

1x1 Për publikim në web- faqe të OSHP-së.