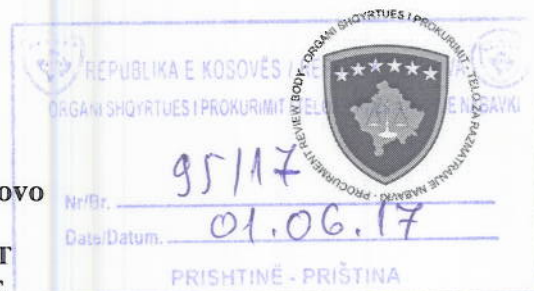




Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



PSH. nr. 95/17

PANELI SHQYRTUES I PROKURIMIT PUBLIK i emëruar nga kryetari në bazë të nenit 105 pika 1 dhe 2 si dhe nenit 106 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, në përbërje Tefik Sylejmani –Kryetar, Nuhi Paçarizi- Referues dhe Goran Milenkoivič-Anëtar, duke vendosur sipas ankesës me nr. të protokollit 95/17, të parashtruar nga operatori ekonomik “ATM-PR” me seli në Prishtinë, të cilin e përfaqësoj Gjorgji Kostari, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Furnizim, demontim dhe montim me valva qarkore (bajpas), rregulluese dhe shiberike, motorike për furnizim të kazanit me ujë demi në TC Kosova A për Lot 1 dhe 3” me nr. të prokurimit KEKO 16/184/111, të shpallur nga autoriteti kontraktues–Korporata Energjetike e Kosovës (KEK), në seancën e dt. 17 maj 2017, mori këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET**, ankesa e operatorit ekonomik ATM-PR” me seli në Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Furnizim , demontim dhe montim me valva qarkore (bajpas), rregulluese dhe shiberike, motorike për furnizim të kazanit me ujë demi në TC Kosova A për Lot 1 dhe 3” me nr. të prokurimit KEKO 16/184/111,të shpallur nga autoriteti kontraktues–Korporata Energjetike e Kosovës (KEK) , si pjesërisht e bazuar.
- II. **VËRTETOHET**, vendimi i autoritetit kontraktues Korporatës Energjetike të Kosovës (KEK), njoftim për dhënie të kontratës, për aktivitetin e prokurimit me titull: “Furnizim , demontim dhe montim me valva qarkore (bajpas), rregulluese dhe shiberike, motorike për furnizim të kazanit me ujë demi në TC Kosova A për Lot 1 dhe 3” me nr. të prokurimit KEKO 16/184/111, si i bazuar.
- III. Autoriteti Kontraktues në aftë prej 10 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë prokurim .
- IV. Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin Shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 131 të LPP-së nr. 04/L-042, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues , që nuk respekton vendimin e Panelit Shqyrtues të paraparë me këtë ligj.
- V. Meqenëse pretendimet ankimore të operatorit ekonomik ankues “ATM-PR” me seli Prishtinë janë të paqëndrueshme, i bëhet konfiskimi i sigurimit të ankesës.

ARSYETIM

Autoriteti Kontraktues–Korporata Energjetike e Kosovës, më dt. 06 maj 2016, ka publikuar *Njoftim për kontratë* lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Furnizim , demontim dhe montim me valva qarkore (bajpas), rregulluese dhe shiberike, motorike për furnizim të kazanit me ujë demi në TC Kosova A për Lot 1 dhe 3” me nr. të prokurimit KEKO 16/184/111.

Si kriter për dhënie të kontratës ka qenë Tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët.

Për këtë aktivitet të prokurimit kanë ofertuar 3 (tre) operator ekonomik, ku sipas komisioni rivlerësuar 2 (dy) operator ekonomik janë të përgjegjshëm, kurse 1 (një) operator ekonomik është pa përgjegjshëm, pasi nuk ka plotësuar kriteret përzgjedhjes të kërkuar në njoftimin për kontratë dhe ne dosjen e tenderit. Komisioni i ri vlerësimit propozon për dhënie të kontratës OE ‘B&D ENGINEERING’ me seli në Prishtinë, për Lot 1 dhe 3,

Autoriteti kontraktues më dt. 21 mars 2017, ka publikuar njoftimi për dhënie të kontratës.

Kundër vendimit për refuzimi të kërkesës për rishqyrtim të dt. 30 mars 2017, operatori ekonomik “ATM-PR” me seli në Prishtinë, në afatin e paraparë ligjor ka parashtruar ankesë në OSHP-ë.

Pikat e ankesës:

Pala ankuese pretendon se autoriteti kontraktues Korporata Energjetike e Kosovës, gjatë procesit të rivlerësimit të ofertave ka bërë shkelje të nenit 1, nenit 7, nenit 54, nenit 59, nenit 69, nenit 70, nenit 72 dhe nenit 72 të LPP-së. Shkelje të nenit 39, nenit 41, dhe nenit 43.2, Rregullat dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurim Publik, si dhe nenin 3.3 të Kodit Etik Prokurimit.

Ankesa e operatorit ekonomik është e afatëshme dhe është parashtruar nga ana e personit kompetent.

Ankesa aprovohet si pjesërisht e bazuar.

Organi Shqyrtues i Prokurimit pas pranimit të ankesës, në bazë të nenit 113 dhe 114 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, me datën 13 prill 2017, ka autorizuar ekspertin shqyrtues dhe ekspertin teknik për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Eksperti shqyrtues/teknik, me dt. 24 prill 2017, i dorëzon panelit shqyrtues raportin e ekspertizës, ku në raport vlerëson se autoriteti kontraktues gjatë ekzaminimit, vlerësimit të ofertave ka vepruar ne harmoni me nenin 59 paragrafi 4 të LPP-së, për faktin se operatori ekonomik ankues nuk ka ofertuar ne harmoni me kriteret e FTD-së, dhe njoftim për kontratë.

Eksperti shqyrtues/teknik, në raport të ekspertizës sqaron se qëndron arsyeja e eliminimit të dhënë nga autoriteti kontraktues në lidhje me referencat si dhe specifikimet teknike të kërkuara në dosjen e tenderit sa përket furnizimit për këtë aktivitet të prokurimit në lidhje me operatorin ekonomik ankues "ATM-PR".

Bazuar në atë që u tha më lartë, eksperti shqyrtues/teknik i rekomandon panelit shqyrtues që të refuzoj si të pa bazuar ankesën e operatorit ekonomik ankues, ndërsa të aprovoj vendimin e autoritetit kontraktues njoftim për dhënie të kontratës, të dt. 21 mars 2017.

Me rastin e procedurës para këtij organi u prezantuan provat duke e bërë kontrollimin dhe analizën e materialit të këtij aktiviteti të prokurimit i cili përbëhet: nga autorizimi i këtij aktivitetit, njoftimit për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të rivlerësimit të ofertave, raporti i rivlerësimit të ofertave, njoftimi për dhënie të kontratës, ankesa e operatorit ekonomik ankues, raporti i ekspertit shqyrtues/teknik i dt. 24 prill 2017, si dhe parashtresën e autoritetit kontraktues mbi raportin e ekspertit shqyrtues.

Autoriteti kontraktues KEK, përmes parashtresës me shkrim të dt. 04 maj 2017, e njofton panelin shqyrtues se pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues/teknik, të dhënë në raportin e ekspertizës së dt. 24 prill 2017.

Përfaqësuesi i OE "ATM-PR", z. Kostari, gjatë seancës dëgjimore deklaroj: nuk do doja të hyjë në detale, pasi autoriteti kontraktues që tri here na eliminon me akuza të ndryshme, ku përmendin një Drozelinë që nuk ka lidhje me ventila. Mospajtimi jonë është se fituesi është shpallur përsëri fitues i cili nuk i ka specifikat siç kërkohen në dosje.

Përfaqësuesi i operatorit ekonomik ankues theksoi: ne kemi pas qasje dhe kemi pa shumë letra të OE të rekomanduara për kontratë, mirëpo çka është me rëndësi nuk përputhen dimensionet. Nuk pajtohem me ekspertin teknik, i njëjti ndoshta është ekspert mirëpo jo për valva. Me dosje çdo specifikim duhet nivelizuar çka ofrohet. OE i rekomanduar nuk ka nivelizuar asgjë.

Për pozicionin nr. 1 në Lot. 1, kërkohet dimensionin L700, OE i rekomanduar ka ofruar L600. Lartësia H900, OE i rekomanduar për kontratë ka ofruar 1411.5. Ne kemi ofruar me dimensionet ashtu siç janë kërkuar.

Në vizatimet e dërguara nga OE "B&D" dyshojmë se janë falsifikuar, pasi nga katalogu Gjermani nuk bëhet përshkrimin Shqip, ndërsa vizatimi Anglisht ose gjermanisht. Shkronjat prej kompjuterit forma e shkronjave nuk është e njëjtë që është dyshim se kjo nuk është origjinal.

Përfaqësuesi i operatorit ekonomik ankues ne vazhdim të prezantimit theksoi: pozicionin nr. 2, OE i rekomanduar për kontratë nuk ka plotësuar kriterin e dimensionit. Është kërkuar L500mm, ndërsa OE i rekomanduar ka ofruar L406mm. Po ashtu lartësia H është kërkuar 800, OE fitues ka ofruar mbi 1000. Lartësia është problem pasi në elektronë nuk ka vend për dimensione më të mëdha, dhe kjo ka qenë specifikim i vet AK-së dhe kjo duhet respektuar.

Për Lot. 3, në dosje kërkohet DM 63.5, ndërsa OE "B&D" ka ofruar DM 42.2, dhe ka ofrua tipin e valvës 200L, e cila nuk përputhet me këto dimensione. Në katalogun që e kanë cek, është DN10/50.

Për pozicionin nr. 2 Lot. 3, është kërkuar valva havarike manuel, gjatësia e valvës mes dy saldimeve L250, ndërsa OE i shpallur fitues ka ofruar gjatësi 300.

Po ashtu dyshojmë se ndryshimet e letrave kanë ekzistuar, nuk jam ekspert për vlerësim a janë mira apo jo, mirëpo propozojmë të vërtetojnë autoriteti kontraktues në forenzik dokumentet edhe të mijat dhe të OE fitues.

Përfaqësuesi i operatorit ekonomik ankues lidhur me afatin e liferimit, sqaroj se kanë ofertuar me afat 8 deri 9 javë, mirëpo qëndrojmë pranë asaj se do realizohet brenda 8 javëve. “ATM-PR” është ndërmarrje që ka qenë ndërmarrje shoqërore dhe është blerë disa herë nga kompani, ndërsa tani është 100% kapitali i Kroacisë. Valvat e ATM-PR sot gjenden në punë pranë AK-KEK.

Përfaqësuesi i operatorit ekonomik ankues në fund të prezantimit theksoi: oferta jonë është 100% sipas kërkesave të AK-së dhe “ATM-PR” me që është vet prodhues e ka mundësinë ti prodhoj valvat sipas specifikave të AK-KEK. Këtu është favorizim i disa operatorëve ekonomik dhe vlerësojmë se kjo është korrupsion.

Përfaqësuesi i autoritetit kontraktues KEK, z. Krasniqi, gjatë seancës dëgjimore deklaroi: nuk di a ka qenë përfaqësuesi i operatorit ekonomik ankues në vend vizitë, andaj thirret në dimensione që janë shumë të panevojshme, sepse nuk qëndron pretendimi i tij se nuk paska hapësirë për të vendosur gjatësi më e lart.

Në specifika të dosjes jepen parametrat e pjesëve të vjetra dhe nuk është potencuar se produkti që ofrohet tani duhet të jetë me dimensione identike. Ne kemi bërë gjatë analizës së dosjes dhe kemi dyshuar për një keqpërdorim, një aktivitet i mëhershëm për njëjtat valva kanë konkurruar me prodhim të “Bomafës”, ndërsa me njëjtin tani kanë konkurruar me “B&M”.

Nëse vizatimet e këtyre dy prodhuesëve i krahasojmë ato janë identike. Dhe nëse shkon lënda për forenzike dëshirojmë edhe këto të bashkëngjiten si dëshmi.

Përfaqësuesi i autoritetit kontraktues në vazhdimi të prezantimit theksoi: në gjitha fazat si autoritet kontraktues së pari kemi verifikuar përmes internetit te trupi certifikues, ku kemi gjetur që kjo kompani “ATM-PR” certifikatën 2014/68/EU, ka hyrë në fuqi me 19 Korrik 2016. Kurse Update të parë për këtë certifikim e ka pas me 03.10.2016, ndërsa update i dytë me datë 18.10.2016. Pra këtu shihet se autoriteti kontraktues gjatë vlerësimit ka bërë verifikimin e këtij dokumenti dhe ka nxjerr këto shënime.

Sa i përket referencave, përfaqësuesi i autoritetit kontraktues deklaroi: OE “ATM-PR” ka paraqitur si partner “Monting Energjetika” nga Shkupi, ku kemi verifikuar se në ofertë ka paraqitur disa referenca që ose nuk kanë qenë të vitit adekuat të kërkuar sipas dosjes, ose nuk kanë të bëjnë fare me kërkesat e autoritetit kontraktues në dosje të kërkesat teknike profesionale. Janë kërkuar dy referenca tri vitet e fundit të lëshuara nga shfrytëzuesi fundit për punë të ngjashme–saldime për ventila të madhësisë së njëjtë. Ne kemi pranuar referencat e “ATM-PR” për furnizim, mirëpo referencat për montim të “Monting Energjetika” asnjëra nuk janë sipas kërkesave të AK-së.

Sa i përket afatit të liferimit për lot. 3, në arsyetim të eliminimit janë përgjigjur se kanë menduar se i bie e shtunë e apo e diele, dhe kjo nuk është arsyetim pasi ligji e përcakton se në ato raste afat njehet dita e parë e radhës e punës. Po ashtu valva ofruar nga operatori ekonomik i ankues është valvë hapje mbyllje, ndërsa është kërkuar Valvë rregulluese.

Eksperti shqyrtues/teknike në seancën dëgjimore, z. Sarkoçevic deklaroj: bazuar në vizatime, nga fillimi kanë qenë problematike pasi herën e parë ka ofruar vizatime me dimensione sipas kërkesës. Në ekspertizë kemi cek se skica e dhënë është identike me skicën e mëhershme, skica i është përgjigjur 100% dosjes, mirëpo pjesët bëhen sipas kërkesës-porosisë së AK-së cilat nuk mund të jenë të gatshme. Këta ventila i përgjigjen kërkesës së dosjes.

Eksperti shqyrtues/teknike gjatë prezantimit në seancë sqaroj: në ofertë ka qenë që “ATM” do të jetë prodhues ndërsa “Monting” të jetë montues. Askund nuk ka referenca që “Monting” ka bërë montim të ventilave. Nga ajo që kam parë “Monting” kanë ateste për saldues mirëpo vetëm dy janë valide, tjerat janë me afat të kaluar. Po ashtu nuk e kuptoj se “ATM” ka dhënë afatin “prej – deri” derisa është kërkuar numri saktë i ditëve.

Ekspertit shqyrtues z. Fazliu, në seancën dëgjimore deklaroj: afati i liferimit nga autoriteti kontraktues është kërkuar me ditë e jo me jave, dhe parimisht operatori ekonomik është dashtë të ofroj sipas kërkesës së AK-së, mirëpo deklarimi 8 deri 9 javë po nëse merret 8 javë atëherë del brenda afatit, dhe varet tani si behet vlerësimi sipas cilit numër.

Keptari i panelit pyeti ekspertin teknik se a janë kërkuar gjatësia, lartësia e pjesëve, në përgjigje eksperti teknik z. Sarkoçevic deklaroj: PO, mirëpo po ashtu ka edhe një deklaratë të prodhuesit se do bëjë prodhimin e pjesëve sipas specifikave – kërkesës së AK-së.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues ku thuhet se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje të nenit 7 dhe 59 të LPP-së, paneli shqyrtues bazuar në sqarimet e dhëna nga eksperti shqyrtues/teknik gjatë seancës dëgjimore, vlerëson se nuk qëndrojnë për faktin se autoriteti kontraktues gjatë procesit të vlerësimit të ofertave ju ka përmbajtur kriteretë të përzgjedhjes të specifikuar në FTD, për faktin se operatori ekonomik ankues nuk ka ofruar si dëshmi dy referenca për furnizim dhe montim të valvave në tri vitet e fundit (2015, 2014, 2013), ashtu siç janë kërkuara në FTD, gjë të cilën e ka konstatuar edhe ekspertja teknike në sqarimet e dhëna në raportin e ekspertizës së dt. 24.04.2017.

Paneli shqyrtues bazuar në nenin 56 paragrafi 1 pika 1.1 dhe 1.2 të LPP-së, sqaron se autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit si dhe specifikimin teknik, ndërsa operatori ekonomik ankues nuk ka ofruar si dëshmi dy referenca për furnizim dhe montim të valvave në tri vitet e fundit (2015, 2014, 2013), ashtu siç janë kërkuara në FTD.

Paneli shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, dosjes së tenderit, konstatimeve të cekura në ekspertizën e ekspertit shqyrtues/teknik, shqyrtimit të pikave pretenduese të operatorëve ekonomik ankues, deklaratës së përfaqësuesit të operatorit ekonomik ankues, deklaratës së përfaqësuesit të autoritetit kontraktues, sqarimeve të dhëna nga eksperti teknik gjatë seancës dëgjimore, konstatoj se autoritetit kontraktues gjatë procesit të vlerësimit të ofertave lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim, demontim dhe montim me valva qarkore (bajpas), rregulluese dhe shiberike, motorike për furnizim të kazanit me ujë demi në TC Kosova A për Lot 1 dhe 3” me nr. të prokurimit KEKO 16/184/111, ka respektuar dispozitat e LPP-së. .

Paneli shqyrtues nga provat e prezantuara më lart ja fali besimin ekspertit teknik dhe konform
nenit 117 të LPP-së, vendosi si në dispozitiv të këtij vendim.

KSHILLA JURIDIKE :

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa,
por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet
Gjykatës Themelore-Departamentit për Çështje Administrative
për kompensim dëmi ne afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të vendimit .

Kryesuesi i Panelit Shqyrtues

Tefik Sylejmani