



**Republika e Kosovës**  
**Republika Kosova – Republic of Kosovo**

**ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT**  
**TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE**  
**PROCUREMENT REVIEW BODY**

**PSH.nr. 113/17**

**PANELI SHQYRTUES I PROKURIMIT PUBLIK**, i emëruar nga kryetari i OSHP-së në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje z. Nuhi Paçarizi, z. Goran Milenković - Referues, z. Blerim - Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga operatori ekonomik “Plan 2” sh. p. k-Prishtinë, kundër njoftimit mbi rezultatet e konkursit të projektimit, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Hartimi i hartës zonale për komunën e Prizrenit” me nr. prok. 622/16/109/421, iniciuar nga AK-/Komuna e Prizrenit/ më datën 01.06.2017 mori këtë:

**V E N D I M**

**I. Hedhet poshtë**, si e palejuar ankesa e operatorit ekonomik “Plan 2” sh. p. k-Prishtinë lidhur me aktivitetin e prokurimit “Hartimi i hartës zonale” me nr. prok. 622/16/109/421, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues / Komuna e Prizrenit /.

**II. Vërtetohet**, njoftimi për dhënie të kontratës i AK-/Komuna e Prizrenit/, lidhur me aktivitetin të prokurimit, me titull: “Hartimi i hartës zonale për komunën e Prizrenit” me nr. prok. 622/16/109/421,

**III.** Autoriteti Kontraktues në aftë prej **10** ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit .

**IV.** Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 131 të LPP-së nr. 04/L-042, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues , që nuk respekton vendimin e Panelit Shqyrtues të paraparë me këtë ligj;

V. Me qenë se ankesa e operatorit ekonomik ankues “Plan 2” sh. p. k-Prishtinë, hedhet poshtë si e pa lejuar, i kthehet tarifa e ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.

VI. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 33 pika 6 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

## A R S Y E T I M

Njoftimi për kontratë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit është bërë me dt:29.08.2017

Hapja e ofertave është bërë me dt:26.09.2016, ku kanë marr pjesë pesë operator ekonomik.

Njoftimi mbi rezultatet e konkursit të projektimit, pa vlerësimin të ofertave të datë 30.03.2017 publikuar në KPP-ja me datë 03.04.2017 ku është rekomanduar për kontratë operator ekonomik N. T. P “Prima Engineering”-Prishtinë.

Kundër njoftimit mbi rezultatet e konkursit të projektimit, operatori ekonomik ankues “Plan 2” sh. p. k-Prishtinë, me dt: 04.04.2017, ka bërë kërkesë për rishqyrtim tek autoriteti kontraktues.

Operatori ekonomik ankues “Plan 2” sh. p. k-Prishtinë, si palë e pa kënaqur, ka deponuar ankesë në OSHP, me 18 Prill 2017 me nr. 113/17 kundër njoftimit mbi rezultatet e konkursit të projektimit, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Hartimi i hartës zonale për komunën e Prizrenit” me nr. prok. 622/16/109/421, të zhvilluar nga Autoriteti Kontraktues “Komuna e Prizrenit” duke pretenduar se autoriteti kontraktues, lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, ka bërë shkelje të këtyre dispozitave të LPP-së.

1. Neni 1- Qëllimi i LPP-së.
2. Neni 7- Barazia në Trajtim/ Jo- Diskriminimi.
3. Neni 13, Paragrafi 1 dhe 2.



4. Neni 20-,Klasifikimi i Konkursit të Projektimit sipas Vlerës.
5. Neni 27, Paragrafi 4.
6. Neni 28, Paragrafi 10.
7. Neni 72, Paragrafi 1 dhe 2.
8. Neni 80, Paragrafi 2 dhe 3.

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së me datë 02.05.2017 ka autorizuar ekspertin shqyrtues, për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Ekspertët Shqyrtues në raportin e dt: 15.05.2017, bazuar në sqarimet e cekura në raport mendojnë që Autoriteti Kontraktues- Komuna Prizren, për aktivitetin e prokurimit “ Hartimi i hartës zonale për Komunën e Prizrenit ”, me nr. të Prokurimit: “622 16 109 421”, nuk i ka respektuar në tërësi dispozitat e LPP-së. Prandaj eksperti teknik- shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ky aktivitet i prokurimit të mbetet sipas VLERËSIMIT që është dhënë në njoftimin për rezultatet e konkursit të projektimit të datës 30.03.2017 ( në KRPP- ë 03.04.2017 ), ndërsa ankesa e OE “ Plan 2 “ Sh.p.k, të aprovohet si e pabazuar.

Autoriteti kontraktues përmes parashtresës me shkrim të datë: 16.05.2017, ka njoftuar Panelin shqyrtues se pajtohet me raportin e ekspertit shqyrtues

Operatori ekonomik ankues me datë: 16.05.2017, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 01. 06. 2017, ku kanë qenë prezent paneli shqyrtues, përfaqësuesi i autoritetit kontraktues, përfaqësuesi i OE ankues, ekspertët e OSHP-së, Vëzhguesit nga D plus Sara Zhubi shqyrtuan shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, në njoftimin për rezultatet e konkursit të projektimit të datës 30.03.2017 ( në KRPP- ë 03.04.2017 ) ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertit të OSHP-së, parashtresat e palëve në procedurë.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i OE ankues të OE: “Plan 2” z. Hoxha ka deklaruar : i kam përgatitur me shkrim disa kundërshtime ne raportin e ekspertizës dhe ato do te ju dorëzoj me shkrim dhe arsyeja dhe ajo qe me ka penguar te eksperti aspekti formal ankesa nuk është bere për arsye te disa arsyeve formale dhe dy janë arsyet përmbajtjesore për anulim dhe ato

janë njëra e ka cekur ekscerpti ndërsa te dyte ne jep si pjesërisht te bazuar dhe këtu është fjala për konkurs projektimi dhe nuk kanë kaluar se paku 20 dite dhe nëse është me vlerë te madhe minimumi 40 dite. Çështje përmbajtjesore është profesionalizmi dhe jo formaliteti sepse duhet të tenderohet ti jepet mundësia atij që ka kushtet edhe aspektin profesional dhe ti jepet mundësia. OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka kontratën e punës e ka vetëm faqen e pare dhe te tjerat nuk i ka, pra mungon nuk është vula dhe nënshkrimi. OE te rekomanduar për kontrate i mungon tabela për përpilimin e hartës zonale sepse ajo dëshmon për secilin ekspert se me çfarë veprimtarie merret. Pala ja dorëzon ne fom te shkruar me arsyetimet e tij.

Ne pyetje te kryetarit te panelit se pse jeni eliminuar nga ky aktivitet i prokurimit, ne përgjigje përfaqësuesi i OE ankues deklaroj: ne kriter nëse nuk i merr 70% i pikëve eliminohesh, dhe ky është kriter te shërbimet dhe jo të konsulenca. Tjetër ka qene eksperti i GIS është kërkuar një certifikatë.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi të AK-KK Prizren z. Osmankaj ka deklaruar: ne seancën e pare jam deklaruar se është konkurs i projektimit qe e kemi bërë dhe për atë kemi bere gabime teknike si ne përgatitjen e DT, specifikimeve teknike. Kur e kemi anuluar këtë proces ka qene arsyeja e tejkalimit te buxhetit te parashikuar dhe ka qëndruar vërtet ndërsa OE ankues qe ka bere ankesë ka qene mbi vlerën. Ne rivlerësim, nuk na kanë dhënë te drejtë ne këtë anulim veç është konstatuar se ka deklaruar e disponueshmërine se mjeteve është dhe ne jemi zotuar se do te paguajmë deri ne atë vlerë mirëpo OE-te e kanë tejkaluar vlerën e parashikuar dhe ne këtë vendim ka bere aknes PLAN2 i cili i ka gjetur disa shkelje , një nder te gjetura është se dalloj kërkesat prej dëshmimeve siç është ne kërkesa janë kërkuar 10 profesionist ndërsa të dëshmitë 10 dhe janë kërkuar. Tjetër vërejte është një lëshim teknik qe ka pasur ne DT, gjithashtu një vërejtje tejet e është se përgatitje e dosjes ne te tri gjuhet. Arsyet e eliminimit qe është eliminuar OE ankues janë plotësisht te qëndrueshme dhe eksepti e ka vërtetuar se qëndrojnë këto arsye dhe me qënse kemi disa vërejte ne DT, ky aktivitet te anulohet sepse ka gabime dhe vërejte. teknike. P.sh ceket komuna e Ferizajt. OE i rekomanduar për kontratë i plotëson kërkesat e DT-se. Po me gjithat pajtohen qe ky aktivitet te anulohet.

Në vazhdim fjala iu dha ekspertit shqyrtues i cili deklaroj: do te thotë unë në emër te ekspertit teknik se pse kemi rekomanduar qe te anulohet ky aktivitet dhe ka te beje me pretendimet ankimore gjegjësisht me kërkesat e dosjes se tenderit dhe te njoftimit për kontratë te cilat kanë qene pjesë dhe te njëjtat rezultojnë qe nuk janë te njëjta identike, dhe një gjë e tille është parapare ne nenin 27.4 te LPP-se. Arsye tjetër është gjuhësori qe është dashur te publikohet ne tri gjuhet.

Ne fjalë përfundimtare përfaqësuesi i OE ankues deklaroj se ky aktivitet ti prokurimit duhet te anulohet.



Ne fjalë përfundimtare i përfaqësuesi AK-se deklaroj se ky aktivitet i prokurimit duhet të anulohet.

Në fjalën përfundimtar eksperti shqyrtues deklaroj; qëndroj në tërësi pranë raportit të ekspertizës, si dhe pranë konstatimeve dhe rekomandimeve të dhëna në raportin e datës 15.05.2017

Paneli shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, pretendimeve ankimore, raportin e ekspertit shqyrtues, përgjigjet e palëve në procedur, Lidhur me pretendimin e OE ankues se ky operator ekonomik është eliminuar pa të drejtë nga autoriteti kontraktues me arsyetimin se nuk ka ofruar dëshmi për një ekonomist ashtu siç është kërkuar në dosje të tenderit dhe tek njoftimi për kontratë, paneli shqyrtues sqaron se në dosje të tenderit dhe tek njoftimi për kontratë është kërkuar ekonomist i diplomuar dhe si dëshmi dokumentare është kërkuar diploma kopje e vërtetuar, kontrata e punës e nënshkruar dhe e vulosur, dëshmi mbi përvojën e punës së paku 3 vite e nënshkruar dhe e vulosur, kurse OE ankues "Plan 2 Shpk" ka ofruar dëshmi për ekonomist agrar, pra ky OE ekonomik nuk e ka plotësuar kërkesën e FDT-së në lidhje me ekonomin e diplomuar. Këtë fakt e ka pranuar edhe vetë operatori ekonomik ankues në ankesën e tij ku shkruan citojmë " *në lidhje me këtë kërkesë të tenderit kemi propozuar në pozicionin e ekonomistit urban z. Altin Mihali i diplomuar në vitin 1994 në degën ekonomi agrare pranë universitetit të Tiranës me një eksperiencë 23 vjeçare*" mbarim citati. Paneli shqyrtues duke u bazuar në nenin 59 paragrafi 4 të LPP-së ku ceket që "Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit" konstaton se oferta e OE ankues nuk është e përgjegjshme pasi që nuk është në përputhshmëri me kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Paneli shqyrtues duke u bazuar në të gjitha shkresat, kërkesat e AK-së, raportin e komisionit vlerësues profesional për këtë aktivitet të prokurimit dhe duke u bazuar në të gjitha dëshmitë relevante vjen në përfundim se OE ankues nuk ka ofruar dëshmi në lidhje me kërkesën për njohës të mirë të Gis-it, pasi që ky OE ankues nuk ka ofruar certifikatë për personin (z. Bexhet Islamaj) të cilin e kanë prezantuar si njohës të mirë të Gis-it. Këtë fakt e ka pranuar edhe vetë OE ankues në ankesë kur thotë citojmë "*nuk kuptojmë cilat certifikata vlejnë më tepër se diplomat e universitetit*" mbarim citati. Paneli shqyrtues konstaton se me të drejtë është eliminuar ky OE me arsyetimin se nuk ka ofruar certifikatë për Gis, ndërsa në dosje të tenderit dhe te njoftimi për kontratë është kërkuar decidivisht që njohësi i mirë i programit Gis duhet të certifikatë për Gis.

Paneli shqyrtues konstaton se është e qëndrueshme edhe arsyeja tjetër e eliminimit OE ankues se nuk e ka ofruar së pakur listën e një shërbimi të ngjashëm, të argumentuar me

referencë për projektin të cilin e sjell (e nënshkruar dhe e vulosur) për periudhë nga 01.01.2013 deri me 31.12.2015.

Duke pasur parasysh faktet e lartpërmendura, rezulton se operatori ekonomik ankues "Plan 2 Shpk" në këtë aktivitet të prokurimit është palë pa interes juridik material konform nenit 4 paragrafi 1.26 i LPP-së, përkitazi me nenin 111 paragrafi 1.5 dhe 1.8 i LPP-së, pasi që në asnjë mënyrë ky operator ekonomik ankues nuk ka mundur të dëshmojë se shkelja e supozuar i është kërcënuar ti shkaktojë dëme këtij operatori ekonomik dhe njëkohësisht me këto rrethana dhe fakte (si OE i papërgjegjshëm), i njëjti operator në asnjë variant nuk ka mundur të shpallet fitues i këtij tenderi.

Paneli shqyrtues sqaron se në ekspertizë të ekspertëve të OSHP-së ceket qartë që certifikata e ekspertit të prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë për Gis me numër 1458 vërteton se z. Driton Muriqi ka ndjekur kursin profesional inxhinierik për Gis dhe është vlerësuar shumë i mirë. Poashtu në ekspertizë është sqaruar se nuk i mungon kontrata e nënshkruar dhe e vulosur e punës së juristit të diplomuar z. Burim Rreci të prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë. Prandaj paneli shqyrtues lidhur me pretendimet e OE ankues se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm se i mungon kontrata e nënshkruar dhe e vulosur e punës së juristit të diplomuar z. Burim Rreci dhe se njohësit të mirë të Gis-it z. Driton Muriqi i mungon certifikata e Gis-it, konstaton se këto dy pretendime të OE ankues në lidhje me OE të rekomanduar për kontratë janë të paqëndrueshme.

Lidhur me pretendimin e OE ankues se OE të rekomanduar për kontratë në metodologjinë e prezantuar i mungon tabela e qartë e ekipit profesional veçmas e përqindjes së angazhimit të tyre, paneli shqyrtues konstaton se OE i rekomanduar për kontratë e ka ofruar metodologjinë e punës dhe se në pikën 1.7 të kësaj metodologjie është cekur që ekipi profesional i angazhuar në hartimin e hartës zonale të Komunës së Prizrenit do të përbëhet nga të gjitha inxhinierët e kërkuar në dosjen e konkursit për këtë projekt. Dokumentet që dëshmojnë profesionalizmin, përgatitjen dhe kualifikimin universitar të ekipit profesional (CV, diplomat, përvojën dhe kontratën e punës për këtë projekt) janë prezantuar në pjesën e dokumentacionit të kandidatit. Prandaj nga sqarimi i lartpërmendur shihet qartë se ekipi profesional së bashku me emrat, diplomat, kontratat, CV dhe referencat për secilin profesionist të ekipit ashtu siç është kërkuar në dosjen e konkursit të projektimit gjendet në dokumentacionin e kandidatit dhe kjo është potencuar në metodologjinë e punës. Prandaj ky pretendim i OE ankues është i paqëndrueshëm.

Lidhur me pretendimin e OE ankues se dosja e tenderit është përgatitur vetëm në gjuhën shqipe dhe se kërkesat e FDT-së nuk janë identike me kërkesat e njoftimit për kontratë, paneli shqyrtues duke u bazuar në dëshmitë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit sqaron se gjatë fazës së tenderimit nuk ka pasur ndonjë kërkesë për rishqyrtim apo ankesë kundër dosjes së tenderit dhe kundër njoftimit për kontratë, ndërsa ***në nenin 4.1 pika a)*** tek Rregullat për



paraqitje te kërkesës për rishqyrtim pranë Autoriteteve Kontraktuese, parashtrim te ankesave pranë OSHP dhe vlera e tarifave te ankesave shkruan *“Kërkesa për rishqyrtim duhet të paraqitet me shkrim dhe duhet të dorëzohet tek autoriteti përkatës kontraktues, me postë ose me çdo mjet tjetër të komunikimit të lejuar me këtë ligj, brenda afateve të mëposhtme:*

*“Kurdo qe kërkesa për rishqyrtim ka të bëjë me njoftimin e kontratës ose me dokumentet e tenderit se paku pesë (5) ditë para afatit të fundit për dorëzim të ofertave”.*

Prandaj duke pasur parasysh rregullat e cekura më lartë rezulton se këto pretendime nuk mund të shqyrtohen pas dorëzimit dhe hapjes së ofertave, pasi që afati për të bërë kërkesë për rishqyrtim në lidhje kërkesat e dosjes së tenderit dhe kundër njoftimit për kontratë është *së paku pesë (5) ditë para afatit të fundit për dorëzim të ofertave*. Paneli shqyrtues duke pasur parasysh rregullat e lartcekura dhe duke pasur parasysh që lëshimet eventuale në përpilimin e dosjes së tenderit nuk kanë ndikuar negativisht dhe nuk e kanë dëmtuar operatorin ekonomik ankues dhe asnjë operator ekonomik tjetër atëherë rezulton se ky pretendim dhe ky fakt nuk ka ndonjë ndikim në rezultatin final të këtij aktiviteti të prokurimit, e aq më tepër kur e kem parasysh se OE ankues është palë pa interes juridik material.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në diapozitiv të këtij vendimi.

#### **KSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative për kompensim dëmi ne afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të vendimit .



Vendimi t'i dorëzohet:

1x1 AK – “Komuna e Prizrenit ”

1x1 OE “Plan 2”sh. p. k-Prishtinë

1x1 Arhivës së OSHP-së;

1x1 Për publikim në web- faqe të OSHP-së.