

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **616-23-6338-1-1-1**

Sa i përket tenderit për **Furnizim me pelet**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	Gëzime S. Gashi B.I.
NUI	810941113
Adresa	Jakup Ferri, nr.5
Vendi	Prishtine
Kodi postar	10000
Numri Telefonit	045608230
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Gezime Gashi
Adresa elektronike	gezimesgashi@gmail.com
Data e parashtrimit të ankesës	04.12.2023

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

Furnizim me pelet

Kontrata i është dhene OE qe nuk i ka plotesiuar kriteret e perzgjedhjes

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☐

Jo ☒

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Kerkesa per rishqyrtim eshte refuzuar nga AK KK Prishtine

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së

Neni 7 i LPP-së

Neni 56 i LPP-së

Neni 59 i LPP-së

Neni 60 i LPP-së

Neni 69 i LPP-së

Neni 72 i LPP-së

Neni 40 i Rregullores Nr.001/2022 Për Prokurim Publik

Neni 8 i Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurim Publik; dhe

Vendimin e OSHP-së me nr. OSHP: 2023/0733

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Kronologji e aktivitetit të prokurimit.

Në këtë aktivitet të prokurimit kanë ofertuar gjithsejtë 12 operatorë ekonomik.

Në vlerësimin e parë ishte rekomanduar për kontratë OE DHF Company SHPK” me çmim prej 237,744.00 €.

Neve na ishte dërguar letra standarde për tenderues të pasuksesshëm.

Pas këtij njoftimi mbi vendimin, ne kishim parashtruar kërkesë për rishqyrtim dhe më pastaj ankesë në OSHP me pretendime se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm.

Në lidhje me ankesën tonë ishte lëshuar ekspertiza e ekspertit shqyrtues e dt.09.10.2023 me nr. 2023/0733 i cili kishte rekomanduar që lënda të kthehet në rivlerësim dhe të kërkohej sqarime nga OE i rekomanduar për kontratë në lidhje me dëshmitë për vlerën e

kontratave.

Po ashtu edhe paneli shqyrtues me vendimin Nr.2023/0733 të dt.02.11.2023 kishte vendosur që lënda të kthehet në rivlerësim dhe që të sqarohen dëshmitë e OE të rekomanduar për kontratë që kanë të bëjnë me kontrata dhe referencat.

Pas kthimit të lëndës në rivlerësim, autoriteti kontraktues ka vepruar njëjtë duke e favorizuar OE e rekomanduar për kontratë dhe duke na diskriminuar neve si operator ekonomik i përgjegjshëm dhe me çmim më të ulët.

Autoriteti kontraktues ka nxjerr njoftimin mbi vendimin e ri me dt.16.11.2023, ku përsëri është rekomanduar për kontratë i njëjti operator ekonomik DHF Company SHPK

Pas pranimit të këtij njoftimi, ne kemi kërkuar qasje në dokumentacion të OE të rekomanduar për kontratë dhe kemi vërejtur se këtij OE i janë kërkuar sqarime shtesë në lidhje me referencat dhe vlerën e kontratave të natyrës së ngjashme.

Edhe në këtë vlerësim Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit dhe Komisioni i Vlerësimit në Komunën e Prishtinës nuk i kanë zbatuar parimet e prokurimit publik veçanërisht objektivitetin dhe nuk kanë pasur parasysh qëllimin e LPP-së. Po ashtu nuk i kanë zbatuar më përpikëri edhe kërkesat e vendimit të OSHP-së me nr. OSHP: 2023/0733 për rivlerësimin e ofertave.

Veprimet e autoritetit kontraktues duke e favorizuar OE e rekomanduar me çdo kusht janë plotësisht në kundërshtim me mirëqenien e nxënësve të shkollave dhe fëmijëve në kopshte.

Në Letër Standarde e kërkesës për sqarimin e tenderit të datës 08.11.2023 e cila i është drejtuar OE “DHF COMPANY” SH.P.K, është kërkuar që të dorëzohen këto dokumente, **citim** “Bazuar në nenin 72 të LPP-se kërkojmë nga ju që të dorëzoni: 1. Kontratat, 2. Referencat, 3. Dëshmitë e pagesave përmes bankës të nënvizuara ose certifikatat për kryerjen e furnizimeve sipas listës së kontratave të dorëzuara sipas Aneksit 6 dhe DT-së (Në referenca duhet të jenë shumat e vlerave në euro (€) të kontraktuara, fillimi dhe mbarimi i furnizimit.) jo me pak se 400.000.00 €”**mbarim citati.**

OE “DHF Company SHPK” në listën e furnizimeve në tri vitet e fundit ka listuar furnizimet e realizuar në shumën 400,000.00 € me këta OE:

Ahmetaj Group SHPK – furnizimet e realizuar sipas listës së furnizimeve në tri vitet e

fundit 187,895.65 €;

Jusaj Metal SHPK – furnizimet e realizuar sipas listes së furnizimeve në tri vitet e fundit 163,730.03 €; dhe

Lira – M NPT – furnizimet e realizuar sipas listes së furnizimeve në tri vitet e fundit 89,567.16 €.

Fillimisht ju sqarojmë se kontrata që janë realizuar me furnizim me naftë nuk janë kontrata të natyrës së ngjashme, sepse të ngjashme janë kontrata që kanë të bëjnë me dru dhe pelet, e jo kontrata me derivate siç janë nafta, benzina etj.

Kontrata dhe referencat në të cilat është mbështetur OE i rekomanduar për kontratë dhe të cilat i ka marr parasysh autoriteti kontraktues, e që realisht nuk është dashur të merren parasysh janë si në vijim:

Kontrata me “AHMETAJ GROUP SHPK”

Gjatë shqyrtimit të dëshmimeve të ofruar nga OE DHF Company SHPK me sqarime për procesin e rivlerësimit kemi vërejtur së qarkullimi bankar për kontrata e pretenduara të realizuara nuk janë dëshmuar me dëshmi që dëshmojnë vërtetësinë e realizimit të kontratave dhe shumave të qarkullimit të prezantuara në listen e furnizimeve dhe referencat e dorëzuara me dosjen e tenderit.

Edhe pse në Letrën Standarde të kërkesës për sqarimin e tenderit të datës 08.11.2023 e cila i është drejtuar OE “DHF COMPANY” SH.P.K, janë kërkuar **dëshmitë e pagesave përmes bankës të nënvizuara ose certifikatat për kryerjen e furnizimeve sipas listës se kontratave**, OE DHF Company SHPK nuk i ka dorëzuar këto dëshmi të furnizimeve të realizuara me OE Ahmetaj Group SHPK të konfirmuara nga banka ashtu siç janë kërkuar nga AK.

Dokumenti i ofruar nga OE DHF Company SHPK për ta konfirmuar furnizimin e realizuar për OE Ahmetaj Group SHPK me titull “Qarkullimi në periudhën nga 20.04.2021 deri me 10.08.2022” nuk është dokument i besueshëm për arsye se nuk është i vulosur dhe as i nënshkruar nga zyrtarët përgjegjës të bankës. Mund të konvertohet në word dhe të plotësohet dhe ndryshohet, pra nuk është i skanuar. Po ashtu në këtë dokument thuhet së përfituesi është OE Ahmetaj Group SHPK (që në kontratë është blerësi) dhe jo OE DHF Company SHPK (që në kontratë është shitësi) dhe kjo është në kundërshtim me atë që është kërkuar. Për më tepër kriteri i gjendjes ekonomike dhe financiare në dosjen e tenderit është kërkuar të plotësohet nga pjesëmarrësit në tender, në rastin konkret OE DHF Company SHPK i rekomanduar për dhënien e kontratës dhe jo

nga OE që nuk kanë marr pjesë në tender siç është rasti me Ahmetaj Group SHPK.

Përveç kësaj shuma e qarkullimit e prezantuar në këto dy dokumente kinse të marra nga banka është **149,552.00 €**, që nuk është e njëjta shumë e qarkullimit të cilën OE DHF Company e ka prezantuar në listen e furnizimeve të realizuara në tri vitet e fundit me OE Ahmetaj Group SHPK prej **187,895.65 €**.

Formatin e dokumentit për qarkullim bankar të ofruar nga OE DHF Company SHPK, i cili mban llogon e Bankës NLB e kemi krahasuar edhe me dëshminë e qarkullimit të cilën na e ka lëshuar banka NLB neve si OE dhe kemi vërejtur së ka dallime substanciale në mes të dy dokumenteve të lëshuar nga banka e njëjtë për qëllimin e njëjtë!

Kontrata e nënshkruar në mes të OE DHF Company SHPK dhe Ahmetaj Group SHPK është po ashtu jo bindëse ngase nuk e përmban emrin e personit të autorizuar për nënshkrimin e kontratës në emër të OE Ahmetaj Group SHPK. Pra nuk ka emër e mbiemër se nga kush është nënshkruar, prandaj duhet verifikuar nëse është valide kjo kontratë.

Kundërthëniet e dokumenteve tregojnë se këto dëshmi nuk mund të merren parasysh sepse nuk plotësojnë kërkesën e dosjes së tenderit.

Kontrata figuron se është nënshkruar me dt.29.03.2019, dhe është lidhur për tri vite me mundësi vazhdimi. Kontrata i bie se ka qenë valide deri në fund të Marsit 2022.

Referenca shkruan se është lëshuar për periudhën 01.05.2020 deri me 30.04.2023 është 187,895.65 Euro.

Në listë është e shënuar periudha e përfundimit të kontratës 01.05.2020 deri me 30.04.2023 është 187,895.65 Euro.

Referenca rezulton se nuk është e lëshuar për kontratën e prezantuar, sepse janë periudha të tjera të furnizimit.

Nuk ekziston asnjë referencë për periudhën mars 2019-mars 2022 siç ka qenë e lidhur kontrata në fjalë. Po ashtu nuk ka asnjë aneks të kontratës që do të dëshmonte se ka një lidhshmëri me kontratën bazë.

Në këtë rast rezulton se lista e kontratave nuk përmbush kërkesat e dosjes së tenderit dhe duhet refuzuar tenderin. Pra nuk janë ofruar dëshmitë konkrete në lidhje me kontratat që janë listuar në listë.

Dokumenti i lëshuar kinse nga NLB Banka për qarkullim nuk përputhet fare shuma e

transaksioneve me vlerën e cekur në listë dhe vlerën në referencë. Për më tepër në dokumentin e NLB Bank nuk është asnjë transaksion që është bërë në vitin 2019. Me këtë kuptohet se për kontratën që është prezantuar nuk ka dëshmi se është përfunduar.

Po ashtu në këtë dokument në disa raste nuk shkruan se kujt i është bërë pagesë sikurse në numrin rendor 1, 3 dhe 4 të qarkullimit nga dt.01.01.2020 deri 31.12.2020.

Po ashtu tek qarkullimi nga dt. 20.04.2021 deri 10.08.2022, nuk figuron se kujt i është bërë pagesa sikurse në numrin rendor 5, 7, 12 dhe 14, prandaj këto transaksione edhe nëse janë të vërteta nuk mund të merren parasysh, sepse nuk dihet se kujt i janë bërë dhe më pastaj se për çfarë janë bërë këto pagesa. Pra edhe me sqarime OE i rekomanduar për kontratë nuk ka arrit të dëshmojë se e përmbush kërkesën e dosjes së tenderit.

Ofrimi i dëshmive të tjera me kompani private nuk mund të vërtetohet në mënyrë objektive ekzistenca e këtyre dokumenteve siç janë kontratat, referencat e dëshmi të tjera që lëshohen vetëm nga kompania. Kontrata dhe dëshmitë e ofruara në lidhje me kompaninë Ahmetaj Grup SHPK, përveç se nuk janë të natyrës së ngjashme, nuk mund të merren parasysh sepse janë edhe dokumente jo valide dhe nuk përputhen njëra me tjetrën.

Kontrata me “JUSAJ METAL SHPK”

Në dokumentin “Listen e furnizimeve në tri vitet e fundit” që e ka dorëzuar OE DHF Company SHPK, OE i dytë për nga madhësia e qarkullimit të realizuar është OE Jusaj Metal SHPK.

Në përgjigje të Letrës Standarde të kërkesës për sqarimin e tenderit të datës 08.11.2023 e cila i është drejtuar OE “DHF COMPANY” SH.P.K, OE DHF Company SHPK për OE Jusaj Metal SHPK ka ofruar si dëshmi të qarkullimit një dokument në excel kinse të lëshuar nga banka Raiffasien. Dëshmia e qarkullimit në excel nuk është dëshmi që konfirmon vërtetësinë e qarkullimit të prezantuar në listën e furnizimeve dhe si e tillë nuk do të duhej të merret si dëshmi e vërtetë, por do duhej të hidhet poshtë nga Komisioni i Vlerësimit dhe Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit si dokument i pa certifikuar dhe i pa konfirmuar nga banka. Sipas këtij dokument në excel që është ofruar nga OE DHF Company SHPK pagesat që i ka bërë OE Jusaj Metal SHPK ndaj OE DHF Company janë **27,940.33 €**. Edhe edhe po qëse do të ishte dokument zyrtar, i vulosur dhe i nënshkruar nga banka, shuma e qarkullimit nuk është e njëjtë me shumën e qarkullimit të cilën OE DHF Company SHPK e ka deklaruar në listenë e furnizimeve të realizuara në tri vitet e fundit me OE Jusaj Metal SHPK që është **163,730.03 €**. Përveç kësaj edhe kontrata që është nënshkruar midis OE DHF Company SHPK dhe OE Jusaj Metal SHPK nuk e përmban emrin e përfaqësuesit të OE Jusaj Metal SHPK. Gjithashtu, kur krahasohen nënshkrimet e përfaqësuesit të OE Jusaj Metal SHPK në referencën dhe kontratën për/dhe me OE DHF Company SHPK vërehet që nuk është i njëjti nënshkrim dhe kjo ngrit edhe më shumë dyshimet së këto dokumente janë fiktive. Prandaj kwrkojmw të verifikohen nga OSHP-ja.

Edhe në këtë rast ka dëshmi kundërtëuese dhe jo në përputhje me njëra tjetrën lidhur me vlerën e qarkullimit dhe kohen e qarkullimit përkatësisht realizimit të kontratës.

Në listë dhe referencë shkruan Qarkullimi për periudhën 01.05.2020 deri me 30.04.2023 është 163,730.03 Euro.

Në kartelën financiare të hartuar nga vetë Jusaj figuron se fatura janë bërë dhe paguar prej dt. 31.05.2020, kurse dokumenti që është prezantuar si i Bankës figuron se pagesa e parë është bërë për DHF me dt.27.09.2020, prandaj në këtë rast shihet qartë manipulimi i dëshmive të përpiluara nga vetë OE i rekomanduar për kontratë.

Kontrata figuron se është nënshkruar me dt.**17.12.2019**, ndërsa tek lista është shënuar realizimi nga dt.01.05.2020-30.04.2022, si të gjithë kontratat tjera të cekura në listë.

Edhe në referencë shkruan si në vijim ”Qarkullimi për periudhën 01.05.2020 deri me 30.04.2023 është 163,730.03 Euro”.

Në këtë rast nuk ka përputhje të referencës me kontratën, prandaj mund të themi lirisht se kjo referencë nuk është për kontratën e prezantuar sepse nuk përputhen datat dhe në referencë nuk ka asnjë shënim më shumë se për cilën kontratë bëhet fjalë.

Këto dëshmi janë të pavlefshme dhe nuk duhet të merren parasysh sidomos kur kem parasysh faktin se edhe me sqarime nuk ka mundur ti dëshmojë kontratat e listuara në listë.

Nga këto dëshmi vërehen mospërputhjet e dëshmive edhe pse vetë OE i ka dorëzuar me sqarime.

Kontrata me OE LIRA – M NPT

Edhe OE Lira – M NPT është prezantuar si OE i tretë për nga vlera e qarkullimit përkatësisht realizimit të kontratave, më të cilin kinse ka realizuar furnizime OE DHF Company SHPK.

Të metat e njëjta janë vërejtur edhe në dëshmitë që janë ofruar për OE Lira – M NPT në përgjigje të Letrës Standarde e kërkesës për sqarimin e tenderit të datës 08.11.2023 të cilën Sektori i Prokurimit ja ka drejtuar DHF Company SHPK.

Nuk është ofruar dëshmi e vulosur dhe e nënshkruar nga banka për qarkullimin e prezantuar për OE Lira – M NPT në Listën e Furnizimeve në tri vitet e fundit, por janë ofruar disa dokumente me titull detajet e transaksionit, të cilat janë të konvertueshme në word dhe në të cilat mund të ndryshohen të dhënat.

Pra këto dokumente janë të dyshimta dhe nuk konfirmojnë vërtetësinë e qarkullimit të

deklaruar që është realizuar me OE Lira-M SHPK sipas Listës së furnizimeve në tri vitet e fundit të OE DHF Company SHPK.

Të metat e njëjta janë vërejtur edhe të kontrata që është nënshkruar midis OE DHF Company SHPK dhe OE Lira – M NPT, pra kontrata nuk e përmban emrin e përfaqësuesit të OE Lira – M NPT dhe kur krahasohen nënshkrimet e përfaqësuesit të OE Lira – M NPT në referencën dhe kontratën për/dhe me OE DHF Company SHPK vërehet që nuk është i njëjti nënshkrim dhe kjo ngrit edhe më shumë dyshimet së këto dokumente janë fiktive.!

Kontrata e ofruar si dëshmi shkruan se është nënshkruar me **dt.07.12.2017** për një periudhë trevjeçare me mundësi vazhdimi edhe për tri vite. Nga ky fakt kuptohet se kjo kontratë ka përfunduar me **dt.07.12.2020** dhe nuk ka asnjë dëshmi për realizimin e kësaj kontrate.

Referenca e prezantuar shënon se Qarkullimi për periudhën 01.05.2020 deri me 30.04.2023 është 89,567.16 Euro”.

Janë ofruar disa transaksione të dyshimta, edhe pse në këto transaksione askund nuk ceket se për çfarë dhe për çka bëhen pagesat.

Pavarësisht të gjitha këtyre pretendimeve dhe dëshmive të dyshimta, e që nuk përputhen njëra me tjetrën, edhe po të ishin këto transaksione të vërteta nuk përputhen me kontratën që e ka ofruar vetë OE i rekomanduar për kontratë, sepse transaksionet janë për periudhën 2020-2023, kurse kontrata është nënshkruar në vitin 2017 dhe normalisht ka përfunduar me 2020.

Përderisa nuk ka arrit ti sqarojë dhe dëshmojë vlerën e kontratave OE i rekomanduar për kontratë edhe pas sqarimeve shtesë, atëherë është qartë e kuptueshme se ky OE është i papërgjegjshëm dhe është dashur të eliminohet nga konkurrenca e jo të rekomandohet për kontratë.

Për të tre këta operator ekonomik DHF Compnay SHPK ka ofruar edhe kartela të qarkullimit me ta, mirëpo këto kartela nuk japin informata të sakta, sepse janë përgatit nga vet OE DHF Company SHPK dhe nuk janë të konfirmuara nga OE dhe as nga bankat e tyre.

Për asnjërin nga OE që janë të prezantuar në Listen e furnizimeve të realizuara në tri vitet e fundit të cilën OE DHF Company SHPK e ka dorëzuar në dosjen e tenderit nuk janë ofruar dëshmi të qarkullimit nga bankat dhe kjo e rikonfirmon dyshimin tonë së DHF Company SHPK nuk ka realizuar kontrata në vlerën e kërkuar në dosjen e tenderit për aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pelet”

Sipas mendimit tonë, gjatë procesit të rivlerësimit të ofertave për aktivitetin e prokurimit

“Furnizim me pelet” kanë ndodh shkelje edhe më të rënda të Ligjit për Prokurim Publik, duke i pranuar si dëshmi dokumentet që nuk janë të lëshuara dhe konfirmuara nga autoritetet kompetente në këtë rast banka.

Përveç këtyre mangësive të vërejtura në dokumentet e cekura me lartë, ne po ashtu kemi vërejtur së veprimtaria e OE DHF Company SHPK është e ndryshme dhe në kundërshtim me FPP të përcaktuar në dosjen e tenderit për “Furnizim me pelet”. Në nenin 27 “Dosja e tenderit”, paragrafin 3, i LPP ceket qartë që *“Pa marrë parasysh se a kërkohet dosja e tenderit apo jo, furnizimet, shërbimet apo punët sipas kontratës duhet të përshkruhet me anë të fjalorit të përgjithshëm të prokurimit dhe kodeve të duhura.*

Po ashtu kjo parashihet edhe në nenin 17 paragrafin 21 të Rregullore Nr.001/2022 për Prokurim Publik, ku thuhet se furnizimet, shërbimet dhe punët që janë lëndë e kontratës duhet të përshkruhen me fjalorin e përgjithshëm të prokurimit (FPP) dhe kodeve të duhura.

Kodi i duhur për furnizim me pelet sipas **FPP 20161000-2** është i ndryshëm me kodin e lëndës djegëse për të cilin i janë pranuar OE DHF Company furnizimet si të ngjashme në tri vitet e fundit. Rrjedhimisht sipas opinionit të KRPP-së të datës 09.06.2013 si bazë për të përcaktuar termin “të ngjashme” përdoret edhe FPP. Në rastin konkret për lëndën e kontratës “Furnizim me pelet”, FPP është 20161000-2, ndërsa referencat dhe lista e kontratave të realizuara në tri vitet e fundit të ofruara nga OE DHF Company, kategorizohen në FPP **23000000-7**.

Kjo do të thotë se ka dallime të mëdha ndërmjet kontratave me pelet dhe të ngjashme që mund të jenë edhe kontrata me dru, në krahasim me kontratat me karburante siç janë ofruar nga OE i rekomanduar për kontratë.

Pra, K.K. Prishtinë nuk ka respektuar dispozitat ligjore dhe opinionin e KRPP-së lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pelet” dhe ka pranuar si furnizime të ngjashme listen e kontratave të kategorisë furnizim me karburante.

Ndryshimet janë të madha ndërmjet peletit dhe karburanteve, madje edhe kaldatë janë të

ndryshme dhe nuk mund të shërbejë kaldaja për pelet edhe për karburante.

Kontrata të ngjashme me peletin mund të jenë kontrata me dru sepse janë përbërje përafërsisht e njëjtë, kurse nafta dhe karburantet tjera janë natyrë tjetër dhe nuk mund të konsiderohen të ngjashme me peletin.

Me dt. 24.11.2023 kemi pranuar vendimin për refuzim të kërkesës për rishqyrtim, e ku ky vendim nuk përmban asnjë arsyetim konkret në lidhje me pretendimet tona ankimore.

Ky veprim i AK-së përbën shkelje të nenit 108/A paragrafi 9 i LPP-së, ku shkruan:

1. Refuzimi do të arsyetohet dhe do të komunikohet me shkrim, në përputhje me këtë ligj, parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë. Për më tepër autoriteti kontraktues mund të pengojë procedurën e mëtejshme, me pranimin e një njoftimi me shkrim nga ankuesi në lidhje me gatishmërinë e tij për të tërhequr kërkesën e paraqitur për shqyrtim.

Pra vendimi për refuzim nuk është arsyetuar fare, por i njëjti i është referuar vetëm vendimit të OSHP-së, duke e cekur që janë kërkuar sqarime sipas vendimit të OSHP-së.

Vendimi i OSHP-së ka konstatuar se duhet të kthehet lënda në rivlerësim dhe të kërkohen sqarime shtesë, ndërsa vendimi i OSHP-së nuk ka orientuar autoritetin kontraktues se duhet të merren parasysh çfarëdo dëshmie që ofron OE i rekomanduar për kontratë.

Sqarimet mund të kërkohen sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së mirëpo dëshmitë që ofrohen nga operatorët ekonomik, në këtë rast OE i rekomanduar për kontratë nuk duhet të merren si të vlefshme dhe valide nëse nuk janë reale dhe nëse nuk janë në përputhje me kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

Siç e kemi cekur edhe më lartë, dëshmitë shtesë që janë ofruar nga OE i rekomanduar për kontratë nuk janë në harmoni me kërkesën e dosjes së tenderit dhe nuk korrespondojnë njëra me tjetrën, janë jashtë tri viteve të fundit, në disa raste nuk dihen pagesat për kënd janë bërë, janë të dyshimta dhe përfundimisht nuk plotësojnë kërkesën e dosjes së tenderit. Prandaj neni 72 i LPP-së është përdorur në mënyrë favorizuese në drejtim të OE të rekomanduar për kontratë.

Duke pasur parasysh të gjitha mangësitë dhe të metat e ofertës së OE të rekomanduar për

kontratë, rezulton se oferta e tij është e papërgjegjshme, ndërsa kur duhet të konsiderohet oferta e përgjegjshme e cek qartë edhe neni 40.6 i Rregullores Nr.001/2022 Për Prokurim Publik, ku përcaktohet si në vijim:

40.6 Tenderi do të konsiderohet i përgjegjshëm kur:

- a. është në pajtueshmëri nga aspekti administrativ me kërkesat formale të dosjes së tenderit;
- b. është në pajtueshmëri në termet teknike me përshkrimin, kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në dosje të tenderit;
- c. është dorëzuar nga Operatori ekonomik që përmbush kriteret e përzgjedhjes të përcaktuara në dosje të tenderit.

Pra, K.K. Prishtinë nuk ka respektuar dispozitat ligjore dhe opinionin e KRPP-së lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pelet” dhe ka pranuar si furnizime të ngjashme listen e kontratave të kategorisë furnizim me karburante.

Ndryshimet janë të madha ndërmjet peletit dhe karburanteve, madje edhe kaldata janë të ndryshme dhe nuk mund të shërbejë kaldata për pelet edhe për karburante.

Kontrata të ngjashme me peletin mund të jenë kontrata me dru sepse janë përbërje përafërsisht e njëjtë, kurse nafta dhe karburantet tjera janë natyrë tjetër dhe nuk mund të konsiderohen të ngjashme me peletin.

Me dt. 24.11.2023 kemi pranuar vendimin për refuzim të kërkesës për rishqyrtim, e ku ky vendim nuk përmban asnjë arsyetim konkret në lidhje me pretendimet tona ankimore.

Ky veprim i AK-së përbën shkelje të nenit 108/A paragrafi 9 i LPP-së, ku shkruan:

1. Refuzimi do të arsyetohet dhe do të komunikohet me shkrim, në përputhje me këtë ligj, parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë. Për më tepër autoriteti kontraktues mund të pengojë procedurën e mëtejshme, me pranimin e një njoftimi me shkrim nga ankuesi në lidhje me gatishmërinë e tij për të tërhequr kërkesën e paraqitur për shqyrtim.

Pra vendimi për refuzim nuk është arsyetuar fare, por i njëjti i është referuar vetëm

vendimit të OSHP-së, duke e cekur që janë kërkuar sqarime sipas vendimit të OSHP-së.

Vendimi i OSHP-së ka konstatuar se duhet të kthehet lënda në rivlerësim dhe të kërkohen sqarime shtesë, ndërsa vendimi i OSHP-së nuk ka orientuar autoritetin kontraktues se duhet të merren parasysh çfarëdo dëshmie që ofron OE i rekomanduar për kontratë.

Sqarimet mund të kërkohen sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së mirëpo dëshmitë që ofrohen nga operatorët ekonomik, në këtë rast OE i rekomanduar për kontratë nuk duhet të merren si të vlefshme dhe valide nëse nuk janë reale dhe nëse nuk janë në përputhje me kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

Siç e kemi cekur edhe më lartë, dëshmitë shtesë që janë ofruar nga OE i rekomanduar për kontratë nuk janë në harmoni me kërkesën e dosjes së tenderit dhe nuk korrespondojnë njëra me tjetrën, janë jashtë tri viteve të fundit, në disa raste nuk dihen pagesat për kënd janë bërë, janë të dyshimta dhe përfundimisht nuk plotësojnë kërkesën e dosjes së tenderit. Prandaj neni 72 i LPP-së është përdorur në mënyrë favorizuese në drejtim të OE të rekomanduar për kontratë.

Duke pasur parasysh të gjitha mangësitë dhe të metat e ofertës së OE të rekomanduar për kontratë, rezulton se oferta e tij është e papërgjegjshme, ndërsa kur duhet të konsiderohet oferta e përgjegjshme e cek qartë edhe neni 40.6 i Rregullores Nr.001/2022 Për Prokurim Publik, ku përcaktohet si në vijim:

40.6 Tenderi do të konsiderohet i përgjegjshëm kur:

- a.** është në pajtueshmëri nga aspekti administrativ me kërkesat formale të dosjes së tenderit; **b.** është në pajtueshmëri në termet teknike me përshkrimin, kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në dosje të tenderit;
- c.** është dorëzuar nga Operatori ekonomik që përmbush kriteret e përzgjedhjes të përcaktuara në dosje të tenderit.

Oferta e OE të rekomanduar për kontratë është e papërgjegjshme në aspektin administrativ dhe teknik. Dëshmitë e ofruara nga ky operator ekonomik dallojnë esencialisht nga kushtet dhe kriteret e dosjes së tenderit.

Rekomandimi për kontratë nuk është bërë në harmoni edhe me nenin 56 të LPP-së sepse nuk janë marr për bazë kriteret e përzgjedhjes ashtu siç parashihet në këtë dispozitë.

Ligjërisht OE i rekomanduar për kontratë nuk ka asnjë mundësi të shpërblehet me kontratë pasi që edhe neni 25 i Rregullorës Nr.001/2022 Për Prokurim Publik e parasheh qartë se kur mund të konsiderohet i kualifikuar një Operator ekonomik.

Neni 25.1 Sipas Nenit 56 të LPP, një OE do të konsiderohet i kualifikuar për pjesëmarrje në aktivitet të prokurimit nëse: a. Një OE vërteton të jetë i përshtatshëm sipas nenit 65 të LPP-së duke ofruar dëshmi të kërkuara nga autoriteti kontraktues dhe b. Një OE i tillë, në rast që AK ka përcaktuar kërkesa minimale për kualifikim, përmbush kërkesat e tilla dhe e dëshmon atë duke ofruar dëshmi të kërkuara nga autoriteti kontraktues në përputhshmëri me nenet 64 deri në 69 të LPP-së.

Po ashtu dispozitat e mëposhtme të Rregullores Nr.001/2022 Për Prokurim Publik përcaktojnë si në vijim: Neni 25.2 Kërkesat e pranueshmërisë, gjithnjë duhet të përmbushen nga OE.

25.5 Kriteret e përzgjedhjes: a. në asnjë mënyrë nuk mund të përdorën si kritere të dhënies së kontratës b. nuk mund të kenë peshë të caktuara; c. ato janë kërkesa të vlerësimit **Kalon/Nuk kalon**.

Pra në bazë të dëshmive të cekura më lartë, rezulton qartë se OE i rekomanduar për kontratë nuk i ka përmbush kërkesat minimale për kualifikim, prandaj është dashur të shpallet i papërgjegjshëm.

Pra kriteret e përzgjedhjes janë kërkesa të vlerësimit **Kalon/Nuk kalon**, ndërsa në këtë rast këto kërkesa nuk janë përmbushur nga OE i rekomanduar për kontratë, prandaj oferta e tij nuk duhet të kalojë më tutje.

Këtë fakt e qartëson edhe Udhëzuesi Nr.001/2023 Për Prokurim Publik ku në nenin 8.5 përcakton qartë: 8.5 Kriteret e përzgjedhjes: i. në asnjë mënyrë nuk mund të përdorën si kritere të dhënies së kontratës ii. nuk mund të kenë peshë të caktuara; iii. ato janë kërkesa të vlerësimit Kalon/Nuk kalon

Njëra ose tjetra

Kërkesat janë përmbushur dhe tenderët e dorëzuar nga tenderues të tillë janë ende në konsideratë,

ose

Kërkesat nuk janë përmbushur dhe tenderët e dorëzuar nga tenderues të tillë do të refuzohen menjëherë

Në rastin konkret kërkesat nuk janë përmbushur dhe tenderi i OE të rekomanduar për kontratë është dashur të refuzohet menjëherë.

Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë dhe faktet që u ceken më lartë, konstatojmë se

ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së, sepse është rekomanduar për kontratë OE i cili nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Gjithashtu nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës e që ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët siç parashihet edhe në nenin 60 paragrafi 1.1 i LPP-së sepse është rekomanduar për kontratë grupi i operatorëve ekonomik të përgjegjshëm.

Autoriteti kontraktues në këtë aktivitet të prokurimit nuk e ka respektuar nenin 72 të LPP-së në mënyrë të drejtë, por është përdorur në mënyrë të njëanshme dhe favorizuese, duke kërkuar sqarime edhe pse dëshmitë dhe faktet kanë qenë të qarta se OE i rekomanduar për kontratë nuk i plotëson kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

Gjithashtu nuk është respektuar edhe neni 7 i LPP-së, sepse ne jemi diskriminuar duke mos na shpallur fitues edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që “Autoriteti kontraktues do të trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente”.

Po ashtu paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së e parasheh që “Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; që (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtjesore të kushteve, kritereve dhe specifikimeve përkatëse”, kurse grupi i OE të rekomanduar për kontratë është i përgjegjshëm, pra është vepëruar në kundërshtim me dispozitën e lartcekur.

Gjatë zhvillimit të kësaj procedure nuk është marrë në konsideratë edhe neni 1 i LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke u bazuar në dëshmitë që u cekën më lartë, kërkojmë që të nxjerrët:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e OE **RRON 2019 & N.P.T “METI COMERC”**.

ANULOHET njoftimi mbi vendimin e AK-së (B58) dhe lënda të kthehet në

RIVLERËSIM, ndërsa rivlerësimi i ofertave të bëhet sipas dispozitave ligjore të LPP-së dhe konform kërkesave të dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë përndryshe ne do të detyrohemi të vazhdojmë me ankesa dhe kundërshtime për këto shkelje në instancat tjera më të larta.

Oferta e OE të rekomanduar për kontratë është e papërgjegjshme në aspektin administrativ dhe teknik. Dëshmitë e ofruara nga ky operator ekonomik dallojnë esencialisht nga kushtet dhe kriteret e dosjes së tenderit.

Rekomandimi për kontratë nuk është bërë në harmoni edhe me nenin 56 të LPP-së sepse nuk janë marr për bazë kriteret e përzgjedhjes ashtu siç parashihet në këtë dispozitë. Ligjërisht OE i rekomanduar për kontratë nuk ka asnjë mundësi të shpërblehet me kontratë pasi që edhe neni 25 i Rregullorës Nr.001/2022 Për Prokurim Publik e parasheh qartë se kur mund të konsiderohet i kualifikuar një Operator ekonomik.

Neni 25.1 Sipas Nenit 56 të LPP, një OE do të konsiderohet i kualifikuar për pjesëmarrje në aktivitet të prokurimit nëse: a. Një OE vërteton të jetë i përshtatshëm sipas nenit 65 të LPP-së duke ofruar dëshmi të kërkuara nga autoriteti kontraktues dhe b. Një OE i tillë, në rast që AK ka përcaktuar kërkesa minimale për kualifikim, përmbush kërkesat e tilla dhe e dëshmon atë duke ofruar dëshmi të kërkuara nga autoriteti kontraktues në përputhshmëri me nenet 64 deri në 69 të LPP-së.

Po ashtu dispozitat e mëposhtme të Rregullores Nr.001/2022 Për Prokurim Publik përcaktojnë si në vijim: Neni 25.2 Kërkesat e pranueshmërisë, gjithnjë duhet të përmbushen nga OE.

25.5 Kriteret e përzgjedhjes: a. në asnjë mënyrë nuk mund të përdorën si kritere të dhënies së kontratës b. nuk mund të kenë peshë të caktuara; c. ato janë kërkesa të vlerësimit **Kalon/Nuk kalon**.

Pra në bazë të dëshmive të cekura më lartë, rezulton qartë se OE i rekomanduar për kontratë nuk i ka përmbush kërkesat minimale për kualifikim, prandaj është dashur të shpallet i papërgjegjshëm.

Pra kriteret e përzgjedhjes janë kërkesa të vlerësimit **Kalon/Nuk kalon**, ndërsa në këtë rast këto kërkesa nuk janë përmbushur nga OE i rekomanduar për kontratë, prandaj oferta e tij nuk duhet të kalojë më tutje.

Këtë fakt e qartëson edhe Udhëzuesi Nr.001/2023 Për Prokurim Publik ku në nenin 8.5 përcakton qartë: 8.5 Kriteret e përzgjedhjes: i. në asnjë mënyrë nuk mund të përdorën si kriteret të dhënies së kontratës ii. nuk mund të kenë peshë të caktuara; iii. ato janë kërkesa të vlerësimit Kalon/Nuk kalon

Njëra ose tjetra

Kërkesat janë përmbushur dhe tenderët e dorëzuar nga tenderues të tillë janë ende në konsideratë,

ose

Kërkesat nuk janë përmbushur dhe tenderët e dorëzuar nga tenderues të tillë do të refuzohen menjëherë

Në rastin konkret kërkesat nuk janë përmbushur dhe tenderi i OE të rekomanduar për kontratë është dashur të refuzohet menjëherë.

Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë dhe faktet që u ceken më lartë, konstatojmë se ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së, sepse është rekomanduar për kontratë OE i cili nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Gjithashtu nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës e që ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët siç parashihet edhe në nenin 60 paragrafi 1.1 i LPP-se sepse është rekomanduar për kontratë grupi i operatorëve ekonomik të papërgjegjshëm.

Autoriteti kontraktues në këtë aktivitet të prokurimit nuk e ka respektuar nenin 72 të LPP-së në mënyrë të drejtë, por është përdorur në mënyrë të njëanshme dhe favorizuese, duke kërkuar sqarime edhe pse dëshmitë dhe faktet kanë qenë të qarta se OE i rekomanduar për kontratë nuk i plotëson kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

Gjithashtu nuk është respektuar edhe neni 7 i LPP-së, sepse ne jemi diskriminuar duke mos na shpallur fitues edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që “Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente”.

Po ashtu paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së e parasheh që “Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; që (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtjesore të kushteve, kriterëve dhe specifikimeve përkatëse”, kurse grupi i OE të rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm, pra është vepruar në kundërshtim me dispozitën e lartcekur.

Gjatë zhvillimit të kësaj procedure nuk është marr në konsideratë edhe neni 1 i LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke u bazuar në dëshmitë që u cekën më lartë, kërkojmë që të nxjerrët:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e OE **RRON 2019 & N.P.T “METI COMERC”**.

ANULOHET njoftimi mbi vendimin e AK-së (B58) dhe lënda të kthehet në

RIVLERËSIM, ndërsa rivlerësimi i ofertave të bëhet sipas dispozitave ligjore të LPP-së dhe konform kërkesave të dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë përndryshe ne do të detyrohemi të vazhdojmë me ankesa dhe kundërshtime për këto shkelje në instancat tjera më të larta.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Autoriteti kontraktues në këtë aktivitet të prokurimit nuk e ka respektuar nenin 72 të LPP-së në mënyrë të drejtë, por është përdorur në mënyrë të njëanshme dhe favorizuese, duke kërkuar sqarime edhe pse dëshmitë dhe faktet kanë qenë të qarta se OE i rekomanduar për kontratë nuk i plotëson kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

Gjithashtu nuk është respektuar edhe neni 7 i LPP-së, sepse ne jemi diskriminuar duke mos na shpallur fitues edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që “Autoriteti kontraktues do të trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente”.

Po ashtu paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së e parasheh që “Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; që (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtjesore të kushteve, kriterëve dhe specifikimeve përkatëse”, kurse grupi i OE të rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm, pra është vepruar në kundërshtim me dispozitën e lartcekur.

Gjatë zhvillimit të kësaj procedure nuk është marrë në konsideratë edhe neni 1 i LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke u bazuar në dëshmitë që u cekën më lartë, kërkojmë që të nxjerrët:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e OE RRON 2019 & N.P.T “METI COMERC” .

ANULOHET njoftimi mbi vendimin e AK-së (B58) dhe lënda të kthehet në

RIVLERËSIM, ndërsa rivlerësimi i ofertave të bëhet sipas dispozitave ligjore të LPP-së dhe konform kërkesave të dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë përndryshe ne do të detyrohemi të vazhdojmë me ankesa dhe kundërshtime për këto shkelje në instancat tjera më të larta.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.

- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës së tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t’ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t’ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.