



**Republika Kosova – Republic of Kosovo  
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT  
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE  
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**AKT PËRCJELLËS**

|        |  |        |                         |
|--------|--|--------|-------------------------|
| Për:   | Paneli Shqyrtues - OSHP  | Kopje: | Paneli Shqyrtues - OSHP |
| Prej:  | Ilir Halili – ekspert Shqyrtues<br>Zenel Hisenaj – Ekspert Teknik  |        |                         |
| Lënda: | Raporti i ekspertizës, lidhur me Lendenme Nr. 330/19, 331/19, 332/19, 341/19 të parashtruar nga OE “Infosoft Systems” shpk, “NOVUS” shpk, “PBC” shpk, “BOTEK” shpk |        |                         |
| Datë   | 05.07.2019   |        |                         |

Bazuar në nenin 114 të Ligjit Nr. 04/L-042 i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, ju njoftojmë me raportin, lidhur me ankesën e dt:21.06.2019 me nr. 330/19 të parashtruar nga OE “Infosoft Systems”- Prishtinë, Ankesën e dt:21.06.2019 me nr. 331/19 të parashtruar nga OE “NOVUS” – Prishtinë, Ankesën e dt:21.06.2019 me nr. 332/19 të parashtruar nga OE “PBC” – Prishtinë, dhe Ankesën e dt:24.06.2019 me nr. 341/19 të parashtruar nga OE “BOTEK” – Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pajisje të TI – ri Tender” me nr. të prokurimit: 2016-18-3785-1-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Agjencia Qendrore e Prokurimit - AQP.

AK është i thirrur që pas marrjes së raportit të ekspertit shqyrtues lidhur me këtë kërkesë, të veprojë sipas kërkesave të nenit 115 të LPP-së.

Të bashkangjitur gjeni raportin e ekspertit shqyrtues.

**Ti dorëzohet:**

- Autoritetit Kontraktues – AQP
- Panelit Shqyrtues – OSHP
- OE ankues

Raporti i ekspertizës, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “Infosoft Systems”, OE “NOVUS”, OE “PBC” dhe OE “BOTEK”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pajisje të TI-se – ri Tender” me nr. të prokurimit: 2016-18-3785-1-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – AQP.



Republika Kosova – Republic of Kosovo  
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT  
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE  
PROCUREMENT REVIEW BODY

RAPORTI I EKSPERTIT TEKNIK

|                        |                                  |                              |
|------------------------|----------------------------------|------------------------------|
|                        | 28.06.2019                       | 05.07.2019                   |
| Nënshkrimi i ekspertit | data e autorizimit të ekspertit. | data e dorëzimit të raportit |

N. 105, LPP - Baza ligjore e shqyrtimit

- 1). Me datën: 21.06.2019 OE “Infosoft Systems shpk”, ka parashtruar ankesë në OSHP, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pajisje të TI-se – ri Tender” me nr. të prokurimit: 2016-18-3785-1-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – AQP.
- 2). Me datën: 21.06.2019 OE “NOVUS” shpk, ka parashtruar ankesë në OSHP, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pajisje të TI-se – ri Tender”, LOT 1 me nr. të prokurimit: 2016-18-3785-1-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – AQP.
- 3). Me datën: 21.06.2019 OE “PBC” shpk, ka parashtruar ankesë në OSHP, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pajisje të TI-se – ri Tender” me nr. të prokurimit: 2016-18-3785-1-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – AQP.
- 2). Me datën: 24.06.2019 OE “BOTEK” shpk, ka parashtruar ankesë në OSHP, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pajisje të TI-se – ri Tender” me nr. të prokurimit: 2016-18-3785-1-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – AQP.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, Eksperti Shqyrtues dhe teknik i kane shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

1. Operatori Ekonomik Ankues “Infosoft Systems” shpk- Prishtinë.

Dispozitat e shkelura sipas OE ankues “Infosoft Systems” shpk Prishtinë, janë:

- Neni 28 i LPP-se
- Neni 59 i LPP-se
- Neni 62 i LPP-se

Raporti i ekspertizës, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “Infosoft Systems”, OE “NOVUS”, OE “PBC” dhe OE “BOTEK”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pajisje të TI-se – ri Tender” me nr. të prokurimit: 2016-18-3785-1-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – AQP.



## **DEKLARATA DETALE MBI FAKTET DHE ARGUMENTET:**

Ankesa dorëzohet kundër vendimit për anulim të aktivitetit të prokurimit dhe refuzimit të kërkesës për rishqyrtim nga ana e AQP-se. Ky aktivitet i prokurimit përfshin furnizimin me pajisje të ndryshme të TI-se për qeverinë qendrore dhe nivelin Lokal

AQP ka marrë vendim për anulimin e aktivitetit të prokurimit në kundërshtim me nenin 62 të LPP-se për arsye se dosja e tenderit dhe specifikimet teknike të përmbajtura në të kanë qenë në përputhje me nenin 28 të LPP-se dhe kanë mundur të arrihen nga shumica e prodhuesve respektivisht ofertuesve në treg.

Në periudhën para dorëzimit të ofertave ka pasur kërkesa për rishqyrtim dhe AQP ka modifikuar disa here dosjen duke marrë kështu parasysh kërkesat për rritje të konkurrencës.

Pas kësë faze, nuk ka pasur ankesa shtese, gjë që tregon se modifikimet e bëra kanë plotësuar kushtin për inkluzivitet.

Rrjedhimisht, në fazën para dorëzimit të ofertave, nuk ka pasur asnjë pretendim të OE për kërkesa diskriminuese.

Që dosja e tenderit ka qenë në përputhje me nenin 28 të LPP-se me se miri dëshmohet me faktin se kanë qenë se paku 5 operator ekonomik të cilët kanë paraqitur ofertat e përgjegjshme për Lot 1 dhe/ose Lot 2 të aktivitetit të prokurimit. Prandaj, në rastin konkret nuk ka pasur bazë ligjore për konstatimin se specifikimet teknike janë në kundërshtim me nenin 28 të LPP-se, kur 5 operator ekonomik kanë qenë në gjendje të paraqesin ofertat të përgjegjshme. Një vendim i tillë rrezikon të diskriminojë këta 5 operator ekonomik të cilët kanë paraqitur ofertat të përgjegjshme në raport me Operatorët tjerë të papërgjegjshëm.

Në këtë mënyrë, anulimi i Aktivitetit Tenderues paraqet veprim diskriminues në kundërshtim me nenin 62 të LPP-se për Operatorët Ekonomik të përgjegjshëm.

Pas vlerësimit të kësaj kërkesë ju lusim që ta rishqyrtoni vendimin tuaj dhe të vendosni në mënyrë meritore, pa diskriminuar asnjë operator Ekonomik të përgjegjshëm

### **Demet Material:**

Anulimi i këtij aktiviteti të prokurimit na privon nga e drejta për të realizuar fitimet e parashikuara nga një oferte e përgjegjshme.

## **2. Operatori Ekonomik Ankues "NOVUS" shpk- Prishtinë.**

Dispozitat e shkelura sipas OE ankues "NOVUS" shpk Prishtinë, janë:

- Neni 28 i LPP-se
- Neni 59 i LPP-se
- Neni 62 i LPP-se



## **DEKLARATA DETALE MBI FAKTET DHE ARGUMENTET:**

Kjo ankese paraqitet me respekt kundër vendimit për anulim të aktivitetit të prokurimit me titull “Furnizim me pajisje të TI-se, Ri-Tender” me numër të prokurimit UA/2016/18/3785-1-1-1 dhe numër të brendshëm AQP/18/001/11 Aktiviteti i prokurimit ka qene i ndare ne dy (2) Lote te cilat kane përfshirë furnizimin me pajisje te ndryshme te TI-se per nivelin qendror dhe nivelin lokal.

Autoriteti kontraktues AQP ka marre vendim për anulimin e Aktiviteti të prokurimit ne kundërshtim me nenin 62 paragrafi 1.1 te LPP-se, për arsye se dosja e tenderit dhe specifikimet teknike te përmbajtura ne te kane qene ne përputhje me nenin 28 te LPP-se dhe kane mundësuar te gjithë operator Ekonomik te paraqesin oferta te përgjegjshme

Fillimisht dhe pa se gjithash, ne përputhje me nenin 108 te LPP-se ekziston afati ligjor për paraqitjen e Ankesave ne lidhje me kërkesat dhe specifikat teknike, kjo ne periudhën para dorëzimit te ofertave. Ne këtë drejtim, ka pasur kërkesa për rishqyrtim dhe modifikime te kërkesave te dosjes se tenderit, te cilat kane bere te rritet konkurrenca. Si rrjedhoje, pas inkorporimit te ndryshimeve, nuk ka pasur asnjë ankese shtese për specifikat teknike.

Ne fazën para dorëzimit te ofertave, nuk ka pasur asnjë pretendim te OE-ve përkëtë faze.

Përfundimisht, nuk mund te këtë dosje diskriminuese kur ne kuadër te dy lotëve ka pasur disa oferta te përgjegjshme te Operatoreve te ndryshëm Ekonomik.

Fakti se dosja e tenderit ka qene ne përputhje me nenin 28 te LPP-se me se miri e dëshmohet me faktin se kane qene se paku 5 operator ekonomik te cilët kane paraqitur oferta te përgjegjshme për Lot 1 dhe/ose Lot 2 te Aktivitetit te Prokurimit. Prandaj, ne rastin konkret nuk ka pasur baze ligjore për konstatimin se specifikimet teknike janë ne kundërshtim me nenin 28 te LPP-se, kur 5 OE kane qene ne gjendje te paraqesin ofertat te përgjegjshëm. Një vendim i tille rrezikon ti diskriminoj këta 5 operator ekonomik te cilët kane paraqitur ofertat te përgjegjshme ne raport me operator tjerë te papërgjegjshëm.

Ne këtëmënyrë, anulimi i Aktivitetit tenderues paraqet veprim diskriminues ne kundërshtim me Nenin 62 te LPP-se.

AK, me tutje ne vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim si te pabazuar ka përdorur njëarsyetim shabllon për te gjitha kërkesat për Rishqyrtim te paraqitura nga ana e OE te ndryshëm duke mos u përgjigjur ne pretendimet Specifike te operatoreve ekonomik specifik.

Prandaj, bazuar ne argumentet dhe shkeljet e elaboruara me larte, OE NOVUS shpk kërkon me respekt nga OSHP qe te merre këtë:

### **Vendim**

I Aprovohet Ankesa e OE NOVUS si e bazuar dhe lënda te kthehet ne rivlerësim dhe rivendosje.

### **Demet Material:**

Ne rast te anulimit te tenderit ne situatën kur OE Ankuese ka qene ofertues i përgjegjshëm dhe ka paraqitur oferte qe ne rrethana te trajtimit te drejte do te shpallej fitues, OE Ankuese NOVUS shpk do te pësoj dëme te konsiderueshme materiale dhe jo materiale, sikurse fitim te humbur dhe prishje te reputacionit afarist



### 3. Operatori Ekonomik Ankues "PBC" shpk- Prishtinë.

Dispozitat e shkelura sipas OE ankues "Infosoft Systems" shpk Prishtinë, janë:

- Paragrafin 3, 4, 5 te Neni 10 i LPP-se
- Neni 7 – i LPP-se
- Neni 28 – LPP-se
- Neni 59 i LPP-se
- Neni 62 i LPP-se

#### DEKLARATA DETALE MBI FAKTET DHE ARGUMENTET:

1. Konsiderojmë se AK ka shkelur paragrafin 3, 4, 5 te neni 10 te ligjit nr 04/L-042 për prokurimin publik te Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 Ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin NR. 05/L-092 sepse:
  - a. Nuk na është siguruar dokumentacioni për ne si pale e interesuar ne dokumentacionin e operatoreve te kualifikuar, respektivisht ne dokumentet qe kanë qene kriter i vlerësimit dhe përveç kësaj nuk është siguruar një kopje e tyre elektronike apo fizike, gjë qe përben shkelje dhe përnjë rast te ngjashëm – Vendimi 452/16 i OSHP-se
2. Konsiderojmë se AK ka shkelur nenin 7 te ligjit nr 04/L-042 për prokurimin publik te Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 Ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin NR. 05/L-092 sepse::
  - a. AK nuk ka marr te gjitha masat e nevojshme për te parandaluar imponimin e rrethanave, qe kane shkaktuar diskriminim organizativ për ne si OE, duke tentuar te gjenden mekanizma ligjor qe te anulohet procedura, ku edhe pse sipas vendimit tuaj zyrtar ne e-prokurim te datës 05.06.2019 janë gjithsej katër konzorciume për LOT 1 qe janë cilësuar përgjegjshëm, AK ka anuluar aktivitetin e prokurimit, gj qe përben shkelje te neni 7 te LPP-se.
3. Konsiderojmë se AK ka shkelur nenet 28, 59 dhe 62 te ligjit nr 04/L-042 për prokurimin publik te Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 Ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin NR. 05/L-092 sepse:
  - a. Gjate vlerësimit te ofertave dhe ne vendimin e paraqitur ne e-prokurim është potencuar citojmë: Agjencia Qendrore e Prokurimit anulon këtë aktivitet te prokurimit pas konstatimit se specifikimi teknik është ne kundërshtim me Ligjin nr 04/L-042 për prokurimin publik te Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 Ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin NR. 05/L-092, nenet 28.2, 28.7 si dhe me RRUOPP nenet 20.3, 20.4 dhe 20.8 dhe si rezultat i kësaj është vendosur sipas Ligjit te Prokurimit Publik me nr. 04/L-042 neni 62 paragrafi 1.1 qe te anulohet ky aktivitet.

Ky Anulim i procedurës en fjale bie ndesh me LPP dhe RRUOPP-ne sepse specifikacioni teknik i paraqitur ne dosjen e tenderit nuk cenon asnjërin nga nenet e cekura te LPP-se (Neni 28) e as RUOPP-se (Neni 20). Rrjedhimisht, ne asnjë pjese te specifikimeve teknike nuk kemi gjetur referim te nje artikulli ose burimi te veçanteose ndonjë prodhimi. Ne anën tjetër, çështjet qe ndërlidhenme diskriminim do te duhej te konsumoheshin para dorëzimit te ofertave.

Po ashtuvlejnë te potencohet se ne vendimin mbi anulimin e AK-se, nëse lexohen arsytet e refuzimit/mos

Raporti i ekspertizës, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "Infosoft Systems", OE "NOVUS", OE "PBC" dhe OE "BOTEK", lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me pajisje te TI-se – ri Tender" me nr. të prokurimit: 2016-18-3785-1-1-1 , iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – AQP.



refuzimit tek letra standarde për tenderuesit mund të shihet qartë se për LOT 1 janë kualifikuar si të përgjegjshme katër konzorciume, gjë që tregon se faktin se specifikacioni teknik ka ofruar qasje të barabartë për tenderuesit dhe nuk ka pas krijuar ndonjë pengesë për tu plotësuar.

Ne anën tjetër, nëse analizohen vendimi për njërin nga OE-te e cilësuar si të suksesshme për LOT 2 por në mungesë të 3 ofertave AK ka vendosur të anuloi ofertën, gjë që në shpërfaq diskriminimin nga OE-ve tjerë sepse po të ishin në LOT 2 tre oferta (specifikacioni i LOT 1 dhe LOT 2) të përgjegjshme, atëherë për LOT 2 nuk është cilësuar që përbehet ndonjë shkelje e LPP-se apo RRUOPP-se.

Prandaj, në cilësojmë që anulimi i këtij aktiviteti të prokurimit është bërë pa u përmbushur arsyet e parashikuara në nenin 62 të LPP-se.

Duke konsideruar të gjitha këto që u thanë më lart, ne kërkojmë nga OSHP të urdhëroj AK të bëjë anulimin e vendimit dhe të kthehet procesi në rivlerësim në mënyrë që të mos të shkelet ligji në fuqi për prokurimin Publik dhe Rregullat e Udhëzuesit Operativ për Prokurim Publik.

#### **Demet Material:**

Demi material nga ky proces prokurimi kërcënon të shtrihet në:

1. Koston e përafërt prej 1,000.00Euro që përfshin në vetë analizën e kërkesave të AK-se, përgatitjen e tenderit, përgatitjen e ankesës, etj.

#### **4. Operatori Ekonomik Ankues “BOTEK” shpk- Prishtinë.**

Dispozitat e shkelura sipas OE ankues “BOTEK” shpk Prishtinë, janë:

- Neni 7 – i LPP-se
- Neni 28 – LPP-se
- Neni 59 i LPP-se

#### **DEKLARATA DETALE MBI FAKTET DHE ARGUMENTET:**

Duke pas për bazë faktin se kjo procedurë e Prokurimit në kuadër të AQP zhvillohet në fazën të Parakualifikimit dhe me pas të Mini Tenderimit, arsyetimet e dhëna në letrën Standarde për Tenderuesin e Eliminuar, konsiderojmë se AQP në këtë rast ka bërë shkelje të LPP duke na Eliminuar me arsyetime të paqëndrueshme teknike dhe në kundërshtim me legjislacionin primar dhe sekondar të prokurimit publik.

Para se të qartësojmë dhe sqarojmë secilën pikë të “arsyetimit të dhënë” për eliminim nga Autoriteti Kontraktues, na duhet të qartësojmë edhe këto fakte:

- Gjate procedurës së sqarimeve shtesë në fazën e tenderimit, përveç kompanisë tone edhe shumë OE dhe prodhues të tjerë me fakte e kanë konstatuar se Specifikimi Teknik në këtë dosje të tenderit kanë qenë dhe janë përgatitur qartësisht dhe njëanshëm vetëm duke u bazuar në një prodhues të vetëm Lenovo.
- Fakti i pamohueshëm s’ë disa OE gjegjësisht grupe të OE në këtë procedurë të prokurimit kanë qenë të organizuara — ( Grupi “Novus” shpk dhe “Cactus” sha”, Grupi “Storm ICT & Storm Computer doo” dhe Grupi “PBC shpk & Software Development Solution dhe Gis Data”) të cilët në këtë aktivitet të prokurimit

Raporti i ekspertizës, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “Infsoft Systems”, OE “NOVUS”, OE “PBC” dhe OE “BOTEK”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pajisje të TI-se – ri Tender” me nr. të prokurimit: 2016-18-3785-1-1-1 , iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – AQP.



kane ofertuar me DAF (Autorizim nga Distributori i te njëjtës kompani ITD, dhe me produkte të prodhuesit te njëjte Lenovo. Bazuar në këtë fakt këto grupe te OE fare nuk kane pasur nevojë për sqarime shtese ne fazën e tenderimit, pasi qe produktet e tyre me te cilat kane ofertuar i kane përmbushur 100% të gjitha specifikimet teknike dhe rrjedhimisht edhe janë të përgjegjshme teknikisht. Ky fakt e bazon fuqizon dyshimin e bazuar se AK paraprakisht i ka përshtatur specifikat teknike për prodhuesin Lenovo.

- Fakt tjetër se këta OE janë organizuar për te eliminuar ne mënyrë kundërligjshme OE dhe prodhues tjerë, është edhe fakti se pesë vendimit kualifikim nga ana e AK-se me date 15.01.2019 qe te tri grupet e OE kane deponuar Kërkesë për Rishqyrtim për këtë procedure.  
Ankesat e tyre i kane bazuar jo ne eliminimin e tyre, sepse qe te tri grupet kane qene te kualifikuara, por ata janë ankuar ne dy OE tjerë te kualifikuar, Grupi "Ilir Kosova & Comtrade Computers" dhe kompaninë tone BOTEK , te cilat kane ofertuar me produkte te prodhuesve tjerë, (DELL, Fujitesu Siemens) dhe te cilit do te kishin hapur konkurrencën te mirëfilltë ne procedurën e mini-tenderimit.  
Me eliminimin e Grupeve te OE te cilët kane ofertuar me produkte te prodhuesve tjerë tjerë po eliminohet konkurrenca tërësisht dhe po mundësohet një distributori (ITD) dhe një prodhuesi te vetëm (LENOVO) qe ne fazat e mini konkurrencës te kontrollojnë ne tërësi tregun dhe ti mundësohen këtyre tri grupeve te OE qe te bëjnë marrëveshje te fshehta- ne stilin e kartelave te organizuara kriminale.
- Për me tepër ankesat e tyre kane qene tërësisht te pa bazuara ne fakte tendencioze dhe qëllimisht te shtrembëruara e sidomos ato kundër kompanisë tone Botek,

Ne vijim po i sqarojmë me fakte një nga një keto pretendime te pa bazuara për eliminimin e kompanisë tone;

1. "Tek Modeli III i shtëpizës është kërkuar tek memoria; 16 GB UDIMM, DDR4-2400 me kapacitet maksimal deri ne 64 GB ndërsa ju keni ofruar; 8 GB memorie".

**SQARIM:** Ky lëshim teknik nga ana jonë ku është dashur normalisht te jete 2 X 8 GB

UDIMM-2400 është harruar te shënohet 2X dhe rrjedhimisht është krijuar nevoja që ju si AK te sqaroni me OE ashtu sikurse e parashihet edhe LPP pasi që lëshime të tilla teknike nuk përbejnë arsye për të eliminua një OE nga konkurrenca. Tutje ne Broshurën e dorëzuar se bashku me tenderin për këtë model të PC-s shihet qartë se ky Model I PC I përkrah RAM memorie deri 64 GB .

Së fundi, faza aktuale e kualifikimit jo vetëm se lejon sqarime të tilla teknike por do duhet te ishte qëllimi kryesor I AK që përmes kësaj procedure te prokurimit te siguroj te këtë konkurrence maksimale dhe te mundësohet që produktet e prodhuesve te ndryshëm të mund te jene pjesë e kësaj procedure të prokurimit.

2. "Tek Modeli i IV Ali-in- one, është kërkuar Full HD 1080p (1920X1080) TFT Color, with Wide vieving angle (+7-89 0) LED backlight, 250 nits...ndërsa produkti juaj Nuk është TFT Color dhe LED backliqh".

**SQARIM:** Edhe ky specifikim teknik është pikërisht i precizuar si i tillë duke u mbështet në një produkt të vetëm te prodhuesit Lenovo dhe përshkrimet te tilla te detajeve teknike fare te parëndësishme edhe mundem mos me qenë te evidentuara ne broshurat e prodhuesve te tjerë pasi që jo te gjithë prodhuesit i përshkruajnë specifikimet teknike me emërtime te njëjta dhe njësoj.

Sidoqoftë, konstatimi i komisionit vlerësues tuajin, në këtë rast NUK është i qëndrueshmen pasi që produkti DELL i ofruar nga ne posedon ekran i cili ka ndriçimin LED dhe është Color. Përveç tjerash, është absurde te mendohet se ndonjë prodhues i PC - All In One, prodhon kësilLloj PC me Ekran monochrome (bardh e zi) dhe jo Color / me ngjyra.

Ne këtë link shihen qarte ne detaje specifikat e ekranit te OptiPlex 5260 ku edhe përshkruhet se është WLED dhe përkrahë deri ne 16.7milion ngjyra.

<https://lwww.dell.com/support/manuals/us/en/04/optiplex-5260->

[ao/optiplex\\_5260\\_setup\\_specs/display?guid=guid-3ca1b54c-f0b1-4985-8501-e216f53bfef3&lang=en-us](https://lwww.dell.com/support/manuals/us/en/04/optiplex-5260-ao/optiplex_5260_setup_specs/display?guid=guid-3ca1b54c-f0b1-4985-8501-e216f53bfef3&lang=en-us)

Raporti i ekspertizës, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "Infosoft Systems", OE "NOVUS", OE "PBC" dhe OE "BOTEK", lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me pajisje te TI-se – ri Tender" me nr. të prokurimit: 2016-18-3785-1-1-1 , iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – AQP.



Po ashtu duhet te theksohet se ky vlerësim i komisionit shihet qarte se është bazuar apo influencuar direkt nga ankesa e kaluar e Operatoreve Ekonomik "Novus" Shpk dhe "Cactus"Sha.

3. "Lexuesi Optik është kërkuar DVD driver pra DVD RW — Ofrohet vetëm nëpërmjet HIGHT ADJUSTABLE STAND".

**SQARIM;**

Ne ofertën tone ne kemi përshkruar se ky model i PC ofertohe me "Lexuesi optik: DVD RW Drive", dhe po ashtu OptiPlex 5260 përkrahë DVDRW.

Lloji i stand nuk ka qene kërkesë ne specifikime teknike, dhe ne nuk kemi pa nevojën qe t'a përshkruajmë ne oferte sidomos kur dihet se nëseofertojmë DVDRW, siç edhe kemi ofertuar, çfarë stand do te duhej te ketë AIO.

Produkti jone e plotësonkëtëkërkesë ku mund te vërtetohen edhe në broshure edhe në ofertën e dorëzuar. Ky konstatim i komisionit vlerësuesështëtendencioz dhe 100% është i bazuar apo influencuar direkt nga ankesa e kaluar e Operatoreve Ekonomik "Novus" Shpk dhe "Cactus"Sha.

4. "Camera NUK është LED indicator dhe nuk ka opcionin physical switsch on / off "

**SQARIM:** Edhe ky konstatim i komisionit vlerësues e qartëson saktë tendencën që të nxjerrë të gjithë prodhuesit e tjerë nga konkurrenca dhe të favorizon një prodhues të vetëm Lenovo dhe disa OE të caktuar. Sidoqoftë, pavarësisht faktit, Produkti i ofertuar nga ne i prodhuesit Dell 100% e plotësonkëtëkërkesë. Ashtu siçështëpërshkruar ne oferte posedon Full HD pop-up camera e cila edhe ka opcionin LED dhe po ashtuështë mekanike dhe ne mënyrë fizike mbyllet (fshihet brenda kornizës se AIO) dhe hapet. Për me detaje mund te gjeni edhe vizatimin/specifikat ne linkun me poshtë nga prodhuesi Dell

[https://www.dell.com/support/manuals/us/en/04/optiplex-5260-ai/optiplex\\_5260\\_setup\\_specs/pop-up-camera-optional?guid=guid-85178857-ca3a4479-8cc1-fc0024ff2ead&lang=en-us](https://www.dell.com/support/manuals/us/en/04/optiplex-5260-ai/optiplex_5260_setup_specs/pop-up-camera-optional?guid=guid-85178857-ca3a4479-8cc1-fc0024ff2ead&lang=en-us)

Edhe ne këtë rast produkti jone e plotësonkëtëkërkesë ku mund te shihet edhe ne broshure edhe ne oferte. Ky konstatim i komisionit vlerësuesështëtendencioz dhe 100% është i bazuar apo influencuar direkt nga ankesa e kaluar e Operatoreve Ekonomik "Novus" Shpk dhe "Cactus"Sha.

5. " tek Modelet e Laptopeve tek portet shitesë, ju keni ofruar produkt 3 X USB 3.1 Gen 1 (one with power schare) Display Port over USB Type C... Type C nuk është port Standard, nuk i plotëson kërkesë "sn e dosjes".

**SQARIM:** Edhe ky detaj i specifikimit teknik flet qartë sa sa i njëanshëm është përshkruar dosja e tenderit duke u bazua vetëm tek prodhuesi Lenovo dhe po ashtu edhe ne këtë pike komisioni vlerësuesështë eshte i bazuar apo influencuar direkt nga ankesa e kaluar e Operatoreve Ekonomik "Novus" Shpk dhe Cactus"Sha. Sidoqoftë ky konstatim i AK se USB Type C nuk është port standard është i paqëndrueshëm sepse standardet e sikurse te USB 2.0, 3.1 spo Typec i cakton USBImplementers Forum<https://www.usb.org/> dhe te cilat adoptohen nga IEC - International Electrotechnical Commission.

Produkti i ofruar nga ne qe NUK i përmbush kërkesën minimale është i paqëndrueshëm për faktin se; Produkti i Ofertuar nga ne i prodhuesit DELL me ane te USB Type i tejkalon kërkesat se përveç se e përkrahë USB 3.1 ky port po ashtupërkrahë edhe DisplayPort dhe PowerDelivery.

**Për me shume ne këtë link mund te gjeni përparësitë e USB Type-C:**

<https://www.dell.com/support/article/us/en/04/sln296827/displayport-over-usb-type-c?lang=en>

Advantages of DisplayPort tM over USB Type-C

Full DisplayPort audio/video (A/V) performance (up to 8K at 60Hz).

SuperSpeed USB (USB 3.1) data transfer.



Up to 100 watts of power over a single cab/e.  
Reversible plug orientation and cable direction.  
Backwards compatibility to VGA, DVI with compatible adapters.  
Supports HDMI 2.0a on select products and is backwards compatible with previous versions.

6. 'TekProjektorët, Digital Inputs: produkti i ofruar nga ana juaj ka portin USB, mirëpo nuk e ka portin mini-USB siç është kërkuar ne dosje gjithashtu modeli i ofruar ka image size nga 58cm deri ne 762cm. Nuk plotëson kërkesën ne dosje ku është kërkuar Min. 68 cm — 762 cm or better'''.

**SQARIM:** Meqenëse ne baze te LPP-se lejohet te ofertohej produkte me specifika ekuivalente, ky konstatim i AK-se është i pa bazuar sepse:

a) USB port i ofertuar nga ne është 100% ekuivalent me mini-USB, për vete faktin se ne te dy rastet jemi duke diskutuar për te njëjtin standard te ndërlidhjes, pra USB. Shpejtësia/performasna e qe te dyjave është e njëjta.

b) Image size i ofruar nga ne plotëson dhe tejkalon kërkesën ne dosjen e tenderit. 58cm deri 762cm përfshinëspektër edhe me te gjere te Image size (madhësisë se fotografisë). Pra madhësia e fotografisë mund te rregullohet nga 58cm deri 762cm, ku mund te jete 58cm edhe 59cm, 60cm, 61cm, 62cm, 63cm, 64cm, 65cm, 66cm, 67cm, 68cm etj, deri ne 762cm, ndërsa ne dosje është kërkuar nga 68cm deri 762cm.

Bazuar në të gjitha lëshimet e cekura me larte , konsiderojmë se vendimi i Autoritetit Kontraktues për anulim te aktivitetit te prokurimit është i pa pabazuar ne dispozitat e legjislacionit të prokurimit publik në Republikën e Kosovës, prandaj kërkojmë që kërkesa jone të aprovohet si e bazuar dhe lënda të kthehet në Ri vlerësim.

#### Demet Material:

Kompania jone është dëmtuar për shpenzimet e bëra me rastin e përgatitjes dhe dorëzimit te ofertës shume voluminoze, shpenzimet e përgatitjes se kërkesës për rishqyrtim, shpenzimet e përgatitjes se ankesës ne organin shqyrtues te prokurimit.

#### Procesi i prokurimit:

Data e njoftimit për kontratë: .....09.08.2018  
Lloji i procedurës së aplikuar:.....Procedure e Hapur  
Lloji dhe vlera e kontratës së publikuar:.....Kontrate publike kornizë me disa operator, Furnizim  
Vlera e parashikuar e kontratës:.....9,000,000.00 €  
Kriteri për dhënie të kontratës(N.52)..... Çmimi më i ulët  
Afati i fundit për dorëzimin e ofertave.....06.09.2018



## Kriteret për vlerësim:

### III.2.1 Kërkesat e përshtatshmërisë

1. Kërkesa 1: Operatori Ekonomik duhet të përmbushë kërkesat e specifikuara në nenin 65 të Ligjit të Prokurimit Publik (LPP), 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin Nr. 04/L-237. LPP mund të shkarkohet nga <http://krpp.rks-gov.net>.

### Dëshmia e kërkuar dokumentare

**Evidenca 1: Një deklaratë e shkruar nën Betim**, e nënshkruar nga tenderuesi duke përdorur formën në Aneksin 2.

Dëshmitë lidhur me kërkesat e pranueshmërisë do të kërkohen nga tenderuesi të cilit Agjencia Qendrore e Prokurimit ka ndër mend që t'ia jap kontratën. Këto dokumente duhet të dorëzohen nga tenderuesi para dhënies së kontratës. Afati kohor për dorëzimin e dokumentacionit të përmendur është pesë (5) ditë nga marrja e njoftimit të AQP-se për synimin e dhënies së kontratës. Dështimi për të paraqitur një nga këto dokumente brenda afatit kohor të përmendur, do të thotë që tenderuesi do të refuzohet dhe AQP do të vazhdojë me tenderuesit tjerë.

Dokumentet të cilat do të kërkohen si dëshmi për përmbushje të kërkesave të pranueshmërisë janë me se vijon:

1. **Vërtetim të lëshuar ngagjykata** apo autoritetet administrative të vendit të themelimit të tenderuesit për situatën referuar nenit 65, paragrafi 3, nen-paragrafi 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 dhe 3.6 dhe paragrafi 4, nen-paragrafi 4.1, 4.2, dhe 4.4, (jo me e vjetër se 6 muaj para datës së dorëzimit të tenderit - kërkohet - origjinali ose kopja e noterizuar
2. Një vërtetim të lëshuar nga Administrata Tatimore e vendit të themelimit të operatorit ekonomik, se operatori ekonomik në fjalë nuk është me vonesë përpagimin e tatimeve dhe kontributeve së paku deri në tremujorin e fundit të vitit para datës së dorëzimit të tenderit.-  
**kopja**

Në lidhje me dispozitat e tjera të përcaktuara në Nenin 6 si dhe në rastin kur lëshimi i dokumenteve dhe certifikatave që referohen më lart është i pamundshëm për arsye objektive, apo kur dokumentet nuk mbulojnë të gjitha rastet për të cilat është nxjerrë dëshmia, një deklaratë nën betim nga tenderuesi mund të pranohet si dëshmi e mjaftueshme.



### III.2.2) Përshtatshmëria profesionale:

1. Kërkesa 1: Regjistrimi si operator ekonomik në regjistrin profesional, komercial dhe/apo regjistrin e ndërmarrjeve në vendin e juaj të themelimit;
2. Kërkesa 2: Regjistrimi i Numrit Fiskal për kompanitë vendore

#### *Dëshmia e kërkuar dokumentare*

1. Evidenca 1: Një dokument i lëshuar nga autoriteti përkatës publik në vendin e themelimit të operatorit ekonomik me të cilin evidentohet regjistrimi i operatorit ekonomik në atë vend (Kopja e certifikatës së biznesit);
2. Evidenca 2: Certifikata e numrit fiskal- kopje

### III.2.3) Kapaciteti ekonomik dhe financiar

1. **Kërkesa 1:** Operatori ekonomik duhet të ketë realizuar gjatë tre viteve të fundit (duke filluar nga data e publikimit të këtij njoftimi për kontrate) një **xhiro totale në EURO** të barabartë ose më shumë se

|         |              |
|---------|--------------|
| Pjesa 1 | 5,000,000.00 |
| Pjesa 2 | 1,500,000.00 |

Në rast se operatori ekonomik dorëzon tender për dy pjesët (lote), shuma totale e qarkullimit financiar që kërkohet duhet jetë 5,000,000.00 €.

Ne rast se konkuron vetëm për pjesën 2, qarkullimi i mjaftueshëm është 1,500,000.00 euro.

#### *Dëshmia e kërkuar dokumentare*

1. Evidenca 1: Deklaratat Tatimore Vjetore të dorëzuara në Administratën Tatimore të Kosovës për tri vitet e fundit për vitin 2018 TM1 dhe TM2 (kjo nënkupton se për vitin 2015 ju zbritet TM1 dhe TM2).
2. Operatori ekonomik që përmbush kërkesën e qarkullimit vetëm me një apo dy vite. Do të thotë se OE ka përmbushur kërkesën minimale të përcaktuar në dokumentet e tenderit, kusht i domosdoshëm dhe i detyrueshëm për t'u kualifikuar

### III.2.4) Kapaciteti teknik dhe profesional

Kërkesa 1: Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të natyrës së njëjte (furnizim dhe IT) gjatë 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit të këtij njoftimi për kontrate) jo më pak se;

1. Për lot 1, 2,500,000.00 Euro
2. Për lot 2, 500,000.00 Euro

- ✓ Referenca për kontratat të realizuar, të operatorit ekonomik ku lista e referencave të realizuara duhet tejkalojnë se paku 2,500,000.00, një , dy apo me shumë referenca se



bashku per LOT 1.

- ✓ Referenca për kontratat te realizuar, te operatori ekonomik ku lista e referencave te realizuara duhet tejkalojnë se paku 500,000.00, një , dy apo me shumë referenca se bashku per LOT 2.
- ✓ Ofertuesit duhet të dorëzojnë formularin e autorizimit të një prodhuesi (MAF) apo Autorizim nga Përfaqësuesi i Prodhimeve ne Kosove (DAF), qe deklarone se ata janë të autorizuar për të shitur, instaluar, mirëmbajtur dhe per te kryer shërbimet e pajisjeve për: **Monitor, shtepizë, Llaptop dhe Projektor.**
- ✓ OE duhet të ofrojë katalogë për të gjithë artikujt i cili do të përmbaj një përshkrim të detajuar të mallrave të ofruara te cilat duhet te jene në përputhje me specifikimet teknike.

### Dëshmia e kërkuar dokumentare

Evidenca 1: a) Një listë te furnizimeve të realizuara në 3 vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit te këtij njoftimi për kontrate), duke saktësuar: produktet e përfshira, shumën e kontratës, datën dhe pranuesit; (i) kur furnizimi është bërë për një autoritet publik në Kosovë ose në një vend tjetër, për dëshmi të këtij livrimi shërben kopja e certifikatës (certifikatave) të rëndësishme të lëshuar ose të bashkë nënshkruara nga autoriteti i tillë; (ii) kur furnizimi është bërë për një blerës privat, për dëshmi të këtij livrimi shërben kopja e çdo dokumenti të nënshkruar nga blerësi dhe evidentimi i livrimit të tillë.

I. Në rast se operatori ekonomik dorëzon tender për dy pjesët (lote), shuma totale e kontrata te realizuara qe kërkohet duhet jetë 2,500,000.00 €.

II. Ne rast se konkuron vetem per pjesën  
2, kontrata te realizuara eshte 500,000.00 euro.

Për situatën referuar pikës 9.2 (a) OE duhet te plotësoj formularin standard të dhënë në aneksin 8 dhe te bashkëngjis certifikatatpërkatëse ose ndonjë dokument tjetër qeevidenton liferimin e tillë.

b) Formularin e Autorizimit te Prodhuesiapo Autorizim nga Përfaqësuesi i Prodhimeve ne Kosove (DAF) duke përdorur formularin qëgjendet në Aneksin 9 apo format e tyre por qe ipërmban te dhënat e aneksit 9; Original oseVërtetimi i Kopjes i noterizuar nga origjinali.

c) Kopje te Katalogëve duke përfshirëpërshkrimin e hollësishëm të mallrave neformën fizike ose CD, USB.

### Regjistri i ofertuesve sipas procesverbalit të hapjes publike:

| Nr | Operatorët Ekonomik  | Vendi     | Çmimi<br>€ | Vërejt<br>je |
|----|--|-----------|------------|--------------|
| 1. | Botek shpk<br>Rr. Agim Ramadani, Objekti C, Prishtine, Kosove<br>600151328   | Prishtinë | 1,00€      | JO           |
| 2. | Grup i Operatorëve Ekonomik: " TMS MOBILE " SH.P.K.; N.T. "<br>INFO COM "<br>Rr. Aziz Kelmendi nr.29, Prishtine, PRISHTINË | Prishtinë | 1,00€      | JO           |
| 3. | Infosoft Systems SH.P.K.   | Prishtinë | 1,00€      | JO           |

Raporti i ekspertizës, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "Infosoft Systems", OE "NOVUS", OE "PBC" dhe OE "BOTEK", lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me pajisje te TI-se – ri Tender" me nr. të prokurimit: 2016-18-3785-1-1-1 , iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – AQP.



|     |   |           |       |    |
|-----|---|-----------|-------|----|
|     | QYTEZA PEJTON RR.PASHKO VASA NR.4, PRISHTINË<br>811159476   |           |       |    |
| 4.  | Grup i Operatorëve Ekonomik: N.SH. " TECH VISION "; Ndërmarrja Tregatre Grafike " Blendi "; N.SH. " MORE Technology " Aktash 1, PRISHTINË                   | Prishtinë | 1,00€ | JO |
| 5   | Grup i Operatorëve Ekonomik: " ILIR - KOSOVA " SH.P.K.; Comtrade Computers O.K.   | Prishtinë | 1,00€ | JO |
| 6.  | EUROPRINTY SH.P.K.<br>HEKURUDHËS, FUSHË KOSOVË<br>600840020   | Prishtinë | 1,00€ | JO |
| 7.  | Grup i Operatorëve Ekonomik: " NOVUS " SH.P.K.; " Cactus " Sh.a. ZENEL SALIHU,28 Z.4, PRISHTINË   | Prishtinë | 1,00€ | JO |
| 8.  | ASSECO SEE SH.P.K.<br>P,n,Zona Industriale,Veternik, PRISHTINË<br>600021571   | Prishtinë | 1,00€ | JO |
| 9.  | Grup i Operatorëve Ekonomik: " PBC " SH.P.K.; S.D.S " SOFTWARE DEVELOPMENT SOLUTION " SH.P.K.; GDİ GISDATA DOOEL<br>Skopje<br>Hamdi Mramori nr.1, PRISHTINË | Prishtinë | 1,00€ | JO |
| 10. | Grup i Operatorëve Ekonomik: " INTERADRIA " L.L.C.; N.T. Interadria"<br>ALI KELMENDI NR.28, PRISHTINË   | Prishtinë | 1,00€ | JO |
| 11. | Grup i Operatorëve Ekonomik: "STORM ICT" L.L.C.; STORM COMPUTERS D.O.O<br>RR. NAZIM GAFURRI, NR.203, PRISHTINË  | Prishtinë | 1,00€ | JO |
| 12. | AQP Grup i Operatorëve Ekonomik: " TRIO TEK " SH.P.K.; N.T.SH. " ARTECH "; "ASTRONIK" SH.P.K.; N.T.P "ERAMED"<br>GAZMEND ZAJMI NR.30, PRISHTINË             | Prishtinë | 1,00€ | JO |

#### Komisioni vlerësues pranë AK:

Përbërja dhe kualifikimi i komisionit vlerësues.

Autoriteti Kontraktues për vlerësimin e tenderëve ka caktuar komisionin në përbërje, si në vijim:

- Emine Masurica– Kryetar i komisionit
- Haki Plakolli– Anëtar i komisionit
- Hazir Baftiu - Anëtar i komisionit



## Raporti i komisionit vlerësues:

Duke u bazuar në raportin e vlerësimit, komisioni vlerësues ka konstatuar si në vijim:

**Agjencia Qendrore e Prokurimit anulon këtë aktivitet të prokurimit** pas konstatimit se specifikimi teknik është në kundërshtim me: Ligjin Nr.04/L-042 për prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin NR. 04/L-237. Ligjin Nr.05/L-068 dhe ligjin Nr.05/L-092; nenet 28.2; 28.7 si dhe me “Rregullat dhe Udhëzuesin Operativ për Prokurim Publik” nenet 20.3; 20.4 dhe 20.8 dhe si rezultat i kësaj është vendosur sipas Ligjit të Prokurimit publik me nr.04/L-042 nenit 62 paragrafi 1.1 që të anulohet ky aktivitet.

- Është aprovuar vendimi i komisionit nga Menaxheri i prokurimit me date 05.06.2019.

## Përgjigje në pretendimin ankimore të OE ankues “Infosoft Systems” shpk - Prishtinë

**Pretendimi:** “Ankesa dorëzohet kundër vendimit për anulim të aktivitetit të prokurimit dhe refuzimit të kërkesës për rishqyrtim nga ana e AQP-se. Ky aktivitet i prokurimit përfshin furnizimin me pajisje të ndryshme të TI-se për qeverinë qendrore dhe nivelin Lokal

AQP ka marrë vendim për anulimin e aktivitetit të prokurimit në kundërshtim me nenin 62 të LPP-se për arsye se dosja e tenderit dhe specifikimet teknike të përmbajtura në të kanë qenë në përputhje me nenin 28 të LPP-se dhe kanë mundur të arrihen nga shumica e prodhuesve respektivisht ofertuesve në treg.

Në periudhën para dorëzimit të ofertave ka pasur kërkesa për rishqyrtim dhe AQP ka modifikuar disa here dosjen duke marrë kështu parasysh kërkesat për rritje të konkurrencës.

Pas kësaj faze, nuk ka pasur ankesa shtese, gjë që tregon se modifikimet e bëra kanë plotësuar kushtin për inkluzivitet. Rrjedhimisht, në fazën para dorëzimit të ofertave, nuk ka pasur asnjë pretendim të OE për kërkesa diskriminuese.

Që dosja e tenderit ka qenë në përputhje me nenin 28 të LPP-se me se miri dëshmohej me faktin se kanë qenë se paku 5 operator ekonomik të cilët kanë paraqitur ofertat e përgjegjshme për Lot 1 dhe/ose Lot 2 të aktivitetit të prokurimit. Prandaj, në rastin konkret nuk ka pasur baze ligjore për konstatimin se specifikimet teknike janë në kundërshtim me nenin 28 të LPP-se, kur 5 operator ekonomik kanë qenë në gjendje të paraqesin ofertat të përgjegjshme. Një vendim i tillë rrezikon të diskriminojë këta 5 operator ekonomik të cilët kanë paraqitur ofertat të përgjegjshme në raport me Operatorët tjerë të papërgjegjshëm.

Në këtë mënyrë, anulimi i Aktivitetit Tenderues paraqet veprim diskriminues në kundërshtim me nenin 62 të LPP-se për Operatorët Ekonomik të përgjegjshëm.

Pas vlerësimit të kësaj kërkesë ju lusim që ta rishqyrtoni vendimin tuaj dhe të vendosni në mënyrë meritore, pa diskriminuar asnjë operator Ekonomik të përgjegjshëm “

**Përgjigje, Bazuar në Dosjen e Tenderit, Specifikimit teknik, Ofertës së OE Ankuese, Raportin e vlerësimit mund të konstatoj se:**

AK ka vepruar në kundërshtim me Ligjin e LPP-se kjo për faktin se:

1. Ka vepruar në kundërshtim me vet Raportin e vlerësimit, ku në njërin anë e cilëson këtë OE si të përgjegjshme për faktin se ka plotësuar të gjitha kriteret teknike, mirëpo në anën tjetër këtë procedurë e anulon me arsyetimin se Specifikimi teknik është përgatitur në kundërshtim me ligjin e LPP-se.

Konstatimin se AK - AQP ka vepruar në kundërshtim me Ligjin e LPP-se e mbështes në faktin se:

1. Nëse do të ishin specifikimet teknike në kundërshtim me LPP dhe URROPP atëherë ky fakt do të duhej të evitohej gjatë fazës së njoftimit për Kontrata dhe jo vetëm pasi të jenë hapur Ofertat.
2. Në dokumentacionin përkatës nuk kam hasur në ndonjë dokument i cili tregon të ketë paturp Ankesa gjatë fazës tenderuese për Specifikim teknik dhe për të njëjtën arsye të jete anuluar ky aktivitet.
3. Sipas Raportit të vlerësimit përkatësi procedure janë të suksesshëm

Raporti i ekspertizës, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “Infosoft Systems”, OE “NOVUS”, OE “PBC” dhe OE “BOTEK”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pajisje të TI-se – ri Tender” me nr. të prokurimit: 2016-18-3785-1-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – AQP.



- a. LOT 1
  - i. OE "Infosoft Systems"
  - ii. OE "NOVUS"
  - iii. OE "PBC"
  - iv. OE "STORM ICT"

b. LOT 2

- i. OE "Interadria"

2. Gjate analizimit te Ofertave te OE te cilët janë evidentuar si te suksesshëm për LOT 1 mund te konstatoj se ofertat e tyre kane Ofrues te ndryshëm si:

- i. OE "Infosoft Systems" ofron produkte te: "DELL", "Lenovo", "Acer"
- ii. OE "NOVUS" ofron produkte te: "Lenovo", "Acer,
- iii. OE "PBC" ofron produkte te: "HP", "Lenovo", "THinkcenter", Acer"
- iv. OE "STORM ICT" ofron produkte: "HP", "Lenovo", "Acer"

Gjë që shihet qarte se kemi te paktën 4 prodhues te ndryshëm te cilët plotësojnë kriteret teknike sipas Raportit te Komisionit, andaj mendoj se konstatimi i AK është ne kundërshtim me LPP pasi sipas ofertave dhe Raporti te Vlerësimit ekzistojnë 4 OE dhe te paktën 4 Prodhues te ndryshëm te cilët plotësojnë kriteret e dosjes se tenderit.

Andaj në bazë të të gjitha shkresave për këtë lëndë konstatoj se AK ka vepruar ne kundërshtim me procedurat e LPP dhe URROP sipas njoftimit për Kontrate, me çka rekomandoj qe ky Aktivitet te kthehet ne Rivlerësim.

### Përgjigje në pretendimin ankimore të OE ankues "NOVUS" shpk - Prishtinë

**Pretendimi:** "Kjo ankese paraqitet me respekt kundër vendimit per anulim te aktivitetit te prokurimit me titull "Furnizim me pajisje te TI-se, Ri-Tender" me numër te prokurimit UA/2016/18/3785-1-1-1 dhe numër te brendshëm AQP/18/001/11 Aktiviteti i prokurimit ka gene i ndare ne dy (2) Lote te cilat kane përfshirë furnizimin me pajisje te ndryshme te TI-se per nivelin qendror dhe nivelin lokal.

Autoriteti kontraktues AQP ka marre vendim për anulimin e Aktiviteti te prokurimit ne kundërshtim me nenin 62 paragrafi 1.1 te LPP-se, për arsye se dosja e tenderit dhe specifikimet teknike te përmbajtura ne te kane qene ne përputhje me nenin 28 te LPP-se dhe kane mundësuar te gjithë operator Ekonomik te paraqesin oferta te përgjegjshme

Fillimisht dhe pa se gjithash, ne përputhje me nenin 108 te LPP-se ekziston afati ligjor për paraqitjen e Ankesave ne lidhje me kërkesat dhe specifikat teknike, kjo ne periudhën para dorëzimit te ofertave. Ne këtë drejtim, ka pasur kërkesa për rishqyrtim dhe modifikime te kërkesave te dosjes se tenderit, te cilat kane bere te rritet konkurrenca. Si rrjedhoje, pas inkorporimit te ndryshimeve, nuk ka pasur asnjë ankese shtese për specifikat teknike.

Ne fazën para dorëzimit te ofertave, nuk ka pasur asnjë pretendim te OE-ve për këtë faze.

Përfundimisht, nuk mund te këtë dosje diskriminuese kur ne kuadër te dy lotëve ka pasur disa oferta te përgjegjshme te Operatoreve te ndryshëm Ekonomik.

Fakti se dosja e tenderit ka qene ne përputhje me nenin 28 te LPP-se me se miri e dëshmohet me faktin se kane qene se paku 5 operator ekonomik te cilët kane paraqitur oferta te përgjegjshme për Lot 1 dhe/ose Lot 2 te Aktivitetit te Prokurimit. Prandaj, ne rastin konkret nuk ka pasur baze ligjore për konstatimin se specifikimet teknike janë ne kundërshtim me nenin 28 te LPP-se, kur 5 OE kane qene ne gjendje te paraqesin ofertat te përgjegjshëm. Një vendim i tille rrezikon ti diskriminoj këta 5 operator ekonomik te cilët kane paraqitur ofertat te përgjegjshme ne raport me operator tjerë te papërgjegjshëm.

Ne këtë mënyrë, anulimi i Aktivitetit tenderues paraqet veprim diskriminues ne kundërshtim me Nenin 62 te LPP-se.

AK, me tutje ne vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim si te pabazuar ka përdorur një arsyetim shabllon për te gjitha kërkesat për Rishqyrtim te paraqitura nga ana e OE te ndryshëm duke mos u përgjigjur ne pretendimet Specifike te operatoreve ekonomik specifike.

Raporti i ekspertizës, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "Infosoft Systems", OE "NOVUS", OE "PBC" dhe OE "BOTEK", lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me pajisje te TI-se – ri Tender" me nr. të prokurimit: 2016-18-3785-1-1-1 , iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – AQP.



**Përgjigje, Bazuar ne Dosjen e Tenderit, Specifikimit teknik, Ofertës se OE Ankuese, Raportin e vlerësimit mund te konstatoj se:**

AK ka vepruar ne kundërshtim me Ligjin e LPP-se kjo për faktin se:

1. Ka vepruar ne kundërshtim me vet Raportin e vlerësimit, ku ne njërin ane e cilëson këtë OE si te përgjegjshme për faktin se ka plotësuar te gjitha kriteret teknike, mirëpo ne anën tjetër këtë procedura e anulon me arsyetimin se Specifikimi teknik është përgatitur ne kundërshtim me ligjin e LPP-se.

Konstatimin se AK - AQP ka vepruar ne kundërshtim me Ligjin e LPP-se e mbështes ne faktin se:

1. Nëse do te ishin specifikimet teknike ne kundërshtim me LPP dhe URROPP atëherë ky fakt do te duhej te evitohej gjate fazës se njoftimit për Kontrate dhe jo vetëm pasi te jene hapur Ofertat.
2. Ne dokumentacionin përkatës nuk kam hasur ne ndonjë dokument i cili tregon te këtë paturp Ankesa gjate fazës tenderuese për Specifikim teknik dhe për te njëjtën arsyet te jete anuluar ky aktivitet.
3. Sipas Raportit te vlerësimit për këtë procedure janë te suksesshëm
  - a. LOT 1
    - i. OE "Infosoft Systems"
    - ii. OE "NOVUS"
    - iii. OE "PBC"
    - iv. OE "STORM ICT"
  - b. LOT 2
    - i. OE "Interadria"
2. Gjate analizimit te Ofertave te OE te cilët janë evidentuar si te suksesshëm për LOT 1 mund te konstatoj se ofertat e tyre kane Ofrues te ndryshëm si:
  - v. OE "Infosoft Systems" ofron produkte te: "DELL", "Lenovo", "Acer"
  - vi. OE "NOVUS" ofron produkte te: "Lenovo", "Acer,
  - vii. OE "PBC" ofron produkte te: "HP", "Lenovo", "THinkcenter", "Acer"
  - viii. OE "STORM ICT" ofron produkte: "HP", "Lenovo", "Acer"

Gjë që shihet qarte se kemi te paktën 4 prodhues te ndryshëm te cilët plotësojnë kriteret teknike sipas Raportit te Komisionit, andaj mendoj se konstatimi i AK është ne kundërshtim me LPP pasi sipas ofertave dhe Raporti te Vlerësimit ekzistojnë 4 OE dhe te paktën 4 Prodhues te ndryshëm te cilët plotësojnë kriteret e dosjes se tenderit.

**Andaj në bazë të të gjitha shkresave për këtë lëndë konstatoj se AK ka vepruar ne kundërshtim me procedurat e LPP dhe URROP sipas njoftimit për Kontrate, me çka rekomandoj qe ky Aktivitet te kthehet ne Rivlerësim.**

#### **Përgjigje në pretendimin ankimore të OE ankues "PBC" shpk - Prishtinë**

**Pretendimi:** "1.Konsiderojmë se AK ka shkelur paragrafin 3, 4, 5 te nenit 10 te ligjit nr 04/L-042 për prokurimin publik te Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 Ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin NR. 05/L-092 sepse:

- a. Nuk na është siguruar dokumentacioni për ne si pale e interesuar ne dokumentacionin e operatoreve te kualifikuar, respektivisht ne dokumentet qe kanë qene kriter i vlerësimit dhe përveç kësaj nuk është siguruar një kopje e tyre elektronike apo fizike, gjë qe përben shkelje dhe për një rast te ngjashëm – Vendimi 452/16 i OSHP-se
2. Konsiderojmë se AK ka shkelur nenin 7 te ligjit nr 04/L-042 për prokurimin publik te Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 Ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin NR. 05/L-092 sepse::
    - a. AK nuk ka marr te gjitha masat e nevojshme për te parandaluar imponimin e rrethanave, qe kane shkaktuar diskriminim organizativ për ne si OE, duke tentuar te gjenden mekanizma ligjor qe te anulohet procedura, ku edhe pse sipas vendimit tuaj zyrtar ne e-prokurim te datës 05.06.2019 janë gjithsej katër konzorciume për LOT 1 qe janë cilësuar përgjegjshëm, AK ka anuluar aktivitetin e prokurimit, gj qe përben shkelje te nenit 7 te LPP-se.
  3. Konsiderojmë se AK ka shkelur nenet 28, 59 dhe 62 te ligjit nr 04/L-042 për prokurimin publik te Republikës se Kosovës, i

Raporti i ekspertizës, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "Infosoft Systems", OE "NOVUS", OE "PBC" dhe OE "BOTEK", lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me pajisje te TI-se – ri Tender" me nr. të prokurimit: 2016-18-3785-1-1-1 , iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – AQP.



ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 Ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin NR. 05/L-092 sepse:

- a. Gjate vlerësimit te ofertave dhe ne vendimin e paraqitur ne e-prokurim është potencuar citojmë: Agjencia Qendrore e Prokurimit anulon këtë aktivitet te prokurimit pas konstatimit se specifikimi teknik është ne kundërshtim me Ligjin nr 04/L-042 për prokurimin publik te Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 Ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin NR. 05/L-092, nenet 28.2, 28.7 si dhe me RRUOPP nenet 20.3, 20.4 dhe 20.8 dhe si rezultat i kësaj është vendosur sipas Ligjit te Prokurimit Publik me nr. 04/L-042 nenit 62 paragrafi 1.1 qe te anulohet ky aktivitet.

Ky Anulim i procedurës en fiale bie ndesh me LPP dhe RRUOPP-ne sepse specifikacioni teknik i paraqitur ne dosjen e tenderit nuk cenon asnjërin nga nenet e cekura te LPP-se (Neni 28) e as RUOPP-se (Neni 20). Rrjedhimisht, ne asnjë pjese te specifikimeve teknike nuk kemi gjetur referim te nje artikulli ose burimi te veçante ose ndonjë prodhimi. Ne anën tjetër, çështjet qe ndërlidhen me diskriminim do te duhej te konsumoheshin para dorëzimit te ofertave.

Po ashtu vlejné te potencohet se ne vendimin mbi anulimin e AK-se, nëse lexohen arsyet e refuzimit/mos refuzimit tek letra standarde për tenderuesit mund te shihet qarte se për LOT 1 janë kualifikuar si te përgjegjshme katër konzorciume, gjë qe tregon se faktin se specifikacioni teknik ka ofruar qasje te barabarte për tenderuesit dhe nuk ka pas krijuar ndonjë pengese për tu plotësuar.

Ne anën tjetër, nëse analizohen vendimi per njërin nga OE-te e cilësuar si e suksesshme për LOT 2 por ne mungese te 3 ofertave AK ka vendosur te anuloi ofertën, gjë qe ne shpërfaq diskriminimin nga OE-ve tjerë sepse po te ishin ne LOT 2 tre oferta (specifikacioni i LOT 1 dhe LOT 2) te përgjegjshme, atëherë për LOT 2 nuk është cilësuar qe përbehet ndonjë shkelje e LPP-se apo RRUOPP-se.

Prandaj, ne cilësojmë qe anulimi i këtij aktiviteti te prokurimit është bere pa u përmbushur arsyet e parashikuara ne nenin 62 te LPP-se. “

**Përgjigje, Bazuar ne Dosjen e Tenderit, Specifikimit teknik, Ofertës se OE Ankuese, Raportin e vlerësimit mund te konstatoj se:**

AK ka vepruar ne kundërshtim me Ligjin e LPP-se kjo për faktin se:

3. Ka vepruar ne kundërshtim me vet Raportin e vlerësimit, ku ne njërin ane e cilëson këtë OE si te përgjegjshme për faktin se ka plotësuar te gjitha kriteret teknike, mirëpo ne anën tjetër këtë procedura e anulon me arsyetimin se Specifikimi teknik është përgatitur ne kundërshtim me ligjin e LPP-se.

Konstatimin se AK - AQP ka vepruar ne kundërshtim me Ligjin e LPP-se e mbështes ne faktin se:

4. Nëse do te ishin specifikimet teknike ne kundërshtim me LPP dhe URROPP atëherë ky fakt do te duhej te evitohej gjate fazës se njoftimit për Kontrate dhe jo vetëm pasi te jene hapur Ofertat.
5. Ne dokumentacionin përkatës nuk kam hasur ne ndonjë dokument i cili tregon te këtë paturp Ankesa gjate fazës tenderuese për Specifikim teknik dhe për te njëjtën arsyet te jete anuluar ky aktivitet.
6. Sipas Raportit te vlerësimit për këtë procedure janë te suksesshëm
  - a. LOT 1
    - i. OE “Infosoft Systems”
    - ii. OE “NOVUS”
    - iii. OE “PBC”
    - iv. OE “STORM ICT”
  - b. LOT 2
    - i. OE “Interadria”
4. Gjate analizimit te Ofertave te OE te cilët janë evidentuar si te suksesshëm për LOT 1 mund te konstatoj se ofertat e tyre kane Ofrues te ndryshëm si:
  - ix. OE “Infosoft Systems” ofron produkte te: “DELL”, “Lenovo”, “Acer”
  - x. OE “NOVUS” ofron produkte te: “Lenovo”, “Acer”,
  - xi. OE “PBC” ofron produkte te: “HP”, “Lenovo”, “THinkcenter”, “Acer”
  - xii. OE “STORM ICT” ofron produkte: “HP”, “Lenovo”, “Acer”

Gjë që shihet qarte se kemi te paktën 4 prodhues te ndryshëm te cilët plotësojnë kriteret teknike sipas Raportit te Komisionit, andaj mendoj se konstatimi i AK është ne kundërshtim me LPP pasi sipas ofertave dhe Raporti te Vlerësimit ekzistojnë 4 OE dhe te paktën 4 Prodhues te ndryshëm te cilët plotësojnë kriteret e dosjes se tenderit.

Raporti i ekspertizës, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “Infosoft Systems”, OE “NOVUS”, OE “PBC” dhe OE “BOTEK”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pajisje te TI-se – ri Tender” me nr. të prokurimit: 2016-18-3785-1-1-1 , iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – AQP.



Andaj në bazë të të gjitha shkresave për këtë lëndë konstatoj se AK ka vepruar në kundërshtim me procedurat e LPP dhe URROP sipas njoftimit për Kontrate, me çka rekomandoj që ky Aktivitet të kthehet në Rivlerësim.

### Përgjigje në pretendimin ankimore të OE ankues "BOTEK" shpk - Prishtinë

**Pretendimi 1:** "Gjate procedurës së sqarimeve shtesë në fazën e tenderimit, përveç kompanisë tone edhe shumë OE dhe prodhues të tjerë me fakte e kanë konstatuar se Specifikimi Teknik në këtë dosje të tenderit kanë qenë dhe janë përgatitur qartësisht dhe njëanshëm vetëm duke u bazuar në një prodhues të vetëm Lenovo.

**Përgjigje:** Konsideroj se nëse do të kishte vërejtjet të tilla Ankesat do të duhet të bëheshin gjatë fazës së njoftimit për kontratë dhe jo vetëm tani pas hapjes së Ofertave

**Pretendimi 2:** "Fakti i pamohueshëm s'e disa OE gjegjësisht grupe të OE në këtë procedurë të prokurimit kanë qenë të organizuara — (Grupi "Novus" shpk dhe "Cactus" sha", Grupi "Storm ICT & Storm Computer doo" dhe Grupi "PBC shpk & Software Development Solution dhe Gis Data") të cilët në këtë aktivitet të prokurimit kanë ofertuar me DAF (Autorizim nga Distributori i të njëjtës kompani ITD, dhe me produkte të prodhuesit të njëjtit Lenovo. Bazuar në këtë fakt këto grupe të OE fare nuk kanë pasur nevojë për sqarime shtesë në fazën e tenderimit, pasi që produktet e tyre me të cilat kanë ofertuar i kanë përmblusur 100% të gjitha specifikimet teknike dhe rrjedhimisht edhe janë të përgjegjshme teknikisht. Ky fakt e bazon fuqizon dyshimin e bazuar se AK paraprakisht i ka përshtatur specifikat teknike për prodhuesin Lenovo.

Fakt tjetër se këta OE janë organizuar për të eliminuar në mënyrë kundërligjshme OE dhe prodhues të tjerë, është edhe fakti se pesë vendimit kualifikim nga ana e AK-se me datë 15.01.2019 që të tri grupet e OE kanë depunuar Kërkesë për Rishqyrtim për këtë procedurë. Ankesat e tyre i kanë bazuar jo në eliminimin e tyre, sepse që të tri grupet kanë qenë të kualifikuara, por ata janë ankuar në dy OE të tjerë të kualifikuar, Grupi "Ilir Kosova & Comtrade Computers" dhe kompaninë tone BOTEK, të cilat kanë ofertuar me produkte të prodhuesve të tjerë, (DELL, Fujitsu Siemens) dhe të cilat do të kishin hapur konkurrencën të mirëfilltë në procedurën e mini-tenderimit. Me eliminimin e Grupeve të OE të cilët kanë ofertuar me produkte të prodhuesve të tjerë po eliminohet konkurrenca tërësisht dhe po mundësohet një distributori (ITD) dhe një prodhuesi të vetëm (LENOVO) që në fazat e mini konkurrencës të kontrollojnë në tërësi tregun dhe të mundësohen këtyre tri grupeve të OE që të bëjnë marrëveshje të fshehta- në stilin e kartelave të organizuara kriminale."

**Përgjigje:** Gjate analizimit të Ofertave të OE të cilët janë evidentuar si të suksesshëm për LOT 1 mund të konstatoj se ofertat e tyre kanë Ofrues të ndryshëm si:

- i. OE "Infosoft Systems" ofron produkte të: "DELL", "Lenovo", "Acer"
- ii. OE "NOVUS" ofron produkte të: "Lenovo", "Acer,
- iii. OE "PBC" ofron produkte të: "HP", "Lenovo", "THinkcenter", Acer"
- iv. OE "STORM ICT" ofron produkte të: "HP", "Lenovo", "Acer"

### Dhe jo vetëm LENOVO

**Pretendimi 3:** "2. "Tek Modeli i IV Ali-in- one, është kërkuar Full HD 1080p (1920X1080) TFT Color, with Wide vieving angle (+7-89 0) LED backlight, 250 nits...ndërsa produkti juaj Nuk është TFT Color dhe LED backligh".

**SQARIM:** Edhe ky specifikim teknik Është pikërisht i precizuar si i tillë duke u mbështetur në një produkt të vetëm të prodhuesit Lenovo dhe përshkrimet të tilla të detajeve teknike fare të parëndësishme edhe mundem mos me qenë të evidentuara në broshurat e prodhuesve të tjerë pasi që jo të gjithë prodhuesit i përshkruajnë specifikimet teknike me emërtime të njëjta dhe njësoj.

Sidoqoftë, konstatimi i komisionit vlerësues tuajin, në këtë rast NUK është i qëndrueshmen pasi që produkti DELL i ofruar nga ne posedon ekran i cili ka ndriçimin LED dhe është Color. Përveç tjerash, është absurde të mendohet se ndonjë prodhues i PC - All In One, prodhon kësi Lloj PC me Ekran monochrome (bardh e zi) dhe jo Color / me ngjyra.

Në këtë link shihen qarte në detaje specifikat e ekranit të OptiPlex 5260 ku edhe përshkruhet se është WLED dhe përkrahë deri në 16.7milion ngjyra. [https://www.dell.com/support/manuals/us/en/04/optiplex-5260-ao/optiplex\\_5260\\_setup\\_specs/display?guid=guid-3ca1b54c-f0b1-4985-8501-e216f53bfeb3&lang=en-us](https://www.dell.com/support/manuals/us/en/04/optiplex-5260-ao/optiplex_5260_setup_specs/display?guid=guid-3ca1b54c-f0b1-4985-8501-e216f53bfeb3&lang=en-us)



## Përgjigje:

### Kërkesa e pozicionit ankimor sipas Dosjes së Tenderit për **Brand Name All in One PC - Model IV**

|                    |   |
|--------------------|---|
| Screen Resolution: | Full HD 1080p (1920x1080) TFT color, with wide viewing angle (+/- 89°), LED backlight, 250 nits, 16:9 aspect ratio, 1000:1 contrast ratio, anti-glare |
|--------------------|---|

### Oferta e Operatorit Ekonomik

|  |                               |
|--|-------------------------------|
| Modeli i ofruar për: Brand Name All in One PC - Model IV | Dell Optiplex 5260 All-in-One |
|--|-------------------------------|

Bazuar në përshkrimin e këtij modelit, sipas broshurës përkatëse ky model:

## Display

Table 11. Display specifications

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Type                     | <ul style="list-style-type: none"><li>Full HD (FHD) touch</li><li>Full HD (FHD) Non-Touch</li></ul>   |
| Screen size (Diagonal)   | 21.5 inch   |
| Screen technology        | IPS   |
| Display                  | WLED  |
| Native resolution        | 1920 x 1080   |
| High definition          | Full HD   |
| Luminance                | <ul style="list-style-type: none"><li>FHD Touch - 200 cd/m</li><li>FHD Non-touch - 250 cd/m</li></ul> |
| Active area dimensions   | 476.10 mm x 267.80 mm   |
| Height                   | 287.00 mm   |
| Width                    | 489.3 mm  |
| Megapixels               | 2M  |
| Pixels Per Inch (PPI)    | 102   |
| Pixel pitch              | 0.2745 mm x 0.2745 mm   |
| Color depth              | 16.7 M  |
| Contrast ratio (min)     | 600   |
| Contrast ratio (typical) | 1000  |
| Response time (max)      | 25 min-sec  |
| Refresh rate             | 60 HHz  |
| Horizontal viewing angle | 89  |
| Vertical viewing angle   | 89  |

Bazuar në kërkesën e AK-se dhe ofertën e OE konsideroj se ky model e përkrah kërkesën e AK-se.

**Pretendimi 4:3.** "Lexuesi Optik është kërkuar DVD driver pra DVD RW — Ofrohet vetëm nëpërmjet HIGH ADJUSTABLE STAND".

Raporti i ekspertizës, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "Infosoftware Systems", OE "NOVUS", OE "PBC" dhe OE "BOTEK", lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me pajisje të TI-se – ri Tender" me nr. të prokurimit: 2016-18-3785-1-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – AQP.



**SQARIM;**

Ne ofertën tone ne kemi përshkruar se ky model i PC ofertohej me "Lexuesi optik: DVD RW Drive", dhe po ashtu OptiPlex 5260 për krahasë DVD RW.

Lloji i stand nuk ka qene kërkesë ne specifikime teknike, dhe ne nuk kemi pa nevojën që t'a përshkruajmë ne oferte sidomos kur dihet se nëse ofertojmë DVD RW, siç edhe kemi ofertuar, çfarë stand do të duhej të ketë AIO.

**Përgjigje:**

| Kërkesa e pozicionit ankimor sipas Dosjes se Tenderit për Brand Name All in One PC - Model IV |           |
|---|-----------|
| Lexuesi optik:  | DVD Drive |

| Oferta e Operatorit Ekonomik                             |                               |
|--|-------------------------------|
| Modeli i ofruar për: Brand Name All in One PC - Model IV | Dell Optiplex 5260 All-in-One |

Bazuar ne kërkesën e AK-se dhe ofertën e OE nuk specifikohet se a ekziston ky lexues optik apo jo, andaj konsideroj se AK do të duhet të kërkojë sqarim shtese konform nenit 72 të LPP-se ne mënyrë që ta sqarojë këtë kërkesë.

**Pretendimi 5:** "Camera NUK është LED indicator dhe nuk ka opcionin physical switsch on / off "

**SQARIM:** Edhe ky konstatim i komisionit vlerësues e qartëson saktë tendencën që të nxjerrë të gjithë prodhuesit e tjerë nga konkurrenca dhe të favorizon një prodhues të vetëm Lenovo dhe disa OE të caktuar. Sidoqoftë, pavarësisht faktit, Produkti i ofertuar nga ne i prodhuesit Dell 100% e plotëson këtë kërkesë. Ashtu siç është përshkruar ne oferte posedon Full HD pop-up camera e cila edhe ka opcionin LED dhe po ashtu është mekanike dhe ne mënyrë fizike mbyllet (fshihet brenda kornizës së AIO) dhe hapet. Për më detaje mund të gjeni edhe vizatimin/specifikat në linkun me poshtë nga prodhuesi Dell

[https://www.dell.com/support/manuals/us/en/04/optiplex-5260-aio/optiplex\\_5260\\_setup\\_specs/pop-up-camera-optional?guid=guid-85178857-ca3a4479-8cc1-fc0024ff2ead&lang=en-us](https://www.dell.com/support/manuals/us/en/04/optiplex-5260-aio/optiplex_5260_setup_specs/pop-up-camera-optional?guid=guid-85178857-ca3a4479-8cc1-fc0024ff2ead&lang=en-us)

**Përgjigje:**

| Kërkesa e pozicionit ankimor sipas Dosjes se Tenderit për Brand Name All in One PC - Model IV |   |
|---|---|
| Camera:   | 1080p camera, fixed focus, with dual microphone, LED indicator & physical switch on/off |

| Oferta e Operatorit Ekonomik                             |                               |
|--|-------------------------------|
| Modeli i ofruar për: Brand Name All in One PC - Model IV | Dell Optiplex 5260 All-in-One |



## Web camera

Table 8. Web camera(optional)

|                           |   |
|---------------------------|---|
| Maximum Resolution        | 2.0 MP  |
| Camera type               | <ul style="list-style-type: none"> <li>• FHD</li> <li>• FHD + Infrared (IR)</li> </ul>            |
| Video Resolution          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• FHD - 1080p</li> <li>• FHD + IR - 1080p + VGA</li> </ul> |
| Diagonal Viewing Angle    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• FHD - 74.9°</li> <li>• IR - 88°</li> </ul>               |
| Power Saving Support      | Suspend, Hibernation  |
| Automatic Image Control   | Automatic Exposure Control (AE)   |
|                           | Automatic White Balance Control (AWB)   |
|                           | Automatic Gain Control (AGC)  |
| Webcam Mechanical Privacy | Pop up camera   |

Bazuar ne kërkesën e AK-se dhe ofertën e OE nuk specifikohet qarte ne Katalog se plotëson kërkesat e AK-se, andaj konsideroj se AK do te duhet te kërkoj sqarim shtese sipas nenit 72 te LPP-se ne mënyrë qe ta sqaroj ofertën e AK-se.

**Pretendimi 6:** “5. " tek Modelet e Laptopeve tek portet shtesë, ju keni ofruar produkt 3 X USB 3.1 Gen 1 (one with power schare) Display Port over USB Type C... Type C nuk është port Standard, nuk i plotëson kërkesë "sn e dosjes".

**SQARIM:** Edhe ky detaj i specifikimit teknik flet qartë sa sa i njëanshëm është përshkruar dosja e tenderit duke u bazua vetëm tek prodhuesi Lenovo.

Sidoqoftë ky konstatim i AK se USB Type C nuk është port standard është i paqëndrueshëm sepse standardet e sikurse te USB 2.0, 3.1 spo Typec i cakton USB Implementers Forum <https://www.usb.org/> dhe te cilat adoptohen nga IEC - International Electrotechnical Commission.

Produkti i ofruar nga ne qe NUK i përmbush kërkesën minimale është i paqëndrueshëm për faktin se; Produkti i Ofertuar nga ne i prodhuesit DELL me ane te USB Type i tejkalon kërkesat se përveç se e përkrahë USB 3.1 ky port po ashtu përkrahë edhe Display Port dhe PowerDelivery.

Për me shume ne këtë link mund te gjeni përparësitë e USB Type-C:

[https://www.dell.com/support/\\_article/us/\\_en/04/sln296827/displayport-over-usb-type-c?lang=en](https://www.dell.com/support/_article/us/_en/04/sln296827/displayport-over-usb-type-c?lang=en)

Advantages of DisplayPort™ over USB Type-C

Full DisplayPort audio/video (A/V) performance (up to 8K at 60Hz).

SuperSpeed USB (USB 3.1) data transfer.

Up to 100 watts of power over a single cab/e.

Reversible plug orientation and cable direction.

Backwards compatibility to VGA, DVI with compatible adapters.

Supports HDMI 2.0a on select products and is backwards compatible with previous versions.



**Përgjigje:****Kërkesa e pozicionit ankimor sipas Dosjes së Tenderit për Laptop Modeli I**

|               |   |
|---------------|---|
| Porte shtese: | Min. 2 x USB 3.0, 2 x USB 3.1 Type-C, HDMI, RJ-45, MicroSD card reader, docking connector |
|---------------|---|

**Oferta e Operatorit Ekonomik**

|   |   |
|---|---|
| Modeli i ofruar për: Dell Latitude 5590 | 3 USB 3.1 Gen 1 (one with PowerShare), HDMI 1.4(UMA) / HDMI 2.0(Discrete), VGA,<br>RJ-45, external uSIM card tray option<br>SD 4.0 Memory card reader<br>Headset/mic combo jack<br>Optional Contacted SmartCard Reader and touch Fingerprint Reader<br>Display Port over USB Type C™<br>Noble Wedge Lock slot |
|---|---|

Sipas kërkesës së AK-së ky model duhet të ketë të paktën 4 porte USB 2 x USB 3.0, 2 x USB 3.1 Type C, ndërsa në ofertën e OE vërehet se ky model ka 3 USB 3.1 Gen 1 (one with PowerShare) gjë që është në përputhje me kërkesën, kjo për faktin se sipas Sqarimeve shtese përkatësisht pikës 6 të këtij dokumenti lejohet që të ofrohet edhe me min. 3xUSB 3.0 3 porte USB, gjithashtu në sqarimet shtese përkatësisht pika 20 e sqarimeve lejon që OE mund të ofrojë edhe SD Card Reader në vend që të ofrohet vetëm me MicroSD Card Reader, ndërsa për pozicionin docking connector sipas Sqarimeve shtese pozicionit 11 lejohet që mund të bëhet lidhja edhe përmes USB.

Me poshtë e gjeni krahasimin e Kërkesës së AK-së me Ofertën e OE-së

| <b>Kërkesa</b>                       | <b>Oferta</b>   |
|--------------------------------------|---|
| Min. 2 x USB 3.0, 2 x USB 3.1 Type-C | Pozicioni 3, 8, 11 në foton e poshtë shënuar, ndërsa kërkohen 4 porte "2 x USB 3.0, 2 x USB 3.1 Type-C" |
| HDMI                                 | Pozicioni 7 në foton e poshtë shënuar   |
| RJ-45                                | Pozicioni 6 në foton e poshtë shënuar   |
| MicroSD card reader                  | Bazuar në broshurë modeli 5290 për krahasim MicroSD card reader ndërsa modeli 5590 jo                   |
| docking connector                    | Sipas Katalogut ofrohet si Opsional.  |





## Ports & Slots

1. Audio Combo Jack | 2. uSIM (optional) | 3. USB 3.1 Gen 1 with Powershare | 4. VGA | 5. Noble Wedge Lock Slot | 6. RJ45 | 7. HDMI | 8. USB 3.1 Gen 1 | 9. AC Power | 10. Display Port Over Type C | 11. USB 3.1 Gen 1 | 12. SD slot | 13. Smart Card reader (optional)

## 1. MODELI II LLAPTOP

### Kërkesa e pozicionit ankimor sipas Dosjes se Tenderit për Laptop Modeli II

|               |   |
|---------------|---|
| Porte shtese: | Min. 4 USB 3.0, 1 USB 3.0 Type-C, Mini Display Port, HDMI, Docking connector, RJ-45 |
|---------------|---|

### Oferta e Operatorit Ekonomik

|  |  |
|--|--|
| Modeli i ofruar për: Dell Precision 7730 | 3 x USB 3.1 Gen 1 ports w/PowerShare, 2 x Thunderbolt 3 type C ports, SD Card reader, mini Display Port 1.4, HDMI port 2.0, Ethernet Port, Headphone jack, FPR optional, IR camera optional, Smartcard reader, contactless Smartcard reader optional |
|--|--|

Sipas kërkesës së AK-së ky model duhet të ketë të paktën 4 porte USB 2 x USB 3.0, 2 x USB 3.1 Type C, ndërsa në ofertën e OE vërehet se ky model ka 3 USB 3.1 Gen 1 (one with PowerShare) gjë që është në përputhje me kërkesën, kjo për faktin se sipas Sqarimeve shtese përkatësisht pikë 6 të këtij dokumenti lejohet që të ofrohet edhe me min. 3xUSB 3.0 3 porte USB, gjithashtu në sqarimet shtese përkatësisht pika 20 e sqarimeve lejon që OE mund të ofrojë edhe SD Card Reader në vend që të ofrohet vetëm me MicroSD Card Reader, ndërsa për pozicionin docking connector sipas Sqarimeve shtese pozicionit 11 lejohet që mund të bëhet lidhja edhe përmes USB.

### Me poshtë e gjeni krahasimin e Kërkesës së AK-së me Ofertën e OE-së

| Kërkesa                           | Oferta   |
|-----------------------------------|--|
| Min. 4 USB 3.0, 1 USB 3.0 Type-C, | Pozicioni 2, 7 në foton e poshtë shënuar, ndërsa kërkohen 5 porte "4 USB 3.0, 1 USB 3.0 Type-C," |

Raporti i ekspertizës, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "Infosoft Systems", OE "NOVUS", OE "PBC" dhe OE "BOTEK", lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me pajisje të TI-së – ri Tender" me nr. të prokurimit: 2016-18-3785-1-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – AQP.



|                   |   |
|-------------------|---|
| Mini Display Port | Pozicioni 5 ne foton e poshtë shënuar                         |
| HDMI              | Pozicioni 4 ne foton e poshtë shënuar                         |
| Docking connctor  | Bazuar ne broshure Precision 7730 nuk përkrah Docking Monitor |
| RJ-45             | Pozicioni 6 ne foton e poshtë shënuar                         |



## Ports & Slots

1. Headphone jack | 2. USB 3.1 Gen 1 port w/PowerShare | 3. Security lock | 4. HDMI | 5. Mini DisplayPort | 6. RJ45 port | 7. USB 3.1 Gen 1 port w/PowerShare | 8. Power adapter port | 9. Thunderbolt 3 Type-C | 10. SD Card reader | 11. Smartcard reader (optional)

## 2. MODELI III LLAPTOP

### Kërkesa e pozicionit ankimor sipas Dosjes se Tenderit për Laptop Modeli III

|               |   |
|---------------|---|
| Porte shtese: | Min. 2 x USB 3.0, 2 x USB 3.1 Type-C, HDMI, RJ-45, MicroSD card reader, docking connector, etj. |
|---------------|---|

### Oferta e Operatorit Ekonomik

|   |  |
|---|--|
| Modeli i ofruar për: Dell Latitude 5490 | 3 USB 3.1 Gen 1 (one with PowerShare), HDMI 1.4(UMA) / HDMI 2.0(Discrete), VGA, RJ-45, external uSIM card tray option<br>SD 4.0 Memory card reader<br>Headset/mic combo jack<br>Optional Contacted SmartCard Reader and touch Fingerprint Reader<br>Display Port over USB Type C™<br>Noble Wedge Lock slot |
|---|--|

Sipas kërkesës se AK-se ky model duhet te ketë te paktën 4 porte USB 2 x USB 3.0, 2 x USB 3.1 Type C, ndërsa ne ofertën e OE vërehet se ky model ka 3 USB 3.1 Gen 1 (one with PowerShare)gjë qe është ne përputhje me kërkesën, kjo per faktin se sipas Sqarimeve shtese përkatësisht pikës 6 te këtij dokumenti lejohet qe te ofrohet edhe me min. 3xUSB 3.0 3 porte USB, gjithashtu ne sqarimet shtese përkatësisht pika 20 e sqarimeve lejon qe OE mund te ofrojn edhe SD Card Reader ne vend qe te ofrohet vetëm me MicroSD Card Reader, ndërsa per pozicionin docking connector sipas Sqarimeve shtese pozicionit 11 lejohet qe mund te

Raporti i ekspertizës, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "Infosoft Systems", OE "NOVUS", OE "PBC" dhe OE "BOTEK", lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me pajisje te TI-se – ri Tender" me nr. të prokurimit: 2016-18-3785-1-1-1 , iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – AQP.



behët lidhja edhe përmes USB.

Me poshtë e gjeni krahasimin e Kërkesës së AK-së me Ofertën e OE-së

| Kërkesa                              | Oferta  |
|--------------------------------------|---|
| Min. 2 x USB 3.0, 2 x USB 3.1 Type-C | Pozicioni 2, 8, 11 në foton e poshtë shënuar, ndërsa kërkohen 4 porte "2 x USB 3.0, 2 x USB 3.1 Type-C"                   |
| HDMI                                 | Pozicioni 7 në foton e poshtë shënuar   |
| RJ-45                                | Pozicioni 5 në foton e poshtë shënuar   |
| MicroSD card reader                  | Pozicioni 12 në foton e poshtë shënuar, Bazuar në broshurë dhe specifikim teknik ky model përkrah SD card dhe jo Micro SD |
| docking connector                    | Bazuar në broshurë LATITUDE 5490 nuk përkrah Docking Monitor  |



### Ports & Slots

1. Audio Combo Jack | 2. USB 3.1 Gen 1 with Powershare | 3. VGA | 4. Noble Wedge Lock Slot | 5. RJ 45 | 6. uSIM (optional) | 7. HDMI | 8. USB 3.1 Gen 1 | 9. AC Power | 10. DisplayPort™ Over Type C | 11. USB 3.1 Gen 1 | 12. SD slot | 13. Smart Card reader (optional)

**Pretendimi 7:6.** Tek Projektorët, Digital Inputs: produkti i ofruar nga ana juaj ka portin USB, mirëpo nuk e ka portin mini-USB siç është kërkuar në dosje gjithashtu modeli i ofruar ka image size nga 58cm deri në 762cm. Nuk plotëson kërkesën në dosje ku është kërkuar Min. 68 cm — 762 cm or better".

**SQARIM:** Meqenëse në bazë të LPP-së lejohet të ofertohen produkte me specifika ekuivalente, ky konstatim i AK-së është i pa bazuar sepse:

a) USB port i ofruar nga ne është 100% ekuivalent me mini-USB, për vetë faktin se ne të dy rastet jemi duke diskutuar për të njëjtin standard të ndërlidhjes, pra USB. Shpejtësia/performanca e qe të dyjave është e njëjta.

b) Image size i ofruar nga ne plotëson dhe tejkalon kërkesën në dosjen e tenderit. 58cm deri 762cm përfshinë spektër edhe me të gjere të Image size (madhësisë së fotografisë). Pra madhësia e fotografisë mund të rregullohet nga 58cm deri 762cm, ku mund të jete 58cm edhe 59cm, 60cm, 61cm, 62cm, 63cm, 64cm, 65cm, 66cm, 67cm, 68cm etj, deri në 762cm, ndërsa në dosje është kërkuar nga 68cm deri 762cm.

**Përgjigje:** Bazuar në dokumentacionin e ofruar për këtë produkt, rezulton se OE ka ofruar një produkt i cili ofron image size nga 58cm deri në 762cm gjë që është në pajtueshmëri të plote me kërkesën e AK-së, kjo për faktin se kërkohet të ofrohen kërkesat minimale teknike.

**Bazuar në të gjitha pikat Ankimore dhe përgjigjet përkatëse konsideroj se Ankesa duhet të pranohet e bazuar.**

### Mendimi i Ekspertit Shqyrtues/Teknik

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues/teknik i propozon panelit shqyrtues që ankesat e OE ankues të aprovohet si të bazuar, për arsyet të cilat u ceken në Raport të Ekspertizës, dhe lënda të kthehet në rivlerësim.

Raporti i ekspertizës, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "Infosoft Systems", OE "NOVUS", OE "PBC" dhe OE "BOTEK", lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me pajisje të TI-së – ri Tender" me nr. të prokurimit: 2016-18-3785-1-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – AQP.