

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **SPITALI REGJIONAL - PRIZREN**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **220/70010-26-3065-2-2-1**

Sa i përket tenderit për **Ri- Tender Mirembajtja dhe riparimi i sistemit të nxemjes qendrore**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	BERISHA TERM Group SH.P.K.
NUI	812050326
Adresa	Prizren
Vendi	prizren
Kodi postar	20010
Numri Telefonit	+383 44655081
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Granit Berisha
Adresa elektronike	berishaterm@gmail.com
Data e parashtrimit të ankesës	12.10.2026

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike



3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

Ri- Tender Mirembajtja dhe riparimi i sistemit të nxemjes qendrore

Aktiviteti i prokurimit “Ri-Tender Mirëmbajtja dhe riparimi i sistemit të nxemjes qendrore”, me numër 220/70010-26-3065-2-2-1, zhvillohet nga Spitali i Përgjithshëm “Prim. Dr. Daut Mustafa” në Prizren dhe përfshin shërbime për periudhë 24-mujore. BERISHA TERM Group SH.P.K. ka marrë pjesë me ofertë. Hapja e ofertave është zhvilluar më 01.09.2026, ora 13:00. Me vendimin e datës 29.09.2026, oferta jonë është eliminuar dhe për kontratë është rekomanduar EKOTERMIKA SH.P.K. Kërkesën tonë për rishqyrtim AK e ka refuzuar me vendimin e datës 05.10.2026. Me këtë ankesë kundërshtojmë eliminimin dhe refuzimin e kërkesës për rishqyrtim dhe kërkojmë anulimin e vendimeve në pjesët e kundërshtuara dhe kthimin e aktivitetit në rivlerësim.

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☒

Jo ☐

Hapja e ofertave është zhvilluar më 01.09.2026, ora 13:00, dhe është hartuar procesverbali përkatës. Sipas procesverbalit, çmimi i peshuar i ofertës së BERISHA TERM Group SH.P.K. është 13.008,01 €, ndërsa i EKOTERMIKA SH.P.K. është 22.703,30 €, përfshirë TVSH-në. Këto janë çmime të peshuara për vlerësim. Pretendimet tona lidhen me vlerësimin e mëvonshëm të ofertës dhe arsyet e eliminimit, jo me zhvillimin e procesit të hapjes.

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

BERISHA TERM Group SH.P.K. ka parashtruar pranë AK-së kërkesën për rishqyrtim që mban datën 30.09.2026, kundër vendimit të eliminimit të datës 29.09.2026.

Në kërkesë janë kundërshtuar: vlerësimi i dokumentacionit të licencimit të inxhinierit Remzi Selimi; përdorimi i kohëzgjatjes së parakontratave të stafit si arsye eliminimi; dhe vlerësimi i periudhës, natyrës, vlerës dhe dëshmive të përvojës së ngjashme.

Me kërkesën është bashkëngjitur edhe licenca A nr. M-0187 e Remzi Selimit, e lëshuar më 01.07.2025 dhe me skadim më 01.07.2030, për të dëshmuar statusin e licencimit para afatit të ofertimit.

AK e ka refuzuar kërkesën me vendimin e datës 05.10.2026 dhe e ka lënë në fuqi eliminimin. Kundërshtojmë arsyetimin e këtij vendimi përmes pretendimeve të shtjelluara në pjesët përkatëse të ankesës. Si prova paraqesim kërkesën për rishqyrtim, vendimin e refuzimit dhe dokumentacionin mbështetës.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Pretendojmë se Autoriteti Kontraktues ka zbatuar gabimisht nenet 59 dhe 72 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, të ndryshuar dhe plotësuar, lidhur me ekzaminimin, vlerësimin dhe sqarimin e tenderit.

Këto pretendime ndërlidhen me nenet 38.2–38.5 dhe 40.12 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, të ndryshuar dhe plotësuar me Rregulloren Nr. 002/2024, si dhe me pikën 10.1 të Udhëzuesit Nr. 002/2024 për plotësim ndryshimin e Udhëzuesit Nr. 001/2023.

Për licencën, kundërshtojmë mosdallimin ndërmjet mungesës së një dokumenti dhe mungesës së vetë kualifikimit në afatin e ofertimit. Licenca e paraqitur provon një gjendje të mëparshme, e cila duhej shqyrtuar sipas rregullave për sqarimin e tenderit.

Për personelin, kundërshtojmë eliminimin mbi kërkesën për kohëzgjatjen e kontratave individuale, e cila nuk ishte përcaktuar si kriter dhe dëshmi e ofertimit në dosjen e tenderit.

Për përvojën e ngjashme, kundërshtojmë mënyrën e vlerësimit të kontratave dhe dëshmive të paraqitura, si dhe mosshqyrtimin e mundësisë së sqarimit të dokumenteve për kontratat tashmë të listuara.

Faktet, provat dhe lidhja e secilës shkelje me arsyet e eliminimit shtjellohen në pjesën

“Faktet dhe argumentet”.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

PRETENDIMI I PARË: VLERËSIMI I PAPLOTË I LICENCËS SË INXHINIERIT REMZI SELIMI DHE ZBATIMI I GABUAR I DISPOZITAVE PËR SQARIMIN E TENDERIT

BERISHA TERM Group SH.P.K. kundërshton eliminimin e ofertës në aktivitetin “Ri-Tender Mirëmbajtja dhe riparimi i sistemit të nxemjes qendrore”, nr. 220/70010-26-3065-2-2-1, sipas vendimit të datës 29.09.2026, si dhe refuzimin e kërkesës për rishqyrtim me vendimin e datës 05.10.2026.

Ky pretendim është ngritur edhe në kërkesën për rishqyrtim dhe zhvillohet në vijim duke iu përgjigjur arsyetimit të AK-së.

Kërkesa e dosjes dhe dokumentacioni i ofertuar

Kërkesa 1 në FDT, pika 9.1 dhe 9.2, kërkon inxhinier të makinerisë Master, me licencë A, përvojë minimum pesëvjeçare dhe certifikim IWS. Ndërkaq, Dëshmia 1 përmend diplomën dhe certifikatën IWS, pa renditur veçmas kopjen e licencës.

Licenca A mbetet kualifikim i detyrueshëm. Megjithatë, mënyra e përcaktimit të dëshmisë është relevante për vlerësimin nëse dokumentacioni i paraqitur duhej sqaruar para eliminimit.

Me ofertën është identifikuar inxhinieri Remzi Selimi dhe është dorëzuar dokumentacioni i tij, përfshirë vërtetimin e OIRK-së të datës 30.06.2025, nr. prot. 495/2025, lidhur me aplikimin nr. 367/25. Ky vërtetim konfirmon shqyrtimin dhe aprovimin e aplikimit dhe fazën përfundimtare të procedurës së licencimit.

Prova vendimtare për gjendjen para ofertimit

Licenca përfundimtare A, nr. M-0187, në emër të Remzi Selimit, është lëshuar më 01.07.2025 dhe ka afat skadimi më 01.07.2030. Ajo mbështetet në vendimin e Komisionit Vlerësues nr. 511/25, datë 01.07.2025.

Këto data dëshmojnë se licenca ishte lëshuar para afatit për dorëzimin e ofertave, më

01.09.2026, ora 13:00, dhe se periudha e vlefshmërisë së shënuar në dokument e mbulon këtë afat.

Licenca është paraqitur si bashkëngjitje e kërkesës për rishqyrtim. Kërkojmë që OSHP të administrojë edhe bashkëngjitjet dhe evidencën elektronike të dorëzimit të kësaj kërkesë.

Mangësia e arsytimit të AK-së

Në përgjigjen e datës 05.10.2026, AK arsyeton se aprovimi i aplikimit nuk barazohet me posedimin e licencës. Megjithatë, ky arsyetim nuk i përgjigjet dokumentit përfundimtar M-0187 dhe datës së lëshimit të tij.

Vendimi nuk identifikon këtë licencë, nuk analizon periudhën e vlefshmërisë dhe nuk shpjegon pse ajo nuk mund të merret në konsideratë si provë e statusit ekzistues para ofertimit.

Çështja vendimtare është nëse inxhinieri i propozuar posedonte licencën e kërkuar në afatin përkatës. Përgjigjja ndaj kësaj çështjeje kërkon shqyrtimin e licencës përfundimtare, përtej diskutimit mbi efektin juridik të vërtetimit të aplikimit.

Zbatimi i dispozitave për sqarimin

Nenet 59 dhe 72 të LPP-së duhet të zbatohen së bashku me nenin 38 të Rregullores për Prokurimin Publik. Neni 38.3 lejon marrjen e dokumenteve të munguara që provojnë gjendjen ekzistuese para afatit të ofertimit, ndërsa neni 38.2 ndalon ndryshimin material të ofertës.

Në rastin konkret mbetet i njëjti inxhinier, e njëjta kategori licence dhe i njëjti kualifikim i kërkuar. Dokumenti përfundimtar provon një status të fituar më 01.07.2025.

Edhe pika 10.1 e Udhëzuesit Nr. 002/2024, faqja 40, e përfshin mungesën e licencës ndër rastet ku mund të kërkohej informata sqaruese. Prandaj, refuzimi kategorik i sqarimit, pa analizuar datën dhe përmbajtjen e licencës konkrete, nuk përbën zbatim të drejtë të këtyre dispozitave.

Para eliminimit nuk kemi pranuar kërkesë për sqarim të statusit të licencimit. Dokumentacioni fillestar identifikonte personin dhe procedurën e licencimit, duke krijuar bazë konkrete për verifikim.

Kërkesa për këtë pretendim

Kërkojmë që OSHP të konstatojë vlerësimin e paplotë të kësaj prove dhe të urdhërojë rivlerësimin e arsyes së eliminimit lidhur me licencën. Nëse nevojitet, të kërkohej konfirmim nga OIRK-ja për vlefshmërinë e licencës M-0187 më 01.09.2026.

Provat: Kërkesa 1 dhe Dëshmia 1 të FDT-së; dokumentacioni i Remzi Selimit i dorëzuar me ofertën; licenca A nr. M-0187; kërkesa për rishqyrtim dhe bashkëngjitjet e saj; letra e eliminimit dhe vendimi i datës 05.10.2026.

PRETENDIMI I DYTË: VLERËSIMI I DISPONUESHMËRISË SË STAFIT MBI NJË KËRKESË PËR KOHËZGJATJEN E KONTRATAVE INDIVIDUALE TË PAPËRCAKTUAR NË DOSJE

Kërkesa dhe dëshmia e publikuar

Kërkesa 2 dhe Dëshmia 2 në FDT, pika 9.1 dhe 9.2, kërkojnë një saldues, dy instalues të ngrohjes qendrore dhe një teknik të ngrohjes qendrore. Dëshmimi parashihet përmes listës së punëtorëve të nënshkruar dhe vulosur dhe diplomave/certifikatave përkatëse.

Në këtë kërkesë nuk është përcaktuar dorëzimi i kontratave individuale të punës me afat minimal, as kontrata individuale që mbulojnë paraprakisht të gjithë periudhën 24-mujore.

Me ofertën kemi dorëzuar listën e datës 01.09.2026, të nënshkruar dhe vulosur, me personelin e identifikuar dhe deklarin për angazhimin e tij në realizimin e shërbimeve sipas dosjes së tenderit.

Përmbajtja e parakontratave dhe arsyetimi i AK-së

Parakontratat e Osman Berishës dhe Lulzim Fejzës përmbajnë periudhën 01.09.2026–01.10.2026. Ky fakt nuk kontestohet.

AK arsyeton se këto dokumente provojnë disponueshmëri vetëm njëmuajore dhe se deklarimi në listën e punëtorëve nuk mund ta tejkalojë afatin e tyre.

Kundërshtimi ynë është se ky përfundim është nxjerrë pa dalluar afatin e dokumentit individual të marrëdhënies së punës nga zotimi i operatorit për angazhimin e personelit në projektin konkret dhe pa identifikuar kërkesën e publikuar për formën e dëshimit të disponueshmërisë gjatë gjithë periudhës.

Lista e personelit është pikërisht dokumenti i kërkuar nga Dëshmia 2. Përmbajtja e saj duhet të vlerësohet së bashku me dokumentet e tjera, duke shpjeguar nëse ekziston një kufizim i shprehur i angazhimit për këtë projekt apo një paqartësi që mund të sqarohet.

Kohëzgjatja e kontratës publike dhe kushtet e ofertimit

Pika 5.4 e FDT-së përcakton kohëzgjatjen 24-mujore të kontratës publike. Neni 11.6 i kushteve të përgjithshme rregullon angazhimin e personelit kyç gjatë realizimit dhe miratimin e zëvendësimeve sipas kushteve përkatëse.

Këto dispozita krijojnë detyrime për realizimin e kontratës. Ato nuk përcaktojnë shprehimisht si dëshmi të ofertimit kontrata individuale me kohëzgjatje minimale 24 muaj.

Pretendimi ynë nuk e mohon nevojën për personel realisht të disponueshëm. Ai kundërshton shndërrimin e një forme të papërcaktuar dokumentare në kusht eliminues,

përtej kërkesës dhe dëshmisë së publikuar.

Neni 40.12 i Rregullores për Prokurimin Publik kërkon që eliminimi të mbështetet në kriteret e specifikuar në njoftim dhe dosje. Emërtimi i arsyes si “verifikim i disponueshmërisë” nuk e përjashton kontrollin nëse është zbatuar një kërkesë shtesë e papublikuar.

Sqarimi i zotimit të dorëzuar

Nëse AK ka konstatuar paqartësi ndërmjet listës së personelit dhe parakontratave, duhej të shqyrtonte mundësinë e qartësimit të angazhimit që ekzistonte në momentin e ofertimit, sipas nenit 72 të LPP-së dhe nenit 38 të Rregullores.

Sqarimi që kërkojmë lidhet me përmbajtjen dhe shtrirjen e zotimit të dorëzuar. Ai duhet të respektojë kufirin që ndalon krijimin, pas afatit, të një angazhimi të ri kualifikues.

Praktika relevante e OSHP-së

Si mbështetje për interpretimin e kërkesave të publikuara, i referohemi vendimit OSHP nr. 2024/1038, datë 19.12.2024, “Eng Bau” SH.P.K. kundër Komunës së Mitrovicës, veçanërisht arsyetimit në faqet 5–7.

Në atë rast, lidhur me kualifikimin e inxhinierit, u pranua argumenti mbi mungesën e specifikimit të mjaftueshëm të kërkesës për ta mbështetur interpretimin eliminues të AK-së. Ankesa u aprovua pjesërisht dhe aktiviteti u kthye në rivlerësim.

Këtij vendimi i referohemi për mënyrën e interpretimit të kriterit të publikuar. Rrethanat e tij lidhen me nivelin arsimor të inxhinierit dhe nuk janë identike me afatin e parakontratave në rastin tonë.

Kërkesa për këtë pretendim

Kërkojmë rivlerësimin e dokumentacionit të stafit në tërësi dhe identifikimin e dispozitës konkrete të dosjes që, sipas AK-së, kërkon afatin përkatës të kontratave individuale në ofertim.

Kërkojmë gjithashtu që të vlerësohet zotimi i paraqitur në listën e personelit dhe mundësia e sqarimit të tij brenda kufijve ligjorë.

Provat: Kërkesa 2 dhe Dëshmia 2 të FDT-së; lista e punëtorëve e datës 01.09.2026; dokumentacioni profesional dhe parakontratat e Osman Berishës dhe Lulzim Fejzës; pika 5.4 dhe neni 11.6 i kushteve të kontratës; vendimet e AK-së.

PRETENDIMI I TRETË: VLERËSIMI I PAPLOTË DHE ARSYETIMI I PAMJAFTUESHËM I PËRVOJËS SË NGJASHME

Kundërshtojmë mënyrën e vlerësimit të periudhës, natyrës, vlerës dhe dëshmive të projekteve të paraqitura, mbi të cilën AK ka nxjerrë përfundimin se nuk përmbushet pragu prej 88.000,00 euro.

Trajtimi i projekteve të vitit 2026

Kërkesa 4 përmend vitet 2023, 2024 dhe 2025, ndërsa Dëshmia 4 e lidh periudhën trevjeçare me datën e njoftimit për kontratë. Në kërkesën për rishqyrtim është kërkuar leximi i përbashkët dhe zbatimi i arsyetuar i këtyre përcaktimeve.

Në përgjigjen e datës 05.10.2026, AK deklaroi se i ka shqyrtuar edhe projektet e vitit 2026. Duke marrë parasysh këtë përgjigje, kërkojmë verifikimin e trajtimit të tyre përmes dokumentacionit të vlerësimit: cilat projekte janë shqyrtuar, çfarë vlere është marrë në konsideratë dhe për cilat arsye janë pranuar ose përjashtuar.

Pohimi i përgjithshëm se edhe pas përfshirjes së vitit 2026 nuk arrihet pragu duhet të jetë i kontrollueshëm përmes projekteve dhe llogaritjeve konkrete.

Ngjashmëria sipas përmbajtjes së projektit

Objekti i këtij tenderi përfshin mirëmbajtjen dhe riparimin e sistemit të ngrohjes qendrore. Paramasa përmban gjithashtu furnizim dhe montim pajisjesh e komponentësh, përfshirë radiatorë, valvola, tubacione dhe pajisje të tjera të sistemit.

Për këtë arsye, vlerësimi i projekteve të mëparshme duhet të bëhet duke krahasuar punët dhe shërbimet konkrete të realizuara me përmbajtjen e këtij aktiviteti.

Kur një projekt përmban furnizim dhe instalim të integruar të sistemit të ngrohjes, duhet të analizohet nëse dhe në çfarë mase komponentët e furnizuar dhe montuar janë pjesë e realizimit të ngjashëm. Emërtimi i faturës ose veçimi i kostos së punës, pa analizuar projektin, nuk mjaftojnë për ta zgjidhur këtë çështje.

Kërkojmë përfshirjen e vlerave që, pas verifikimit të objektit dhe realizimit, përmbushin kriterin e ngjashmërisë. Totali tregtar i faturave nuk paraqitet si provë automatike e përmbushjes së kriterit.

Përgjigja e AK-së nuk trajton plotësisht pretendimin e paraqitur

Në kërkesën për rishqyrtim, faturat nr. 25-SHV01-001-536 dhe nr. 25-SHV01-001-728, me pozicione instalimi prej 2.500,00 euro dhe 2.666,95 euro, janë paraqitur si shembuj të dokumentacionit që përmban punë instaluese.

Në faqen 5 të kërkesës është sqaruar shprehimisht se këta shembuj nuk paraqiten si përmbushje më vete e pragut.

Megjithatë, AK përgjigjet se një pozicion instalimi nuk provon vetvetiu ngjashmërinë dhe se nuk mund të bëhet mbledhja automatike e pozicioneve. Kjo përgjigje nuk e trajton plotësisht kërkesën tonë për analizën e projektit të integruar dhe arsyetimin e vlerave të përfshira apo të përjashtuara.

Mungesa e zbërthimit të shumës 17.167,02 euro

Në dokumentacionin e eliminimit AK përmend 62 fatura dhe 25 prej tyre me pozicione të punëve instaluese në shumën 17.167,02 euro. Në përgjigjen për rishqyrtim sqaron se kjo shumë nuk përbën automatikisht përvojë të pranueshme.

Kërkesa jonë është që të identifikohet mënyra e nxjerrjes së kësaj shume dhe raporti i saj me projektet e listuara në Aneksin 8.

Në vendimet e komunikuara nuk është paraqitur një zbërthim që lidh secilin projekt me faturat, periudhën, natyrën e shërbimit, vlerën e shqyrtuar dhe arsyen konkrete të përjashtimit.

Pa këtë lidhje nuk mund të kontrollohet nëse mangësia lidhet me natyrën e projektit, periudhën e realizimit, dokumentimin e suksesit apo metodën e llogaritjes.

Kërkojmë që OSHP të administrojë raportin e vlerësimit dhe llogaritjen përkatëse, duke kërkuar sqarimin e këtyre elementeve.

Dallimi ndërmjet dëshmisë së munguar dhe mungesës së përvojës

Pika 10.1 e Udhëzuesit Nr. 002/2024 dallon mungesën e referencës ose certifikatës së pranimit për një kontratë të prezantuar, ku mund të kërkohen sqarime, nga rasti kur lista realisht nuk përmbush vlerën minimale.

Zbatimi i këtij dallimi kërkon fillimisht identifikimin dhe vlerësimin e saktë të projekteve të listuara.

Faturat dhe pagesat bankare duhen vlerësuar sipas asaj që provojnë. Realizimi i suksesshëm dhe natyra e shërbimit duhet të dokumentohen në përputhje me Dëshminë 4. Për projektet tashmë të identifikuara në ofertë, kërkojmë shqyrtimin e mundësisë së sqarimit të dëshmive që provojnë realizimin brenda periudhës relevante.

Kjo kërkesë kufizohet në projektet e paraqitura dhe në fakte të mëparshme, duke respektuar ndalimin e ndryshimit material të ofertës.

Kërkesa për këtë pretendim

Kërkojmë rivlerësim të arsyetuar, projekt për projekt, duke identifikuar:

- a) projektin dhe përfituesin;
- b) periudhën e realizimit;
- c) natyrën e shërbimeve dhe lidhjen me objektin e tenderit;
- d) vlerën e pranuar dhe të përjashtuar;
- e) dëshmitë e realizimit të suksesshëm;
- f) arsyen konkrete të çdo përjashtimi dhe mundësinë e sqarimit të dokumenteve.

Provat: Kërkesa 4 dhe Dëshmia 4 të FDT-së; Aneksi 8; tre skedarët e faturave të dorëzuara; dëshmitë bankare për pagesat që mbulojnë; paramasa e aktivitetit; letra e

eliminimit; kërkesa për rishqyrtim dhe përgjigja e AK-së.

KËRKESA PËRFUNDIMTARE PËR TË TRI PRETENDIMET

Duke u mbështetur në faktet dhe provat e paraqitura, kërkojmë nga OSHP:

Ta aprovojë ankesën si të bazuar dhe t'i anulojë vendimet e AK-së të datave 29.09.2026 dhe 05.10.2026 në pjesët e kundërshtuara.

Ta kthejë aktivitetin në rivlerësim, me udhëzime konkrete për shqyrtimin e licencës M-0187, dokumentacionit të stafit dhe projekteve të përvojës së ngjashme.

Të administrojë ofertën origjinale elektronike, kërkesën për rishqyrtim me të gjitha bashkëngjitjet, raportin e vlerësimit dhe llogaritjet e AK-së.

Të kërkojë vlerësimin sipas kritereve të publikuara dhe përdorimin e sqarimeve brenda kufijve të neneve 59 dhe 72 të LPP-së dhe nenit 38 të Rregullores.

Të vendosë për kthimin e tarifës së ankesës sipas dispozitave përkatëse.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Eliminimi i kundërshtuar i ofertës së BERISHA TERM Group SH.P.K. na cenon interesin ekonomik dhe mundësinë për të konkurruar për dhënien dhe realizimin e kontratës. Nëse vendimi mbetet në fuqi pa korrigjimin e shkeljeve të pretenduara, kompania rrezikon humbjen e përfitimit ekonomik që do të mund të realizonte në rast të shpërblimit me kontratë.

Kompania ka angazhuar kohë, personel dhe burime për përgatitjen e ofertës, sigurimin e dokumentacionit mbështetës dhe ndjekjen e procedurës së rishqyrtimit. Eliminimi që kundërshtojmë rrezikon që këto angazhime të mbeten pa mundësinë e një vlerësimi të drejtë të ofertës sipas kritereve të publikuara.

Në këtë fazë nuk parashtrojmë kërkesë për kompensim në një shumë të përcaktuar. Kërkojmë anulimin e vendimeve të kundërshtuara në pjesët përkatëse dhe kthimin e aktivitetit në rivlerësim, me qëllim korrigjimin e shkeljeve të pretenduara dhe mbrojtjen e mundësisë sonë për konkurrim të drejtë. Gjithashtu, kërkojmë kthimin e tarifës së ankesës sipas kushteve ligjore.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*

- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.

