

## ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Një ankesë kundër: **KOMUNA FERIZAJ**

Për Aktivitetin e Prokurimit : **Asfaltimi i rrugës kryesore në fshatin Dremjak**

**Numri i prokurimit : 656-25-5879-5-2-1**

Sa i përket tenderit për : **Asfaltimi i rrugës kryesore në fshatin Dremjak**

### ANKESË

#### 1. Identifikimi i ankuesit\*

**ARSIMI COMPANY SH.P.K.**

*(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)*

**Ferizaj**

Rruga Shaban Viça, Pn.70000

*(Kodi postar)*

049-121-021

*(Numri Telefonit)*

*(Numri i Faks-it)*

**Arsim Ahmeti**

*(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)*

arsimicompanyshpk@gmail.com

*(Adresa elektronike)*

10.07.2025

*(Data e parashtrimit të ankesës)*



*(Nënshkrimi dhe vula)*

*\*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

## 2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimt të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

## 3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” apo “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Njoftimi për kontratë : ne e-prokurim 02.07.2025

Kerkesa per ri-shqyrtim 05.07.2025

Vendim mbi kerkesen per ri-shqyrtim 08.07.2025

Hapja e ofertave: 11.07.2025 ora 13:30

## 4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po	<input type="checkbox"/>			Jo	<input checked="" type="checkbox"/>
----	--------------------------	--	--	----	-------------------------------------

Jo ngase kerkesa jone per ri-shqyrtim ka te beje me kriteret e dosjes se tenderit.

##### 5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ? A keni bërë ndonjë reagim me shkrim dhe/ose kërkuar sqarime shtesë nga AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj, si dhe a u është përgjigjur me shkrim AK në lidhje me këtë? Nëse po, ofroni shkurtimisht detaje mbi këtë fakt:

Po	<input type="checkbox"/>			Jo	<input checked="" type="checkbox"/>
----	--------------------------	--	--	----	-------------------------------------

Po jemi njoftuar permes platformes elektronike e-prokurim

##### 6. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Dispozitat e shkelura nga AK-ja
<p>Neni 1 i ligjit te prokurimit publik- qëllimi,</p> <p>Neni 6 i ligjit te prokurimit publik – ekonomiciteti dhe efikasiteti,</p> <p>Neni 7 i ligjit te prokurimit publik-barazia ne trajtim/jo –diskriminim,</p> <p>Neni 28 i ligjit te prokurimit publik- specifikimet teknike,</p> <p>Neni 59 i ligjit te prokurimit publik– Ekzaminimi, vleresimi dhe krahasimi</p> <p>Neni 60 i ligjit te prokurimit publik – Kriteret e dhenies,</p> <p>Neni 69 i ligjit te prokurimit publik – aftësia teknike dhe /ose profesionale</p> <p>Neni 108/A – Zgjidhja preliminare e mosmarreshjeve</p>

**\*\* Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtrues**



## 7. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

*Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.*

Pretendimi Ankimor numer 1 - "Inxhinier i diplomuar ose Master i shkencave teknike në Mbrojtjen e Mjedisit, i certifikuar me VNM (Vlerësimi i Ndikimit në Mjedis)."

### I. PËRSHKRIMI I SITUATËS FAKTIKE DHE TEKNIKE

Në kuadër të aktivitetit të prokurimit të publikuar nga Komuna e Ferizajt, në dosjen e tenderit është përfshirë si kriter kualifikues ofrimi i një "Inxhinieri të diplomuar ose Master i Shkencave Teknike në Mbrojtjen e Mjedisit, i certifikuar me VNM (Vlerësimi i Ndikimit në Mjedis)".

Ky projekt, sipas **pozicioneve të paraqitura në paramasë**, përfshin:

- Punime tipike të asfaltimit rrugor dhe riparimeve lokale (gërmime, mbushje, shtresa tamponi, asfaltim dhe sistemim bankinash);
- Nuk përfshin as ndërtim të objekteve të reja industriale, as shfrytëzim të resurseve natyrore, as ndërhyrje që aktivizojnë domosdoshmëri për leje apo vlerësim mjedisor.

Për pasojë, vendosja e kriterëve të tilla teknike bie ndesh me **qëllimin dhe natyrën e aktivitetit të prokurimit**.

### II. PËRSHKRIMI I PRETENDIMIT ANKIMOR (Shkelja Kryesore)

**Kriteri i kontestuar:**

"Inxhinier i diplomuar ose Master në Mbrojtjen e Mjedisit, i certifikuar me VNM."

Ky kriter është:

● **I panevojshëm teknikisht** – Sepse projekti është rehabilitim i një ruge ekzistuese. Sipas:

- **UA nr. 08/2017** për kriteret për VNM, ky projekt nuk i plotëson kushtet për të kërkuar një proces të tillë. Neni 4 dhe 5 i Udhëzimit përjashtojnë aktivitete si ky (pa ndikim domethënës mjedisor) nga nevoja për VNM.

● **I paarsyeshëm në praktikë** – Në projekte më të mëdha e më të ndërlikuara (p.sh. ndërtim rrugësh të reja, ura, sisteme kanalizimi primar) një kriter i tillë nuk është paraparë.

● **I diskriminues dhe kufizues ndaj konkurrencës** – Sepse favorizon një kategori shumë të vogël individësh, që për më tepër nuk kanë rol funksional teknik në aktivitetin real të kontratës.

● **Jo në përputhje me LPP-në, konkretisht:**

- **Neni 7 (Parimet Themelore)** – Ky nen kërkon trajtim të barabartë dhe proporcionalitet;
- **Neni 28 (Kualifikimi profesional dhe teknik)** – Kërkesat duhet të jenë direkt të lidhura me objektin e kontratës.

### **III. PËRGJIGJJA NË KËRKESËN TONË PËR RI-SHQYRTIM NGA ANA E AUTORITETIT KONTRAKTUES ËSHTË JASHTË KONTEKSTIT DHE E PA BAZË, SEPSE**

Autoriteti kontraktues **nuk e ka shqyrtuar pretendimin tonë** në mënyrë të drejtë e ligjore. Ai vetëm sa përmend mundësinë për ofrim të **“marrëveshjes mbi angazhimin”**, gjë që nuk e adreson as thelbin e problemit e as kërkesën tonë.

Ne **nuk kemi kontestuar mënyrën e dëshmimit të përvojës**, por vetë ekzistencën e këtij kriteri, që është krejtësisht i pabazuar dhe shkelës i ligjit.

Për më tepër, ky arsyetim lë të kuptohet se autoriteti nuk ka bërë as analizën minimale të lidhjes mes **detyrimeve të kontratës dhe nevojës reale për këtë profil profesional**, gjë që përbën shkelje flagrante të nenit 28 të LPP-së.

Duke u bazuar në sa më lart, kërkojmë nga OSHP që:

1. **Të konstatohet se kriteri i vendosur nga autoriteti kontraktues për “Inxhinier i diplomuar ose Master i Shkencave Teknike në Mbrojtjen e Mjedisit, i certifikuar me VNM” është i panevojshëm, joproporcional dhe diskriminues.**
2. **Të detyrohet autoriteti kontraktues të rishqyrtojë dosjen e tenderit dhe ta përjashtojë këtë kriter nga kërkesat për kualifikim.**

**Pretendimi Ankimor numer 2: "Ngarkues me lugë para dhe prapa me peshë maksimale 7.5 ton".**

## **I. PËRSHKRIMI I KËRKESËS SË KONTESUAR**

Në dosjen e tenderit, Autoriteti Kontraktues ka vendosur si kërkesë detyruese: "Ngarkues me lugë para dhe prapa me peshë maksimale 7.5 ton".

Ky formulim:

- Nuk i përket **asnjë klasifikimi teknik ndërkombëtar standard** për makineri ndërtimi;
- Përdor terminologji jo-profesionale e të paqartë ("lugë para dhe prapa");
- Vendos një **kufizim arbitrar për peshën**, i cili përjashton modelet më të zakonshme në industrinë e ndërtimit;
- Bie ndesh me **qëllimin e punimeve të përshkruara në paramasë**, që janë punime të zakonshme infrastrukturore në rrugë.

## **II. ANALIZA TEKNIKE E POZICIONEVE NË PARAMASË**

Paramasa nuk përmban asnjë pozicion teknik që kërkon përdorimin specifik të një makinerie **"me peshë nën 7.5 ton"**. Përkundrazi, shumë nga punimet si:

- Gërmimi i dheut (poz. 2.1 dhe 2.1 pjesa B – mbi 2,800 m<sup>3</sup>),
- Mbushjet me material të huazuar (poz. 3.1 dhe 4.1 – mbi 1,700 m<sup>3</sup>),
- Tamponët me trashësi të konsiderueshme (t=20cm dhe t=10cm),
- Transporti në distancë 10 km deri në deponi,

**Kërkojnë mjete ndërtimore me kapacitete të plota**, shpesh më të mëdha se 8 ton, që është pesha standarde për një "Backhoe Loader" bazik nga prodhuesit si JCB 3CX, CAT 428, Volvo BL71, Komatsu WB97.

Vendosja e kufirit "maksimum 7.5 ton" është jashtë çdo logjike teknike dhe përbën **kufizim artificial**, i cili:

- Nuk bazohet në asnjë **standard ISO, CE ose normativë profesionale**;
- E përjashton **80-90% të flotës së përdorur në tregun vendor e ndërkombëtar**;
- Favorizon një lloj shumë specifik makinerie që nuk është as praktik për llojin e punimeve.



Ky kriter bie ndesh me:

#### ✦ Neni 7 – Parimet Themelore

"Prokurimi publik duhet të bazohet në konkurrencë të ndershme, trajtim të barabartë, proporcionalitet dhe transparencë."

#### ✦ Neni 28 – Kualifikimi teknik dhe profesional

"Kërkesat duhet të jenë në përputhje me objektin e kontratës, të formuluar qartë dhe pa referenca të kufizuara që përjashtojnë OE pa arsye të justifikuar teknikisht."

Vendosja e një peshe maksimale që nuk përkon me realitetin e tregut është:

- **Diskriminuese** për OE që posedojnë makineri standarde ndërtimi;
- **E pajustificueshme teknikisht** – AK nuk ka ofruar asnjë raport, analizë, ose simulim terreni që dëshmon se pesha nën 7.5 ton është *domosdoshmëri*;
- **Shkelje e natyrshme e konkurrencës**, me përjashtim të OE-ve të pajisur me ndonjë mjet shumë specifik, që lë vend për **dyshim të arsyeshëm për personalizim kriteresh**.

### III. PËRGJIGJJA E AUTORITETIT KONTRAKTUES – TOTALISHT JASHTË TEMËS

AK, në vend që të trajtojë thelbin e problemit – **kriterin e formuluar gabimisht dhe në mënyrë diskriminuese**, përpiqet të justifikohet duke thënë:

**"Operatorët mund të paraqesin marrëveshje për shfrytëzim të makinerisë."**

Kjo përgjigje **nuk ka lidhje me problemin e ngritur**.

Ne **nuk kemi kundërshtuar mënyrën e dëshmimit të pronësisë apo shfrytëzimit të mjetit**, por **kriterin diskriminues për vetë përkufizimin e makinerisë**.

AK nuk ka ofruar:

- Asnjë **arsyetim teknik** për peshën 7.5 ton;
- Asnjë **referencë në standardet ndërkombëtare të makinerive**;
- Asnjë **vlerësim të ndikimit të kësaj kërke në kufizimin e konkurrencës**.

Duke u bazuar në faktet, analizat teknike dhe ligjore të mësipërme, kërkojmë ng oshp që:

1. Të konstatohet se kriteri për “ngarkues me lugë para dhe prapa me peshë maksimale 7.5 ton” është i paqartë, teknikisht i pajustificuar dhe diskriminues, duke shkelur nenin 7 dhe 28 të LPP-së;
2. Të urdhërohet heqja ose riformulimi i këtij kriteri në përputhje me praktikën dhe standardet teknike për makineri ndërtimi.

#### **Pretendimi Ankimor numer 3: “Eskavator me goma me lopatë para dhe korpe prapa, max 9T – 1 copë”**

Autoriteti Kontraktues ka përfshirë në dosjen e tenderit kërkesën që operatori ekonomik të dëshmojë disponimin e: “Eskavator me goma me lopatë para dhe korpe prapa, max 9T – 1 copë”

Kjo kërkesë është:

- E paqartë teknikisht,
- E pajustificuar në aspektin funksional për projektin në fjalë,
- E kufizuese në mënyrë të pajustificuar për OE-të në treg,
- Dhe në shkelje direkte të Ligjit për Prokurimin Publik.

## **I. ANALIZË TEKNIKE E KËTIJ KRIERI**

### **a) Kriteri i paqartë dhe joprofesional**

- Nuk ekziston asnjë mjet me emërtim të standardizuar ndërkombëtar si:

#### **“Eskavator me goma me lopatë para dhe korpe prapa”**

- Nëse AK ka dashur të kërkojë një “**Backhoe Loader**”, atëherë ka dështuar të përdorë terminologji profesionale të njohur sipas nomenklaturës ISO/CE/EN.
- Kjo terminologji konfuze e përdorur shkakton **pasiguri për OE-të**, të cilët nuk e kuptojnë nëse kërkohet:
  - Eskavator klasik me goma,
  - Mjet kombinim (ngarkues-ekskavator),
  - Apo ndonjë variant specifik që vetëm AK e kupton.

*Kjo mungesë qartësie përbën shkelje të parimit të transparencës dhe barazisë në konkurrim.*



#### **b) Pesha maksimale prej 9 tonësh – arbitrare dhe kufizuese**

- Shumica e mjeteve që mund të funksionojnë si ekskavator me goma + korpe + lopatë para tejkalojnë peshën 9 tonë, edhe në modelet më të vogla të prodhuesve më të përdorur si:
  - JCB 3CX – 8.5–9.5T (varësisht nga konfigurimi)
  - CAT 428/432 – 9.5–10.2T
  - Komatsu WB93/WB97 – 8.9–9.7T
- Vendosja e një kufiri "maksimum 9T" e përjashton pjesën më të madhe të flotës komerciale që përdoret në ndërtimtari.

**Një kufizim i tillë pa justifikim teknik përbën shkelje të proporcionalitetit dhe barazisë në prokurim.**

## **II. SHKELJE E DREJTËPËRDREJTË LIGJORE**

### **Neni 7 i LPP-së – Parimet Themelore**

**Prokurimi publik duhet të jetë transparent, i paanshëm, proporcional dhe të sigurojë konkurrencë të drejtë.**

### **Neni 28 i LPP-së – Kualifikimi teknik dhe profesional**

**Kërkesat duhet të jenë të lidhura me objektin e kontratës dhe të përshkruhen qartë, pa përmendur marka ose modele që kufizojnë konkurrencën.**

Kjo kërkesë për makinë me emërtim të paqartë dhe kufizim peshe:

- **Nuk është e lidhur drejtë me natyrën e punëve në paramasë**, ku përdoren makina të ndryshme për gërmim, transport, mbushje e kompaktim.
- **Nuk është e përshkruar qartë në asnjë standard** të njohur ndërkombëtarisht.
- **Shkakton pasiguri të OE-ve** se cilin mjet duhet të ofrojnë – dhe si pasojë, përjashtim të pakuptimtë.

### III. ANALIZA E PËRGJIGJES SË AK – MBROJTJE JOPËRMBANJËSORE

AK ka dhënë këtë përgjigje në kërkesën tonë për rishqyrtim: ( citim )

sa i përket pjesës së makinerisë apo mjeteve të punës, duke pas parasysh specifikat e ndryshme të secilës punë dhe duke marrë për bazë kushtet e terrenit nëpër fshatra, të gjitha specifikimet teknike përkojnë me punët në teren. Andaj nuk ka ndonjë kriter që nuk përkon me punët në teren dhe specifikat nga paramasa.

Gjithashtu edhe për makinerinë e kërkuar në Dosjen e Tenderit të dëshmitë e kërkuara nëse një Operator Ekonomik nuk i posedon në pronësi këto mjete të kërkuara, mund të ofrojë marrëveshje për marrjen në shfrytëzim të makinerisë së kërkuar, prandaj si AK konsiderojmë që nuk ka ndonjë kriter për kufizim të konkurrencës apo diskriminim të Operatorëve Ekonomik

● Kjo përgjigje nga ana e autoritetit kontraktues-komuna ferizaj, nuk trajton fare problemin që kemi ngritur, sepse:

Ne nuk kemi kontestuar mënyrën e dëshmimit të zotërimit të mjetit, por:

- Përcaktimin e paqartë të vetë mjetit, dhe
- Kufizimin e panevojshëm me peshë maksimale pa arsyetim teknik.

Mungesa e një përgjigjeje në substancë është në vetvete tregues se AK nuk ka bazë për ta mbrojtur këtë kriter.

Duke u bazuar në analizën teknike, ligjore dhe përgjigjen e papranueshme të AK-së, kërkojmë që OSHP :

1. Të konstatohet që kërkesa për “Eskavator me goma me lopatë para dhe korpe prapa, max 9T” është e paqartë, e pajustificuar dhe në shkelje të LPP-së.
2. Të urdhërohet riformulimi i këtij kriteri në përputhje me terminologjinë teknike standarde dhe nevojat reale të projektit.

Pretendimi ankimor numer 4 “Kamion kiper me peshë maksimale të ngarkesës së lejuar 1.5T – 1 copë”

Autoriteti Kontraktues ka vendosur si kusht për kualifikim teknik që operatorët ekonomikë të disponojnë:

**“Kamion kiper me peshë maksimale të ngarkesës së lejuar 1.5T – 1 copë”**

Ky kriter është i gabuar ligjërisht, teknikisht dhe funksionalisht, për këto arsye të qarta dhe të pa-diskutueshme:

## **I. ANALIZË TEKNIKE DHE LIGJORE**

### **a) Kjo nuk është "kamion" sipas Ligjit të Automjeteve të Kosovës**

Sipas **Ligjit Nr. 05/L-132 për Automjete**, nenet përkatëse të përkufizimeve të mjeteve, si dhe udhëzimeve të Ministrisë së Infrastrukturës:

- **Kamion** është automjeti motorik që ka peshë të lejuar mbi 3.5 ton, i destinuar për transport mallrash.
- **Kapaciteti 1.5T** i referohet kamionetëve të lehtë (VKL) ose furgonëve transportues, jo “kamionë” në kuptimin ligjor dhe inxhinierik të fjalës.

Kriteri është terminologjikisht i gabuar dhe në kundërshtim me përkufizimet zyrtare shtetërore.

### **b) Kriteri është joprofesional dhe jopraktik për llojin e projektit**

Në projektin konkret kemi të bëjmë me:

- Gërmime, mbushje, ngjeshje, transport materiali, dhe punime asfaltuese për një gjatësi mbi 2 km rrugë;
- Materialet e përfshira në paramasë përfshijnë : dhe, tampon, gurë, asfalt

Në këtë kontekst, një mjet me kapacitet vetëm 1.5T ngarkesë, është i papërdorshëm teknikisht për ngarkesat e projektit.

- Kapaciteti 1.5T është praktikisht përdorim bujqësor, ose për mirëmbajtje të brendshme urbane shumë të lehta.



Shembuj konkretë:

- Një **kamion tipik ndërtimi për transport inertesh** ka kapacitet **7.5T – 20T** (p.sh. Mercedes Atego, MAN TGS, Volvo FM).
- Mjetet 1.5T janë **pickup trucks** ose **tipa furgonësh të vegjël** që nuk kanë as kapacitetin e as funksionin e kërkuar për projektin.

Ky është një kriter jorealit, i pavendosur sipas nevojës së projektit, dhe i destinuar të favorizojë operatorë me mjete të papërshtatshme për një projekt serioz ndërtimor.

#### c) Përshkrim i paqartë dhe i papranueshëm ligjërisht

- Nuk ka asnjë **standard CE/ISO/EN** që e klasifikon këtë mjet si "kamion kiper me 1.5T".
- Formulimi nuk i referohet asnjë **klasifikimi teknik të njohur** dhe është **terminologji "artizanale"**, që nuk i përket dokumenteve zyrtare të tenderimit.

#### d) Shkelje e drejtpërdrejtë e Ligjit për Prokurimin Publik

##### Neni 7 – Parimet Themelore

Kriteret duhet të jenë **proporcionale, të domosdoshme dhe të lidhura me objektin e kontratës**.

##### Neni 28 – Kualifikimi teknik dhe profesional

Kërkesat teknike duhet të jenë të qarta, të bazuara në standarde dhe të mos kufizojnë konkurrencën në mënyrë të panevojshme.

Ky kriter:

- Nuk ka **asnjë lidhje funksionale** me objektin e kontratës;
- Nuk është i **përcaktuar sipas standardeve ndërkombëtare**;
- Nuk është i **qartë** për operatorët ekonomikë;
- **Kufizon OE-të** që posedojnë mjete të përshtatshme për projektin, por që nuk përputhen me këtë kërkesë jofunksionale.

### **III. ANALIZË E PËRGJIGJES SË AK**

Autoriteti Kontraktues deklaron:

“Të gjitha specifikimet teknike përkojnë me punët në teren... nuk ka kriter për kufizim të konkurrencës... mund të ofrohet marrëveshje për marrjen në shfrytëzim.”

Kjo është një devijim nga substanca e problemit, sepse:

**Ne nuk kemi kontestuar mënyrën e dëshmisë së mjetit (në pronësi apo qira), por:**

- Vetë kërkesën teknike, si të pavlefshme ligjërishit, joprofesionale, dhe të papërshtatshme për llojin e kontratës.

AK nuk ka dhënë asnjë sqarim teknik ose referencë ligjore që justifikon këtë kërkesë, çka tregon se kriteri:

- Është vendosur në mënyrë arbitrare,
- Mund të jetë personalizuar për ndonjë OE të caktuar,
- Dhe nuk ka bazë reale në parametrat teknikë të projektit.

Duke u bazuar në analizën teknike, ligjore dhe përgjigjen e papranueshme të AK-së, **kërkojmë që OSHP :**

1. Të konstatohet se kërkesa për “kamion kiper me peshë maksimale të ngarkesës së lejuar 1.5T – 1 copë” është në shkelje të ligjit, jo standarde, jo funksionale dhe kufizuese.
2. Të urdhërohet Autoriteti Kontraktues ta heqë plotësisht ose ta riformulojë këtë kriter sipas klasifikimeve të sakta teknike dhe kërkesave reale të projektit.

## **Prtendimi Ankimor numer 5: “Mini ekskavator ngarkues (me goma) me peshë maksimale 2.0T – 1 copë”**

Në Dosjen e Tenderit të publikuar nga Komuna e Ferizajt, është vendosur një **kërkesë joprofesionale dhe e pazbatueshme teknikisht**, si më poshtë:

**“Mini ekskavator ngarkues (me goma) me peshë maksimale 2.0T – 1 copë”**

Kjo kërkesë është e paqartë, konfuzuese, dhe e bazuar në një konfigurim makinerie që realisht nuk ekziston në industrinë e ndërtimit.

### **I. Arsytimi teknik dhe profesional**

#### **1. Nuk ekziston teknologjikisht një “mini ekskavator me goma” me peshë 2.0T**

- Të gjithë **mini-ekskavatorët** nën 3 ton në tregun ndërkombëtar (Bobcat, Kubota, Yanmar, Komatsu, etj) **janë me zinxhirë (tracks) dhe jo me goma.**
- **Me goma** janë vetëm ekskavatorët e mëdhenj me peshë mbi 10 ton, për aplikime urbane ose ndërtim rrugor të rëndë.
- Mjeti i përshkruar në dosjen e tenderit **nuk përputhet me asnjë konfigurim real që ekziston në industrinë ndërtimore.**

#### **2. Përshkrimi “mini ekskavator ngarkues” është teknikisht i gabuar**

- Në standardet ndërkombëtare nuk ekziston kjo kategori e përzier. Janë:
  - **Ekskavatorë** (për gërmime);
  - **Ngarkues të vegjël** (Skid Steer Loaders);
  - Por jo kombinime të kësaj natyre në një mjet 2.0T me goma.
- Prandaj, përshkrimi është i dyfishtë dhe i paqartë, dhe shkel qartësisht **nenin 28 të LPP-së.**

#### **3. Kufizim i pajustificuar i konkurrencës**

- Kërkimi për një mjet që s’njihet në treg nënkupton ose:
  - Një favorizim të fshehtë, ose
  - Një shkelje të rëndë të parimeve të konkurrencës, sepse vetëm një operator që zotëron një mjet të modifikuar apo të montuar ndryshe, mund ta përmbushë këtë kërkesë.



### III. Shkeljet ligjore të Autoritetit Kontraktues

#### Neni 7 i LPP-së – Parimet Themelore

- Kriteri është jo proporcional, jo i arsyeshëm dhe krijon trajtim të pabarabartë të operatorëve.

#### Neni 28 i LPP-së – Kërkesat Teknike

- Përshkrimet teknike duhet të jenë:
  - Të qarta;
  - Bazuar në standarde të njohura;
  - Në lidhje reale me objektin e kontratës.
- Në këtë rast, nuk është plotësuar asnjë nga këto kritere.

### IV. Përgjigja e Autoritetit Kontraktues është e papranueshme dhe e zbrazët në substancë

AK nuk ka adresuar fare përmbajtjen teknike të pretendimit tonë. Përkundrazi, e ka përgjithësuar problemin me një deklaratë standarde:

“Të gjitha specifikimet përkojnë me punët në terren...”

Kjo nuk përbën sqarim, nuk përmban asnjë referencë teknike, as ndonjë arsyetim përse ky mjet i veçantë kërkohet, dhe për më tepër nuk ka asnjë argument ligjor apo standard që mbështet këtë kërkesë të veçantë.

Bazuar në arsyetimin e mësipërm, kërkojmë që OSHP:

1. Të konstatohet se përshkrimi “mini ekskavator ngarkues (me goma) me peshë 2.0T” është teknikisht i pavlefshëm dhe i paqartë;
2. Të obligohet Autoriteti Kontraktues ta heqë ose reformulojë përshkrimin sipas standardeve ndërkombëtare;
3. Të konstatohet se përgjigja e AK-së në kërkesën për rishqyrtim është jo e bazuar dhe e mjaftueshme për të legjitimuar këtë kërkesë diskriminuese;
4. Të urdhërohet ndryshimi i dosjes së tenderit për të rikthyer konkurrencën reale në procedurën e prokurimit.

## **Pretendimi Ankimor numer 6 :**

### **I. SHKELJA E QARTË LIGJORE NGA AUTORITETI KONTRAKTUES-KOMUNA FERIZAJ**

Sipas nenit 108/A, paragrafi 6 i LPP-së:

*"Në rastet kur paraqitet kërkesë për rishqyrtim gjatë afatit të dorëzimit të ofertave, autoriteti kontraktues është i OBLIGUAR të pezullojë aktivitetin përkatës të prokurimit dhe të SHTYJË afatin për dorëzimin e ofertave derisa të trajtohet kërkesa për rishqyrtim."*

Në rastin konkret, autoriteti kontraktues ka pranuar kërkesën tonë më 05.07.2025 dhe ka nxjerrë vendimin më 08.07.2025, pra brenda afatit ligjor. Mirëpo, **përkundër faktit që kërkesa për rishqyrtim ishte aktive dhe brenda afatit të ofertimit**, autoriteti ka dështuar të përmbushë obligimin ligjor për shtyrjen e afatit për dorëzimin e ofertave.

Kjo mos-shtyrje përbën një shkelje esenciale dhe substanciale të procedurës, e cila jo vetëm që cenon barazinë e operatorëve ekonomikë, por edhe e bën të pavlefshëm çdo veprim të mëtejshëm të autoritetit kontraktues që rrjedh nga kjo procedurë, përfshirë vetë vendimin për refuzimin e kërkesës sonë.

### **II. MUNGESË ABSOLUTE E PËRPUTHJES ME PARIMET E TRANSPARENCSË DHE BARAZISË**

Mosveprimi i autoritetit kontraktues bie ndesh me **parimet themelore të prokurimit publik** të përcaktuara në nenin 7 të LPP-së, e veçanërisht me parimet e:

- **Barazisë në trajtim** (neni 7.1.2)
- **Transparencës dhe integritetit** (neni 7.1.4)
- **Konkurrencës së ndershme** (neni 7.1.5)

Duke mos shtyrë afatin, autoriteti ka krijuar një avantazh të padrejtë për operatorët që nuk janë prekur nga pretendimet tona ligjore dhe ka ndikuar në mënyrë të drejtpërdrejtë në **kredibilitetin e garës**, duke e shndërruar një proces që do duhej të ishte i drejtë dhe ligjor në një proces të njollosur nga parregullsi thelbësore.

### **III. KËRKESA LIGJORE**

Bazuar në sa më sipër, dhe në përputhje me kompetencat e juaja si organ i pavarur mbikëqyrës i sistemit të prokurimit publik, **kërkojmë** që OSHP të ndërmarrë veprimet e mëposhtme:

1. **Të konstatojë se autoriteti kontraktues ka shkelur dispozitat e nenit 108/A të LPP-së duke mos shtyrë afatin e ofertimit.**
2. **Të urdhërojë pezullimin e menjëhershëm të aktivitetit të prokurimit përkatës, në përputhje me nenin 108/A.**
3. **Të obligojë autoritetin kontraktues që të rivendosë procesin në binarë të ligjshmërisë, përfshirë shtyrjen e afatit për dorëzimin e ofertave.**

Me respekt të thellë për misionin e OSHP-së në mbrojtje të konkurrencës së ndershme dhe ligjshmërisë, kërkojmë që të merret:

### **V E N D I M**

**I APROVOHET** si e bazuar Ankesa e **ARSIMI COMPANY SH.P.K.**

**II. OBLIGOHET** Autoriteti Kontraktues-Komuna Ferizaj që ti largoj kriteret diskriminuese dhe të zgjas afatin e dorëzimit të ofertave

#### **8. Dëmet materiale**

*Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t'iu shkaktojë dëme materiale, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.*

**Demet materiale të shkaktuara gjer me tani kapin shumën afër 20,000.00 €**

**blerjen e makinerive për të plotësuar kriteret e dosjes së tenderit.**

#### **9. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura**

*Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:*

- *një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*



- një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.
- një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës së tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, dhe
- të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

\*\*\*Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t’ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t’ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.