



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Egzoni Zariqi	09.01.2024	17.01.2024	2024/0023

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datë 22.12.2023 – AK Komuna Gjilan ka paraqitur Njoftimin mbi vendimin e AK

Me datë 27.12.2023, OE “TALI SH.P.K.”- Prishtinë, ka parashtruar ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim në AK Komuna Gjilan.

Me datë 29.12.2023 – AK Komuna Gjilan ka paraqitur Vendimin për refuzimin e Kërkeses për rishqyrtim.

Me datën: 08.01.2024, OE “TALI SH.P.K.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2024/0023, kundër njoftimit për kontratë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE “TALI SH.P.K.”- Prishtinë, apo kundër anulimit të aktivitetit të prokurimit, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Mirembajtja dimerore e Rrugeve ne Gjilan” me nr. të prokurimit: "651-23-10479-2-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KUVENDI KOMUNAL- GJILAN. Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedure te hapur, negocuar, kufizuar, lloji i kontratës: punë, furnizim, shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: 390,000.00 € sipas numrit: 93000000-8. Nëse është e përsëritur ankesa, të shënohet se lidhur me këtë lëndë është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP - së, më Nr. 2024/0023 i dt:0 8.01.2024. Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

Sqarim plotësues: **Si ekspert shqyrtues kam verejtur se te gjitha afatet kohore per ankimim jane respektuar nga te gjitha palet.**

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

--

OE “TALI SH.P.K.”- Prishtinë pretendon se AK - Komuna Gjilan ka shkelur:

AK gjatë zhvillimit të kësaj procedure ka shkelur këto dispozita të LPP dhe RUOPP.

Neni 7 të Ligjit Nr.04/L-042,

Neni 10 të Ligjit Nr.04/L-042,

Neni 11 të Ligjit Nr.04/L-042,

Neni 59 të Ligjit Nr.04/L-042,

Neni 69 të Ligjit Nr.04/L-042,

Neni 108/A të Ligjit Nr.04/L-042

Nenit 4 dhe 7 të RrOUPP-së

Nenit 7 dhe 97.1 të Rregullores 001/2022

Ligjit për qasje në Dokumente Zyrtare

KRITERET PËR VLERËSIM

Të gjitha kriteret e vleresimit janë të paraqitura në Njoftimin për Kontratë dhe në Formularin e Dosjes së Tenderit.

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

Bazuar në dokumentacionin e paraqitur, si Ekspert Shqyrtues nuk kam vërejtur ndonjë devijim lidhur me raportin e komisionit vlerësues.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

Nuk ka.

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - TALI SH.P.K.

OE “TALI SH.P.K.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me datë 08.01.2024 pranë OSHP-së duke paraqitur katër pretendime, ku pretendimi numër 1. Sipas OE ankimes, ka te beje me: shkeljen e nenit 10 dhe 11 të Ligji për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me Lgjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092 dhe Nenin 7 të Rregullores 001/2022, nen arsyetimin se te Deklarata për Sekret Afarist nga ana e OE të rekomanduar për kontratë nuk e ka specifikuar se per çfarë demi jemi duke folur.

Konstatim nga ana e ekspertit profesional:

- OE i rekomanduar për kontratë nga AK-Komuna Gjilan, sipas lidhjes se ofertes: Emri i kompanisë dhe adresa e plote: EL-BAU SH.P.K., LIMON STANECI P.N., -, GJILAN, Kosovë ka paraqitur te Dokumentacioni Aneksat, Deklaraten mbi Konfidencialitet (Aneksi 3) sipas Dosjes se Tenderit, dhe se AK e ka per detyre te ruaj konfidencialitetin e paraqitur dhe kerkuar nga ana e kompanise Ofertuese, kjo gjene zbatim ne ate: duke u mbështetur ne nenin 11 të Ligji për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092. Konkretisht pika 3. Autoriteti kontraktues mund t'i klasifikojë informatat e tjera si informatë sekrete afariste vetëm nëse informata përkatëse i përmbushë këto tri kriteret: nen paragrafi 3.1 që atë ta ketë dërguar një operator ekonomik në përputhje me kërkesën e përcaktuar nga autoriteti i tillë kontraktues sipas nenit 68 ose 69 të këtij ligji.
- Duke u bazuar në Vendimin e Refuzimit të Kërkeses për Rishqyrtim, AK ju është përgjigjur secilit pretendim veç e veç ku të pretendimi i juaj i parë ka theksuar se ju ka ofruar qasje ne dokumentacionet qe lejohen qe kompanite konkurrese t'i kene, dhe se ju keni refuzuar qasjen ne kete dokumente.
- Lidhur me vendimin e OE TALI SHPK nuk ka atakuar fare, sqarimet e paraqitura ne vendimin e AK pasi qe AK ju ka ofruar qasjes ne dokumentacionin qe lejohet te kene qasjes palet e interesit.
- Fjale finale nga Eksperti: Pretendimi i OE TALI SHPK – Prishtinë është i **PABAZUAR**, pasi qe qasje ne dokumente eshte e rregulluar me Ligj dhe se dokumentet klasifikohen permes nenit 11 të LPP-së.

Pretendimi numër 2. Lidhur me Pajisjet dhe Mekanizimin

OE “TALI SH.P.K.”- Prishtinë ka paraqitur ankesë dhe te pretendimi 2, fokusi i ankimit eshte se OE i Rekomanduar per Kontrate nuk posedon apo ploteson kriterin e pajisjeve ashtu sic eshte kerkuara ne Aneksin nr. 7 - PAJISJET DHE MEKANIZIMI I OBLIGUESHËM.

Konstatim nga ana e ekspertit profesional:

OE i rekomanduar për kontratë në Filen (tek lidhja e ofertës), numër 10, Makineria ka paraqitur një dokumentacion lidhur me mekanizimin e kërkuar nga ana e AK ku ka nënshkruar dhe volosur ashtu siç është kërkuar Aneksin 7 dhe ka bashkangjitur një listë të pajisjeve me 52 pajisje të ndryshme dhe disa marreveshje për marrje me qira të makinerisë nga kompani tjera dhe si i tillë Eksperti shqyrtues pretendon se OE e ka plotësuar këto kriter të përcaktuar nga ana e Autoritetit Kontraktues.

Ky FILE ka një kapacitet të dokumentacioneve prej 41 faqeve të cilat kanë librezat e makinerisë, marreveshjet për marrje me qira të vulosura dhe të noterizuara.

Fjalë finale nga Eksperti: Pretendimi i OE TALI SHPK – Prishtinë është i **PABAZUAR**, pasi që qasje në dokumente është e rregulluar me Ligj dhe se dokumentet klasifikohen përmes nenit 11 të LPP-së dhe se ky dokumentacion mbulohet sipas nenit 11, që nderlidhet me nenin 68 dhe 69 të LPP-së.

Pretendimi numër 3. Përmendje e historisë procedurale të këtij aktiviteti të prokurimit

OE “TALI SH.P.K.”- Prishtinë ka paraqitur ankese dhe të pretendimi 3 duke pretenduar se AK Komuna Gjilan ka paraqitur kritere të cilat kanë tentuar ta eliminojnë konkurrencën në mes operatorëve ekonomik duke futur kërkesa të pa nevojshme.

Konstatim nga ana e ekspertit profesional:

Eksperti profesional nuk mund të paraqes përkufizim ligjor lidhur me këtë pretendim (pasi që nuk është nën mandatin e tij) **gjykimi i aspekteve për të cilat ka kaluar afati**, lidhur me këtë pretendim ju si OE do të mund t’u atakoni në OSHP, Formularin e Dosjes së Tenderit edhe para hapjes së ofertave pasi që një gjë e tillë është e rregulluar edhe me LPP dhe lejohet. **Andaj konstatimi është se ky pretendim nuk trajtohet.**

Pretendimi numër 4. Shkaqet e shkeljes së nenit 7 të LPP-së

OE “TALI SH.P.K.”- Prishtinë ka paraqitur ankese dhe të pretendimi 4, fokusi i këtij pretendimi ishte se AK ka vepruar në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së 1. Autoriteti kontraktues do të trajtojë operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente.

Konstatim nga ana e ekspertit profesional:

Eksperti profesional thekson se nga ato se çfarë u panë me lartë AK i ka dhënë dokumentacionin e lejuar me LPP, OE TALI SHPK – Prishtinë dhe se mos jepja e dokumentacionet të cilat mbulohen përmes LPP-se, konkretisht nenit 11 nuk do të thote se AK ka trajtuar në mënyrë të pabarabartë dhe

diskriminuese OE – TALI SHPK. **Pretendimi është i PABAZUAR.**

Pretendimi numër 5. Shkaqet e shkeljes se nenit 10 të LPP-së

OE “TALI SH.P.K.”- Prishtinë ka paraqitur ankese dhe te pretendimi 5, fokusi i këtij pretendimi ishte se AK ka vepruar ne kundërshtim me nenin 10 të LPP-së: Neni 10 Mjetet për promovimin e Transparencës paragrafi 3. Me kërkesën me shkrim nga cilado palë e interesit, autoriteti kontraktues i siguron qasje të arsyeshme palës që kërkon të ketë qasje në të dhënat e përshkruara në paragrafin 1 dhe 2 të këtij neni, përveç informatave sekrete afariste të cilat vërtetohen si të tilla nga një autoritet përkatës që kanë të bëjnë me çfarëdo aktiviteti të prokurimit që është mbyllur. Për qëllime të paragrafit 3. të këtij neni, aktiviteti i prokurimit konsiderohet i mbyllur (i) në datën e publikimit të njoftimit për dhënien e kontratës ose njoftimit mbi rezultatet e konkursit të projektimit, (ii) në datën e dhënies së kontratës në rast të tenderëve sipas nenit 37 të këtij ligji, ose (iii) nëse aktiviteti i prokurimit formalisht është anuluar ose përndryshe është përfunduar para dhënies ose zgjedhjes së fituesit, atëherë në datën e njoftimit për anulim sipas paragrafit 2. të nenit 62 të këtij ligji ose në datën kur aktivitetet ishin përmbyllur.

Konstatim nga ana e ekspertit profesional:

Ekspteri profesional thekson se nga ato se çfarë u panë me lartë AK i ka dhënë dokumentacionin e lejuar me LPP po ashtu edhe neni 10 i LPP-së e thekson qartë: 3. Me kërkesën me shkrim nga cilado palë e interesit, autoriteti kontraktues **i siguron qasje të arsyeshme palës.**

Pra, AK nuk ka mundur t’i lejoje qasje OE me dokumentacionin i cili gjene zbatim ne ate se cfare llogaritet sekret afarist. **Pretendimi është i PABAZUAR.**

Pretendimi numër 5. Shkaqet e shkeljes se nenit 11 të LPP-së

OE “TALI SH.P.K.”- Prishtinë ka paraqitur ankese dhe te pretendimi 5, fokusi i këtij pretendimi ishte se AK ka vepruar ne kundërshtim me nenin 11 të LPP-së, konkretisht paragrafi 4. Autoriteti kontraktues që e ka klasifikuar një element të informatës si informatë sekrete afariste sipas paragrafit 3. të këtij neni, do të përgatit versionin e “pastruar” të çdo dokumenti, nëse elementi i tillë gjendet në dokumentin në të cilin po ashtu gjendet informacioni që nuk konsiderohet të jetë sekret. Versioni i tillë i pastruar duhet të përfshihet në materialin në të cilin ka qasje publiku dhe palët e interesuara sipas nenit paragrafit 3. të nenit 10 të këtij ligji. Autoriteti kontraktues do të bashkëngjisë në ballinë të versionit të tillë të pastruar një njoftim që thotë se (i) autoriteti kontraktues i ka klasifikuar disa elemente të caktuara të informatës në dokumentin origjinal si informata sekrete afariste, me kërkesën e operatorit përkatës ekonomik, dhe (ii) versioni i pastruar i bashkangjitur është përgatitur nga autoriteti kontraktues dhe është një kopje e saktë e origjinalit pas heqjes ose fshirjes së informatave të tilla sekrete afariste.

Konstatim nga ana e ekspertit profesional:

Ashtu siç paraqitur edhe me lartë, AK ne vendimin e datës 29.12.2023 ka theksuar qe OE TALI SHPK ka refuzuar marrjen e dokumentacionit te klasifikuar, ku ka theksuar se AK i ka lejuar qasje te plote per dokumentacionin e lejuar personit qe ju si kompani e keni autorizuar duke theksuar ne vecanti te gjitha

dokumentacionet që lejohen ku ju si OE nuk keni shpallur interes t’i pranoni dokumentacionin dhe si të tillë AK i ka dorezuar edhe në talishpk17@hotmail.com

Si i tillë pretendimi i juaj është i PABAZUAR.

Pretendimi numër 6. Shkaqet e shkeljes së nenit 59 dhe 69 të LPP-së:

OE “TALI SH.P.K.”- Prishtinë ka paraqitur ankese dhe të pretendimi 6, fokus i këtij pretendimi ishte se AK ka shkelur ligjin gjatë ekzaminimit, krahasimit dhe vlerësimit të tenderit dhe duke kërkuar deshmi nga Operatorët Ekonomik për të treguar se ata i plotësojnë minimalisht kriteret e përcaktuara nga AK.

Konstatim nga ana e ekspertit profesional:

Bazuar në pretendimet e paraqitura nga ana e juaj (e të gjitha janë duke u mbështetur në mos qasjen në dokumente zyrtare) ani pse AK pretendon se i ka dërguar të ju, ju si Operator Ekonomik nuk keni paraqitur asnjë pretendim konkret se OE i rekomanduar nuk e plotëson kriterin 1 apo 2, apo të ngjashëm, për të vetmin pretendim që keni dërguar keni dërguar për listën e makinerisë dhe që keni pranuar detajet e paraqitura me lartë si i tillë pretendimi i juaj është i **PABAZUAR** dhe se nga pretendimi 1 e deri në 6 (duke mos e përfshirë pretendimin 2) janë pretendime identike të cilat kanë marrë përgjigje detale nga ana e AK dhe ana e ekspertit profesional.

Pretendimi numër 7. Shkaqet e shkeljes së nenit 7 të RROUPP-së, paragrafi 3. Dhe nenit 97.1. C i Rregullores 001.

OE “TALI SH.P.K.”- Prishtinë ka paraqitur ankese dhe të pretendimi 7, thekson se AK Komuna Gjilan e ka shkelur nenin 7 të RROUPP-së dhe fokus kryesor në këtë shkelje e ka se vetëm informatat e klasifikuara, nga OE-të dhe të pranuar nga AK si sekret afarist do të mbeshin sekret.

Konstatim nga ana e ekspertit profesional:

Bazuar në atë se çfarë u tha me lartë, pas analizimit të legjislacionit, theksohet se kjo Rregullore tani me është e shfuqizuar, si i tillë precizimi mbi një rregullore të shfuqizuar llogaritet si e **PABAZUAR** pasi që vet rregullorja nuk ka mandat për një procedurë të nisur pas datës 01.11.2022.

Aspekti i nenit 97.1 pika C, Mos lejimi dhe/ose neglizhimi i qasjes në dokumente të zyrtare sipas kërkesës me shkrim të parashtruar nga pala e interesit kur një qasje e tillë e kërkuar është në përputhje me nenin 10 dhe 11 të Ligjit të Prokurimit Publik, duke u bazuar në atë se AK i ka dhënë qasje kompanisë TALI, edhe ky pretendim është i **PABAZUAR**.

Pretendimi numër 8. Shkaqet e shkeljes së Ligjit për Qasje në Dokumente Publike.

OE “TALI SH.P.K.”- Prishtinë ka paraqitur ankese dhe të pretendimi 8, duke theksuar se AK Komuna Gjilan nuk e ka respektuar Ligjin për Qasje në Dokumente Publike.

Konstatim nga ana e ekspertit profesional:

Pretendimi i paraqitur nga ana e OE TALI SHPK është i **PABAZUAR** pasi që Ligji për Qasje në Dokumente Publike nuk e mbulon aspektin e Ligjit të Prokurimit Publik dhe Rregullores tjera në fuqi,

ky Ligj thekson se palet e interesuara mund të marrin qasje në një Autoritet dhe se Autoriteti duhet t'i paraqes keto dokumente deri në afat 7 ditë pas paraqitjes së Kërkesës (në këtë formë OE ju pamundesohet të paraqes Kerkese për Rishqyrtim e cila ka afat 5 ditë pasi të paraqitet Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues).

Ligji për Qasje në Dokumente Publike, askund nuk e precizon se nëse një Dispozitë e një Ligji tjetër e parasheh ndalimin e publikimit të disa dokumenteve (edhe keto duhet të jipen për palet tjera), andaj thirrja në këtë Ligj është e gabuar nga ana e OE-së.

Fjalë përfundimtare nga Pretendimi 1 deri në 8 (duke mos e përfshirë pretendimin 2) janë pretendime të ngjashme dhe si i tillë edhe pretendimet janë paraqitur të pabazuara, pasi që AK në Vendim ka paraqitur se dokumentacioni i lejuar për qasje ju është lejuar kompanisë por që OE TALI SHPK nuk i ka pranuar ato dokumentacione, dhe se AK e ka paraqitur se OE ju janë dorezuar dokumentacioni ashtu siç precizohet me LPP në emailin: talishpk17@hotmail.com

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet dhe të gjeturat në këtë ekspertizë, eksperti shqyrtues profesional i propozon Panelit Shqyrtues që ankesa e TALI SHPK të refuzohet

si **E PABAZUARA**, dhe të mbetet në fuqi Vendimi i Autoritetit Kontraktues i datës 22.12.2023 i publikuar në platformën elektronike e-prokurimi.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “**TALI SH.P.K.**”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “**Mirëmbajtja dimërore e Rrugëve në Gjilan**” me numër të prokurimit: “**651-23-10479-2-1-1**”, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **KUVENDI KOMUNAL- GJILAN**

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **KUVENDI KOMUNAL- GJILAN**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **TALI SH.P.K.**

Egzoni Zariqi

