

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: KOMUNA E GJAKOVËS

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: 632-21-10162-5-5-8

Sa i përket tenderit për Furnizim me pajisje të IT-së

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

TECH VISION SH.P.K. & Mehmet Sahitolli B.I. dhe Nita Macula B.I.
(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Rr. Bardhyl Çashui, Prishtinë, Kosovë, 10000

(Adresa)

Prishtinë

(Vendi)

049-767-250

(Numri Telefonit)

10000

(Kodi postar)

(Numri i Faks-it)

Valentina Borovci

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

info@techvision-ks.com

(Adresa elektronike)

10.05.2022

(Data e parashtrimit të ankesës)



(Nënshkrimi dhe vula)

*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

- | | |
|---|--|
| • Festa për ofertim: | 10.12.2021 |
| • Afati i fundit për dorëzimin e tenderit: | 17.12.2021 |
| • Data dhe ora e hapjes së ofertave: | 17.12.2021 |
| • Kriteri për dhënie të kontratës : | Tenderi i përgjegjshëm me Çmimin më të ulët. |
| • Njoftimi mbi vendimin e AK- | 15.03.2022 |
| • Njoftimi mbi pezullimin e aktivitetit të prokurimit:..... | 21.03.2022 |
| • Njoftimi mbi rishqyrtimin e ankesës:..... | 28.03.2022 |
| • Njoftimi për dhënie të kontratës..... | 14.04.2022 |
| • Draft Kontrata e dërguar nga AK..... | 12.04.2022 |
| • Aprovimi i Draft Kontratës nga OE..... | 12.04.2022 |
| • Kërkesa për sigurim të kontratës nga AK..... | 14.04.2022 |
| • Njoftimi për anulimin e dhënies së Kontratës..... | 22.04.2022 |
| • Kërkesa për rishqyrtim në AK..... | 26.04.2022 |
| • Vendimi i AK'së..... | 29.04.2022 |

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

Hapja e ofertave është bërë në formë elektronike, përmes sistemit të e-prokurimit.

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Ne më datën 26.04.2022, përmes platformës elektronike “e-prokurimi”, kemi ngritur “KËRKESËN PËR RISHQYRTIM”, ku kemi prezantuar të gjitha faktet dhe argumente tona kundër vendimit/njoftimit të paligjshëm për anulimin e dhënies së kontratës të publikuar nga AK-Komuna e Gjakovës, e cila më datën 22.04.2022, ka publikuar njoftimin për anulimin e dhënies së kontratës për aktivitetin e prokurimit me titull: “Furnizim me pajisje të IT-së”, me nr. të prokurimit: 632-21-10162-5-5-8.

Kurse më datën 29.04.2022, nga AK-Komuna e Gjakovës, kemi pranuar Vendimi mbi refuzimin e ankesës tonë si të babazuar, me pretekstin AK-Komuna e Gjakovës më datën 24.02.2022 ka dërguar kërkesën për zgjatje të validitetit të ofertave.

Kërkesë kjo të cilën ne nuk e kemi pranuar asnjëherë, qoftë përmes platformës e-prokurimit (ashtu siç është deklaruar AK, në vendimi për refuzim), qoft për emaili, e për rrjedhoj ky fakt e bënë që pretendimi i AK’së për dërgimin e kërkesesë për zgjatje të validitetit të ofertës të jetë plotësisht i pavërtetë.

PROVË: për këtë ne do të bashkangjesim pamjen nga lista e dokumente të pranuar nga AK e të cilat janë si në vijim:

- Ftesë për ofertim;
- B47 Leter Standarde e kerkeses per sqarimin e tenderit.

Prokurimi Regjistruar e Prokurimit

22.04.2022 10:03:43

FILLIMI RRETH NESH LEGJISLACIONI MANUALET INFORMACIONE TRAJNIMET RAPORTET KONTAKTET Shqip Tech Vision, TECH VISION SH.P.K.

Prapa

Dokumentet e pranuar

Dërguesi: KOMUNA E GJAKOVËS

Ftesë për ofertim

Versioni i tanishëm: 10.12.2021 11:20 Ftesë për ofertim-Furnizim me pajisje të IT-se-Grup i OE N.SH. TECH VISION ; Mehmet Sahitollu B.I.pdf.pdf

Hape: Versionet Shqip

Dërguesi: KOMUNA E GJAKOVËS

B47 Leter Standarde e kerkeses per sqarimin e tenderit

Versioni i tanishëm: 26.01.2022 13:19 Leter Standarde-Furnizim me pajisje të Teknologjisë Informative.pdf

Hape: Versionet Dokument PDF Word dokumenti

Dërguesi: TECH VISION SH.P.K.

Dokumenti për dërgimin e AK

Versioni i tanishëm: 02.02.2022 13:39 Vertetimet nga gjykata dhe atk.pdf

Hape: Shkarko të gjithë dokumentacionin Versionet Shqip

Nga pamja e paraqitur më lartë mund të vërtetohet lehtë se prementimet e AK'së se ka kërkuar zgjatje përmes sistemit e-prokurimi, nuk qëndron për faktin se ne nuk kemi pranuar një kërkesë të tillë.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Komuna e Gjakovës, në tekstin e mëtutjeshëm (**Autoriteti Kontraktues**), për tenderin me titull: “Furnizimi me Paisje të Teknologjisë Informative në Bazë të Kontratës së AQP - së”, sipas liderit të konzoriumit të përbër nga grupi i operatorëve ekonomik TECH VISION SH.P.K. & Mehmet Sahitolli B.I. dhe Nita Macula B.I. ka bërë shkelje ligjore të dispozitave të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr.05/L-092.

Autoriteti Kontraktues, ka bërë shkelje të dispozitave të LPP dhe RRUOPP :

- Neni 1 LPP-së : (Qëllimi);
- Neni 6, LPP-së : (Ekonomiciteti dhe Efikasiteti)
- Neni 7 LPP'së: (Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi),
- Neni 41 LPP'së: (Njoftimi mbi dhënien e kontratës);
- Neni 108A LPP'së, paragrafi 10 pika 10.2: (Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjes);
- Neni 31.3 i Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurimin Publik (RRUOPP);
- Neni 31.4 i Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurimin Publik (RRUOPP);

Neni 31.5 i Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurimin Publik (RRUOPP).

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Në vazhdim “TECH VISION” shpk nga Prishtina, Ju prezanton Pikat e ankesës, për shkeljet e bëra nga ana e Autoritetit Kontraktues- Komuna e Gjakovës, i cili ka bërë shkelje flagrante të LPP'së, fillimisht në momentin e publikimit të njoftimit për anulimi e dhënies së kontratës për aktivitetin e prokurimit me titull: “Furnizim me pajisje të IT-së”, e pataj me kualifikimin e kërkesës për rishqyrtim, të dorëzuar nga ana jonë si të pabazuar, me preteksin se kompania Tech Vision sh.p.k & Mehmet Sahitolli B.I dhe Nita Macula B.I, më datën 22.02.2022, nga AK-Komuna e Gjakovë përmes platformës elektronike ka pranuar kërkesën për vazhdim të validitetit të ofertës, dhe se kinse ne nuk e kemi bërë vazhdimin e validitetit të ofertës.

Fillimisht ne zotohemi me përgjegjësi të plotë morale dhe njerëzore se asnjëher nuk e kemi pranuar një kërkesë të tillë nga AK, dhe se ky dokument nuk ekziston në account 'in tonë në

platformën elektronike “e-prokurim”, as tek dokumentet e pranuar nga AK, dhe as tek detajet mbi aktivitetin e prokurimit, aty ku ne pranojmë çdo informat në lidhje me aktivitetet e prokurimit në të cilat kemi qenë pjesë, ose janë aktivitete të “preferuara”, nga ana jonë .

Tek të dy këto dy opsione të cilat i jep platforma e-prokurimit ne i kemi listuar dhe kemi prezantuar pamjet të asaj se çfarë paraqitet tek ne në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit.

Autoriteti Kontraktues në vendimin e datës 29.04.2022, mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim përveq refuzimit të kërkesës si të pabazuar ka deklaruar se do të vazhdojë me dhënien e kontratës të Operatorit Ekonomik me radhë.

Po të ekzistone vërtet vullneti i Autoritetit Kontraktues- Komuna e Gjakovës për zbatimin e Ligjit për Prokurim Publik, si dhe legjislacionit në fuqi në vendin tonë, Autoriteti Kontraktues ka pasur mundësi fare lehtë që të verifikojë nëse ne kemi pranuar Kërkesën për zgjatje të validitetit të ofertave apo jo, kur ne disa herë ju kemi drejtuar me email AK’së, për tu interesuar se çfarë ka ndodhur me këtë procedurë, ngase ne me kërkesën e AK’së, tashmë kishim dërguar fizikisht dokumentet e përshtatshmërisë (Vërtetimin nga Gjykata dhe ATK për GOE), si dhe po të njëjtat i kemi ngritur në sistemin elektronik të prokurimit.

Një fakt tjetër mjaftë interesant është se si ka mundësi që ne nga AK (siç shihet dhe në foton të cilën e kemi bashkangjitur si provë), kemi pranuar ftesën për ofertim dhe Letren Standarde e kërkesese për sqarimin e tenderit, por nuk kemi pranuar kërkesën të cilën Autoriteti Kontraktues- Komuna e Gjakovës pretendon se na ka dërguar.

Me qëllim të zbardhjes së vërtetës ne kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit, të konfirmojë nëse Autoriteti Kontraktues- Komuna e Gjakovës, ka dërgur tek ne ndonjëher një kërkesë të tillë për këtë aktivitet të prokurimit apo jo.

- ☐ Autoritetit Kontraktues, ka shkelur **Nenin 1 të LPP-së (Qëllimi)**, sepse Autoriteti Kontraktues në shpëputhje të plotë me të gjitha dispozitat ligjore të LPP’së, Rregullat dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurimin Publik, **Qëllimin** e paraparë në këtë aktivitet të prokurimit, si është paraparë në nenin 1 të LPP,

Qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë duke përcaktuar kushtet dhe rregullat që do të zbatohen, procedurat që do të ndiqen, të drejtat që do të respektohen dhe detyrimet që do të përmbushen nga personat, operatorët ekonomik, ndërmarrjet, autoritetet kontraktuese, koncesionerët e punëve dhe organet publike që zhvillojnë, përfshihen, marrin pjesë ose interesohen, në aktivitetet e prokurimit ose që përfshihen ose kanë të bëjnë me fondet dhe/ose burimet e tilla.

- **Ne mendojmë se me këtë rast është shkelur Neni 6 i LPP-së, (Ekonomiciteti dhe Efikasiteti), të njoftimit për anulimi e dhënies së kontratës gjatë vlerësimit të tenderit “Furnizim me pajisje te IT-së”, me preteksin se kompania Tech Vision sh.p.k & Mehmet Sahitolli B.I dhe Nita Macula B.I, nuk e ka bërë vazhdimin e validitetit të ofertës, dhe se Autoriteti Kontraktues do të vazhdojë me dhënen e kontratës të Operatorit Ekonomik me radhë.**

- ☐ Qëllimin e paraparë në këtë aktivitet të prokurimit, si është paraparë në nenin 6 të LPP –së, citojmë :

“ 1. Të gjitha autoritetet kontraktuese, janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit”.

“2. Fondet publike dhe burimet publike që janë ofruar ose që janë vënë në dispozicion sipas një kontrate publike mund të përdoren vetëm nga kontrata e tillë dhe vetëm për qëllimet e të njëjtës”.

- *Me këtë rast Autoriteti Kontraktues, nuk ka vepruar në pajtueshmëri me Nenin 6 të LPP-së, sepse me njoftimin e publikuar, ka bërë shkeleje të rënda ligjore, duke nxjerr një Njoftim mbi anulimin e njoftimit për dhënie të kontratës, në fazën kur kanë përfunduar të gjitha aktivitetet në lidhje me procedurën në fjalë, dhe në kohën kur kompania jonë dhe AK-Komuna e Gjakovës tashmë janë në mardhënie kontraktuale me çrast AK në mënyrë të pashmangshme tashmë ka krijuar obligime kontraktuale ndaj nesh.*
- *Për më tepër AK-Komuna e Gjakovës, në njoftimin e publikuar ka thënë se do të shpërblejë me kontratë OE, të radhës i cili ka dorëzuar ofertën, me çmën më të lartë se oferta jonë për 2,434.00€, i cili veprim përveç se na dëmton neve si OE, ndaj të cilëve komuna tashmë ka krijuar obligime kontraktuale, do të krijoj barrë financiare buxhetit të shtetit në vlerën e lartëcekur, dhe rëndon edhe më shumë shkeljet ligjore të cilat tenton ti bëjë Komuna e Gjakovës, përmes publikimit të këtij njoftimi, ku përveç shkeljeve ligjore, do të krijojë ngarkesë financiare për buxhetin e komunës në vlerën e kontratës prej 41,866.00€, ngase ne duke qenë në mardhënie kontraktuale me komunën, komuna e Gjakovës, tenton që të lidhë kontratë me një operatorë tjetër ekonomik, për të njëjtin aktivitet të prokurimit, duke neglizhuar me qëllim të realizimit të kontratës brenda afateve ligjore të parapara në Ftesën për ofertim, kemi qenë të detyruar të realizojmë të gjitha blerjet e paisjeve në bazë të kontratës, duke pasur parasysh se afati për liferimin e paisjeve ka qenë vetëm 3 ditë, nga momenti i nënshkrimit të kontratës.*

☐ Autoritetit Kontraktues, ka shkelur **nenin 7 i LPP-së** - Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi për faktin se:

- *Grupi i operatorëve ekonomik **TECH VISION SH.P.K. & Mehmet Sahitolli B.I. dhe Nita Macula B.I.**, pasi që me datën 12.04.2022, përmes platformës elektronike të prokurimit publik, ka paprovuar “DRAFT KONTRATËN”, dhe më datën 14.04.2022, ne kemi pranuar një e-mail nga AK,- Komuna e Gjakovës, ku sqarohen dokumentet të cilat duhet ti posedojmë me vete në momentin e paraqitjes për nënshkrim të kontratës, dhe në po të njëjtën ditë kontaktohem përmes telefonit nga AK, të cilën na informojnë se ne mund të paraqitemi dhe më herët për nënshkrim të kontratës, gjithashtu më datën 14.04.2022, në platformën e-prokurim, ka publikuar Njoftimin për dhënie të kontratës.*
- *Publikimi i njoftimi për anulimin e kontratës, pa një vendim paraprak, për neve ka qenë shokuese, ngase pas përfundimit të të gjitha procedurave të parapara me LPP’në, AK-Komuna e Gjakovës, në kohën kur ne po prisnimin ftesën e AK’së për nënshkrim të kontratës, për habi AK publikon NJOFTIMIN MBI ANULIMIN E DHËNIES SË KONTRATËS, duke përdorur një metod diskriminuese ndaj kompanisë tonë.*

Neni 108/A -Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve- paragrafi 10.2 i LPP’së

10.2. të miratohet një kërkesë për rishikim si të bazuar dhe të anulohet pjesërisht ose tërësisht vendimin e miratuar.

- *Autoriteti Kontraktues -Komuna e Gjakovës, në kundërshtim të plotë me Nenin 108/A, paragrafi 10.2, ka bërë anulimin e njoftimit për dhënie të kontratës, pa një vendim paraprak, dhe pas publikimit të njoftimit për dhënie të kontratës, dhe pas aprovimit të draft kontratës, për faktin se mes nesh dhe Autoriteti Kontraktues nuk ka pasur ndonjë mosmarrëveshje eventuale të krijuar, përkundur kësaj ne kemi pasur një komunikim zyrtar mjaft të mirë me AK’në, dhe në të gjitha kërkesat për informata shtesë të cilat i ka kërkuara AK, nga ne si OE, jemi përgjigjur brenda afateve kohore të përaktuara nga AK, për zgjidhjen e të cilës AK, ka kërkuar zgjidhje miqësore, dhe mbi bazën e të cilës është thirrur AK, në momentin e publikimit të njoftimit për anulimin e njoftimit për dhënie të kontratës.*

Neni 31.3 i Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurimin Publik (RRUOPP), përcakton:

“31.3 Periudha e validitetit të tenderit e specifikuar në dosjen e tenderit do të ndryshoj varësisht nga kompleksiteti i prokurimit. Periudha e kërkuar e validitetit do të jetë jo më shumë se që është e nevojshme, dhe do të jetë e mjaftueshme për AK të bëjë vlerësimin e tenderëve të pranuar dhe të bëjë dhënien dhe nënshkrimin e kontratës”.

Neni 31.4 i RRUOPP, përcakton:

Neni 31.4 i RRUOPP Nën situata të justifikueshme dhe/ose të veçanta kur vonesa të papritura shfaqen, duke nënkuptuar që procesi i vlerësimit nuk mund të finalizohet brenda afatit të periudhës së validitetit të tenderëve për arsye të detajeve komplekse teknike të sqaruara, AK do të kërkoj nga OE të zgjasin validitetin e tenderëve të tyre. Kërkesa për zgjatje të validitetit të tenderit do të bëhet me shkrim dhe duhet të kërkohej para datës së skadimit (është e rëndësishme të verifikohet që të gjithë tenderët pranojnë kërkesën për zgjatjen e validitetit të tenderit)”

Neni 31.5 i RRUOPP - Në përputhje me rrethanat, nga të gjithë tenderët do të kërkohej që gjithashtu të zgjasin validitetin e sigurimit të tenderit të tyre.

Sipas neni 31.4 të lartcekur, nuk përcaktohet sa ditë para skadimit të validitetit të ofertave mund të kërkohej zgjatja e afatit të validitetit të ofertave. Megjithatë, është e rëndësishme që të ketë kontinuitet midis afatit të skaduar dhe atij të ri, për këtë arsye në këtë dispozitë thuhet: "para datës së skadimit..."

Neni 31.3 i RRUOPP- kërkon rreptësisht që oferta të ketë validitet deri te dhënia dhe nënshkrimi i kontratës. Prandaj KRPP konsideron se asnjë kontratë publike nuk mund të nënshkruhet me validitet të skaduar të ofertës.

Për këtë arsye, Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit duhet me kujdesin më të madh të përcjellë validitetin e ofertave, dhe në çdo rast duhet të kërkojë nga të gjithë operatorët ekonomik pjesëmarrës zgjatjen e validitetit të ofertave para datës së skadimit. Në mënyrë retroaktive nuk mund të kërkohej zgjatja e validitetit të ofertave dhe/ose e sigurisë së tenderit.

- *Në bazë të dispozitave ligjore të lartëcekura shihet mjaftë qartë se validiteti i ofertave, është përgjegjësi e autoritetit kontratues, gjegjësisht është përgjegjësi e Zyrtarit Përgjegjës të Prokurimit, dhe përpjekja e AK'së të na fajsojë neve e aq më pak të na penalizojë se kinse ne nuk e kemi bërë zgjatjen e validitetit të ofertave, përderisa ne nuk kemi pranuar as edhe një kërkesë të vetme nga AK, dhe një përpjekje e tillë përveqse është plotësisht jo ligjore, është edhe jo njerzore, për më tepër tentimi që përmes një lëshimi të bërë nga vet AK, të dëntohet financiarisht në vlerën prej 41,866.00€, për ne është plotësisht e papranueshme, dhe në rast të mos aprovimit të kërkesës tonë për rishqyri, ne do të mbetemi të detyruar ti ndjekim të gjitha rrugët ligjore, në bazë të legjislacionit në fuqi në vendin tonë, në mënyrë që të mos lejojmë ti shkaktohet një dëm i tillë kompanisë tonë, ngase do të ishte një ngarkesë dhe goditje me pasoja të mëdha në vazhdimin e funksionit për ne si biznes.*
- *Kurse pretendimet e Autoriteti Kontraktues-Komuna e Gjakovës, se më datë 22.02.2022, ka dërguar kërkesën për zgjatjen e validitetit, janë plotësisht të paqëndrueshme, ngase ne asnjëherë nuk e kemi pranuar një kërkesë të tillë nga AK, as në platformën elektronike (ashtu siç pretendon AK), dhe as përmes e-mailit.*
- *Për informimin tuaj, ne ju kemi drejtuar dy herë AK'së me kërkesën për informim rreth rreth zhvillimeve të këtij aktiviteti të prokurimit, meqënëse tashmë me kërkesë të autoritetit kontraktues kishim dërguar në formë fizike dhe elektronike vërtetimet e gjykatës dhe ATK'së, dhe është për tu habitur fakti se si AK, nuk ka kthyer përgjigje në emailin e dytë përmes të cilës dhe edhe një kemi kërkuar sqarim nga AK në lidhje me këtë aktivitet, e për ironi emaili i dytë rezulton të jetë pikërisht më 23.02.2022, që i bile të jetë vetë një ditë pas kërkesë së supozuar për zgjatje të validitetit, të cilën AK pretendon se na ka dërguar.*

Provë: Emailat e dërguar tek AK me datë 19.01.2022, dhe 23.02.2022.

Lidhur me Ftesën: Furnizim me pajisje të Teknologjisë Informative

ME Me <techvision@techvision-ks.com> • Q

Wed, 19 Jan 2022 2:52:59 PM +0100 • SENT

To "fatongutaj" <fatongutaj@rks-gov.net>

Tags

Pershendetje i/e nderuar;

Deshtëm të ju pyesim lidhur me Ftesën në mini-tender me titull: **Furnizim me pajisje të Teknologjisë Informative** dhe me numër të prokurimit: **632-21-10162-5-5-8**.

Ne si kompani në këtë aktivitet të prokurimit jemi oferta më e lire, duke pasur parasysh që afati i liferimit është 3 ditë nga lëshimi i urdhërbljes neve na duhet të dimë se kur mendoni ta realizoni këtë kontratë pasi që disa nga produktet i kemi në stok, dhe rrjedhimisht nëse ky stok shitet, në porositë e reja ndryshojnë çmimet.

Faleminderit për mirëkuptim!
Gjitha të mirat.

Re: Lidhur me Ftesën: Furnizim me pajisje të Teknologjisë Informative

ME Me <techvision@techvision-ks.com> • Q

Wed, 23 Feb 2022 10:38:24 AM +0100 • SENT

To "fatongutaj" <fatongutaj@rks-gov.net>

Tags

Pershendetje i nderuar,

Po ju shkrujam prap lidhur me aktivitetin e prokurimit /mini-tender me titull: **Furnizim me pajisje të Teknologjisë Informative** dhe me numër të prokurimit: **632-21-10162-5-5-8**, për të cilin me datë 02.02.2022 ne baze të kërkesë tuaj të datë 26.01.2022 ne i kemi sjellur verteimin nga **Gjykata** dhe **ATK** fizikisht dhe na është thënë që me se largu dy javë do të fillojmë me procedurat e nevojshme (Vendimi e Autoriteti Kontraktue) për kaluar në fazën kontraktuale, e nga ajo kohë kanë kaluar me shumë se tre javë dhe ne ende nuk kemi ndonjë njoftim lidhur me këtë qeshtë, ju lutem që të na informoni se kur palnifikoni të realizoni këtë kontratë pasi dihet që vlera e saj nuk është e vogël dhe disa nga pajisjet i kemi në stok dhe paraqet problem të mbahen në stok për një kohë të gjatë. Edhe një herë kërkojmë nga ju të na njoftoni me afatet e fillimit të fazës kontraktuale pasi që informacion është i nevojshëm për palnifikimet e liferimeve.

Presim përgjigje tuja,

Gjitha të mirat,

- *Interesimi jonë rreth këtij aktiviteti të prokurimit tregon se ne gjithëmonë kemi qenë të interesuar të pëmbyllim me sukses këtë aktivitet të prokurimit.*
- *Përkundrazi ne kishim pranuar njoftimin mbi vendimin e AK'së në bazë të së cilit ne ishim shpërbyler me kontratë, dhe meqenëse afati i liferimit i paraparë në FO, ku mbi këtë kërkesë*

obligative ne në momentin e dorëzimit të ofertës tonë, kemi dorëzuar dhe deklaraten mbi afatin e liferimit të paisjeve e cila ka qenë vetëm 3 ditë, ne disa herë radhazi ju kemi drejtuar me email Autoriteti Kontraktues, me qëllim të informimit rreth procedurës, duke pasur parasysh mosstabilitetin e tregut të paisjeve të IT'së, të krijuar nga pandemia Covid'19 pasojë kjo e cila vazhdon të ketë efektin e saj tek prodhuesit, por ne as edhe një herë të vetme nuk kemi pranuar ndonjë përgjigje nga Autoriteti Kontraktues në pyetjet tona të dretjuara me email.

Mbështetur në argumentet e cekura më lartë, kërkojmë nga **ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT** të aprovoj **ANKESËN**, e parashtruan nga ana jonë, dhe të marr **vendim mbi anulimin e Njoftimi për anulimin e dhënies së Kontratës** dhe aktiviteti i prokurimi për tenderin **“Furnizim me pajisje te IT-së”**, të vazhohet hapi i fundit në këtë aktivitet të prokurimit pra procedura e nënshkrimit të kontratës.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Mos nënshkrimi i kontratës neve si biznes, na krijonë një barrë të rëndë financiare, e cila do të ketë pasoja të mëdha në vazhdimin e funksionimit tonë si biznes. Ashtu siç kemi spjeguar edhe më lartë duke pasur parasysh faktin se kan kaluar të gjitha afatet ligjore, dhe në momentin e publikimit të njoftimit për dhënie të kontratës, dhe aprovimit të draf kontratës nga AK e më pas edhe nga ne, si dhe për shkak të afatit shumë të shkurtër për realizimin e kontratës të paraparë në ftesën për ofertim, me qëllim të realizimit të kontratës brenda afateve ligjore të parapara në ftesën për ofertim, ne kemi qenë të detyrë të bëjmë porosinë e të gjitha paisjeve të parapara me kontratë për të cilat ne kemi pranuar faturat dhe kemi realizuar pagesat në bazë të faturave.

Dëmi i cili i shkaktohet kompanisë tonë në rast të mosnënshkrimit të kontratës, është në vlerën prej: 41,866.00€.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraparak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*