



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2024/0006

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) në përbërje nga Isa Hasani-Kryetar, Vedat Poterqoi-Anëtar dhe Vjosa Gradinaj-Mexhuani- Anëtare, duke vendosur sipas ankesës së Operatorit Ekonomik (OE) “Pro & Co Group SH.P.K.” kundër kundër Vendimin për anulimi të aktivitetit të prokurimit të Komuna e Podujevës në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit “Ndertimi i rrjetit të kanalizimeve fekale dhe atmosferike” me nr. të prokurimit: "615-23-4020-5-1-1", me 26/03/2024, mori:

Vendim

1. Aprovohet, si pjesërisht e bazuar ankesa e OE “Pro & Co Group SH.P.K.” me nr. 2024/06 , e datës 29/12/2023, kunder vendimit Autoritetit kontraktues, Komuna e Podujevës, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Ndërtimi i rrjetit të kanalizimeve fekale dhe atmosferike” me numër të prokurimit: "615-23- 4020-5-1-1".
2. Mbetet në fuqi, “Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues” i datës,14.12.2023, për anulimin e aktiviteti të prokurimit, të përshkruar si në pikën 1. të këtij vendimi.
3. Lejohet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës OE ankus, sipas nenit 31.4 dhe obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 31 pika 6 të Rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 03.05.2023., Komuna e Podujevës në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar Njoftimin për Kontratë B05 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Ndertimi i rrjetit të kanalizimeve fekale dhe atmosferike” me nr. të prokurimit: "615-23- 4020-5-1-1" . Ndërsa me datën 14.12.2023. ka publikuar B58 Njoftimin mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues ku ka anuluar aktivitetin e prokurimit.

Ky aktivitet i prokurimit është zhvilluar me procedurë të hapur me llojin e kontratës punë dhe me vlerë të parashikuar të kontratës për Lot 1: 2,784,048.13€€.

Me 19.12.2023, OE “Pro & Co Group SH.P.K.” ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Me 22.12.2023, Autoriteti Kontraktues ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 29.12.2023, OSHP ka pranuar ankesën nga OE “Pro & Co Group SH.P.K.” me nr. 06/24 për lidhur me aktivitetin “Ndërtimi i rrjetit të kanalizimeve fekale dhe atmosferike” me nr. të prokurimit: "615-23- 4020-5-1-1".

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Paneli Shqyrtues ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Paneli Shqyrtues ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues “Pro & Co Group SH.P.K.” janë parashtruar si në vijim:

Pretendimi : AK ka shkelur nenin 1 dhe 6 të LPP-së pasi që gjatë procesit të vlerësimit të ofertave dhe administrimit me procedurën e prokurimit në fjalë nuk ka luajtur aspak rol aktiv për tu siguruar që fondet publike po shfrytëzohen në mënyrë efikase, efektive dhe ekonomike. Kjo ka ardhur si pasojë e mos respektimit në mënyrë të drejtë dhe objektive të kërkesave dhe kritereve të parapara në Njoftimin për Kontratë si dhe në Dosjen e Tenderit. Më saktësisht AK pa asnjë të drejtë ligjore na ka eliminuar si të papërgjegjshëm edhe pse ne i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit. E gjithë kjo ka ndikuar negativisht në shfrytëzimin e parasë publike sipas nenit 1 dhe 6 të LPP-së sepse në vend që tani të nënshkruhet kontrata e të vazhdohet me realizimin e projektit, AK e anulon tenderin duke e prolonguar realizimin e projektit pa asnjë bazë ligjore. Krejt këto kanë ndikuar që veprimet e AK-së të cilësohen me të drejtë si veprime që bien në kundërshtim të plotë me nenin 1 dhe 6 të LPP-së.”

Pretendimi i dytë (II): “ AK ka shkelur nenin 56 të LPP-së pasi që gjatë ri vlerësimit të tenderit tonë ka aplikuar kritere që nuk i ka pasur fare të përcaktuara tek kërkesat e parashtruara në dosjen e tenderit. Këtë veprim të AK-së e ndalon rreptësisht paragrafi 3 i këtij neni i cili shumë qartë e tregon se: Kërkesa e aplikuar si kërkesë shtesë nga komisioni gjatë procesit të ri-vlerësimit e cila nuk ishte përcaktuar fare në dosje të tenderit është ajo që thotë se pajisjet për shpime horizontale nuk janë në përputhje me kërkesën e tenderit sepse nuk e plotësojnë kushtin kinse për shpime deri në 500mm. Ja si duket kërkesa e dosjes së tenderit për këto pajisje: Pra po shihet se tek kërkesa për pajisjen për shpime horizontale nuk ka pas asnjë përcaktim detal që të i

referohet ndonjë dimensiononi të caktuar të pajisjes. Pavarësisht kësaj ne për këtë qëllim kemi dorëzuar tre pajisje të cilat janë mjaftueshme për realizimin e shpimeve të tilla (shih dëshmitë e marrjes e qira nga MVR Elektromontues dhe nga Xhema Com) andaj kriteri i aplikuar nga AK nuk ishte i përcaktuar fillimisht në dosjen.”

Pretendimi i tretë (III) :“AK ka shkelur nenin 59 të LPP-së pasi që gjatë ri-vlerësimit të tenderëve nuk iu ka përmbajtur dispozitave të këtij nenin. Pika 4 e këtij neni e thotë shumë qartë se: Para se ta elaborojmë secilën pikë të eliminimit duke i argumentuar me fakte dhe me mbështetje ligjore në bazë të të cilave edhe do të konstatohet se AK ka vepruar. (Tenderi juaj është refuzuar)

për këto arsye: Është kërkuar një Lead Auditor i licencuar diploma e te cili është kërkuar te jete e noterizuar dhe noterizimi te mos jete me 1 vjetër se 30 dite nga data e njoftimit për kontrate, ju keni një noterizim me date 29.02.2020. 2. Tek Aneksi 7 - është kërkuar kamion kipper me kran me peshe bartëse min. 11 ton, ju keni ofruar një kamion me ving por jo edhe kiper. Janë kërkuar 2 cope makine për shpime horizontale, ju keni ofruar një marrëveshje me NSH MVR Elektromontues për një pajisje e cila përdoret për shpime horizontale për shtrirje te rrjetit te kabllimit me diameter te vogël ndërsa projekti ne fjale ka te beje me diameter te mëdhenje minimum OD 500mm. 3.Mungon kontrata ne KMDK, ju keni prezantuar një kontrate me kompaninë Pastrimi ku objekt i kontratës është zbrazja e mbeturinave nga konteneri 7.1m3 gjë që nuk ka te beje me kërkesën e Ak ne DT. 4. Mendimi për caktimin e menaxherit, udhëheqësit dhe gjeodetit është nxjerr me date 13.02.2022, qe do te thate para datës se Njoftimit për Kontrate. Nga kjo shihet se konstatimi i AK-së përpos që bie ndesh me realitetin që mbretëron në tenderin tonë, ai është kundërshtim edhe me vet vendimin paraprak të AK-së me të cilin ne jemi cilësuar si të përgjegjshëm. Gjithashtu edhe vendimi i OSHP-së ka qenë për ri-vlerësim të tenderit që AK e ka shpallur fitues e jo për rivlerësim të gjithë tenderuesve. Me që ne gjatë vlerësimit në herën e parë jemi cilësuar si të përgjegjshëm dhe se askush nga konkurrentët nuk e ka kontestuar një vlerësim të tillë, nënkupton se vlerësimi real ndaj tenderit tonë është kryer një herë dhe sipas praktikave të prokurimit AK nuk është dashur më të merret me tenderin tonë. Po të ishte e nevojshme një gjë e tillë, sigurisht që vendimi i OSHP-së do të ja jepte një rekomandim për këtë qëllim. Tani po i argumentojmë pretendimet tona lidhur me arsyet e paligjshme të cilësimit të tenderit tonë si të përgjegjshëm.

3.1 Arsyeja e parë - Bazuar në nenin 59.4 dhe në nenin 72 të LPP-së si dhe duke respektuar çdo here nenin 1 të LPP-së, me që AK i ka hyrë prapë vlerësimit të tenderit tonë, është dashur që të kërkoj sqarime lidhur me diplomën e LEAD AUDITOR-it pasi që sipas ligjit konsiderohet se është dokument objektivisht i verifikueshëm. Edhe neni 59.4 i LPP-së pjesa e dytë(e nënvizuar), shumë qartë e thotë se gabimet të cilat nuk ndikojnë në ndryshime substanciale si dhe nuk krijojnë ndryshime materiale apo devijime në karakteristikat e tenderit, mund të konsiderohen devijime minore dhe të pranohen si të tilla. Diploma e LEAD AUDITOR-it nuk e ndryshon vlerën dhe nuk e bënë më pak profesional personin e tillë vetëm për faktin se është e noterizuar më herët se 30 ditë para hapjes publike. Vlerën e diplomës së tillë nuk e ndryshon noterizimi i saj. Dihet qartë se Noterizimi kërkohet me të vetmin qëllim që të ja kursej kohën AK-së për verifikim të vërtetësisë së dokumentit të tillë. Vërtetësinë e diplomës e ka konfirmuar Noteri një

herë dhe tani ajo nuk e ndryshon apo e as nuk e humbë vlerën e saj vetëm pse ky noterizim është bërë më herët se 30 ditë nga data e tenderimit. Përpos kësaj, kjo diplomë do duhej konsiderohej e pranueshme edhe për faktin që sipas LPP-së, çdo kërkesë lidhur me përshtatshmërinë profesionale e parashtruar kundrejt OE duhet të i paraprijë periudhës kohore para njoftimit për kontratë. Diploma e tillë është e fituar para asaj date andaj si e tillë edhe nëse nuk do të dorëzohej fare, AK ligjërisht do ta kishte obligim ta kërkonte. Bazuar në krejt këtë sqarim dhe në atë që e thotë neni 59.4 dhe 72 i LPP-së, ky dokument e plotëson kushtin që të konsiderohet i pranueshëm si dhe e plotëson kushtin edhe për tu sqaruar/verifikuar nga ana e AK-së nëse ka ndonjë dyshim ndaj tijë.

3.2 Arsyeja e dytë - Tek ky arsyetim AK nuk ka vepruar aspak sipas dispozitave ligjore lidhur me vlerësimin sqarimin dhe krahasimin e tenderit tonë pasi që Kamioni i paraqitur nga ne të cilin AK e konteston, është plotësisht sipas kërkesave të AK-së gjë të cilën e dëshmojnë fotografitë dhe dëshmitë tjera të dorëzuara për të. Ngjashëm e plotësojnë kërkesën e dosjes së tenderit edhe pajisjet për shpime horizontale të cilat janë saktë ashtu siç edhe janë kërkuar nga AK përmes dosjes së tenderit. Për çështjen e kamionit AK është dashur të kërkoj sqarime shtesë dhe ne do ta bindnim AK-në se kamioni i tillë është kamion me vinç dhe gjithashtu edhe kiper. Këtë po ua dëshmojmë edhe përmes fotografive që do të i paraqesim në vazhdim nga ku shihet hapur se kjo pajisje e plotëson kërkesën e dosjes së tenderit. Pavarësisht asaj që në librezë nuk i shkruan se është me kiper, kjo nuk do të thotë se nuk e posedon kiperin dhe AK duhet ta ketë parasysh që jo çdo here librezë e regjistrimit i përshkruan të gjitha karakteristikat teknike dhe funksionet e pajisjeve. Përpos kësaj askund në dosjen e tenderit nuk ka qenë e përcaktuar që në librezën e regjistrimit të pajisjeve të ceken të gjitha funksionet e pajisjes. Është përgjegjësi dhe kompetencë ekskluzive e qendrës së regjistrimit të automjeteve të vendosin se çfarë informatash lidhur Edhe për sa i përket pretendimit lidhur me pajisjet për shpime horizontale, atë e kemi elaboruar tek pika 2 si pretendim për shkeljen e nenit 56 të LPP-së nga ku shihet se ne e kemi plotësuar këtë kërkesë saktë ashtu siç është kërkuar në dosjen e tenderit. Me që AK nuk e ka përcaktuar dimensionin e pajisjes, nuk ka të drejtë në asnjë formë që ta aplikoj si kriter shtesë gjatë vlerësimit të tenderëve. Lidhur me këto dhe lidhur me komplet tenderin tonë AK nuk do duhej të merrej më sepse plotësueshmëria e tyre është vërtetuar një here nga vet komisioni i tyre i cili i ka pranuar si të rregullta dhe si kritere të plotësuara.

3.3 Arsyeja e tretë - Lidhur me kërkesën që OE duhet të kenë kontratë me KMDK-në për hedhjen e mbeturinave që dalin nga realizimi i këtij projekti, ne kemi paraqitur një kontratë me KRM "Pastrimi" e cila sipas kësaj kontrate do të instaloj kontejner me volum 7.1m³ për hedhjen e mbeturinave të tilla që dalin gjatë realizimit të punimeve në këtë projekt. Këtë e kemi bërë me të vetmin qëllim që puna të realizohet më shpejt dhe që ne të mos kemi nevojë për dërgimin e mbeturinave të tilla deri tek deponia e KMDK-së por ato do të hidhen direkt në kontejnerët e tillë që mandej KRM Pastrimi do i zbrazte duke i dërguar në deponinë e KMDK-së sipas kontratës që ata e posedojnë për këtë qëllim. Kjo është plotësisht ligjore sidomos duke u mbështetur në nenin 69.8 të LPP-së i cili qartë e thotë se: Një operator ekonomik mund, kur është e përshtatshme dhe për një kontratë të veçantë, të mbështetet në kapacitetet e subjekteve të tjera, pa marrë parasysh natyrën ligjore të lidhjeve që ajo ka me ta. Ai në këtë rast duhet të dëshmojë për autoritetin

kontraktues që ajo do të ketë në dispozicion burimet e nevojshme për ekzekutimin e kontratës. Pra bazuar në këtë dhe bazuar në raportet që KRM Pastrimi ka me KMDK-në, kontrata në fjalë e plotëson kërkesën e dosjes së tenderit që ishte vendosur vetëm për qëllimin e sigurimit që mbeturinat do të hedhen në deponitë adekuate e jo nëpër deponi të egra apo në vende të ndryshme publike e private me çka edhe do të ndotej ambienti. Kjo ofron siguri edhe më të lartë për atë qëllim dhe realisht si marrëveshje është edhe më e favorshme sidomos për menaxhimin e mbeturinave të tilla sepse mënyra e tillë është shumë më efikase se sa të dërgonim në vet mbeturinat tek depo e KMDK-së pasi që kështu bëhet dhe ruajtja e pastërtisë së rrugëve të cilat zakonisht i ndotin kamionët që dalin nga vend punishtet për largim të mbeturinave.

3.4 Arsyeja e katërt – Bazuar në vendimet e dorëzuara nga ne për caktimin e menaxherit të kontratës dhe udhëheqësin e punishtes shihet se ato i plotësojnë të gjitha kushtet dhe kriteret ligjore për tu cilësuar si të rregullta. Fillimisht munden të trajtohen sipas nenit 59.4 të LPP-së ku gabimi në datën e vendimit konsiderohet plotësisht gabim teknik i cili nuk ndikon aspak në devijimin substancial të tenderit tonë. Pavarësisht kësaj dhe duke u bazuar edhe në dispozitën ligjore e cila e thotë qartë se të gjitha kërkesat lidhur me aftësinë teknike dhe profesionale të OE duhet të i paraprijnë situatës para datës së njoftimit për kontratë, ku çdo dokument i dorëzuar duhet të posedoj datën e para hapjes publike duke mos e kufizuar askund sa gjatë para hapjes publike, vendimet e tilla duhet konsideruar ligjërisht si të pranueshme. Pra nuk ka asnjë dispozitë ligjore që ndodhet në legjislacionin primar e as sekondar të prokurimit që i jep të drejtë AK-së për të i cilësuar vendimet e tilla si jo të rregullta apo të pa pranueshme. Ligji dhe kërkesa e AK-së e kërkon që të jetë vendimi dhe të mos jetë i futur në dosje pas hapës publike, përndryshe nëse data është para hapjes publike apo edhe nëse i mungon fare, vendimin e tillë nuk e zhvleftëson ky fakt sidomos kur e ka emrin e projektit dhe numrin e projektit që sipas të gjitha dispozitave ligjore por edhe kërkesës së dosjes së tenderit konsiderohet i pranueshëm. Nisur nga kjo konstatojmë se vendimet e tilla janë plotësisht të pranueshme dhe arsyetimi i tillë i AK për refuzimin e tyre është tërësisht i pa-bazuar. Referuar përgjigjes së AK-së të dhënë gjatë refuzimit të kërkesës për rishqyrtim, shihet se të gjitha arsyetimet janë të pa argumentuara në aspektin ligjorë që të len përshtypjen se janë vetëm tentim për prolongim të pakuptimët të procesit. Asnjë nga arsyetimet nuk është e bazuar ligjërisht e as e mbështetur me ndonjë faktim por të gjitha janë hamendësime dhe thirrje në konstatime arbitrare. Pas gjithë këtyre që i sqaruam më lartë, shihet se AK së bashku me Komisionin e Vlerësimit nuk kanë vlerësuar në përputhje me dispozitat ligjore të LPP-së si dhe nuk kanë vlerësuar as sipas kërkesave të dosjes së tenderit dhe kjo tregon se AK ka shkelur plotësisht nenin 59 të LPP-së. ”

Pretendimi i katërt (IV) : “AK ka shkelur nenin 62 të LPP-së si pasoj e mos respektimit të nenit 59 të LPP-së dhe si pasojë vlerësimin jo të drejtë të tenderëve konkurrues ku për pasojë të kësaj ka ardhur deri tek një aplikim i gabuar i nenit 62 të LPP-së dhe anulim i gabuar procedurës së prokurimit. Anulimi i tenderit edhe pse në mesin e tenderuesve e ka një tenderues të përgjegjshëm konsiderohet shkelje e parimeve të mira të prokurimit publik dhe konsiderohet aplikim komplet i gabuar i nenit 62 të LPP-së. Në rastin e tillë si pasojë e anulimit të pabazuar të tenderit po prolongohet projekti duke shkaktuar vonesa dhe shpenzime të panevojshme operative që është tregues real i mos shfrytëzimit të buxhetit në mënyrë efikase dhe efektive nga ana e AK-

së Nga krejt kjo po shihet hapur se veprimi i AK-së për anulim të tenderit përbën shkelje të plotë të nenit 62 të LPP-së.”

Pretendimi i pestë (V) :“AK ka shkelur nenin 69 të LPP-së pasi që nuk i ka respektuar fare kriteret dhe kërkesat që vet i ka vendosur në përputhje me nenin 69 të LPP-së. Mos respektimi i dëshmive tona kualifikuese, mos respektimi i dëshmive për stafin profesional dhe mos respektimi i dëshmive për pajisjet e paraqitura janë tregues të mjaftueshëm për të konstatuar se AK ka shkelur plotësisht nenin 69 të LPP-së. Këtë e vëreni nëse i shihni me kujdes dëshmitë tona të paraqitura në tenderin tonë të cilat tregojnë të kundërtën e asaj që e thotë AK në njoftimin mbi eliminim e tenderit tonë.”

Pretendimi i gjashtë (VI) :“AK ka shkelur nenin 72 të LPP-së gjatë procesit të ri-vlerësimit sepse nuk ka kërkuar fare sqarime për disa paqartësi që shihet se i ka pasur tek tenderi jonë por pavarësisht kësaj ka vepruar në mënyrë arbitrare pa u siguruar me gjendjen reale duke na eliminuar për mangësi që do duhej sqaruar detyrimisht. Detyrimi i AK-së tregohet shumë qartë tek neni 72 i LPP-së si dhe tek neni 38 të RRPP-001/2022 ku përshkruhet detalisht se si duhet vepruar për të sqaruar mangësitë, dhe paqartësitë në tenderët konkurrues. Në vazhdim po paraqesim vetëm atë që e kërkon neni 72 i LPP për sqarim të tenderëve. Pra bazuar në këtë që e thotë ky nen, shihet hapur se AK është dashur të kërkoj sqarime për të gjitha paqartësitë që i ka pasur rreth dëshmive tona ku pa asnjë të drejtë të njëjtat i ka cilësuar si të pa pranueshme duke na eliminuar dhe duke e shkelur plotësisht nenin 72 të LPP-së.”

Duke u referuar pretendimeve si më sipër OE “Pro & Co Group SH.P.K.” konsideron se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 1, 6, 56, 59, 52, 59, 62, 69, 72 LPP-së. Andaj kërkojmë nga OSHP që pas shqyrtimit të pretendimeve tona të merr Vendim të Aprovohet si e bazuar Ankesa e Grupi i OE “Pro & Co Group Sh.P.K.; Arlindi Shpk; 2A Group SH.P.K.” lidhur me tenderin “Ndërtimi i rrjetit të kanalizimeve fekale dhe atmosferike – Lot 1” i iniciuar nga Komuna e Podujevës. Anulohet njoftimi mbi vendimin e AK - Komuna e Podujevës për anulim të tenderit dhe lënda të kthehet në ri-vlerësim. Ri-vlerësimi të bëhet bazuar plotësisht në kërkesat e dosjes së tenderit dhe në dispozitat e LPP-së e që besojmë se më pas do duhej që Fitues të shpallej Grupi i OE “Pro & Co Group SH.P.K.; Arlindi Shpk; 2a Group Sh.P.K.”

-AK Përgjigje ne kërkesën për Rishqyrtim-.

Pretendimi 1, 2 dhe 3: AK ka shkelur nenin I, 6, 56 dhe 59 të LPP-së . Përgjigje ndaj pretendimit ankimor 1, 2 dhe 3: Refuzohen si të pa bazuara këto pretendime sepse komisioni i vlerësimit ka vlerësuar në mënyrë të drejtë dhe në harmoni me LPP-në duke ju referuar kërkesave të dosjes së tenderit ku kriter për shpërbllim me kontratë ka qenë Tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët, andaj asnjëri nga OE pjesëmarrës në këtë aktivitet të prokurimit në mesin e të cilëve jeni edhe ju nuk keni ofruar dokumentacionin e kërkuar sipas FTD andaj ky pretendim ankimor nga ana juaj nuk ka të bëjë fare me procedurën e zhvilluar deri më tani. Përgjigje ndaj pretendimit ankimor 4: Arsyeja e parë -Refuzohet si i pa bazuar ky pretendim sepse nuk keni ofruar noterizimin sipas kërkesës së AK-së andaj çdo elaborim dhe justifikim nga ana juaj nuk mund të jetë argument për ta marrë si të mirëqenë një dokument që nuk është dorëzuar siç është kërkuar.

Përgjigje ndaj pretendimit ankimor 4: Arsyeja e dytë – Refuzohet si i pa bazuar ky pretendim sepse ju vet e keni dokumentuar sipas ankesës suaj se nuk keni ofruar makinerinë sipas kërkesës së AK-së ku si dëshmi është kërkuar libreza e automjetit andaj Libreza është ajo që e dokumentin çdo makineri se çfarë ndërtimi ka andaj sipas librezës nuk ceket askund që kamioni është kiper e për më tepër edhe sipas fotove të bashkëngjitura kamioni i prezantuar nuk ka të bëjë fare me kamion kiper, dhe se po të jetë kiper nuk ka të drejtë të pjesëmarrjes në komunikacion nëse shënimet teknike të automjetit nuk përputhen me gjendjen e makinerisë. Përgjigje ndaj pretendimit ankimor 5: Arsyeja e tretë - Refuzohet si i pa bazuar ky pretendim sepse ju nuk keni dorëzuar dokumentacionin sipas kërkesës andaj elaborimet tuaja janë jashtë çdo parashikimi të AK për më tepër arsyshmëria juaj nuk korrespondon me kërkesat e dosjes së tenderit. Pretendimi 6: Arsyeja e katërt — Bazuar në vendimet e dorëzuara nga ne për caktimin e menaxherit të kontratës dhe udhëheqësin e punishtes shihet se ato i plotësojnë të gjitha kushtet dhe kriteret ligjore për tu cilësuar si të rregullta. Fillimisht munden të trajtohen sipas nenit 59.4 të LPP-së ku gabimi në datën e vendimit konsiderohet plotësisht gabim teknik i cili nuk ndikon aspak në devijim substancial të tenderit tonë. Pavarësisht kësaj dhe duke u bazuar edhe në dispozitën ligjore e cila e thotë qartë se të gjitha kërkesat lidhur me aftësinë teknike dhe profesionale të OE duhet të i paraprijë situatës para datës së njoftimit për kontratë, dhe çdo dokument i dorëzuar duhet të posedoj datën e para hapjes publike duke mos e kufizuar askund sa gjatë para hapjes publike, vendimet e tilla duhet konsideruar ligjërish si të pranueshme. Pra nuk ka asnjë dispozitë ligjore që ndodhet në legjislacionin primar e as sekondar të prokurimit që i jep të drejtë AK-së për të i cilësuar vendimet e tilla si jo të rregullta apo të pa pranueshëm. Ligji e kërkon të jetë vendimi dhe të mos jete i futur në dosje pas hapës publike, përndryshe nëse data është para hapjes publike apo edhe mungon fare, vendimin e tillë nuk e zhvleftëson dhe sipas të gjitha dispozitave ligjore konsiderohet i pranueshëm. Nisur nga kjo konstatohet se vendimet e tilla janë plotësisht të pranueshme dhe arsyetimi i tillë i AK për refuzimin e tyre është tërësisht i pa-bazuar. 8/9 Pas gjithë këtyre që i sqaruam më lartë, shihet se AK-së bashku me Komisionin e Vlerësimit nuk kanë vlerësuar në përputhje me dispozitat ligjore të LPP-së si dhe nuk kanë vlerësuar as sipas kërkesave të dosjes së tenderit dhe kjo tregon se AK ka shkelur plotësisht nenin 59 të LPP-së. Përgjigje ndaj pretendimit ankimor 6: Arsyeja e tretë – Refuzohet si i pa bazuar ky pretendim sepse vlerësimi i ofertave është bërë konform kërkesave dine se nuk ka të bëjë me gabim teknik data e noterizimit dhe se dispozita ligjore e thotë por edhe kërkesa e AK-së shumë e qartë ka qenë andaj komisioni i vlerësimit kanë vlerësuar ofertën tuaj konform LPP-së dhe në asnjë rast nuk është shkelur neni 59 siç e keni cekur ju. Pretendimi 7, 8, 9 : AK ka shkelur nenin 62, 69, 72 të LPP-së. Përgjigje ndaj pretendimit 7, 8, 9: Refuzohen si te pa bazuar këto pretendime dhe si AK jemi përgjigjur në pikat e mësipërme sepse vazhdimi në këtu kërkesë për rishqyrtim i keni përsërit pretendimet e njëjta të cilat veq se janë të kundërshtuara gjatë shqyrtimit të kësaj kërkesë.”

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 09/01/2024 ka autorizuar ekspertin për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe

pretendimeve sipas ankesës me nr. 06/2024, ndërsa me datë 12/01/2024 është dorëzuar raporti i ekspertit me nr. 2024/06 me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues te aprovohet si pjesërisht e bazuar dhe të mbetet në fuqi vendimi i AK.

Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale. Autoriteti Kontraktues Nuk ka dhënë përgjigje lidhur me rekomandimin e ekspertit deklaroi se Pajtohet , Ndërsa OE deklaroi se Nuk Pajtohet me rekomandimin e ekspertit shqyrtues.

Vlerësimi i ekspertit shqyrtues përmes raportit nr. 2024/0006, të pretendimeve ankimore të OE “Pro & Co Group SH.P.K.” ankues, si në vijim;

Sqarim Hyrës: “AK – Komuna Podujevë ka inicuar aktivitetin e prokurimit me titull “Ndërtimi i rrjetit të kanalizimeve fekale dhe atmosferike – Lot 1”, me nr. te prokurimit 615-23-4020-5-1-1. Me dt. 04.05.2023, AK ka publikuar Njoftim mbi Vendimin e AK-së me dt.14.07.2023 ku në këtë rast ka rekomanduar për kontratë OE “Bini”&“Nb Company”&“Abc”-Podujevë, Ndërsa Oe Ankues “Pro & Co Group Sh.P.K.; Arlindi Sh.P.K.; 2A Group SH.P.K.”, është cilësuar i pa sukseshëm, dhe ky OE i pa kënaqur me vendimin e AK-së, ka parashtruar ankesë në OSHP, për këtë ankesë egziston edhe Vendimi i PSH nr. 531/23, dt. 21.11.2023, në bazë të këtij Vendimi i është aprovuar ankesa OE ankues dhe AP të kthehet në rivlerësim. Me dt. 14.12.2023, AK ka rivlersuar AP dhe në të njëjtën ditë ka publikuar Njoftim mbi Vendimin e AK kë, me të cilin Anulon AP dhe në Letrën Standarde për Tenderues të eliminuar, OE ankues eliminohet me arsyetimin se: OE ankues i pa kënaqur me vendimin e AK-së, ka paraqitur kërkesë për Rishqyrtim në AK dhe i është refuzuar kërkesa për rishqyrtim dhe i njëjti ka parashtruar ankesë në OSHP. “

Konstatimi i parë (I): “Eksperti Shqyrtues sqaron se me rastin e rivlersimit te aktivitetit te prokurimit AK-ja, ka respektuar Nenin 1 dhe 6 te LPP-se për faktin se në këtë AP ka rezultuar që asnjë OE pjesëmarrës nuk ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë, ndërsa arsyetimi i OE ankues në këtë pikë është i pa bazuar për shkak se edhe OE anukes është i pa përgjegjshëm.”

Konstatimi i dytë (II) : “Lidhur me arsyen e eliminimit te OE ankues, per pajisjen Makinë për shpime horizontale 2 copë, e cila kërkesë është paraparë në Aneksin 7 të DT-së. Eksperti Shqyrtues sqaron se OE ankues për plotësimin e makinerisë së theksuar ka Ofruar marrëveshje me OE N.N.SH “Xhema Com”, ku kësaj marrëveshje i është ofruar edhe dëshmi DUD, emërtimi i pajisjes në këtë dokument është “Makinë e përdorur për shpim Horizontal”. Gjithashtu OE ankues ka ofruar edhe marrëveshje për shfrytëzimin e makinerisë me OE “N.SH.M.V.R Elektromontues”, dhe është ofruar pajisja me emërtimin “Shpuese e dheut,Horizontal me kompresim te ajrit. (me pjes percjellse) 1 set”, për te cilën është ofruar edhe dëshmi dokumentare. Eksperti Shqyrtues e konsideron te bazuar pretendimin e OE ankues, për faktin se kërkesa e dosjes se tenderit është plotësuar me dëshmitë e ofruara nga OE ankues për ketë pajisje. Ndersa arsyetimi i dhënë nga AK ne Letrën standarde për tenderues te pa suksesshëm

është i pa qëndrueshëm, për faktin se AK ne kërkesen e saj nuk ka parapare ndonjë dimensionin/ diametrin e pajisjes për shpim horizontal se sa do te jete, Andaj aplikimi i një kerkese te tillë bie ne kundërshtim ne Nenin 56.3 të Rregullores per prokurim publik.”

Konstatimi i tretë (III) :“Lidhur me këtë konstatim të OE ankues Eksperti Shqyrtues sqaron se: është i qëndrueshëm fakti se herën e parë OE ankues sipas letrës standarde ka qenë i pa sukseshem, dhe në rivlersim të AP ka rezultuar i pa përgjegjshëm sipas AK-së. Vendimi i OSHP-së për rivlersim nuk ka nënkuptuar që në mënyrë automatike të shpallet fitues OE ankues mirëpo vendimi i OSHP ka obliguar AK që të rivlerësoj AP dhe kthimi ilëndës në Rivlerësim e Obligon AK që pa modifikuar kërkesat e njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit të bëjë rivlerësimin dhe të korrigjoj gabimet e veta. Kuptimin e Rivlerësimit të AP e pasqyron paragrafi 2 i nenit 40 të Rregullores për prokurim publik. Andaj në këtë pikë është i pa bazuar konstatimi i OE ankues.

3.1-Përgjigje në arsyen e parë Eksperti Shqyrtues konstaton që kërkesë e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë është: “(Një) Lead Auditor i certifikuar sipas ISO 9001 2015, dhe i certifikuar nga MPMS si ekspert i sigurisë dhe shëndetit në punë”. Ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar: “Për pikën a-f OE të ofroj dëshmi kopjen e diplomës (për pikat c (Ilot I dhe II) dhe f (Ilot I) edhe të certifikatave) të noterizuar nga origjinali (noterizimi mos të jetë më i vjetër se 30 ditë nga data e njoftimit për kontratë)”. Lidhur me plotësimin e Kërkesës së DT-së, OE ankues ka ofruar një Lead Auditor për të cilin si dëshmi dokumentare është bashkangjitur edhe Certifikatë Trajnimi me temën LEAD AUDITOR për Sistemin e Menaxhimit të Mjedisit sipas Standardit Ndërkombëtar ISO.14001:2015, dokument ky i cili është i noterizuar me dt. 29.07.2020. Andaj arsyetimi i OE ankues se dokumenti i lartepërmendur është fituar para njoftimit për kontratë, nga këndvështrimi i Ekspertit shqyrtues është i pa pranueshëm arsyetimi për faktin se ky dokument nuk është ofruar konform kërkesës së dosjes së tenderit, si dhe OE nëse ka pas dilema në lidhje me këtë kërkesë të DT-së, ka mundur të parashtroj ankesë në OSHP kundër njoftimit për kontratë, por kjo kërkesë e dosjes nuk është kontestuar nga asnjë OE pjesëmarrës në këtë AP, andaj sipas kërkeses së tillë OE nuk ka ofruar dëshminë konform kërkesës së dosjes së tenderit, Rrjedhimisht pretendimi ne arsyen e parë të eliminimit është i pa bazuar.

3.2 -Në dosje të tenderit tek Aneksi 7 është kërkuar Pajisja Kamion kiper me kran me peshe bartëse min 11 Ton. OE ankues për plotësimin e kërkesës së Aneksit 7 të DT-së, ka ofruar pajisjen me nr. te targave 06- 316-FD. Në bazë të përshkrimit të dhënë në librezë emërtimi i kësaj pajisje është : Kamion me vinç me dy dyer. Andaj, duke pas parasysh kërkesën e aneksit 7 të DT-së, si dhe dëshminë e ofruar nga OE për plotësimin e kësaj kërkesë, rezulton që pajisja nuk është ofruar sipas kërkesës së DT-së, dhe këtë fakt e pranon edhe OE mirëpo thirret në atë se AK është dashur të kërkoj sqarime dhe ne do ta bindim AK-në, lidhur me këtë arsyetim eksperti shqyrtues sqaron se dispozita e nenit 72 të LPP-së, nuk ka karakter Obligativ për AK por thotë qe mund te kërkoj sqarimi andaj vendimi i AK-së për të mos kërkuar sqarime është përgjegjësi e vetë AK-së.

3.3 -Arsyeja e tretë - Lidhur me kërkesën që OE duhet të kenë kontratë me KMDK-në për hedhjen e mbeturinave që dalin nga realizimi i këtij projekti, ne kemi paraqitur një kontratë me KRM “Pastrimi” e cila sipas kësaj kontrate do të instaloj kontejner me volum 7.1m³ për hedhjen e mbeturinave të tilla që dalin gjatë realizimit të punimeve në këtë projekt. Këtë e kemi bërë me të vetmin qëllim që puna të realizohet më shpejt dhe që ne të mos kemi nevojë për dërgimin e mbeturinave të tilla deri tek deponia e KMDK-së por ato do të hidhen direkt në kontejnerët e tillë që mandej KRM Pastrimi do i zbrazte duke i dërguar në deponinë e KMDK-së sipas kontratës që ata e posedojnë për këtë qëllim. Kjo është plotësisht ligjore sidomos duke u mbështetur në nenin 69.8 të LPP-së i cili qartë e thotë se: Një operator ekonomik mund, kur është e përshtatshme dhe për një kontratë të veçantë, të mbështetet në kapacitetet e subjekteve të tjera, pa marrë parasysh natyrën ligjore të lidhjeve që ajo ka me ta. Ai në këtë rast duhet të dëshmojë për autoritetin kontraktues që ajo do të ketë në dispozicion burimet e nevojshme për ekzekutimin e kontratës. Pra bazuar në këtë dhe bazuar në raportet që KRM Pastrimi ka me KMDK-në, kontrata në fjalë e plotëson kërkesën e dosjes së tenderit që ishte vendosur vetëm për qëllimin e sigurimit që mbeturinat do të hedhen në deponitë adekuate e jo nëpër deponi të egra apo në vende të ndryshme publike e private me çka edhe do të ndotej ambienti. Kjo ofron siguri edhe më të lartë për atë qëllim dhe realisht si marrëveshje është edhe më e favorshme sidomos për menaxhimin e mbeturinave të tilla sepse mënyra e tillë është shumë më efikase se sa të dërgonim ne vet mbeturinat tek depo e KMDK-së pasi që kështu bëhet dhe ruajtja e pastërtisë së rrugëve të cilat zakonisht i ndotin kamionët që dalin nga vend punishtet për largim të mbeturinave.

3.4-Arsyeja e katërt – Bazuar në vendimet e dorëzuara nga ne për caktimin e menaxherit të kontratës dhe udhëheqësin e punishtes shihet se ato i plotësojnë të gjitha kushtet dhe kriteret ligjore për tu cilësuar si të rregullta. Fillimisht munden të trajtohen sipas nenit 59.4 të LPP-së ku gabimi në datën e vendimit konsiderohet plotësisht gabim teknik i cili nuk ndikon aspak në devijimin substancial të tenderit tonë. Pavarësisht kësaj dhe duke u bazuar edhe në dispozitën ligjore e cila e thotë qartë se të gjitha kërkesat lidhur me aftësinë teknike dhe profesionale të OE duhet të i paraprijnë situatës para datës së njoftimit për kontratë, ku çdo dokument i dorëzuar duhet të posedoj datën e para hapjes publike duke mos e kufizuar askund sa gjatë para hapjes publike, vendimet e tilla duhet konsideruar ligjërisht si të pranueshme. Pra nuk ka asnjë dispozitë ligjore që ndodhet në legjislacionin primar e as sekondar të prokurimit që i jep të drejtë AK-së për të i cilësuar vendimet e tilla si jo të rregullta apo të pa pranueshme. Ligji dhe kërkesa e AK-së e kërkon që të jetë vendimi dhe të mos jetë i futur në dosje pas hapjes publike, përndryshe nëse data është para hapjes publike apo edhe nëse i mungon fare, vendimin e tillë nuk e zhvleftëson ky fakt sidomos kur e ka emrin e projektit dhe numrin e projektit që sipas të gjitha dispozitave ligjore por edhe kërkesës së dosjes së tenderit konsiderohet i pranueshëm. Nisur nga kjo konstatojmë se vendimet e tilla janë plotësisht të pranueshme dhe arsyetimi i tillë i AK për refuzimin e tyre është tërësisht i pa-bazuar. Referuar përgjigjes së AK-së të dhënë gjatë refuzimit të kërkesës për rishqyrtim, shihet se të gjitha arsyetimet janë të pa argumentuara në aspektin ligjorë që të len përshtypjen se janë vetëm tentim për prolongim të pakuptimët të procesit. Asnjë nga arsyetimet nuk është e bazuar ligjërisht e as e mbështetur me ndonjë faktim por të gjitha janë hamendësime dhe thirrje në konstatime arbitrare. Pas gjithë këtyre që i sqaruam më lartë, shihet

se AK së bashku me Komisionin e Vlerësimit nuk kanë vlerësuar në përputhje me dispozitat ligjore të LPP-së si dhe nuk kanë vlerësuar as sipas kërkesave të dosjes së tenderit dhe kjo tregon se AK ka shkelur plotësisht nenin 59 të LPP-së.

Eksperti Shqyrtues konstaton që kërkesë e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë është: “(Një) Lead Auditor i certifikuar sipas ISO 9001 2015, dhe i certifikuar nga MPMS si ekspert i sigurisë dhe shëndetit në punë”. Ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar: “Për pikën a-f OE të ofroj dëshmi kopjen e diplomës (për pikat c (lloj I dhe II) dhe f (lloj I) edhe të certifikatave) të noterizuar nga origjinali (noterizimi mos të jetë më i vjetër se 30 ditë nga data e njoftimit për kontratë)”. Lidhur me plotësimin e Kërkesës së DT-së, OE ankues ka ofruar një Lead Auditor për të cilin si dëshmi dokumentare është bashkangjitur edhe Certifikatë Trajnimi me temën LEAD AUDITOR për Sistemin e Menaxhimit të Mjedisit sipas Standardit Ndërkombëtar ISO 14001:2015, dokument ky i cili është i noterizuar me dt. 29.07.2020. Andaj arsyetimi i OE ankues se dokumenti i lartpërmendur është fituar para njoftimit për kontratë, nga këndëvështrimi i Ekspertit shqyrtues është i pa pranueshëm arsyetimi për faktin se ky dokument nuk është ofruar konform kërkesës së dosjes së tenderit, si dhe OE nëse ka pas dilema në lidhje me këtë kërkesë të DT-së, ka mundër të parashtoj ankesë në OSHP kundër njoftimit për kontratë, por kjo kërkesë e dosjes nuk është kontestuar nga asnjë OE pjesëmarrës në këtë AP, andaj sipas kërkesës së tillë OE nuk ka ofruar dëshminë konform kërkesës së dosjes së tenderit, Rrjedhimisht pretendimi ne arsyen e parë të eliminimit është i pa bazuar.

Raporti i ekspertit shqyrtues me nr. 2024/06 rekomandon si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues te aprovohet si pjesërisht e bazuar dhe të mbetet në fuqi vendimi i AK.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Rregullorja e Punës së Organit të Shqyrtimit Publik, e cila gjendet e publikuar në Webfaqen e OSHP-së, me nenin 20, paragrafi 2 të Rregullores, përcakton kërkesat për Autoritetin kontraktues dhe Operatorin ekonomik, që të gjitha informatat dhe njoftimet duhen të dorëzohen dhe komunikohen përmes platformës së komunikimit publik, nëse kjo është e mundur.

Bazuar në shkresat e kësaj lënde, Paneli konsideron se lidhur me çështjen në rastin konkret, nuk ka nevojë të konvokohet seanca dëgjimore me palë, në kuptim të nenit 24 paragrafit 1 të Rregullores së Punës së OSHP, duke marrë parasysh faktin që pretendimet e palëve dhe parashtrirat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin merititor.

Paneli shqyrtues vlerëson se Raporti i ekspertit shqyrtues, i hartuar me kërkesën e Panelit lidhur me kontestin në këtë lëndë të aktivitetit të prokurimit publik, përmban elementet qenësore të një dokumenti të tillë sikurse parashihet me dispozitën e nenit 113 lidhur me nenin 114 të LPP, sipas të cilit kërkohet nga eksperti që ta shqyrtojë gjithë dokumentacionin e prokurimit, përfshirë të gjitha pretendimet ankimore dhe të pajisë Panelin dhe të gjitha palët në konteste me një vlerësim të pavarur dhe profesional mbi aktivitetin e prokurimit dhe vlefshmërinë e pretendimeve ankimore.

Mirëpo duhet theksuar faktin ligjor se raporti i ekspertizës nuk është detyrues për Panelin shqyrtues dhe se çdo raport i tillë vlerësohet dhe/ose analizohet në kontekstin e përgjithshëm të shkresave të lëndës, fakteve të pohuara dhe të provave eventuale e tjerë, duke e pasur parasysh natyrën e shkeljeve eventuale, rrjedhën, natyrën dhe qëllimin e aktivitetit të prokurimit, prandaj fakti se në cilat raste dhe për çfarë, Paneli e mbështetet apo jo, raportin e ekspertit dhe/ose ndonjë nga rekomandimet, i takon gjykimit të pavarur dhe profesional të tij/sajë, ashtu sikurse i adresohen këto përgjegjësi në kuptim të nenit 98, 99 lidhur me nenin 105 të Ligjit të Prokurimit Publik.

Paneli shqyrtues vlerëson se eksperti shqyrtues i ka trajtuar në mënyrë profesionale dhe objektive pretendimet e OE ankues “Pro & Co Group SH.P.K.” Argumentimi në raportin e ekspertit është mjaft i detajuar, i kuptueshëm dhe i bazuar tërësisht dokumentet relevante që i referohen aktivitetit të prokurimit. Konstatimet në raportin e ekspertit mund të konfirmohen përmes dosjes së tenderit si dhe dokumenteve me të cilat kanë ofertuar tenderuesit. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues lidhur me pretendimet e operatorëve ekonomik ankues i ka falur besimin e plotë raportit të ekspertit. Paneli Shqyrtues lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankues i ka falur besimin e plotë raportit të ekspertit. Në këtë mënyrë është gjetur se pretendimet e operatorit ekonomik ankues “Pro & Co Group SH.P.K.” janë pjesërisht të bazuara.

Paneli shqyrtues vëren se LPP, në nenin 4, paragrafi 1.36, ka definuar se nocionin për Tenderët e pa-përgjegjshëm – tenderi i cili nuk janë në përputhje me a) dosjen e tenderit, duke përfshirë kërkesat teknike dhe kontraktuale, b) kërkesat e legjislacionit relevant të Kosovës ose të cilët c) përndryshe nuk përmbushin kërkesat e autoritetit kontraktues siç janë specifikuar në dosjen e tenderit.

Paneli shqyrtues vëren se Autoriteti kontraktues, Komuna e Podujevës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Ndërtimi i rrjetit të kanalizimeve fekale dhe atmosferike” me numër të prokurimit: "615-23- 4020-5-1-1", pas vlerësimit të ofertave tenderuese datës 14.12.2023, ka publikuar “Njoftimin mbi Vendimin B58 e Autoritetit Kontraktues” për anulimin e aktiviteti të tenderimit për shkak se të gjitha ofertat tenderuese janë të papërgjegjshme, pasi nuk plotësojnë kërkesat e tenderit dhe specifikacionet teknike.

Paneli shqyrtues konstaton se Rregullorja 01/2022 Për Prokurim Publik në nenin 43.5 Procedura e prokurimit, ka përcaktuar se pas hapjes së ofertave tenderi duhet të anulohet për një nga arsytet e mëposhtme: b. asnjëri prej tenderëve të pranuar nuk është i përgjegjshëm andaj dhe bazuar në ket dispozite ligjore AK, ka anuluar procesin e prokurimit pas vlerësimit të ofertave si të papërgjegjshme.

Po ashtu Paneli shqyrtues konstaton se në këtë rast AK, Komuna e Podujevës bazuar në neni 54 të LPP-së “Njoftimi i Kandidatëve dhe Tenderuesve të Eliminuar”, përmes letrës standarde për tenderuesin eliminuar i ka njoftuar operatorët ekonomik për shkaqet dhe arsytet vlerësimin e ofertës si administrativisht e papërgjegjshëm duke i paraqet dhe specifikuar të gjitha mangësitë e OE në ofertën tenderuese.

Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e ekspertit shqyrtues, ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik aprovohet si pjesërisht e bazuar.

Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Ndërtimi i rrjetit të kanalizimeve fekale dhe atmosferike” me nr. të prokurimit: "615-23-4020-5-1-1", të mbetet në fuqi vendimi i AK vendimi për anulimin e aktivitetit të prokurimit, sipas nenit 43.5 të Rregullores 01/2022 Për Prokurim Publik.

Paneli shqyrtues bazuar në faktin e aprovimit pjesërisht të ankese të OE, vendosi të kthehet tarifa e ankesës në shumën e deponuar nga operatori ekonomik ankues bazuar në nenin 31 par. 4 të Rregullores së Punës së OSHP.

Paneli shqyrtues thekson se konform nenit 1 dhe 6 të LPP, se Autoritetet kontraktuese ushtrojnë pavarësinë e tyre institucionale në procesin e prokurimit publik, mirëpo mbetet në kompetencat dhe përgjegjësitë e këtij organi shqyrtimi i pretendimeve ankimore dhe ligjshmërisë në procesin e prokurimit sipas nenit 24, paragrafi 2 i LPP cituar “Autoriteti kontraktues është përgjegjës për të siguruar që të gjitha aktivitetet e prokurimit të autoritetit të tillë kontraktues të ekzekutohen në përputhshmëri të plotë me këtë ligj”.

Panelit Shqyrtueska vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, dhe nenin 105 nenin të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Isa Hasani

Hasani

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës Komerciale - Departamentit për çështje Administrative në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të vendimit.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - KOMUNA E PODUJEVËS**
- **OE - Pro & Co Group SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: