ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Për**: Dogana e Kosovës**

Për Aktivitetin e Prokurimit: **Furnizimi i laboratorit me pajisje analizuese – LOT 2**

Sa i përket tenderit për Nr. i Prokurimit: **201 13300-25-4125-1-2-1**

1. Identifikimi i OPERATORIT EKONOMIK

RSR Kosovo

10 000, Prishtine, Kosove

Tel +383 48 80 40 08

Boryana Tonova _____
(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

_____
E-mail: office-ks@rsr-bg.com

_____
13.06.2025

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim te ankeses.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

_____
(Emri i avokatit)

_____
(Adresa e plotë)

_____ _____

(Numri i Telefonit) *(Numri i faks-it)*

_____

(Adresa elektronike)

_____ _____

(Data e parashtrimit të ankesës) *(Nënshkrimi dhe vula)*

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim te shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar " Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs te projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës","Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim te aktivitetit te prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi per kontrate publikuar me date 15.05.2025
Afati i dorezimit te tendereve 09.06.2025
Data e hapjes se tenderve 09.06.2025
Kerkesa per Rishqyrtim 03.06.2025
Vendimi per refuzim i Kerkeses per Rishqyrtim 09.06.2025
Formulari standard per korrigjimin e gabimeve ne njoftimet e publikuara 26.06.2025

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, *nëse aplikohet*

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐ **Jo** ☐

Ankesa parashtrohet ne specifikime teknike

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, *nëse aplikohet*

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☐ **Jo** ☐

Ende nuk jane hap ofertat

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkese për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po [X] **Jo** [ ]

Ne përputhje me nenin 108/a te LPP kemi parashtruar Kërkesë për rishqyrtim brenda afateve kohore, respektivisht me date 03.06.2025. Me date 09.06.2025 AK ka nxjerr Vendimin për refuzim te Kërkesës për Rishqyrtim.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi

Neni 27/A Ndarja e kontratave në Lote

Neni 28 Specifikimet teknike

Neni 27 Dosja e Tenderit

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkoj një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kane qenë te rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Pretendimi 1

Në emër të **RSR Kosova**, të paraqesim **ankesë zyrtare dhe të kërkojmë rishikimin e specifikimeve teknike të parashtruara për LOT 2**, për arsye që ato **përmbajnë elemente**

diskriminimi dhe kufizim të pajustifikuar të konkurrencës, në kundërshtim me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik.

Përfshirja e dy pajisjeve të ndryshme në një LOT të vetëm

LOT 2 përfshin **dy pajisje laboratorike tërësisht të ndara në funksion dhe aplikim**, konkretisht:

1. **Rotary Vacuum Evaporator**
2. **Sistem për Ekstraksion Soxhlet me Njësinë për Hidrolizë**

Këto pajisje janë të pavarura dhe nuk përdoren në mënyrë të domosdoshme në të njëjtin protokoll analitik. Për më tepër, metoda ISO 6492 që përmendet në specifikim kërkon vetëm pajisjen Soxhlet, jo edhe evaporatorin. Përfshirja e të dy pajisjeve në një LOT përjashton operatorët që kanë kapacitet të plotë për furnizimin e njërës pajisje, dhe **e zvogëlon ndjeshëm konkurrencën**, në kundërshtim me nenin 27/A të LPP-së që kërkon ndarjen në lote kur kjo promovon konkurrencë më të gjerë.

Kërkesa zyrtare për sqarim dhe përgjigjja: Në kemi parashtruar pyetje per sqarime shtese: *"Duke marrë parasysh që në LOT-in 2 janë të përfshira dy pajisje të ndryshme – Rotary Vacuum Evaporator dhe Sistemi Soxhlet me Njësinë për Hidrolizë – a është e mundur ndarja e këtij LOT-i në dy lote të ndara, në mënyrë që secili sistem të ofrohet dhe të vlerësohet veçmas?"*

Përgjigjja zyrtare që kemi pranuar ishte: *"Përveç metodës së testimit të planifikuar për zhvillim gjatë dorëzimit dhe vënies në funksion të pajisjeve të kërkuara, janë të planifikuara edhe metoda shtesë që mund të zhvillohen në të ardhmen në varësi të nevojave të AK-së, dhe për disa prej këtyre metodave kërkohet përqendrim i mostrës me Rotary Vacuum Evaporator."*

Vlerësimi ynë: Kjo përgjigje **nuk është teknikisht e arsyetuar** dhe i referohet vetëm **nevojave të mundshme në të ardhmen**, gjë që **nuk justifikon kufizimin aktual të konkurrencës**. Në fazën aktuale të testimeve, këto dy pajisje nuk përdoren në mënyrë të ndërlidhur dhe nuk përbëjnë një njësi të integruar funksionale.

Në mbështetje të kësaj kërkese, argumentojmë si vijon:

- **Parimi i ndarjes në lote** i përcaktuar në **nenin 27/A të Ligjit për Prokurimin Publik** nxit autoritetet kontraktuese që të ndajnë prokurimet në lote për të:
  - Përshtatur aktivitetin me strukturën teknike të nevojës;
  - Lehtësuar konkurrencën;
  - Inkurajuar pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë të ndryshëm dhe të specializuar.
- **Bashkimi i pajisjeve të pavarura në një lot të vetëm kufizon konkurrencën**, duke përjashtuar operatorë që mund të furnizojnë vetëm njërën pajisje, por jo të dyja.
- Kjo mënyrë grupimi rrezikon të **ngrejë çmimin total të kontratës**, si dhe të ndikojë negativisht në cilësinë e furnizimit, për shkak të mungesës së konkurrencës së balancuar.

Kërkojmë që Dogana e Kosovës të **rishqyrtojë strukturën e loteve** dhe të ndajë aktivitetin e prokurimit, Lot 2 në dy lote të veçanta, si në vijim:

- **Loti 2.1**: Rotary Vacuum Evaporator
- **Loti 2.2** : Soxhlet Extraction System me njësi hidrolize

Kjo ndarje do të sigurojë:

- Pjesëmarrje më të gjerë dhe të barabartë të operatorëve ekonomikë,
- Respektim të parimeve të konkurrencës dhe proporcionalitetit,
- Përdorim më efikas dhe ekonomik të fondeve publike.

Rrjedhimisht me kete grumbullim te dy paisjeve ne nje Lot, AK ka bere shkelje te nenit 7, dhe nenit 27A te LPP.

Pretendimi 2

Në specifikimin teknik të LOT-it 2, është përfshirë kërkesa që pajisja të ketë:

"Display min 6-inch touch screen with ControlPad"

Ky formulim është **tejet specifik dhe kufizues**, për arsyet e mëposhtme:

1. Përdorimi i termit "ControlPad" është tregues komercial i një prodhuesi të caktuar

Fjala "ControlPad" në këtë kontekst nuk përfaqëson një veçori të përgjithshme teknike, por një **emërtim tregtar i regjistruar** nga disa prodhues të caktuar të pajisjeve laboratorike (p.sh., producentë si BÜCHI ose Foss). Kjo e bën kërkesën **të lidhur drejtpërdrejt me një produkt të veçantë**, duke përjashtuar konkurrentët e tjerë që përdorin forma alternative të ndërfaqeve dixhitale apo sistemeve të kontrollit.

2. Përcaktimi i saktë i madhësisë së ekranit (min. 6 inch) është arbitrar dhe nuk ndikon në performancë

Nuk ka asnjë provë teknike apo shkencore që tregon se një ekran me madhësi fikse 6 inch (apo më shumë) përmirëson saktësinë apo efikasitetin e analizave të ekstraktimit Soxhlet. Shumica e pajisjeve laboratorike moderne operojnë me:

- **Ekrane LCD të integruara** me madhësi të ndryshme,
- **Ndërfaqe kompjuterike të kontrolluara nga software**, ku komunikimi bëhet përmes kompjuterit të jashtëm me ekran të ndryshueshëm,
- Ose me **kontroll mekanik i automatizuar** pa ekran të integruar, por me rezultat të njëjtë në performancë dhe siguri.

Vendosja e një kufizimi të tillë nuk është e arsyetuar nga nevoja teknike e analizës laboratorike, por favorizon një numër të kufizuar operatorësh ekonomikë që furnizojnë pajisje me këtë tip të ekranit, duke e bërë këtë **një kufizim të panevojshëm të konkurrencës**.

Kërkesa nuk është në përputhje me nenin 28 të LPP-së (parimi i barazisë dhe mosdiskriminimit)

Sipas nenit 28 të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, specifikimet teknike: "*...nuk duhet të përfshijnë referenca që favorizojnë një prodhues ose produkt të*

caktuar, përveç kur është e domosdoshme për objektin e kontratës dhe e shoqëruar me fjalën 'ose ekuivalente'."

Në këtë rast, **nuk është bërë asnjë përpjekje për të përfshirë formulimin "ose ekuivalente"**, dhe nuk ka asnjë arsyetim teknik përse kërkohet pikërisht një ControlPad touchscreen me 6 inch. **Me kete Doganat e Kosoves kane bere shkelje te nenit 28 te LPP.**

Pretendimi 3

Në dokumentin e specifikimeve teknike të LOT-it 2, është vendosur kërkesa që pajisja të përfshijë: **"Condensers Titanium or equivalent"**

Kjo kërkesë është **diskriminuese dhe teknikisht e pajustifikuar**, për disa arsye thelbësore:

1. Kondensatorët prej titaniumi nuk janë praktikë standarde për pajisjet Soxhlet

Pajisjet për ekstraktim të yndyrës me metodën Soxhlet, sipas standardeve ISO 6492 dhe metodave të Komisionit Evropian (Reg. 152/2009), **zakonisht pajisen me kondensatorë të prodhuar nga qelqi borosilikat ose çelik inox**, të cilët:

- Përdoren në mënyrë të përhapur në laboratorë në të gjithë botën,
- Ofrojnë performancë të qëndrueshme dhe të provuar në praktikë,
- Janë të mjaftueshëm për temperaturat dhe solventët që përdoren në këtë metodë analitike.

Përdorimi i kondensatorëve prej titaniumi është **i rrallë dhe zakonisht i rezervuar për aplikime specifike** me përbërës shumë korrozivë ose për nevoja mjekësore apo farmaceutike të avancuara – jo për analizat standarde të ushqimit për kafshë, siç është rasti këtu.

2. Kosto më e lartë, pa përfitim funksional

Titaniumi është material shumë më i shtrenjtë se qelqi borosilikat apo çeliku inox dhe përfshirja e tij:

- Rrit në mënyrë të panevojshme çmimin e ofertave,
- Nuk ofron asnjë përparësi teknike shtesë në kontekstin e këtij aplikimi (ekstraktimi i yndyrës në mostra ushqimore),
- Krijon **barriera ekonomike për operatorët ekonomikë**, veçanërisht për ata që përdorin pajisje me standarde të barasvlershme por më ekonomike.

3. Formulimi "Titanium ose ekuivalent" nuk garanton barazi reale në trajtimin e operatorëve

Përdorimi i termit "ose ekuivalent" **nuk e zhbën diskriminimin**, sepse:

- Ky formulim shpesh **interpretohet ngushtë nga autoritetet kontraktuese gjatë vlerësimit**, dhe
- Operatorët ekonomikë ndihen të dekurajuar të ofrojnë alternativa më ekonomike për shkak të frikës se do të skualifikohen për mospërputhje me kërkesat teknike.

Kërkesat teknike duhet të jenë të lidhura drejtpërdrejt me **nevojat funksionale** të pajisjes dhe **jo të favorizojnë materiale të veçanta**, përveç nëse ka arsye të qarta teknike për këtë.

4. Në kundërshtim me nenin 28 të LPP-së

Sipas nenit 28.3 të Ligjit për Prokurimin Publik të Kosovës: "*Specifikimet teknike nuk duhet të bëjnë referencë për emra tregtarë, emërtime specifike të prodhuesve apo materiale të caktuara përveçse kur kjo është në mënyrë të pashmangshme e domosdoshme për objektin e kontratës dhe gjithmonë e shoqëruar me fjalën 'ose ekuivalente*'."

Në këtë rast, përfshirja e një materiali të tillë si "Titanium" nuk është e domosdoshme për realizimin e metodës analitike dhe si e tillë, përbën **shkelje të nenit 28 te LPP.**

Pretendimi 4

Mospërputhjen ndërmjet kërkesës për kapacitet teknik dhe specifikimeve teknike.

Gjatë shqyrtimit të dosjes së tenderit, kemi evidentuar një mospërputhje të dukshme ndërmjet specifikimeve teknike dhe kërkesës për kapacitet teknik lidhur me përvojën relevante të operatorëve ekonomikë:

1. **Specifikimi teknik (Lot 2)** kërkon: "Reference list of bidders for the installation, commissioning of at least one or more instruments for the last 3 years."
2. **Kapaciteti teknik** i kërkuar në Dosjen Standarde për Tenderit (DST) është: "Vlera minimale në shumën prej 15,000.00 euro në lidhje me furnizimet kryesore relevante të realizuara në 3 vitet e fundit nga data e publikimit të njoftimit për kontratë."

Këto dy kërkesa janë të pasinkronizuara dhe nuk janë të harmonizuara ndërmjet vete. Njëra kërkesë i referohet **përvojës teknike (instalim dhe vënie në funksion)**, ndërsa tjetra **përvojës financiare (vlerë kontrate)**, pa ndërlidhje të qartë mes tyre.

Kjo mospërputhje: Rrezikon **interpretim të dyfishtë nga autoriteti kontraktues**, gjë që cenon barazinë dhe trajtimin e drejtë të ofertuesve.

Me kete Dogana e Kosoves ka shkel nenin 27 te LPP.

Kundërshtim mbi Refuzimin e kerkeses per rishqyrtim të AK-së

CITATI NGA PËRGJIGJA ZYRTARE E AUTORITETIT KONTRAKTUES

Në përgjigjen zyrtare ndaj kërkesës sonë për rishqyrtim, Autoriteti Kontraktues (Dogana e Kosovës) deklaron si vijon:

"*Specifikimi teknik është përgatitur në atë mënyrë që të mos kufizojë aspak konkurrencën, por në të njëjtën kohë të mundësojë furnizimin me pajisje që janë të gjeneratës së fundit dhe që janë më të përshtatshme për operim dhe siguri të operatorit, dhe që nuk kufizojnë vetëm për një metodë të caktuar, por të cilat, me qëllim të shfrytëzimit më racional të buxhetit, mund të përdoren edhe për zhvillimin e metodave të tjera në të ardhmen. Prandaj, asnjë nga pretendimet e operatorit ekonomik nuk qëndron*."

VLERËSIMI DHE REAGIMI YNË NDAJ KËTIJ QËNDRIMI

Vlerësojmë se përgjigjja e Autoritetit Kontraktues është **e përgjithshme, jo e arsyetuar teknikisht dhe në kundërshtim me kërkesat e qarta ligjore** për trajtimin e pretendimeve të operatorëve ekonomikë. Më poshtë paraqesim arsyet ligjore dhe faktike pse secili nga pretendimet tanë është i bazuar dhe pse refuzimi i tyre është i pabazuar në ligj dhe në praktikat e prokurimit publik.

PËR PRETENDIMIN 1: Grumbullimi i dy pajisjeve të pavarura në një LOT të vetëm

Autoriteti Kontraktues ka bashkuar dy pajisje tërësisht të ndryshme në një LOT të vetëm:

- Rotary Vacuum Evaporator
- Sistemi për Ekstraksion Soxhlet me Njësinë për Hidrolizë

Këto pajisje nuk janë të ndërlidhura domosdoshmërisht dhe nuk përdoren në të njëjtin protokoll laboratorik. ISO 6492 kërkon vetëm Soxhlet, jo evaporatorin. Përgjigjja e AK-së se pajisjet mund të përdoren në të ardhmen për metoda të tjera është **hipotetike dhe nuk përbën justifikim ligjor** për kufizimin aktual të konkurrencës.

Shkelja ligjore:

Neni 27/A i LPP-së kërkon ndarjen në lote për të promovuar konkurrencën. Mungesa e ndarjes këtu e bën të pamundur pjesëmarrjen për operatorët që ofrojnë vetëm njërën pajisje, duke reduktuar në mënyrë të panevojshme konkurrencën.

PËR PRETENDIMIN 2: Kërkesa për “ControlPad” me “min. 6-inch touch screen”

Kjo kërkesë është e formuluar në mënyrë që referon një **emërtim tregtar** (ControlPad), që lidhet me prodhues specifik (si BÜCHI), dhe vendos një **kufizim artificial të konkurrencës**.

Shkelja ligjore:

Neni 28 i LPP-së ndalon specifikimet teknike që favorizojnë një prodhues të caktuar. AK nuk ka përfshirë termin “ose ekuivalente”, dhe nuk ka ofruar **asnjë provë** se madhësia fikse e ekranit ose termi "ControlPad" janë të domosdoshme për objektin e kontratës.

PËR PRETENDIMIN 3: Kërkesa për “Condensers Titanium or equivalent”

Edhe pse është përfshirë fjala “ose ekuivalent”, kjo nuk mjafton. Praktika tregon se gjatë vlerësimit të ofertave kjo shpesh interpretohet në mënyrë të ngushtë dhe dekurajon ofruesit alternativë.

⬙ Argumentet tona kryesore:

- Kondensatorët prej titaniumi nuk janë praktikë standarde për Soxhlet (as në ISO 6492, as në Reg. 152/2009 të BE-së).
- Ky material është më i shtrenjtë dhe jo i justifikueshëm për këtë përdorim.
- Kjo rrit koston dhe krijon pengesë ekonomike pa përfitim teknik.

Shkelja ligjore:

Neni 28.3 i LPP-së ndalon referencën ndaj materialeve të caktuara përveçse në raste të justifikuara, gjë që këtu mungon.

PËR PRETENDIMIN 4: Mospërputhja ndërmjet kërkesës për përvojë teknike dhe përvojë financiare

Specifikimet teknike kërkojnë listë instalimesh të pajisjeve, ndërsa kapaciteti teknik kërkon përvojë mbi vlerën €15,000 për furnizime relevante. Këto dy kërkesa **nuk janë të harmonizuara**, gjë që hap mundësi për interpretim të dyfishtë dhe vlerësim subjektiv.

Shkelja ligjore:

Neni 27 i LPP-së kërkon që kriteret të jenë të qarta dhe të lidhura drejtpërdrejt me objektin e kontratës. Kjo mospërputhje bie ndesh me parimin e barazisë dhe trajtimit të drejtë.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Autoriteti Kontraktues nuk ka zbatuar dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik.

Prandaj, kërkojmë që:

- **Të korrigjoni Dosjen e Tenderit**, në përputhje me kërkesat ligjore;
- **Gjatë korrigjimit, të ndani Lotin 2 në dy lote të ndara**, përkatësisht:
  - **Loti 2.1:** Sistemi për ekstraktim Soxhlet me njësi për hidrolizë
  - **Loti 2.2:** Pajisja Rotary Vacuum Evaporator
- Ky korrigjim do të sigurojë **pjesëmarrje më të gjerë të operatorëve ekonomikë**, **trajtim të barabartë**, si dhe **efikasitet më të lartë në realizimin e prokurimit**.

10. Lista e dokumenteve (dëshmive) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

1. *një kopje e Njoftimit mbi kontrate*
2. *nje kopje e Kerkeses per rishqyrtim*
3. *një kopje te vendimit te AK gjate kontekstit paraprak te zgjidhjes se mosmarrëveshjeve ne përputhje me nenin 108A te LPP-se,*
4. *Dëshminë e pagesës se tarifës se ankimit ne përputhje me nenin 118 te LPP-se*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*