



Republika e Kosovës  
Republika Kosova – Republic of Kosovo  
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT  
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE  
PROCUREMENT REVIEW BODY



## RAPORTI IEKSPERTIT SHQYRTUES

Visar BIBAJ / Ekspert Shqyrtues  _____	Data e autorizimit të ekspertit <b>20.05.2022</b>	Data e dorëzimit të raportit <b>27.05.2022</b>	Nr. lëndës: <b>147/22</b>
--	--	---	------------------------------

### BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Më datën: 18.05.2022, OE “Engineering” shpk - Kacanik, ka parashtruar ankesë me numër: **147/22**, kundër njoftimit për kontrate, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Shërbime profesionale ne procesin e legalizimit te ndërtimeve pa leje”, me nr. prokurimi: 616-22-2865-2-1-3, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Komuna Prishtinë.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedure e kufizuar , lloji i kontratës është shërbim, vlera e parashikuar : **200 000.00 €**

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

### DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE SIPAS OE ANKUES

Sipas OE ankues, AK ka shkelur nenin **7, 28, 69, 108 A.9** te LPP-se dhe Nenet **6 dhe 7** te Rregullave per parashtrim te ankesës.

#### DEKLARATA DETALE E ANKESES

**(Pretendim 1):** Me mënyrën se si AK e ka trajtuar Kërkesën për Rishqyrtim ka bërë shkelje të LPP-së, neni 108/A, paragrafin 2, sepse AK nuk ka pezulluar procedurën e tenderimit ashtu siç kërkon neni në fjalë, *citojmë*:  
2. Dorëzimi i një kërkesë për shqyrtim e obligon autoritetin përkatës kontraktues që automatikisht të pezulloj zbatimin e aktivitetit të prokurimit me të cilin ka të bëjë shkelja e pretenduar

**(Pretendim 2):** AK ka dërguar vendimin për refuzim vetëm tek ne si OE qe kemi dorëzuar Kërkesën për Rishqyrtim, por nuk e ka publikuar atë, rrjedhimisht ka shkelur LPP, nenin 108/A, paragrafi 9, *citojmë*.

9. Refuzimi do të arsyetohet dhe do ti komunikohen me shkrim, në përputhje me këtë ligj, parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë. Për më tepër autoriteti kontraktues mund të pengojë procedurën e mëtejshme, me pranimin e një njoftimi me shkrim nga ankuesi në lidhje me

gatishmërinë e tij për të tërhequr kërkesën e paraqitur për shqyrtim.

**(Pretendim 3):** Në lidhje me dy pretendimet si më sipër, AK gjithashtu bënë shkelje edhe të “F03 Rregullat për parashtrim të ankesave”, gjegjësisht nenit 6.1, paragraf b) dhe nenit 7.2, *citojmë*:

6.1 Ushtrimi i kërkesës për rishqyrtim **automatikisht pezullon** procedurën e prokurimit dhe ne këtë rast Autoriteti Kontraktues, **respektivisht Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit**, duhet të njoftoj me shkrim të **gjitha palët e interesuara** lidhur me pezullimin e procedurës së prokurimit në fjale) Kurdo që pezullimi i përmendur ndërlidhet me vendimin **për shpërbllim të një kontrate**, pezullimi i tillë nuk do të përfundojë para skadimit të një periudhe prej të paktën 10 ditë kalendarike me efekt nga dita pas datës në të cilën autoriteti kontraktues ka dhënë një përgjigje.

b) Kurdo që pezullimi i përmendur ndërlidhet me **njoftimet për kontratë, dokumentet e tenderit**, pezullimi i tillë do të përfundojë menjëherë pas nxjerrjes së vendimit nga ana e Autoritetit Kontraktues, respektivisht Zyrtarit Përgjegjës të Prokurimit.

.2 Refuzimi do të arsyetohet dhe do të komunikohet me shkrim nga Zyrtari Përgjegjës i prokurimit, **parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë.**

Për më tepër, arsyetimi i paraqitur në vendimin e AK është i çuditshëm pasi nuk ndërlidhet konkretisht me pretendimet tona ankimore, por me pyetje të operatorëve tjerë ekonomik. Pra, AK në arsyetimin e vendimit të saj në asnjë rast nuk kundërshton ndonjërin nga pretendimet tona ankimore, por i kundërshton ato si të përgjithësuara dhe aspak të bazuara në LPP. AK në një mënyrë akuzon në si OE pse nuk kemi bërë kërkesë për informacione shtese. AK duke shkelur LPP, nenin 108/A, bënë ndërlidhje të dy çështjeve krejtësisht të ndara, pra, të kërkesës për informacion shtese, e cila përkufizohet sipas nenit 53 të LPP, dhe Kërkesës për Rishqyrtim, e cila përkufizohet sipas nenit 108/A. Duke parë se AK përveç që ka bërë shkelje ligjore në vendosjen e disa prej Kërkesave mbi mundësitë teknike dhe profesionale (neni 8.1 & 8.2 në FTD të dosjes së tenderit), bënë shkelje ligjore edhe në vendimin për refuzim, dhe na detyron në si OE që procedurën ankimore ta vazhdojmë më tutje, ashtu siç lejon LPP, neni 109 duke e dorëzuar këtë Ankesë pranë OSHP-së.

## **1 Pretendimet ankimore dhe faktet mbi shkeljet ligjore në kërkesat teknike dhe profesionale të dosjes së tenderit:**

Në kuadër të kësaj procedure tenderuese, disa prej Kërkesave mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, të paraqitura në neni 8.1 & 8.2 të FTD janë në kundërshtim të plotë me LPP, nenin 7, nenin 28 si dhe nenin 69. Në vijim po paraqesim në mënyrë specifike kërkesat dhe argumentet mbi shkeljet ligjore.

### ***Kapaciteti teknik dhe profesional:***

**Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të ngjashme, (gjeodezike, legalizim) në vlerë minimale prej 100,000 Euro, në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për kontratë). Ose mund të ofrojnë dëshmi se kanë përfunduar dokumentacionin për legalizim për më shumë se 50 objekte apo mbi 100,000 m<sup>2</sup> ku prej tyre se paku janë 10 objekte të kategorisë II**

***Dëshmia e kërkuar dokumentare:***

**Një listë te kontratave të realizuara, duke plotësuar Aneksin 6 te Dosjes se Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës ti bashkëngjiten së paku 6 referenca (3 referenca për kategorinë 1 dhe 3 reference për kategorinë 2) ose certifikatat për kryerje te punëve për legalizim, letër konfirmimin e kërkesave për legalizim se bashku me sipërfaqen dhe kategorinë e objekteve ose vendimet për legalizim ku ceket edhe emri i operatorit**

Dëshmia e kërkuar dokumentare e paraqitur si më lartë është në kundërshtim me vet kërkesën sepse kërkesa specifikon se OE duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të ngjashme (gjeodezike, legalizim), në vlerë minimale prej 100,000 Euro, në 3 (tri ) vitet e fundit, ndërsa dëshmia e kërkuar specifikon vetëm referenca për kryerjen e punëve për legalizim, duke saktësuar se paku 6 referenca. Sipas dëshmime të kërkuara përjashtohen referencat për punët e ngjashme gjeodezike.

**Pretendim 4:** Kjo është në kundërshtim me nenin 69, paragrafi 1, *citojmë:*

Neni 69:

1. Autoriteti kontraktues mund të kërkojë nga operatorët ekonomik të sigurojnë dëshmi për të treguar se ata i posedojnë kualifikimet minimale të kërkuara dhe specifikuara në dosjen e tenderit dhe në njoftimin e kontratës. Gjatë vendosjes së kësaj kërkesë, autoriteti kontraktues mund të kërkojë nga operatorët ekonomik që të sigurojnë, nëse është relevante dhe e nevojshme, njërin ose të gjitha dokumentet e specifikuara në këtë nen.

Nga më sipër është e qartë se dëshmia duhet të sigurohet për të treguar kërkesën për kualifikimet minimale dhe jo duke pëijashtuar atë. Andaj, në këtë rast tek dëshmia duhet të specifikohet referenca për punë të ngjashme (gjeodezike, legalizim) ashtu siç është kërkesa.

Për më tepër, specifikimi për 6 referenca (3 referenca për kategorinë 1 dhe 3 reference për kategorinë 2) është krejtësisht në kundërshtim me kërkesën, sepse në kërkesë sasia prej 6 kontratave për legalizim nuk ekziston. Edhe në këtë rast AK shkel LPP, nenin 69.1 si më sipër.

**Pretendim 5:** Sipas fakteve si më sipër, përmes dëshmime të kërkuara, AK ka paraqitur kërkesa në kundërshtim me LPP, nenin 69, paragrafi 1 dhe si e tillë është gjithashtu në kundërshtim me nenin 7 te LPP, paragrafi 1 dhe 2 sepse është kërkesë diskriminuese, dhe mund të eliminojnë konkurrencën në mes të operatorëve ekonomik.

Neni 7:

1. Autoriteti kontraktues do të trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente.
2. Autoriteti kontraktues nuk do të ekzekutojë asnjë aspekt të aktivitetit të prokurimit në një mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomik ose që diskriminon në dëm ose në të mirë të një ose më shume operatoreve ekonomik.

Përveç të tjerave, matjet gjeodezike për çështje të legalizimit të ndërtimeve pa leje janë shumë të ngjashme me matjet gjeodezike të ndërtesave brenda shumë punëve të tjera gjeodezike, kadastrale, dhe inxhinierisë. Ky është argument shtesë se dëshmia e kërkuar në mënyrë specifike për 6 referenca për punë në legalizim, dhe si e tillë edhe në kundërshtim me vet kërkesën, është vetëm kërkesë diskriminuese dhe aspak ndaj kualitetit të projektit.

***Kapaciteti teknik dhe profesional:***

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “Engineering” shpk - Kacanik, kundër AP: “Shërbime profesionale në procesin e legalizimit të ndërtimeve pa leje”, me nr. prokurimi: 616-22-2865-2-1-3, iniciuar nga (AK) – Komuna Prishtinë.

**Operatori Ekonomik duhet te posedoje mjete, stabilimentet dhe pajisjet teknike qe janë te domosdoshme për realizimin e projektit. Pajisjet dhe mekanizimi i obligueshëm sipas tabelës ne Aneksin perkates te DT.**

Kërkesa e fundit ne lidhje me kapacitetin teknik dhe profesional është kërkesa për mjetet, stabilimentet dhe pajisjet teknike, te cilat janë paraqitur ne Aneksin 6 te dosjes se tenderit.

**Aneksi 6.**

**PAJISJET DHE MEKANIZIMI I OBLIGUESHËM dhe AFATI  
PËR KRYERJEN E PUNIMEVE**

Nr.	Lloji i mekanizimit dhe pajisjeve	Sasia e kërkuar (cope)
1	GPS-GNSS rover	10
2	Stacion Total	5
3	Softuer për përpunimin e të dhënave	1
4	Kompjuter/laptop	15
5	Mjete transporti	5
6	Fluturake pa pilot (dron)	2
7	Software / Programi me licence për projektim	1

**Pretendim 6:** Në aneksin 6, gjegjësisht pikën nr. 6 në tabelë është kërkuar që OE të posedojë 2 Fluturake pa pilot (Dron). Me këtë rast, AK ka vendosur kërkesa në kundërshtim me LPP, nenin 28, paragrafin 2 sepse kërkon pajisje Dron e cila sipas termave të referencës nuk mund të përdoret për matje gjeodezike për legalizimin e ndërtesave pa leje:

Neni 28:

2. Autoriteti kontraktues do t'i përpilojë specifikimet teknike në atë mënyrë që ato të jenë në përputhje me qëllimin e prokurimit dhe të drejtuara drejt sigurimit të qasjes sa më të mirë për të gjithë operatorët e interesuar ekonomik dhe tenderuesit. Autoriteti kontraktues është veçanërisht i ndaluar që të hartojë specifikime teknike që favorizojnë ose diskriminojnë një ose më shumë operatorë ekonomik

Pra, në specifikimet e dosjes së tenderit nuk është lejuar që matjet mund të bëhen përmes Dron. Ne Termat e Referencës te dosjes se tenderit, shkruan si ne vijim:

**5.1 Matja e ndërtesës - Situacioni**

Matja e ndërtesave bëhet duke matur minimum tri pika të dy brinjëve të gjata me instrumente për matje GNSS/Stacion Total, ndërsa pikat tjera duhet të krijohen duke matur frontet me distancë matës apo ndonjë metodë tjetër.

Pra, sipas TeR, GNSS/Stacion Total janë instrumentet e vetme për matjet te ndërtesave. Nëse pajisjet Fluturake pa pilot (Dron) nuk mund të përdoren për matjet e ndërtesës, atëherë pse është e nevojshme që OE të posedoj pajisjen në fjalë?

Për më tepër, referuar Kornizën se Punës Nr. AKK 2020/01 për matje, krijim dhe regjistrim të njësive kadastrale (parcelë, ndërtesë dhe pjesë të ndërtesës), matjet përmes Dron nuk lejohen për tu përdorur gjate matjeve gjeodezike për legalizim të objekteve pa leje. Rrjedhimisht është krejtësisht e panevojshme që një OE të posedoj

pajisjen Dron. Andaj, kjo është kërkesë në kundërshtim me LPP, nenin 28.2.

### 1) Përfundim

Bazuar në deklaratimet si më lartë, në provat dhe faktet e pakontestueshme, kërkojmë nga OSHP, që pas shqyrtimit të provave të paraqitura në këtë ankesë, si dhe në mbështetje të plotë në LPP-në dhe RRUOPP, të nxjerrë këtë:

### VENDIM

- I. **APROVOHET**, si e bazuar ankesa e OE “Consult Engineering” SH.P.K.
- II. **ANULOHET** njoftimi i AK- KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES, i datës 16/05/2022, mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim dhe njoftimi për kontratë i datës 07.04.2022.
- III. **OBLIGOHET** AK- KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES që të bëjë përmirësimin e kërkesave teknike dhe profesionale në përputhje të plotë me LPP.

### KRITERET PËR VLERËSIM

#### Kapaciteti teknik dhe profesional

##### *Kapaciteti teknik dhe profesional:*

Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të ngjashme, (gjeodezike, legalizim) në vlerë minimale prej 100,000 Euro, në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për kontratë). Ose mund të ofrojnë dëshmi se kanë përfunduar dokumentacionin për legalizim për më shumë se 50 objekte apo më shumë se 100,000 m<sup>2</sup> ku prej tyre së paku janë 10 objekte të kategorisë II

##### *Dëshmia e kërkuar dokumentare:*

Një listë të kontratave të realizuara, duke plotësuar Aneksin 6 të Dosjes së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës të bashkëngjiten së paku 6 referenca (3 referenca për kategorinë 1 dhe 3 referenca për kategorinë 2) ose certifikatat për kryerje të punëve për legalizim, letër konfirmimin e kërkesave për legalizim së bashku me sipërfaqen dhe kategorinë e objekteve ose vendimet për legalizim ku ceket edhe emri i operatorit

Operatori Ekonomik duhet të posedojë mjete, stabilimetet dhe pajisjet teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit. Pajisjet dhe mekanizimi i obligueshëm sipas tabelës në Aneksin perkates të DT., OE duhet të ofrojë dëshmi mbi pronësinë, qiramarrjen apo kontratë për huazimin e pajisjeve.

– ndryshim – përmirësim i gabimit i publikuar me datën 29.04.2022. AK edhe me datën 10.05.2022, ka publikuar njoftimin mbi përmirësimin e gabimit

## INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIMEVE TË KERKUARA NGA E EKSPERTËVE SHQYRTUES.

Ska

## VENDIMET E MËPARSHMETË PSH-së LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

NA

## ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

Neni 35, i LPP-se ne fuqi, si dhe skadimi i marrëveshjes se TK dhe MAP, me datën 31.03.2012

## PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES “Etiani Shpk & Lurn shpk - ISTOG

**Sqarim Hyrës:** Autoriteti Kontraktues – Komuna Prishtine, gjatë këtij aktiviteti të prokurimit ka zbatuar procedure të kufizuar, lloji i kontratës është shërbim me vlerë të mesme. Pretendimet kryesore ankimore kanë të bëjnë kundër njoftimit për kontrate, përkatësisht kundër kërkesave të kualifikimit – kapacitetit teknik dhe profesional.

- Kundër të njëjtave kërkesa operatori ekonomik “Engineering” shpk, me teje si parashtruesi i ankesës, përmes kërkesës për ri shqyrtim të datës 13.03.2022, ka parashtruar kërkesë për ri shqyrtim me pretendimet e njëjta ankimore si ato të ankesës në OSHP.

**Përgjigjeje në pretendimin ankimore (neni 113) :** Pas administrimit dhe shqyrtimit të shkresave të lendes kundrejt pretendimeve ankimore sqarojmë se AK – Komuna Prishtine, përmes vendimit kundrejt kërkesës për ri shqyrtim të datës 16.05.2022, ka të njëjtën kërkesë, ka lenë në fuqi vendimin – njoftimin për kontrate, me arsyetimin kryesor se OE-te kanë pasur mundësin për sqarim të dosjes së tenderit deri me datën 28.04.2022, pasi që AK, ka dhënë sqarime e duhura në pyetjet e parashtruara nga OE tjerë, rrjedhimisht nuk janë trajtuar pretendimet ankimore bazuar në dispozitat ligjore të nenit 108/A, paragrafi 9, i cili përcakton: “*Refuzimi do të arsyetohet dhe do të komunikohen me shkrim, në përputhje me këtë ligj, parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë...*”.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “Engineering” shpk - Kacanik, kundër AP: “Shërbime profesionale në procesin e legalizimit të ndërtimeve pa leje”, me nr. prokurimi: 616-22-2865-2-1-3, iniciuar nga (AK) – Komuna Prishtinë.

Sipas deklaratës ne ankese përveç asaj që u përshkrua si me lartë edhe tani kontestohen disa nga kërkesat e kapacitetit teknik dhe profesional, konkretisht kërkesa: “ *Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të ngjashme, (gjeodezike, legalizim) në vlerë minimale prej 100,000 Euro, në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për kontratë). Ose mund të ofrojnë dëshmi se kanë përfunduar dokumentacionin për legalizim për më shumë se 50 objekte apo mbi 100,000 m<sup>2</sup> ku prej tyre se paku janë 10 objekte të kategorisë II*” ndërsa ne dëshmi është kërkuar:

*Një listë të kontratave të realizuara, duke plotësuar Aneksin 6 të Dosjes së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës të bashkëngjiten së paku 6 referenca (3 referenca për kategorinë 1 dhe 3 reference për kategorinë 2) ose certifikatat për kryerje të punëve për legalizim, letër konfirmimin e kërkesave për legalizim së bashku me sipërfaqen dhe kategorinë e objekteve ose vendimet për legalizim ku ceket edhe emri i operatorit”*

- Kërkesa si e tillë nuk është e qartë, dallon me dëshminë dokumentare. Në kërkesë kërkohen se paku 10 kontrata për legalizim të objekteve të kategorisë II, ndërsa ne dëshmi janë kërkuar 3 referenca për të njëjtën kategori.

Për më tepër legjislacioni në fuqi për Prokurim Publik, përkatësisht neni 69, pika 4.2, përcakton: “listën me të cilën saktësohen të gjitha kontratat kryesore të rëndësishme të shërbimeve të realizuara në periudhën e shkuar trevjeçare, duke saktësuar llojin e shërbimeve të përfshira, shumën e kontratës, datën dhe pranuesin; (i) kur shërbimet janë siguruar për autoritetin publik në Kosovë ose në vendin tjetër, si dëshmi për këtë sigurim të shërbimeve do të shërbejë kopja e certifikatës (certifikatave) përkatëse të lëshuar ose bashkë nënshkrura nga autoriteti i tillë publik; (ii) kur shërbimet janë siguruar për blerësin privat, dëshmi për këtë sigurim të shërbimeve duhet të jetë kopja e çdo dokumenti të nënshkruar nga blerësi dhe evidentimi i sigurimit të tillë”.

Pra vlerësimi ynë është se kufizimi i numrit të kontratave apo referencave bie ndesh me dispozitat ligjore të lartë përmendura. AK-te mund të kërkojnë vlerën për shërbimet që pretendon ta prokurojë por jo edhe të përcaktoj numër të projekteve apo kontratave pasi që me veprim të tillë mund të mos respektohen edhe parimet kryesore të prokurimit publik përfshirë edhe kufizimin e konkurrencës.

Parashtruesi i ankesës, konteston edhe kërkesën tjetër ku është kërkuar nga operatorët ekonomik që të posedojnë mjetet dhe pajisje sipas aneksit 6, të Dosjes së Tenderit, përkatësisht, 2 Fluturake pa pilot (DRON).

Edhe ky pretendim ankimor **nuk** është trajtuar nga AK, përmes vendimit kundrejt kërkesës për ri shqyrtim, përkundër faktit se në dosje janë përshkruar mjete tjera për matje të objekteve dhe nuk është dhënë ndonjë arsye konkrete pse pajisjet e njëjta aplikohen në këtë procedurë të prokurimit apo cili është roli i tyre, rrjedhimisht operimi me mjete ajrore pa pilot në Republikën e Kosovës, nuk është i lejuar pa aprovim paraprak nga Autoriteti i Aviacionit Civil të Kosovës.

- Përfundimisht bazuar në atë që u përshkrua më lartë propozimi ynë për AK – Komuna Prishtinë është që këtë procedurë të prokurimit ta anuloi në tërësi, pasi që tani me AK disa here ka nxjerre njoftime për përmirësim të gabimeve dhe në rast të ri tenderimit të aplikoi kërkesa relevante dhe proporcionale (shif nën.51, par 3, të LPP-së) me natyrën e aktivitetit të prokurimit.

## MENDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues, “Engineering” shpk \_ Kaçanik, **të aprovohet si e bazuar** dhe kjo procedurë e prokurimit **të anulohet në tërësi**.

Raporti të dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – Komuna Prishtinë
- Panelit Shqyrtues – OSHP.
- OE ankues – Engineering, shpk.- Kaçanik
- 

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “Engineering” shpk - Kaçanik, kundër AP: “Shërbime profesionale në procesin e legalizimit të ndërtimeve pa leje”, me nr. prokurimi: 616-22-2865-2-1-3, iniciuar nga (AK) – Komuna Prishtinë.