

REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA
 ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT / TËLO ZA RAZMATRANJE NADAVKI
 Nr./Br. 285/20
 Datë/Datum. 08.05.20
 PRISHTINË - PRIŠTINA

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KUVENDI KOMUNAL PRIZREN**

Për aktivitetin e prokurimit:

Nr1 i prokurimit	622-19-8744-2-1-1
Nr i brendshëm	622-19-144-211

Sa i përket tenderit për: Efienca e ndriçimit publik në Komunën e Prizrenit

1. Identifikimi i ankuesit*

" Multi Business Group SH.P.K.
 (Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

JUSUF GËRVALLA 103 K.II
 (Adresa)

PRIZREN
 (Vendi)

20000
 (Kodi postar)

+383 44 168 954
 (Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Jeton Bytyçi
 (Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

info@mbg-ks.com
 (Adresa elektronike)

08.05.2020
 (Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)



* Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i kërkesës mund ta parashtroj kërkesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse kërkesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar " Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs të projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës", "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës].

Njoftimi për Kontratë: 11.11.2019
Afati i fundit për dorëzimin e tenderit: 27.11.2019
Njoftim mbi vendimin e autoriteti kontraktues: 22.04.2020
Kërkesa për rishqyrtim dt:27.04.2020
Vendimi mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim dt: 30.04.2020

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

Dosja është dorëzuar me ane të platformës elektronike të prokurimit, procesverbalin e hapjes e kemi pranuar nga ajo platforme.

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së
Neni 7 i LPP-së
Neni 59 i LPP-së
Neni 60 i LPP-së
Neni 69 i LPP-së
Neni 72 i LPP-së
Vendimi i OSHP-së Nr. 174,187/20 i dt.07.04.2020
Vendimi i OSHP-së Nr. 73-80/20 i dt.02.03.2020

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuara për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Të nderuar me datën 22.04.2020 jemi njoftuar me njoftimin mbi vendimin e AK-së ku na ka shpallur si tenderues të eliminuar, ndërsa e ka rekomanduar për kontratë grupin e operatorëve ekonomik "NABS" SH.P.K. & N.T.SH. "ELING".

Fillimisht ju sqarojmë se arsyeja e AK-së për eliminimin tonë nga ky aktivitet i prokurimit nuk qëndron sepse ne si OE i plotësojmë të gjitha kërkesat e kërkuara nga ana e AK-së këtë e ka vërtetuar edhe vetë AK-ja në vendimin e mëhershëm. Në letrën Standarde që na është dërguar si OE i eliminuar është cekur se neve na mungon certifikata e garancionit 10 vjeçar të prodhuesit. Ju sqarojmë se në vendimin e OSHP-së Nr.174,187/20 i dt.07.04.2020

kërkohet dhe është sqaruar se Autoriteti Kontraktues mund ta kërkojë nga ne si informacion shtesë këtë garancion, por AK-ja nuk e ka përfillë këtë vendim.

Ndërsa AK-ja e ka shpërblyer me kontratë Konzorciumin NABS dhe Eling, përkundër faktit që ky operator është i papërgjegjshëm, duke e cilësuar edhe vetë AK-ja në vlerësimet e kaluara si të tillë, kurse këtë fakt e ka konstatuar edhe paneli shqyrtues i OSHP-së me vendimin Nr. 73-80/20 i dt.02.03.2020 dhe gjithashtu edhe eksperti shqyrtues i OSHP-së, andaj tani me këtë vendim të AK-së, nuk është respektuar vendimi i lartpërmendur të OSHP-së, sepse tani më pretendimi për përgjegjshmërinë e konzorciumit të rekomanduar për kontratë është çështje e gjykuar sipas nenit 105 paragrafi 2.16 të LPP-së dhe se i njëjti konzorcium në asnjë mënyrë nuk mund të shpallet i përgjegjshëm më. Sa i përket çështjes së deklaratës nën betim shumë qartë e ka konstatuar paneli shqyrtues në vendimin e mëparshëm Nr. 73-80/20 i dt.02.03.2020 se nuk mund të kërkohej sqarime sepse ky dokument nuk bën pjesë në dokumentet që parashihen të kërkohej sqarime e që hynë dëshmitë prej nenit 65-71 të LPP-së, mirëpo këtë fakt e sqaron edhe më në detaj edhe interpretimi i KRPPP-së i dt.19.02.2020 në pyetjen Nr.72, tek pyetjet e shpeshta. Pra sa i përket konzorciumit të rekomanduar për kontratë është shumë e qartë, është konstatuar edhe me vendim të OSHP-së se është i papërgjegjshëm.

Komisioni i fundit i autoritetit kontraktues ka kërkuar informata shtesë nga konzorciumi NABS dhe Eling në kundërshtim me vendimin e OSHP-së dhe së në bazë të dokumenteve të ofruara e ka rekomanduar për kontratë këtë konzorcium.

Konzorciumi i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm për arsyet si në vijim:

Ju sqarojmë se operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm sepse deklaratën nën betim anëtar i konzorciumit Eling nuk e kishte ofruar siç kërkohet në FDT sepse e kishte ofruar kopje. Ndërsa tek neni 6.4 i FTD-së lidhur me Kërkesat e përshtatshmërisë: është kërkuar në mënyrë decitive si në vijim **“Deklarata nën betim e cila është pjesë e DT të plotësohet nënshkruhet dhe vulozet në origjinal”**. Pra OE i rekomanduar për kontratë nuk ka plotësuar këtë kërkesë të FTD-së, prandaj është i papërgjegjshëm.

Autoriteti kontraktues ka kërkuar sqarime shtesë në lidhje me deklaratën nën betim, mirëpo me asnjë dispozitë nuk lejohet që të kërkohej sqarime shtesë për deklaratën nën betim sepse kjo është kërkesë e kualifikueshmërisë dhe si e tillë duhet të përmbushet me rastin e ofertimit sepse është kërkuar në mënyrë decitive se duhet të jetë **origjinal**.

Gjithashtu sqarimi i konzorciumit NABS dhe Eling është absurd sepse dy deklarata të njëjta të skanuara me një vend nuk ka mundësi njëra të del origjinale e tjetra kopje.

Po ashtu AK-ja ka kërkuar nga ky OE të sqaroj në detaje edhe listën e referencave dhe kontratave të paraqitura nga OE i rekomanduar sipas rekomandimeve të OSHP së. Ndërsa në dosjen e tenderit është kërkuar referenca të natyrë së kontratës të realizuar në tri vitet e fundit jo më pak se 450,00.00€. **Referencat** duhet të jenë të dëshmuara në bazë të vlerës dhe natyrë së kontratës dhe **procesverbal të pranimit përfundimtar të punimeve**.

Ndërsa konzorciumi i rekomanduar për kontratë në fjalë ka sjellur dokumente shtesë por asgjë nuk përkon më kushtet e kërkuara nga AK-ja. Ky konzorcium ka sjellur fatura dhe në asnjë moment nuk ka sjellur referenca apo situacion përfundimtar të punimeve. Për më tepër OE NABS ka sjellur një referencë ku ende nuk është përfunduar ajo kontratë dhe si e tillë ajo referencë nuk mund të merret për bazë. Fjala është për kontratën **“Ndërtimi i mini**

parqeve, vendosja e ulëseve, koshave dhe ndriçimit dekorativ”. Gjithashtu në këtë kontratë vetëm një pozicion është për ndriçim ndërsa pozicionet tjera nuk janë të natyrës së kërkuar ashtu siç është kërkuar në Dosjen e Tenderit.

Për me tepër faturat e sjellura si furnizues ndaj KEDS-it nuk janë në harmoni me natyrën e kontratës së ofruar. Eficienca e ndriçimit publik dallon nga punët e prezantuara nga operatori fitues në fjalë. Kjo punë është shume e ndërlikuar kërkon njohuri, punë profesionale dhe specifike.

Prandaj konzorciumi i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe në aspektin teknik profesional.

Ne dosje të tenderit është kërkuar certifikata e biznesit se bashku me informatat e biznesit, mirëpo operatori ekonomik nuk e ka përmbushur as këtë kërkesë sepse nuk ka ofruar informatat mbi biznesin.

Ndërsa ndriçuesit e ofruar nga ana e OE të rekomanduar për kontratë nuk janë ashtu sikur në paramasë, nuk janë specifikuar në katalog me cilët ndriçues oferton firma, sepse në katalogun e ofruar ka ndriçues të ndryshëm, por jo edhe ashtu siç është e specifikuar në dosje të tenderit.

OE i rekomanduar për kontratë ka ofruar certifikata të cilat nuk kanë asnjë mundësi verifikimi, andaj AK-ja është dashur ti verifikoj dhe ti sqarojë siç duhet këto certifikata, po ashtu OE i lartpërmendur nuk ka ofruar katalog për sistemin e menaxhimit të ndriçueseve, andaj nuk e plotëson as këtë kërkesë, ne jemi të çuditur se si AK-ja ka mundur të rekomandojë për kontratë këtë OE i cili është i papërgjegjshëm.

Ne dyshojmë edhe në autorizimin e prodhuesit se është origjinal, prandaj kërkojmë të verifikohet.

Operatori ekonomik “NABS” SH.P.K. & ELING në dokumentacionet e tij, në katalogun e prezentuar nuk ka ofruar dëshmi për produktet, si në vijim: pajisjes për komunikim në mes të llambave dhe qasjes në Web site përkatës (GATEWAY-IT), kontrollorit inteligjent.

Nuk është marr parasysh (Kërkesa 4 a-Dëshmia 4 a) ku kërkohej që Operatori Ekonomik ta paraqes katalogun me produktet e ofruara, në katalog specifikat e produktit duhet të jenë të paraqitura dhe lehtë të verifikueshme.

Operatori ekonomik “NABS” SH.P.K.&ELING është i papërgjegjshëm edhe për faktin se ka paraqitur listën prej 11 të të punësuarve, por nuk ka prezentuar edhe dëshmitë e kualifikimit profesional-diplomat për secilin prej tyre, ai në fakt ka prezentuar vetëm 3 kualifikime profesionale-diploma nga 10 punëtorët e prezentuar. Ndërsa për njërin nga punëtorët, i cili gjendet në listën e të punësuarve nuk ka prezentuar as dëshminë e kualifikimit profesional-diplomën, as kontratën e punës dhe as përvoja e punës për këtë punëtor nuk figuron askund. Dëshmitë mbi kualifikimin e stafit-diploma, përvoja në punë, kontratat e punës janë në mënyrë precize të kërkuara për secilin punëtor sipas dosjes së tenderit. (Kërkesa 2 b-Dëshmia 2 b)

Nuk është prezentuar referenca për menaxherin e kontratës, ashtu si është përcaktuar me kriterin në dosjen e tenderit Kërkesa 2 a –Dëshmia 2 a. Të gjitha kontratat që kompania “NABS” SH.P.K. & ELING i ka lidhë me punëtorët e saj dhe që i ka prezentuar si dokumente janë pa nënshkrime të vet punëtorëve. Prandaj, nuk janë valide këto kontrata.

Duke pasur parasysh faktet e lartpërmendura, rezulton se konzorciumi i rekomanduar për kontratë në këtë aktivitet të prokurimit është palë pa interes juridik material konform nenit

4 paragrafi 1.26 i LPP-së, përkitazi me nenin 111 paragrafi 1-8 i LPP-së, pasi që në asnjë mënyrë me këto rrethana dhe fakte, i njëjti operator në asnjë variant nuk ka mundur të shpallet fitues i këtij tenderi.

Ne pajtohemi plotësisht me vlerësimin e AK-së se operatorët ekonomik tjerë janë të papërgjegjshëm dhe në këtë rast vetëm ne jemi ofertues që i plotësojmë të gjitha kërkesat FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

Gjithashtu ju sqarojmë se dy komisione të ndryshme të autorizuar nga Komuna e Prizrenit na ka rekomanduar si fitues të mundshëm për këtë aktivitet të prokurimit.

Vlen të theksohet që komisioni i tretë është komision jo profesional sepse për vlerësim të tenderit janë zgjedhur punëtor Teknik. Ata nuk kanë kompetencë profesionale dhe se puna e tyre e përditshme në këtë komision bien ndesh me natyrën e punës së tyre. Natyra e vlerësimit të këtij tenderi është komplekse dhe tepër e ndërlikuar gjë që nuk përkon me detyrat dhe përgjegjësitë e punëtorëve në fjalë.

Ne me dt. 30.04.2020 kemi marrë përgjigje në kërkesën për rishqyrtim ku autoriteti kontraktues ka deklaruar se refuzohet kërkesa për rishqyrtim, mirëpo nuk ka dhënë asnjë përgjigje faktike dhe ligjore në pretendimet tona ankimore.

Në lidhje me arsyen e refuzimit të kërkesës tonë për rishqyrtim ju sqarojmë se autoriteti kontraktues nuk i ka shqyrtuar fare pretendimet tona ankimore por me arsyen të cilën e ka dhënë se informatat shtesë që i ka kërkuar nga OE i rekomanduar për kontratë vetëm sa i ka mbështetur pretendimet tona ankimore, sepse ne e kemi çekur shumë qartë dhe gjithashtu këtë e ka konstatuar edhe paneli shqyrtues në vendimin e mëparshëm Nr. 73-80/20 i dt.02.03.2020 se nuk mund të kërkohej sqarime sepse dokumenti i lartpërmendur nuk bën pjesë në dokumentet që parashihen të kërkohej sqarime e që hynë dëshmitë prej nenit 65-71 të LPP-së, mirëpo këtë fakt e sqaron edhe më në detaje edhe interpretimi i KRPPP-së i dt.19.02.2020 në pyetjen Nr.72, tek pyetjet e shpeshta.

Ndërsa sa i përket arsyes tjetër për eliminimin tonë ku AK-ja e ka çekur se të gjitha veprimet e ndërmarra me rivlerësimin e ofertave kanë qenë dhe janë në përputhje me vendimin e OSHP-së lidhur me këtë projekt, ne ju sqarojmë se si mund të jetë ky vendim i AK-së në përputhje me vendimin e OSHP-së ku shihet qartë se paneli shqyrtues ka konstatuar se OE i rekomanduar për kontratë tani është i papërgjegjshëm ndërsa ju përsëri e keni favorizuar duke e rekomanduar për kontratë dhe duke na diskriminuar neve si OE i përgjegjshëm. Gjithashtu autoriteti kontraktues nuk i ka shqyrtuar pothuajse asnjë pretendim tonin, gjë që tregon se pretendimet tona të lartpërmendura qëndrojnë dhe janë të sakta.

Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë dhe faktet që u çekën me lartë konstatojmë se ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së, sepse është rekomanduar për kontratë OE i cili nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Gjithashtu nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës e që ka qenë **tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët** siç parashihet edhe në nenin 60 paragrafi 1.1 i LPP-së sepse keni rekomanduar për kontratë operatorin ekonomik të papërgjegjshëm.

Po ashtu AK-ja nuk e ka respektuar edhe nenin 7 të LPP-së, sepse ka favorizuar OE të rekomanduar për kontratë, ndërsa na ka diskriminuar neve.

Gjithashtu autoriteti kontraktues është dashur ta ketë në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më

transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke u bazuar në të gjitha faktet dhe dëshmitë që u cekën më lartë, kërkojmë nga OSHP-ja që të merr:

V E N D I M

APROVOHET, si e bazuar ankesa e OE "Multi Business Group" SH.P.K.

ANULOHET, njoftimi dhe vendimi i AK-së për dhënie të kontratës dhe lënda kthehet në **RIVLERËSIM**,

DETYROHET autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Neve si kompani serioze na janë shkaktuar dëme te imazhit dhe profilit te kompanisë, ndërsa dëme financiare vetëm për përgatitjen e ofertës dhe kërkesën për rishqyrtim përafërsisht 5,000.00 €.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni kërkesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit."*
- b) një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*