



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Flori Rexhepi	20.10.2023	02.11.2023	2023/0780
Eksperti Teknik	Data e autorizimit të ekspertit teknik		
Donijeta Sogojeva	24.10.2023		

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 11.10.2023, OE “N.P.T. " Bajra ""- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2023/0780, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE “N.P.T. Haxhijaha shpk Rahovec ""per LOT 1, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Furnizim me mekanizem bujqesor Lot.1- Multikultivator Lot.2 - Freza Lot.3- Mbjellese per grure Lot.4- Mbjellese per mizer” me nr. të prokurimit: "634-23-1991-1-2-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KUVENDI KOMUNAL I KLINËS.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë te hapur, lloji i kontratës: furnizim, vlera e parashikuar e kontratës: 107,000.00 €.

Lot.1 60.000.00 euro lot.2- 18.000.00 euro Lot.3- 15.000.00 euro Lot.4- 14.000.00 euro

Datat për fazat e ndryshme të procedurës së tenderit deri në ankesë janë si në vijim: Data e njoftimit për kontratë: 10.03.2023; data e njoftimit për informata shtese ose përmirësim i gabimit 10.03.2023 ; data e hapjes së ofertës: 03.04.2023, data e njoftimit mbi vendimit e AK-se: 06.10.2023.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Konsiderojmë se AK ka shkelur Ligjin Nr/L-.LIGJI Nr. 04/L-042 PËR PROKURIMIN PUBLIK NË REPUBLIKËN E KOSOVËS LIGJI Nr. 04/L-042

Neni 1. Qëllimi

Neni 7. Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi

Neni 27. Dosja e Tenderit

Neni 28. Specifikimet teknike

Neni 56. Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave

Neni 59. Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve

Neni.41. Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve

26. Kriteret e Përzgjedhjes

10. Sqarimi i Tenderëve –Rregullore 001/2023

8.2 "Kriteret e përshtatshmërisë" dhe "kërkesat minimale të kualifikimit" së bashku karakterizohen si "Kritere të Përzgjedhjes". Kriteret e Përzgjedhjes janë kërkesa që një OE duhet të përmbushë për të konsideruar i kualifikuar për dhënie të kontratës publike. – LPP.

KRITERET PËR VLERËSIM

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "N.P.T. " Bajra """, lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me mekanizem bujqesor Lot.1- Multikultivator Lot.2 - Freza Lot.3- Mbjellose per grurë Lot.4- Mbjellose per mizer" me numër të prokurimit: "634-23-1991-1-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KUVENDI KOMUNAL I KLINËS

Kërkesat e përshtatshmërisë profesionale	7.1 & 7.2	<p><u>Përshtatshmëria profesionale</u></p> <p>Kërkesa 1-Regjistrimi i operatorit ekonomik në regjistrin profesional, komercial dhe apo regjistrin e ndërmarrje Certificate e ABRK. (kopje)</p>	<p><u>Dëshmia e kërkuar dokumentare:</u></p> <p>Dëshmia1- Çertifikata e regjistrimit të biznesit, se bashku me dokumentin Informatë mbi Bizneset (kopje). Certificate e ABRK KOPJE</p>
Kërkesat mbi gjendjen ekonomike dhe financiare	8.1 & 8.2	<p><u>Kapaciteti ekonomik dhe financiar</u></p> <p>Kërkesa 1- Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi të kënaqshme Autoritetit Kontraktues se qarkullimi i Operatorit Ekonomik, 36 muajet e fundit , është jo më pak per Lot.1 120.000.00 Euro Lot.2-</p>	<p><u>Dëshmia e kërkuar dokumentare:</u></p> <p>Dëshmia 1-Dokument nga qarkullimin e OE ose pasqyra financiare, ose deklaratat vjetore dorëzuara ne ATK</p>
		<p>36.000.euro Lot.3-30.000.00 euro Lot.4- 28.000.00 euro</p>	
Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale	9.1 & 9.2	<p><u>Kapaciteti teknik dhe profesional</u></p> <p>Kërkesa 1- Operatori Ekonomik duhet të ofrojë dëshmi min per lot. 1 - 90.000.00 euro Lot. 2- 27.000.00 euro Lot.3- 22.500.00 euro Lot.4- 21.000.00 euro qe ka realizuar furnizime te ngjashme ne periudhen 36 muajet e fundit para dates se njoftimit per kontrate ne vlere e kerkuar , vlere, numri, data e kontraktimit DHE dëshmi për përfundimin me suksese te këtyre me dëshmi referencat apo certifikatat e pranimit</p>	<p><u>Dëshmia e kërkuar dokumentare:</u></p> <p>Deshmi . Regjistri i Kontrtatave apo Certificate e pranimit</p>

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

Duke u bazuar në raportin e vlerësimit, komisioni vlerësues ka konstatuar si në vijim:

OE ankues është i përgjegjshëm

OE i rekomanduar për kontrate është i përgjegjshëm

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

N/A

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

N/A

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

N/A

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - N.P.T. " Bajra "

Eksperti shqyrtues, sqaron se OE ankues i pakënaqur me vendimin e AK-se, konform nenit 108/A ka parashtruar ankese ne OSHP, me pretendimin se autoriteti kontaktues – Komuna e Klinës, nuk i ka respektuar dispozitat e LPP-se, duke rekomanduar për kontrate një operatore ekonomik i cili nuk i plotëson kriteret e dosjes se tenderit, **Lot 1.**

Autoriteti Kontaktues – Komuna e Klinës , me datën 06.10.2023 ka publikuar njoftimin mbi vendimin e AK-se për LOT-1 dhe LOT-4.

Pretendimi nr.1

OE ankues pretendon se AK, pas kthimit të procesit në rivlerësim më datë 06.10.2023 përmes sistemit të prokurimit kemi pranuar njoftimin mbi vendimin e dhënë se bashku me njoftimin se jemi shpërblyer me kontratë për LOT 4 ndërsa për LOT 1 ne si operator ekonomik përveq që pjesëmarrës në këtë aktivitet kemi qenë edhe parashtrues të kërkesës për rishqyrtim nuk kemi pranuar letër për tenderuesin e eliminuar fare (vendimi i bashkëngjitur në këtë ankesë). Shkelje kjo e radhës nga autoriteti kontraktues i cili përveq që ka rekomanduar sërish për kontratë operator ekonomik të papërgjegjshëm nuk e ka dërguar as formularin B42 për LOT 1 dhe BAJRA NPT.

Me datën: 20.10.2023, eksperti shqyrtues, i është drejtuar me shkrim autoritetit kontraktues, për te sqaruar faktin se a e është njoftuar OE ankues me letër standarde.

Ne përgjigje përfaqësuesi i AK-se, ka deklaruar se:

O.E ne fjale është I pa suksesshëm për Lot.1 pasi nuk ka qene oferta e përgjegjshme me çmimin ma te lire.

Për këtë arsye nuk ka pranuar letër për te eliminuar .

Eksperti shqyrtues, sqaron se pretendimi i OE ankues qëndron për faktin se autoriteti kontraktues edhe ne përgjigjen e datës 20.10.2023 e pranon faktin se nuk e ka njoftuar OE ankues me letër standarde, andaj mos dërgimin e letrës standarde te tenderuesit e konsideroj si shkelje procedurale, konkretisht nenit 54 te LPP-se dhe njeherit i rekomandoje AK-se, qe ti njoftoje operatoret ekonomik pavarësisht faktit se janë te pasuksesshëm, prandaj eksperti shqyrtues e konsideron shkelje te dispozitave te paragrafit 1.3 te nenit 54 te LPP-se.

Citat:

1.3. në rast të një tenderuesi të pa-suksesshëm, që ka paraqitur tender të përgjegjshëm, njoftimi do të saktësojë karakteristikat dhe përparësitë përkatëse të tenderit fitues si dhe emrin e tenderuesit fitues.

Pretendimi nr. 2

OE ankuese pretendon se: Ankesë Nr.1. LOT 1 -Blerje e motokultivatorëve Neni 1 – Qëllimi Ne konstatojmë që kjo dispozitë e LPP është shkelur pasi Autoriteti Kontraktues – nuk ka trajtuar në parim Udhëzuesin 001/2023 dhe LPP. Neni 7 i LPP-së Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi Ne si operator ekonomik konstatojmë që kjo dispozitë e LPP-së është shkelur nga Autoriteti Kontraktues i cili nuk ka trajtuar në parim Udhëzimin 001/2023 dhe LPP-në. Autoriteti Kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jodiskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente. O.E. i rekomanduar për kontratë për LOT 1 është operator i papërgjshëm i cili ka dërguar deklartatën e specifikacionit pa bashkëngjitur Specifikacionin Teknik ashtu si e kërkon ligji dhe udhëzimi i prokurimi publik. Sipas UDHËZUES Nr. 001/2023 10. Sqarimi i tenderëve gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve, specifikacioni teknik është kërkesë ligjore pa të cilin dokument tenderi duhet refuzuar pa kërkuar informacion të mëtejshëm. Pra, në këtë pikë kemi shkelje të ligjit nga ana e autoritetit kontraktues i cili ka rekomanduar për kontratë Haxhijaha SHPK – LOT 1 duke qenë i papërgjegjshëm: shih tere ankesen me foto ne dokumentin ankese: Kërkesa për specifikacion teknik të detajuar duhet dërguar edhe atëherë kur është dërguar katalogu – dhe kjo është poashtu e përcaktuar me ligj dhe udhëzimin administrativ 001/2023 në të kundërtën tenderi duhet të refuzohet menjëherë pa kërkuar informacion të mëtejshëm: shih tere ankesen me foto ne dokumentin ankese. 8.2 "Kriteret e përshtatshmërisë" dhe "kërkesat minimale të kualifikimit" së bashku karakterizohen si "Kritere të Përzgjedhjes". Kriteret e Përzgjedhjes janë kërkesa që një OE duhet të përmbushë për të konsideruar i kualifikuar për dhënie të kontratës publike dhe nisur nga këtu shihet që në të dy LOT-et janë rekomanduar për kontratë operator ekonomik që nuk kanë përmbushur as kërkesat minimale të vendosura në FDT. Ankesë Nr.2. LOT 1 - Blerje e motokultivatorëve Kërkesë e FDT-së ka qenë periudha e garancionit dhe jetëgjatësisë ndërsa O.E. I rekomanduar për kontratë për LOT 1 ka dërguar

deklaratë për jetëgjatësinë të nënshkruar nga vet ai (operatori). Jetëgjatësia është një element shumë i rendësishëm për pajisjen të cilin garancion mund t'a jap vetëm prodhuesi dhe në asnjë mënyrë si garancion i vlefshëm nuk mund të pranohet garancioni i jetëgjatësisë së dhënë nga një operator i cili thjeshtë vetëm e tregton pajisjen. Në dokumentin "Katalog" të prodhuesit BARBAROS me të cilën markë ka ofertuar OE Haxhijaha SHPK nuk shihet të jetë cituar ndokund pjesa e jetëgjatësisë andaj konstatojmë se dokumenti i dërguar nga ky O.E. është i papranueshëm dhe në mungesë të dokumentit të drejtë/korrekt të dërguar tenderi do të duhej të refuzohej dhe në asnjë mënyrë nuk do të duhej të kalonte në fazat tjera të vlerësimit të ofertave, kjo vlen edhe për procesin në fazat e rivlerësimit. Pra, edhe në këtë pikë shohim të ketë shkelje ligjore nga ana e autoritetit dhe atë Neni 7. Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi dhe Neni 59. Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve. Ndërkohë që ne si operator pjesëmarrës në këtë aktivitet prokurimi kemi dërguar katalogun e prodhuesit STIHL në të cilin nga vet prodhuesi është cekur periudha e jetëgjatësisë. Për pjesën e garancionit është gjë tjetër kjo dhe këtë mund t'a marr sipër edhe vet operator por Jetëgjatësinë në asnjë mënyrë – nuk është në të drejtën dhe as kompetencën tonë si operator. Fakt. 1. Deklarata mbi Garancionin me vulë dhe nënshkrim të OE të rekomanduar për kontratë: - Shih ankesën në teresi me foto bashkëngjitur. Ndërsa ne kemi dërguar katalogun e prodhuesit në të cilin figuron garancioni për pajisjes dhe jetëgjatësinë: Shih ankesën në teresi me foto bashkëngjitur.

Përgjigjja e ekspertit teknik: pretendimi ankimore është i bazuar sepse në katalogun e prodhuesit BARBAROS nuk shihet jetëgjatësia e mekanizmit bujqesor multikultivator.

Pretendimi nr. 3

OE ankuese pretendon se: Ankesë Nr.3. LOT 1 - Blerje e motokultivatorëve

Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontratë për LOT 1 – Blerja e Motokultivatorëve ka ofertuar motokultivator 7.1HP të prodhuesit Barbaros-Turqi por kjo kompani nuk prodhon asnjë model të motokultivatoreve me këtë fuqi. Në katalogun dhe website të prodhuesit (shih në dokumentin ankese linkun e faqes pasi sistemi nuk po e ruan faktin 7.4 kur po vendoset linku nga website) shihen motokultivator me fuqi 5.5HP, 6.5HP, 7.0HP, 8.5HP, 12HP dhe 17HP ndërsa në kategorinë e motokultivatoreve benzine modeli me fuqinë më të madhe është modeli me 6.5HP (vlen për të gjitha modelet e motokultivatorëve pa u përcaktuar për numër të shpejtësive) ndërsa në kategorinë e motokultivatorëve me naftë, motokultivator me 7.1HP nuk ka asnjë model dhe kjo bënë të nënkuptohet bazuar edhe nga numrin i shpejtësive 3 1 që fjala mund të jetë për motokultivator me fuqi prej 7.0HP. Duke mos cekur modelin e ofertuar, derivatin dhe duke pa që ekziston dis'harmoni ndërmjet fotografisë dhe të dhënave teknike që në pjesën dërmuese janë një përshkrim nga FDT supozojmë se kemi të bëjmë me manipulim të katalogut të dërguar. Madje mos përcaktimi i derivatit krijon dyshime shtesë që tërë kjo ofertë është e menduar për të vënë në lajthitje autoritetin dhe e menduar për të manipuluar. Në vijim mund të shihni pamje nga katalogu i prodhuesit ku shihen gjitha modelet dhe brendet që i prodhon ky prodhues (nga faqe 84 deri në 92 i gjeni të listuara në linkun e vendosur si më lartë gjitha llojet e motokultivatorëve të këtij prodhuesi): Pamje nga katalogu mund të shihni duke shikuar në teresi ankesën me vulë dhe nënshkrim .

Shtrohen pyetjet: · Si komisioni vlerësues ka bërë vlerësimin e ofertës së këtij operatori duke mos përmbushur kriteret bazë sipas FDT-së? · Si ka mundësi që të nxirret një vendim i dytë për OE të papërgjegjshëm i cili as model e as brend me të cilin ka ofertuar nuk ka treguar? · Si ka mundësi që një prodhues siç është Barbaros të dërgoj një katalog siç është katalogu i prezentuar? Një katalog pa ngjyra, pa renditje konceptuale të detajeve teknike. Shih në vijim renditje për RPM konform

shpejtësive: shih pamje ne dokumentin ANKESE ! Hapesira ndërmjet tyre duke futur detaje teknike tjera është një tentativë për të hutuar ndoshta dhe komisionin vlerësues për t'a kaluar këtë pjesë pa u vërejtur por kjo mund të ndodhte ndoshta herën e parë por jo edhe gjatë rivlerësimit për të dytën herë. Me pak kërkime në internet mund të shihni dhe të vërtetoni saktë pretendimet tona ankimore.

Pastaj të një pas njëshme janë detaje tjera teknike të cilat ose nuk përmbushen ose janë një përshkrim nga FDT-ja I vendosur në katalogun e prodhuesit me kërkesë të operatorit ekonomik pjesëmarrës në këtë aktivitet prokurimi të cilave vetëm ju kanë vendosur vulën që për NE nuk ofron asnjë siguri të vetme. Po të ishte ndryshe citojmë sërish do të tregohej brendi/marka, modeli mbi të gjitha do të ishte një katalog me plotë kuptimin e fjalës katalog nga prodhuesi. Është kërkuar emetimi i gazit të jetë 811,46 g/kWh, modeli I ofertuar nga operatori ekonomik nuk e ofron këtë specifike teknike. Emetimi I gazit është një faktor shumë me rëndësi për njeriun dhe mjedisin. Specifikimi teknik - do të thotë në raste të kontratave të punëve publike, tërësia e përshkrimeve teknike të përmbajtura veçanërisht në dokumentacionin e tenderit, që përkufizojnë karakteristikat e kërkuara të një materialit, produktit ose furnizimit që i mundëson llojit të punës, materialit, produktit, furnizimit ose shërbimit që të përshkruhet në mënyrë që të plotësoj nevojat e paracaktuara nga autoriteti kontraktues. Këto karakteristika do të përfshijë nivelet e performancës mjedisore, projektimin për të gjitha kërkesat (duke përfshirë qasjen për persona me aftësi të kufizuara) dhe vlerësimit të konformitetit, treguesin e zbatueshmërisë, aspektin e sigurisë apo dimensionet, duke përfshirë procedurat në lidhje me sigurinë e kualitetit, terminologjisë, simboleve, metodave testit dhe testimit, ambalazhimit, shënimit dhe etiketimit dhe proceset dhe metodat e prodhimit.

Përgjigjja e Eksperti teknik:

Pretendimi ankimore është i bazuar sepse ne katalogun e prodhuesit BARBAROS nuk shihet modeli i Multikultivatorit te kërkuar sipas specifikimit teknik te detyrueshëm.

Pretendimi nr. 4

Pretendimi ankimore i OE ankues: Prandaj është i rëndësishëm faktori që tregon emetimin e gazit. Përgjegjësia sociale është një element shumë i rëndësishëm të cilin duhet t'a kemi parasysh të gjithë dhe bazuar në këtë autoriteti ka përpiluar kërkesat të tilla por si mund ti mbyll sytë komisoni vlerësues para një kriteri kaq domethënës dhe një morie mospërmbushjes tjera këtë nuk e kemi të qartë! Dridhjet e motokultivatorit në katalogun e operatorit ekonomik te rekomanduar per kontrate janë paraqitur 6.5m/s² – 7.0m/s² , është një përshkrim I të dhënave nga FDT pasi asnje motokultivator I prodhuesit Barbaros nuk ofron motokultivator që ka dridhje të lejuara të motokultivatorit brenda intervalit të përcaktuar prandaj është përshkruar prej / deri një specifike teknikë që bazuar në direktivat prodhuese të makinerive duhet të ketë një normë e jo lartësi prej – deri, kështu ka ndodhur edhe me detaje tjera teknike dhe jo vetëm: Pozicionet sic jane faktori i pasigurisë, niveli i presionit te zerit, niveli I fuqisë së zërit, boshti vertical (shih katalogun si në vijim) dhe aftesia e motokultivatorit që të arrijë vendet me pjerrtësi deri në 15 (26.8%) – të gjitha këto serish janë një përshkrim I të dhënave nga FDT ne katalog. Nuk ka mundësi që prodhuesi të mos i dije vlerat e sakta për dridhje, nivel të presionit të zërit apo dhe fuqisë së zërit saktë po të ekzistonte si model ky motokultivator. Këto specifika janë të dhëna teknike për të cilën duhet tregohen vlera saktë dhe këtë nuk ka se si mos ta dijë prodhuesi por kjo ndodh kur ofertohe me motokultivator të përshtatur, që nuk ekziston, që nuk ka model, që nuk ka emër. Viojn mospërmbushjet tjera: Është kërkuar që rrotat të jenë me mbulesë ndërsa modeli i prezentuar në foto shihet që nuk ka mbulesë të

rrotave. Është kërkuar të jetë me filter të ajrit të lagësht për kushte pluhuri ndërsa modeli I ofertuar nuk e plotëson as këtë kriter. Në vijim mund të shihni "katalogun e prodhuesit" të dërguar nga O.E. – LOT 1 nga i cili mund të vëreni qartë që ky katalog përmban të dhëna jo reale dhe në shumë pika mospërmbushëse krahasuar me kërkesat e vendosura në FDT. Shih katalogun nga operatori i rekomanduar ne dokumentin bashkengjitur ANKESE.

Përgjigjja e Ekspertit teknik:

Pretendimi ankimore është i bazuar sepse ne katalogun e prodhuesit BARBAROUS nuk gjendet modeli me fuqi $P=7.1$ [HP] apo max $P=8.0$ [HP] dhe shpejtësi 2+1, andaj nuk mund te vërtetohen parametrat tjerë teknik.

Pretendimi nr. 5

Pretendimi ankimore i OE ankues se : Ankesë Nr.4. LOT 1 – Blerje e motokultivatorëve Me FDT është kërkuar të dërgohet deklarata e konfirmimit CE dhe standardet / direktivat prodhuese: Dir.2006/42/ECRS, 2014/30/EU, 2000/14/EC, 2000/14/EC dhe 2011/65/EU , VIJON ME PAMJE NGA KERKESAT NE FDT TE CILAT MUND TI SHIHNI NE DOKUMENTIN ANKESE TE BASHKENGJITUR ME PAMJE DHE DETAJE TE BAZUARA NE GJETJE/FAKTE. Operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë ka dërguar Certifikatë /Deklaratë konfirmiteti në të cilën janë të prezentuara modele që nuk korospojnë me modelin me të cilin ka ofertuar ky operator ekonomik. Kjo forcon bindjet tona që modeli i ofertuar / paraqitur në këtë katalog nuk ekziston POR edhe po të "ekzistonte" nuk është aspak model konform standardeve të kërkuara e as specifikave të vendosura në FDT. Shihet qartë nga deklarata e konfirmitetit që vetëm brendi Bartech me disa modele te caktuara I këtij prodhuesi është me CE por që asnjëri nga modelet në këtë deklaratë nuk përafrohet me cfarë është kërkuar në FDT dhe kjo është arsyeja që operatori ekonomik nuk ka vendosur model në katalog por që në mënyra të ndryshme të paraqitjes së dokumentacionit është munduar të krijojë amulli dhe kjo nuk ka se si mos të jetë tendencioze – por që autoriteti kontraktues mbyll sytë para tërë këtyre fakteve dhe shkel ligjin për herë të dytë për ne si OE është e papranueshme. Nga certifikata e konfirmitetit shihet qartë që direktivat prodhuese 2014/30/EU, 2000/14/EC, 2000/14/EC dhe 2011/65/EU nuk zbatohen / plotësohen nga ky prodhues ashtu sic nuk plotësohet standardi EN 12096 i cili standard është i vendosur vet në "katalogun e prodhuesit" – Po të plotësohej si standard nga prodhuesi do të figuronte në CE – deklarata konfirmiteti, ashtu sic është e rregulluar me rregulloret / direktivat për makinerit.

Përgjigjja e Ekspertit teknik: deklaron se Deklarata e Konformitetit e dorëzuar për prodhuesin BARBAROS MOTOR MAKINA SAN...është për multikultivatorët e modelit Bartech (200-300-300D-410-512-517-522), por asnjëri prej këtyre tipeve nuk është sipas specifikacionit teknik te kërkuar ne dosjen e tenderit dhe pretendimi ankimore është i bazuar.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “N.P.T. " Bajra """, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me mekanizem bujqesor Lot.1- Multikultivator Lot.2 - Freza Lot.3- Mbjellese per grurë Lot.4- Mbjellese per mizer” me numër të prokurimit: “634-23-1991-1-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KUVENDI KOMUNAL I KLINËS

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues per LOT 1 të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "N.P.T. " Bajra """, lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me mekanizem bujqesor Lot.1- Multikultivator Lot.2 - Freza Lot.3- Mbjellose per grurë Lot.4- Mbjellose per mizer" me numër të prokurimit: "634-23-1991-1-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KUVENDI KOMUNAL I KLINËS

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **KUVENDI KOMUNAL I KLINËS**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **N.P.T. " Bajra "**

Florije Rexhepi



Donijeta Sogojeva