

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **Agjencia Qendrore e Prokurimit**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **26300-26-2774-2-1-1**

Sa i përket tenderit për **Shërbimet e mirëmbajtjes dhe avancimit të sistemit të prokurimit elektronik**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj

Tretek SH.P.K.

NUI

810853821

Adresa

Rr.Astrit Rrushi Obj.Pika Mati 1

Vendi

Prishtinë

Kodi postar

10000

Numri Telefonit

+38349642227

Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj

Lirim Sulejmani

Adresa elektronike

tretekshpk@gmail.com

Data e parashtrimit të ankesës

14.07.2026

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*



2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtrojë ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit

Adresa e plotë

Numri i Telefonit

Numri i faks-it

Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

- **Njoftimi për kontratë – 28.04.2026**
- **B54 Formulari standard për korrigjimin e gabimeve në njoftimet e publikuara – 25.05.2026**
- **B54 Formulari standard për korrigjimin e gabimeve në njoftimet e publikuara – 04.06.2026**
- **Proces verbali i hapjes së Tenderëve – 16.06.2026**
- **Njoftim mbi vendimin e autoritetit kontraktues – 29.06.2026**
- **Vendimi ndaj kërkesës për rishqyrtim – 07.07.2026**

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☒

Jo ☐

Jemi njoftuar përmes platformes elektronike të prokurimit publik me hapjen e tenderëve

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Vendimi i autoritetit kontraktues në raport me kërkesën për rishqyrtim është refuzuar.
Te bashkangjitur në këtë ankesë gjëni vendimin e ndërmarr nga Autoriteti kontraktues

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

LIGJI Nr. 04/L-042 PËR PROKURIMIN PUBLIK NË REPUBLIKËN E KOSOVËS

Neni 7 - Barazia në Trajtim/ Jo- Diskriminimi

Neni 27 - Dosja e Tenderit

Neni 28 - Specifikimet teknike

Neni 56 - Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënie të Kontratave

Neni 59 - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve

Neni 72 - Dokumentacioni dhe informacioni shtesë

REGULLORE Nr. 001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK (Versioni i Konsoliduar)

Neni 4 - Administrimi i përgjithshëm i procedurave të prokurimit

Neni 17 - Dosja e Tenderit

Neni 19 - Specifikimet Teknike

Neni 40 - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Të nderuar,

Bazuar në dispozitat e nenit 109(2) të LPP-së, parashtrojmë këtë **Ankesë** ndaj Vendimit të AK-së i pranuar nga OE me datën 29-06-2026 ("**Vendimi i Ankimuar**") përmes së cilit është Refuzuar Kërkesa e datës 03-07-2026 në kuptim të së cilës është propozuar kthimi i tenderit në ri-vlerësim ashtu që pas rivlerësimit **Trete SH.P.K.** si ofertues të përgjegjshëm dhe të na ftoj për nënshkrim të kontratës.

Në vijim po paraqesim pretendimet tona ankimore që kemi dorëzuar gjatë kërkesës për ri-shqyrtim e që me datën **07.07.2026** njoftohemi nga AK-ja rreth refuzimit të kërkesës për rishqyrtim.

PRETENDIMET ANKIMORE

1. Në B58 - Njoftim mbi vendimin e autoritetit kontraktues dt. 29.06.2026, ne si ofertues i kësaj procedure prokurimit eliminohe mi për arsyjet si në vijim:

Për Kërkesën 1 ne ofertën e tuaj janë paraqitur një listë të kontratave te realizuara. Megjithatë, nga krahasimi dhe vlerësimi i te dhënave te paraqitura ne kuadër te këtij dokumenti vlerësohet se dokument përmban se paku tre projekte te ngjashme apo projekte qe kane te bëjnë me sisteme te teknologjisë informative por asnjëri nga projektet nuk mund te konsiderohet sistem i ngjashëm me madhësinë dhe kompleksitetin e Sistemit të Prokurimit Elektronik (ku kërkohet siguri e larte e informacionit, nderveprueshmeri me sisteme te tjera te TI-se dhe qe ka pasur përdorim te gjere G2G, G2B dhe G2C). Kjo për faktin se asnjëri nga projektet nuk mund te krahasohet me frekuencën dhe volumin e përdorimit te sistemit te prokurimit elektronik.

Ky konstatim nga AK-ja është bërë pa kërkuar asnjë sqarim apo dokument shtesë nga ne, ndonëse një veprim i tillë ka qenë plotësisht i mundur sipas nenit 59 paragrafi 2 dhe nenin 72 të Ligjit për Prokurimin Publik. Mosshfrytëzimi i këtij mekanizmi dhe nxjerrja e përfundimeve pa verifikuar faktet bie ndesh me dispozitat e nenit 7 të LPP-së. Në rast se AK-ja kishte paqartësi lidhur me karakteristikat teknike apo kompleksitetin e projekteve të paraqitura, mund të kërkonte sqarime për të vërtetuar gjendjen faktike, e jo të nxirrte përfundime vetëm mbi bazën e një interpretimi të dokumenteve të dorëzuara.

Në veçanti, projekti **"Furnizimi, Zhvillimi dhe Implementimi i Sistemit Elektronik të Avancuar për Deklarimin e Pasurisë dhe Menaxhimin e Rasteve"** përmbush karakteristika të avancuara teknike dhe funksionale, të cilat korrespondojnë me kërkesat e përcaktuara në DT. Për të eliminuar çdo paqartësi lidhur me këtë projekt, po bashkëngjisim **konfirmimin zyrtar të Menaxherit të Kontratës nga AK** përkatës, **në të cilin konfirmohet qartë se sistemi përmban siguri të lartë e informacionit, nderveprueshmeri me sisteme te tjera te TI-se dhe ka pasur përdorim te gjere G2G, G2B dhe G2C.** Rrjedhimisht, refuzimi i këtij projekti pa kërkuar paraprakisht sqarime sipas paragrafit 2 të nenit 59 të LPP-së përbën një vlerësim të paplotë të fakteve dhe bie ndesh me dispozitat ligjore të LPP-së, pasi që AK nuk ka shfrytëzuar mekanizmin ligjor për të verifikuar nëse projekti i paraqitur përmbushte kërkesat e dosjes së tenderit.

Provë: Konfirmimi zyrtar nga Menaxheri i Kontratës, i përcjellë përmes emailit.

Andaj kërkesa e përmendur në DT "Furnizimi, Zhvillimi dhe Implementimi i Sistemit Elektronik të Avancuar për Deklarimin e Pasurisë dhe Menaxhimin e Rasteve" përmes references dhe konfirmimit të pranuar nga menaxheri i kontratës nga AK, konstatohet se **"Kërkesa 1 Ofertuesi gjatë tri viteve të fundit duhet të ketë te implementuar suksesshem**

1.1. _____ projekte te ngjashme (zhvillim, implementim ose mirëmbajtje) ku prej tyre se paku tri projekte të sistemeve te teknologjisë informative, dhe

1.2. _____ së paku një nga projektet te ketë qenë zhvillim, zbatim apo mirëmbajtje e një Sistemi të Prokurimit Elektronik për Institucionet Publike apo sistem i ngjashëm me madhësinë dhe kompleksitetin e Sistemit të Prokurimit Elektronik (ku kerkohet siguri e larte e informacionit, nderveprueshmeri me sisteme te tjera te TI-se dhe ka patur perdorim te gjere G2G, G2B dhe G2C) gjate tri viteve te shkuara deri ne publikimin e këtij njoftimi për kontrate është plotësuar.

Pretendimet e lartpërmendura së bashku me prova janë paraqitur në kërkesë për rishqyrtim, mirëpo me datë **07.07.2026**, në vendimin e AK-së mbi kërkesën për rishqyrtim arsyetimi i dhënë nga Autoriteti Kontraktues është si në vijim:

Për me shume, ne aspektin e nivelite te përdorimit, numrit te përdoruesve dhe frekuencën e përdorimit, ashtu siç është specifikuar ne Terna te Referencës, Sistemi i prokurimit elektronik ka rreth 3000 përdorues unik brenda 24 orëve, te cilët kryejnë me qindra mije transaksione brenda ditës dhe ne 365 dite te vitit pandërprerë, derisa Sistemit Elektronik të Avancuar për Deklarimin e Pasurisë dhe Menaxhimin e Rasteve është një sistem ka përdorim të një numri te kufizuar te përdoruesve dhe në një periudhe të kufizuar brenda vitit.

Nga arsyetimi i mësipërm rezulton qartë se AK-ja nuk e ka bazuar vlerësimin në kriteret e përcaktuara në njoftimin për kontratë dhe Dosjen e Tenderit, **por në kritere të reja të vendosura gjatë fazës së vlerësimit të ofertave.** Një qasje e tillë është gjithashtu në kundërshtim me nenin 27, 56 dhe 59 të Ligjit për Prokurimin Publik, sipas të cilit ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve duhet të bëhet vetëm mbi bazën e kriterëve dhe kërkesave të përcaktuara në Njoftimin për Kontratë dhe Dosjen e Tenderit. Autoriteti Kontraktues nuk ka kompetencë që gjatë fazës së vlerësimit të krijojë ose të aplikojë standarde shtesë që nuk janë bërë pjesë e dokumenteve të tenderit.

Konkretisht, ndonëse AK pranon ekzistencën e konfirmimit zyrtar të Menaxherit të Kontratës, në të cilin konfirmohen shprehimisht karakteristikat teknike dhe funksionale të projektit, përfshirë sigurinë e lartë të informacionit, ndërveprueshmërinë me sisteme të tjera të TI-së, si dhe përdorimin G2G, G2B dhe G2C, AK-ja nuk jep asnjë arsyetim faktik, teknik apo juridik për t'i kundërshtuar këto fakte dhe as nuk paraqet ndonjë provë që do të vinte në dyshim vërtetësinë e konfirmimit të lëshuar nga Menaxheri i Kontratës.

Përkundrazi, nga vetë arsyetimi i AK-së rezulton se eliminimi i ofertës sonë është mbështetur në elemente si **numri i përdoruesve, frekuenca e përdorimit dhe volumi i transaksioneve të Sistemit të Prokurimit Elektronik. Mirëpo, as Njoftimi për Kontratë dhe as Dosja e Tenderit nuk përmbajnë ndonjë kërkesë apo kriter kualifikimi që përcakton numër minimal përdoruesish, frekuencë minimale të përdorimit, volum transaksionesh, apo ndonjë standard tjetër sasior të këtij lloji.**

Kërkesa është shumë e qartë ku kërkon vetëm që ofertuesi të ketë realizuar së paku një projekt të zhvillimit, implementimit ose mirëmbajtjes së një Sistemi të Prokurimit Elektronik për Institucionet Publike **ose një sistemi të ngjashëm me madhësinë dhe kompleksitetin e tij**, duke specifikuar si karakteristika **sigurinë e lartë të informacionit, ndërveprueshmërinë me sisteme të tjera të TI-së dhe përdorimin G2G, G2B dhe G2C, e jo kritere që lidhen me numrin e përdoruesve apo volumin e përdorimit.** Për më tepër, një interpretim i tillë bie në kundërshtim edhe me nenin 28 të LPP-së, i cili kërkon që specifikimet teknike dhe kërkesat e kontratës të jenë të përcaktuara paraprakisht në dokumentet e tenderit dhe të jenë të qarta për të gjithë operatorët ekonomikë. Duke shtuar kritere të reja gjatë fazës së vlerësimit, AK ka ndryshuar në mënyrë të njëanshme përmbajtjen e kërkesave të DT.

Rrjedhimisht, AK-ja ka zgjeruar dhe modifikuar kriteret e kualifikimit pas publikimit të Njoftimit për Kontratë dhe Dosjes së Tenderit në platformën e E-Prokurimit, duke vendosur standarde shtesë gjatë vlerësimit të ofertave që nuk kanë qenë dhe nuk janë pjesë e dokumenteve të tenderit dhe për të cilat OE-të nuk kanë qenë të njoftuar paraprakisht. Në përputhje me dispozitat ligjore të Prokurimit Publik, vlerësimi i ofertave duhet të kryhet ekskluzivisht mbi bazën e kriterëve të publikuara në Njoftimin për Kontratë dhe Dosjen e Tenderit, ndërsa jo mbi kritere të reja të krijuara gjatë procesit të vlerësimit duke vepruar në kundërshtim me nenin 17 paragrafi 17.12 të Rregullores për Prokurimin Publik Nr. 001/2022 dhe në kundërshtim me nenin 7, 27 dhe 59 të LPP-së.

2. Në B58 - Njoftim mbi vendimin e autoritetit kontraktues dt. 29.06.2026, ne si ofertues i kësaj procedure prokurimit eliminohe mi për arsytet si në vijim:

Për Kërkesën 2 nga krahasimi dhe vlerësimi i dokumenteve te ofertës lidhur me kapacitetet njerëzore apo stafin e propozuar për pikat: 1, 2, 3 dhe 4 evidentohet se për stafin/ekspertin e propozuar si Analist Biznesi nuk dëshmohe t përvojë e mjaftueshme në fushën e prokurimit publik dhe prokurimeve

elektronike, me njohuri të legjislacionit të prokurimit publik dhe përvojë në automatizimin e proceseve të punës në prokurim dhe sidomos në Menaxher Projekti në së paku tri sisteme ose projekte të teknologjisë informative, të implementuara në nivel organizatash apo institucionesh me numër të madh përdoruesish dhe përdorim të gjerë.

Konstatimi i AK-së: “Për Kërkesën 2 nga krahasimi dhe vlerësimi i dokumenteve të ofertës lidhur me kapacitetet njerëzore apo stafin e propozuar për pikat: 1, 2, 3 dhe 4 evidentohet se për stafin/ekspertin e propozuar si Analist Biznesi nuk dëshmohet përvojë e mjaftueshme në fushën e prokurimit publik dhe prokurimeve elektronike, me njohuri të legjislacionit të prokurimit publik dhe përvojë në automatizimin e proceseve të punës në prokurim” është në kundërshtim me dokumentacionin e dorëzuar me rastin e ofertës dhe bie ndesh edhe me nenin 56 dhe 59 të Ligjit për Prokurimin Publik, pasi komisioni vlerësues nuk ka bërë një shqyrtim objektiv të të gjitha provave të dorëzuara, por ka nxjerrë përfundime pa analizuar dokumentacionin në tërësinë e tij.

Së pari, z. **Besnik Hajdari** posedon përvojë shumëvjeçare në **Komisionin Rregullativ të Prokurimit Publik (KRPP)**, ku ka qenë i angazhuar nga viti **2010 deri në vitin 2018**, fakt i cili është dëshmuar edhe përmes **vërtetimit të marrëdhënies së punës nr. 21/2023, të datës 17.03.2023**, të lëshuar nga Komisioni Rregullativ i Prokurimit Publik.

Gjatë kësaj periudhe ai ka ushtruar funksionin e **Ekspertit të Teknologjisë Informative**, duke qenë i përfshirë drejtpërdrejt në fushën e **prokurimit elektronik (e-Prokurimi)**, zhvillimin dhe mbështetjen e proceseve elektronike të prokurimit, si dhe në automatizimin e proceseve të punës në prokurim. Vetë fakti që eksperti ka qenë i angazhuar për vite me radhë në KRPP, institucion përgjegjës për zhvillimin dhe administrimin e sistemit të prokurimit elektronik në Republikën e Kosovës, e bën të pabazuar konstatimin se ai nuk posedon përvojë në prokurim elektronik apo njohuri të legjislacionit të prokurimit publik.

Provë: vërtetimi i marrëdhënies së punës

Përveç kësaj, në CV-në e dorëzuar janë paraqitur qartë edhe angazhimet e tij profesionale në fushën e prokurimit elektronik, ndër të cilat:

- **Ekspert me procedura të prokurimit për shërbime të veçanta në fushat e Teknologjisë Informative, digjitalizimit dhe inovacionit në Zyrën e Kryeministrit (2024);**
- **Trajner dhe Specialist i Prokurimit Elektronik në kuadër të KRPP & USAID (2016–2018);**
- **Trajner i Prokurimit Publik në kuadër të IKAP & USAID (2016–2017).**

Këto angazhime dëshmojnë qartë se eksperti i propozuar jo vetëm që ka përvojë shumëvjeçare në fushën e prokurimit publik dhe prokurimit elektronik, por ka qenë edhe i angazhuar në trajnimet profesionale dhe zhvillimin e kapaciteteve institucionale në këtë fushë.

Po ashtu, pretendimi i AK se eksperti nuk posedon **njohuri të legjislacionit të prokurimit publik** është po ashtu i pabazuar, pasi në ofertë është dorëzuar dëshmia se z. Besnik Hajdari është i **certifikuar me Certifikatën e Avancuar Profesionale të Prokurimit Publik**, të lëshuar në vitin **2020**, certifikim ky i cili lëshohet vetëm pas përmbushjes së kërkesave profesionale dhe njohjes së legjislacionit të prokurimit publik. Përveç kësaj, eksperti i propozuar posedon edhe certifikime dhe trajnime të tjera profesionale në fushën e prokurimit elektronik, të cilat janë dorëzuar si pjesë e ofertës dhe dëshmojnë kompetencat e tij profesionale në këtë fushë.

Provë: Certifikata e avancuar profesionale të prokurimit publik

Rrjedhimisht, konstatimi i Autoritetit Kontraktues se z. Besnik Hajdari nuk dëshmon përvojë në

fushën e prokurimit publik, prokurimit elektronik, automatizimin e proceseve të punës në prokurim dhe njohuri të legjislacionit të prokurimit publik **është në kundërshtim të plotë** me dokumentacionin e dorëzuar në ofertë dhe në kundërshtim me nenin 7 dhe 59 të LPP-së.

Lidhur me pretendimin e AK-së “*dhe sidomos ne Menaxher Projekti në së paku tri sisteme ose projekte të teknologjisë informative, të implementuara në nivel organizatash apo institucionesh me numër të madh përdoruesish dhe përdorim të gjerë.*” theksojmë se edhe ky konstatim nuk mbështetet në dokumentacionin e dorëzuar në ofertë.

Autoriteti Kontraktues nuk ka bërë një vlerësim të plotë sepse një vlerësim i tillë nuk është në përputhje me nenin 7 të Ligjit për Prokurimin Publik, i cili obligon autoritetin kontraktues të sigurojë trajtim të barabartë, proporcionalitet dhe vlerësim objektiv të operatorëve ekonomikë dhe objektiv të dokumentacioni, pasi nuk ka marrë fare në konsideratë **referencën e lëshuara nga TRETEK SH.P.K.** e cila është dorëzuar si pjesë e ofertës dhe në të cilat përshkruhen qartë projektet në të cilat z. Besnik Hajdari ka qenë i angazhuar në cilësinë e **Analistit të Biznesit dhe Menaxherit të Projekteve**.

Si mund të arsyetohet AK, se Menaxheri i Projektit nuk e përmbush kërkesën e dosjes së tenderit për përvojë në së paku tri sisteme apo projekte të teknologjisë informative, të implementuara në nivel organizatash apo institucionesh me numër të madh përdoruesish dhe përdorim të gjerë, kur nga referencat e dorëzuara nga TRETEK, rezulton qartë se kandidati i propozuar si Analist ka menaxhuar projekte të implementuara dhe në përdorim aktiv nga një numër i konsiderueshëm përdoruesish, konkretisht:

1. iPacienti.com (*sistem në përdorim në mbi 117 klinika në Kosovë, Maqedoninë e Veriut, Shqipëri dhe Itali, me mbi 479,092 pacientë të regjistruar*)
2. Digitalisation of Clinical, Laboratory and Financial Processes (*sistem në përdorim nga mbi 10,000 pacientë aktivë të klinikës nga e gjithë Kosova*)
3. Sistem B2B për Menaxhimin Online të Porosive; (*sistem në përdorim nga mbi 1,228 biznese farmaceutike të regjistruara, të cilat e përdorin platformën 24/7 në gjithë Kosovën*).
4. Mirëmbajtja e Softuerit për menaxhimin e auditimit – SITA (*sistem institucional në përdorim nga mbi 140 auditorë dhe staf administrativ të ZKA-së;*)
5. Development and Implementation of Pathfinder - Global AI-Powered Personal Insight Platform (*platformë në përdorim nga mbi 8,700 përdorues aktivë në nivel global*).

Përkundër këtyre projekteve, AK-ja nuk ka bërë një vlerësim individual të asnjërës prej referencave, nuk ka identifikuar se cili projekt, cili element apo cila pjesë e dokumentacionit nuk e përmbush kërkesën e DT dhe nuk ka dhënë asnjë arsyetim faktik apo juridik për refuzimin e tyre. **Në vend të kësaj, është mjaftuar me një konstatim të përgjithshëm se eksperti nuk e plotëson kriterin, pa analizuar përmbajtjen e dokumentacionit të dorëzuar.** Një arsyetim i tillë nuk përbën një vlerësim objektiv dhe të bazuar në prova, siç kërkohet nga Ligji për Prokurimin Publik dhe Rregullorja për Prokurimin Publik.

Nga sa më sipër rezulton se projektet e paraqitura në referencë, dëshmojnë qartë përvojën e Menaxherit të Projektit në sisteme të implementuara dhe me përdorim të gjerë. Për më tepër, dosja e tenderit **nuk ka përcaktuar** asnjë prag minimal apo numër konkret të përdoruesve që duhet të ketë një sistem për t'u konsideruar si sistem me "numër të madh përdoruesish" apo "përdorim të gjerë". Për rrjedhojë, çdo vlerësim i bazuar në një kriter të tillë numerik paraqet interpretim subjektiv dhe shtim të një kriteri që nuk është paraparë në dokumentet e tenderit.

Një veprim i tillë është në kundërshtim edhe me nenin 40 të Rregullores për Prokurimin Publik dhe nenin 59 të LPP-së, i cili obligon komisionin vlerësues që gjatë ekzaminimit, vlerësimit dhe

krahasimit të tenderëve të analizojë në mënyrë objektive të gjitha dokumentet dhe provat e paraqitura nga operatorët ekonomikë dhe të japë arsyetim të plotë për çdo konstatim që çon në eliminimin e ofertës. Në rastin konkret, nuk është bërë asnjë analizë individuale e referencave të dorëzuara nga TRETEK.

Në rast se AK-ja kishte paqartësi lidhur me rolin e ekspertit në projektet e referuara, madhësinë e sistemeve apo nivelin e implementimit të tyre, AK kishte në dispozicion mekanizmin ligjor e paraparë me nenin 59 paragrafi 2 të apo nenin 72 Ligjit për Prokurimin Publik për të kërkuar sqarime shtesë. Në vend të kësaj, Autoriteti Kontraktues ka nxjerrë përfundime mbi baza supozuese, pa shfrytëzuar mundësinë ligjore për të verifikuar faktet e paraqitura në ofertë. Si rrjedhojë, vendimi për eliminimin e ofertës sonë është rezultat i një vlerësimi të paplotë dhe joobjektiv të dokumentacionit dhe provave të dorëzuara.

Pretendimet e lartpërmendura së bashku me prova janë paraqitur në kërkesë për rishqyrtim, mirëpo me datë **07.07.2026**, në vendimin e AK-së mbi kërkesën për rishqyrtim arsyetimi i dhënë nga Autoriteti Kontraktues është si në vijim:

Për te cilën OE pretendon se është plotësuar me propozimin e z. Besnik Hajdari, AK edhe me tutje vlerëson se kjo kërkesë nuk është plotësuar dhe pretendimi i OE nuk qëndron.

Pavarësisht pretendimit të OE dhe sqarimeve të ofruara, vlerësimi i AK se kjo kërkesë nuk është plotësuar bazohet në dokumentacionin e ofruar nga OE, ku dëshmitë për përvojën si Analist Biznesi ose Menaxher Kontrate janë me reference të OE ofertues dhe biznesit të vet ekspertit të propozuar, dhe për projekte për të cilat ende vlerësojmë që nuk janë projekte të teknologjisë informative, të implementuara në nivel organizatash apo institucionesh me numër të madh përdoruesish dhe përdorim të gjerë.

Përndryshe, AK nuk ka kontestuar përvojën e z. Besnik Hajdari si punonjës brenda KRPP-se dhe gjithashtu certifikimin në prokurim publik, por që të dy dëshmitë nuk janë të mjaftueshme për të plotësuar profilin e një analisti të biznesit ose menaxherit të kontratës edhe si ekspert me përvojë të dëshmuar në fushën e prokurimit publik dhe prokurimeve elektronike, me njohuri të legjislacionit të prokurimit publik dhe përvojë në automatizimin e proceseve të punës në prokurim.

Prandaj ky pretendim ankimor i OE nuk qëndron

Për më tepër, edhe në vendimin mbi kërkesën për rishqyrtim, AK-ja nuk ka arritur të japë një arsyetim konkret, të plotë dhe të bazuar në prova për mospranimin e referencave të dorëzuara nga TRETEK.

AK është mjaftuar me konstatimin e përgjithshëm se projektet e referuara "nuk janë projekte të teknologjisë informative, të implementuara në nivel organizatash apo institucionesh me numër të madh përdoruesish dhe përdorim të gjerë", pa shpjeguar se cili element i secilës referencë nuk e përmbush kërkesën e Dosjes së Tenderit.

Në asnjë pjesë të vendimit nuk analizohet individualisht projekti **iPacienti.com, Digitalisation of Clinical, Laboratory and Financial Processes, Sistemi B2B për Menaxhimin Online të Porosive, Mirëmbajtja e Softuerit për Menaxhimin e Auditimit – SITA dhe Pathfinder – Global AI-Powered Personal Insight Platform.**

Në mungesë të një analize të tillë, është e pamundur të kuptohet mbi cilat fakte apo prova AK ka mbështetur përfundimin e saj se këto projekte nuk plotësojnë kriterin e përcaktuar në Dosjen e Tenderit. Një vendim administrativ nuk mund të mbështetet në konstatime deklarative, por duhet të përmbajë një analizë konkrete të secilës provë të dorëzuar dhe arsytet pse ajo pranohet ose refuzohet.

Për më tepër, Dosja e Tenderit nuk ka përcaktuar asnjë kriter, prag minimal apo metodologji vlerësimi mbi bazën e së cilës një projekt do të konsiderohej ose jo si projekt i teknologjisë informative i implementuar në organizata apo institucione me numër të madh përdoruesish dhe përdorim të gjerë. Për rrjedhojë, nëse Autoriteti Kontraktues ka vlerësuar se projektet e paraqitura nuk e plotësojnë këtë kërkesë, ai ka pasur detyrimin ligjor të arsyetojë në mënyrë konkrete dhe të

argumentuar pse secili prej tyre nuk e përmbush kriterin, duke iu referuar dokumentacionit të dorëzuar. Mosdhënia e një arsyetimi të tillë përbën shkelje të parimit të transparencës, të trajtimit të barabartë dhe të vlerësimit objektiv të ofertave, të garantuara me nenin 7 të Ligjit për Prokurimin Publik.

Për më tepër, vetë Autoriteti Kontraktues në vendimin mbi kërkesën për rishqyrtim pranon se **"AK nuk ka kontestuar përvojën e z. Besnik Hajdari si punonjës brenda KRPP-së dhe gjithashtu certifikimin në prokurim publik"**, duke pranuar në mënyrë të drejtpërdrejtë ekzistencën e përvojës së tij në fushën e prokurimit publik dhe prokurimit elektronik. Megjithatë, pa dhënë ndonjë analizë shtesë dhe pa identifikuar ndonjë mangësi konkrete në dokumentacion, AK arrin në përfundimin se këto dëshmi "nuk janë të mjaftueshme".

Një arsyetim i tillë është kontradiktor, pasi nuk mbështetet në asnjë kriter të përcaktuar në Dosjen e Tenderit dhe nuk shpjegon objektivisht se cilat elemente të kërkesës mbeten të paplotësuara. Për pasojë, vendimi nuk mbështetet në një vlerësim të dokumentacionit të ofertës, por në një vlerësim subjektiv dhe të paarsyetuar, në kundërshtim me nenin 59 të Ligjit për Prokurimin Publik.

Për pasojë, vendimi i Autoritetit Kontraktues është nxjerrë në kundërshtim me nenet 7, 27, 28, 56, 59 dhe 72 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, si dhe me nenet 4, 17, 19 dhe 40 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, për shkak se oferta jonë nuk është vlerësuar mbi bazën e kriterëve të publikuara në Dosjen e Tenderit, nuk janë kërkuar sqarime kur ka pasur paqartësi, nuk është bërë analizë objektive e provave të dorëzuara dhe janë aplikuar kritere shtesë që nuk kanë qenë pjesë e dokumenteve të tenderit.

Duke u bazuar në të gjitha shkeljet e lartpërmendura, **kërkojmë nga OSHP-ja që:**

I. Ta shpallë ankesën tonë të bazuar dhe lënda të kthehet në ri-vlerësim, duke obliguar Autoritetin Kontraktues që, në përputhje me Ligjin për Prokurimin Publik dhe dispozitat përkatëse të Rregullores për Prokurim Publik, të anulojë vendimin e mëparshëm dhe të ftojë Tretak SH.P.K. për nënshkrimin e kontratës si operatori ekonomik me ofertën më të përgjegjshme.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Përveç shkeljeve të konstatuara më parë, ne gjithashtu jemi të dëmtuar nga shpenzimet e bëra me rastin e përgatitjes dhe dorëzimit të ofertës si dhe përgatitjen e kërkesës për rishqyrtim.

Këto shpenzime përfshijnë, por nuk kufizohen në:

- **Shpenzimet për përgatitjen e ofertës:** Këto përfshijnë kostot për hartimin e dokumenteve, analiza të nevojshme për përgatitjen e ofertës, konsulta ligjore dhe shpenzimet administrative që kanë ndodhur gjatë periudhës përgatitore.
- **Shpenzimet për përgatitjen e Kërkesës për Rishqyrtim dhe Ankesës:** Këto përfshijnë kostot për hartimin e kërkesës dhe ankesës, mbështetjen ligjore dhe administratën e nevojshme për paraqitjen e kërkesës, si dhe përgatitjen e dokumentacionit dhe provave përkatëse.
- **Fitimet e pritura:** Në përputhje me ofertën e bërë, ne kishim parashikuar fitime të caktuara nëse do të shpallej fituesi i procedurës së prokurimit. Eliminimi i papranueshëm nga procedura ka rezultuar në humbjen e mundësisë për të realizuar këto fitime.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*
- h) Konfirmimi zyrtar nga Menaxheri i Kontratës, i përcjellë përmes emailit*
- i) vërtetimit të marrëdhënies së punës nr. 21/2023, të datës 17.03.2023*
- j) Certifikata e avancuar profesionale të prokurimit publik*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*