Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e pranimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Valmirë Deliu	**12.08.2026**	**20.08.2026**	**2026/0579**

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datë **10.08.2026**, OE **"RIMI-ALTEX" SH.P.K. – Prishtinë** ka parashtruar ankesë me nr. **2026/0579**, kundër **Njoftimit për dhënie të kontratës**, me të cilin është rekomanduar për kontratë OE **"PUNTEX" SH.P.K. – Prizren**, lidhur me aktivitetin e prokurimit **"Furnizim me veshmbathje për shtëpinë rezidenciale, shtëpinë e pleqve dhe shtëpinë emergjente të fëmijëve"**, me nr. të prokurimit **622-26-2870-1-2-1**, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **Kuvendi Komunal i Prizrenit**.
Autoriteti Kontraktues ka zbatuar **procedurën e hapur**, lloji i kontratës është **furnizim**, ndërsa vlera e parashikuar e kontratës është **120,000.00 €**.
Lidhur me këtë lëndë, **OSHP-ja nuk ka nxjerrë ndonjë vendim të mëparshëm**.
Në pajtim me nenet **113 dhe 114** të Ligjit Nr. **04/L-042 për Prokurimin Publik në Republikën e Kosovës**, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin Nr. **04/L-237**, Ligjin Nr. **05/L-068** dhe Ligjin Nr. **05/L-092**, Eksperti Shqyrtues ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE-së ankuese.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Vlersimi i aktivitet të prokurimit është në kundërshtim me Ligjin prokurimit Publik,

- *Shkelja e nenit 1-Qellimi i LPP-se te amandamentuar*
- *Shkelja e nenin 7- Barazia ne Trajtim/ Jo-Diskriminimi i LPP të amandamentuar*
- *Shkelja e nenin 59 Ekz. Vler. dhe Krah. i Tendereve te LPP te amandamentuar*

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkoj një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kane qenë te rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Shoqëria "RIMI ALTEX" Shpk me seli në Ferizaj (me tej: Kerkuesi), brenda afatit ligjor te paraparë më dispozitën e Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092 per ANKESE , respektivisht, brenda afatit të lënë për ANKESA paraqet këtë:

ANKESË

per shkak te:

- *Konstatimit te gabuar te gjendjes faktike*
- *Aplikimit te gabuar te te drejtes materiale*

Më të cilin Kerkese Kerkuesi godet Vendimin e AK per shperblim me kontrate OE , si dhe godet vendimin per tenderuesin e eliminuarsi dhe

Propozon që

Kerkesen e paraqitur nga Kerkuese ta MIRATOJ si të bazuar në Ligj, Vendimin per shperblim me kontrate ta ABROGOJ, respektivisht, ANULOJ –Njoftimin per tenderuesin e eliminuar ta ANULOJ dhe AK te vazhdon me tutje me proceduren e prokurimit per projektin e lartepermendur.

I. GJENDJA FAKTIKE

*Operatori Ekonomik **RIMI-ALTEX** Sh.P.K. ka marrë pjesë në procedurën e prokurimit të lartcekur dhe ka dorëzuar ofertën në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit.Sipas Dosjes së Tenderit, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që operatorët ekonomikë të dëshmojnë realizimin e projekteve të natyrës së kontratës gjatë tri viteve të fundit, me vlerë minimale prej **180,000.00 €**, të dëshmuara përmes listës së projekteve, referencave, kontratave, procesverbaleve të pranimit ose dokumenteve të tjera që dëshmojnë realizimin e furnizimeve.*
Në ofertën e dorëzuar,Kompania e jone ka dorezuar nje liste te kontratave se bashku me kontrata te cilat kan tejkaluar mbi 1,000.000.00€ mirepo nuk I kemi prezentuar te gjitha deshmit dhe referencat.
Gjatë fazës së vlerësimit, Autoriteti Kontraktues, duke vepruar sipas nenit 72 të Ligjit për Prokurimin Publik, ka kërkuar nga te gjithe OE te cilit kan aplikuar ne kete procedure per sqarim te tenderave dhe per te gjithe ka qene kerkesa e njejta qe te prezentohen deshmit e realizimit te kontratave.

*Në përgjigje të kësaj kërkese, më **10.06.2026**, Kompania e jone e ka dorëzuar dokumentacionin mbështetës, përfshirë:*

- *E kemi perserit Kontratën nr. 8380, datë **03.12.2024**, të lidhur me **KEK** sh.a., me vlerë kontraktuale prej **911,308.13 €**; (LOT-3 dhe LOT-5)*
- *tabelën përmbledhëse të realizimit të furnizimeve sipas kësaj kontrate;*
- *pesëmbëdhjetë (15) fatura tatimore;*
- *fletëdërgesat përkatëse;*
- *dëshmitë e pagesave;*
- *si dhe dokumentacion mbështetës për kontrata të tjera të deklaruara në listën e referencave.*

*Nga dokumentacioni i dorëzuar rezulton se vetëm nga kontrata nr. 8380 me KEK sh.a. ishin realizuar furnizime në vlerë prej **326,671.70 €**, shumë që tejkalon me **146,671.70 €** pragun minimal prej **180,000.00 €** të kërkuar nga Autoriteti Kontraktues.*

Pavarësisht dokumentacionit të dorëzuar, Autoriteti Kontraktues me Njoftimin mbi Vendimin (B58), datë 28.07.2026, e ka eliminuar ofertën e Ankuesit me arsyetimin se nuk janë dorëzuar dëshmi që vërtetojnë realizimin e kontratave të natyrës së ngjashme. Po ashtu, me vendimin e datës 03.08.2026 ka refuzuar si të pabazuar edhe Kërkesën për Rishqyrtim.

Ankuesi konsideron se të dy këto vendime janë nxjerrë në kundërshtim me Ligjin për Prokurimin Publik dhe nuk mbështeten në një analizë të plotë dhe të arsyetuar të dokumentacionit të administruar gjatë procedurës së vlerësimit.

II. SHKELJA E DETYRIMIT PËR ARSYETIMIN E VENDIMIT

Në B42 Letren standard per tenderuesin e eliminuar , Autoriteti Kontraktues tre OE I rendit duke konstatuar Pas shqyrtimit te dokumentacioni te ofertave, eshte konstatuar se operatoret ekonomik NP Emard Sankos shpk dhe Rimi-Alex shpk nuk kan dorezuar deshmi referenca qe vertetojne realizimin e kontratave te natyres se ngjashme sipas kerkesave te percaktuara ne Dosjen e tenderit dhe ne njoftimin per kontrate .Per kete arsye ofertat e tyre nuk I plotesojne kriteret e kualifikimit dhe eliminohen nga procedura e metejshme e vleresimit
Po ashtu, edhe në vendimin për refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim, Autoriteti Kontraktues nuk i është përgjigjur pretendimeve konkrete të Ankuesit, por vetëm ka përsëritur të njëjtin konstatim të përgjithshëm se kriteri nuk është përmbushur si vijon: Gjatë fazës së vlerësimit është konstatuar se Operatori Ekonomik nuk ka dorëzuar në listen e referencave dëshmi të mjaftueshme që vërtetojnë realizimin e kontratave të natyrës së ngjashme sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit dhe Njoftimit për Kontratë.
Në asnjërin prej dy vendimeve nuk specifikohet:

- *cila kontratë nuk është pranuar;*
- *cila referencë nuk është konsideruar e vlefshme;*
- *cila faturë, fletëdërgesë apo dëshmi pagese nuk është marrë në konsideratë;*
- *për çfarë arsye dokumentacioni i dorëzuar nuk është konsideruar i mjaftueshëm për të provuar realizimin e kontratave të natyrës së ngjashme.*

Nëse Autoriteti Kontraktues konsideronte se ndonjë nga dokumentet e dorëzuara nuk përmbushte kërkesat e Dosjes së Tenderit, ai kishte detyrimin të identifikonte konkretisht dokumentin përkatës dhe të jepte arsyet faktike dhe juridike për mospranimin e tij. Mungesa e një analize të tillë e bën vendimin të paverifikueshëm dhe në kundërshtim me parimet e transparencës, trajtimit të barabartë dhe vendimmarrjes së arsyetuar.

Për këtë arsye, Ankuesi konsideron se vendimi për eliminimin e ofertës, si dhe vendimi për refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim, janë marrë në kundërshtim me Ligjin për Prokurimin Publik dhe duhet të anulohen.

III. KONSTATIMI I GABUAR I GJENDJES FAKTIKE

Autoriteti Kontraktues ka konstatuar se Operatori Ekonomik RIMI-ALTEX Sh.P.K. nuk ka dëshmuar realizimin e kontratave të natyrës së ngjashme sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit. Ky konstatim nuk qëndron përballë dokumentacionit të dorëzuar nga Ankuesi dhe nuk pasqyron gjendjen faktike të krijuar gjatë procedurës së vlerësimit.
*Në pergjegjejen ndaj kerkeses se AK per sqarim te tenderit me daten 10.06.2026 , kompania e jone ia ka dergua nje tabele vetem per kontraten e KEK-ut qe ka qene per 2 lote ne vlere **326,671.70 € te realizura** ; dhe nje tabele tjeter me disa AK ne vlere **164,632.20 €** (atyre tabelave I jan bashkangjitur: fletedergesa e mallit, faturat e dorezuar si dhe deshmit e fletepagesave nga pasqyrat Bakare .(Ne pasqyrat bankare secila pagese eshte e nenvizuar kjarte)*

*Në veçanti, për **Kontratën nr. 8380, datë 03.12.2024**, të lidhur me **KEK sh.a.**, me vlerë kontraktuale prej **911,308.13 €**, Ankuesi ka dorëzuar:*

- *kontratën;*
- *tabelën përmbledhëse të realizimit të furnizimeve;*
- *pesëmbëdhjetë (15) fatura tatimore;*
- *fletëdërgesat përkatëse;*
- *dëshmitë e pagesave.*

*Nga këto dokumente rezulton se deri në momentin e dorëzimit të sqarimeve sipas kërkesës së Autoritetit Kontraktues ishin realizuar furnizime në vlerë prej **326,671.70 €**, shumë që tejkalon dukshëm vlerën minimale prej **180,000.00 €** të kërkuar në Dosjen e Tenderit.*
*Përveç kësaj kontrate, Ankuesi ka paraqitur edhe dokumentacion mbështetës për kontrata të tjera të realizuara me institucione publike dhe subjekte private, me vlerë të përgjithshme prej **164,632.20 €**, të mbështetura me kontrata, referenca, fatura dhe dokumente të tjera përkatëse.*
Megjithatë, Autoriteti Kontraktues nuk ka analizuar asnjë nga këto prova dhe nuk ka identifikuar asnjë dokument konkret që e konsideron të papranueshëm ose të pamjaftueshëm.
Në vendimet e kontestuara mungon çdo analizë lidhur me:

- *vlerën e kontratave që janë marrë në konsideratë;*
- *dokumentet që eventualisht nuk janë pranuar;*
- *arsyet faktike dhe juridike për mospranimin e tyre.*

Për pasojë, përfundimi se Ankuesi nuk ka përmbushur kriterin e kapacitetit teknik dhe profesional nuk mbështetet në një analizë objektive të dokumentacionit të administruar gjatë procedurës së prokurimit, por paraqet një konstatim të përgjithshëm dhe të paargumentuar.
Në këto rrethana, Ankuesi konsideron se Autoriteti Kontraktues ka konstatuar gabimisht gjendjen faktike, duke mos vlerësuar provat e dorëzuara dhe duke nxjerrë një vendim që nuk mbështetet në faktet e administruara gjatë procedurës.
Si rrjedhoje e kesaj AK:

1. *Nuk ka arsyetuar vendimin për eliminimin e ofertës.*
2. *Nuk ka analizuar dokumentacionin e dorëzuar nga Ankuesi.*
3. *Nuk ka treguar se cilat dokumente nuk i pranon.*
4. *Nuk ka shpjeguar pse nuk e pranon kontratën me KEK sh.a.*
5. *Nuk ka bërë përllogaritje se sa është vlera e referencave që ai i konsideron të pranueshme.*
6. *Nuk ka dhënë përgjigje konkrete ndaj pretendimeve të paraqitura në Kërkesën për Rishqyrtim.*
7. *Është kufizuar në konstatime të përgjithshme, pa analizë faktike dhe juridike.*

Ne baze te Kontrates nr. 8380 date 03.12.2024 jane kryer keto furnizime sipas fletedergesave, faturave dhe pagesave

Nr.	Autoriteti Kontraktues	Numri i kontrates Data e kont.	Nr.Fatures-Fletdergesa	Data	Vlera e fatures	Paguar nga AK		
						DATA	Vlera	Faqe ne shkedar PDF(nenvizuara)
1.	KEK sha	8380 /03.12.2024	6/25	06.02.2025	79,296.00€	19.03.2025	79,296.00€	153
2.	KEK sha	8380 /03.12.2024	14/28	14.02.2025	24,426.00€	26.03.2025	24,426.00€	153
3.	KEK sha	8380 /03.12.2024	19/25	21.02.2025	4,236.20€	08.04.2025	4,236.20€	154
4.	KEK sha	8380 /03.12.2024	20/25	21.02.2025	21,240.00€	05.05.2025	21,240.00€	154
5.	KEK sha	8380 /03.12.2024	25/25	06.03.2025	33,700.80€	18.04.2025	33,700.80€	138
6	KEK sha	8380 /03.12.2024	34/25	24.03.2025	449.58€		449.58€	
7.	KEK sha	8380 /03.12.2024	16/25	19.02.2025	14,160.00€	08.04.2025	14,160.00€	153
8.	KEK sha	8380 /03.12.2024	17/25	19.02.2025	16,590.80€	08.04.2025	16,590.80€	154
9	KEK sha	8380 /03.12.2024	28/25	12.03.2025	6,783.70€		6,783.70€	
10.	KEK sha	8380 /03.12.2024	29/25	12.03.2025	1,787.00€	18.04.2025	1,787.00€	
11.	KEK sha	8380 /03.12.2024	26/25	07.03.2025	9,223.47€	18.04.2025	9,223.47€	137
12.	KEK sha	8380 /03.12.2024	11/25	13.02.2025	10,119.33€	26.03.2026	10,119.33€	153
13.	KEK sha	8380 /03.12.2024	1/26	30.01.2026	22,656.00€	18.03.2026	22,656.00€	161
14.	KEK sha	8380 /03.12.2024	11/26	01.04.2026	32,836.80€	15.05.2026	32,836.80€	164
15.	KEK sha	8380 /03.12.2024	15/26	10.04.2026	49,086.82€			
				TOTAL:	326,671.70 €			

IV. ZBATIMI I GABUAR i nenit 72 te LPP-se-

Autoriteti Kontraktues, gjatë fazës së vlerësimit të ofertave, duke u mbështetur në nenin 72 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, i është drejtuar Operatorit Ekonomik RIMI-ALTEX Sh.P.K. me kërkesë për sqarim, përmes së cilës ka kërkuar dorëzimin e dëshmive të referencave dhe kontratave sipas listës së referencave të paraqitura në ofertë, me arsyetimin se një pjesë e dokumenteve të skanuara nuk ishin të lexueshme.

Është me rëndësi të theksohet se Autoriteti Kontraktues nuk ka kërkuar dorëzimin e kontratave të reja, referencave të reja apo krijimin e një kapaciteti të ri teknik dhe profesional. Kërkesa e tij kishte karakter ekskluzivisht sqarues dhe kishte për qëllim mundësimin e verifikimit të dokumenteve që tashmë ishin pjesë e ofertës.

Në përputhje me këtë kërkesë, më datë 10.06.2026, Operatori Ekonomik dorëzoi të gjithë dokumentacionin e kërkuar në formë të lexueshme, duke përfshirë:

- *kontratat e deklaruara në ofertë;*
- *faturat tatimore;*
- *fletëdërgesat;*
- *dëshmitë e pranimit të furnizimeve;*
- *dëshmitë e pagesave;*
- *tabelat përmbledhëse që lidhin kontratat me furnizimet konkrete, faturat dhe pagesat.*

*Për kontratën Nr. 8380, datë 03.12.2024, të lidhur me **KEK** sh.a., Operatori Ekonomik dorëzoi një përmbledhje të detajuar të furnizimeve të realizuara, e cila dëshmonte se deri në atë fazë ishin realizuar furnizime në vlerë prej **326,671.70 €**, të mbështetura me dokumentacion përkatës.*

Përveç kësaj, janë dorëzuar edhe dëshmi për kontrata të tjera të natyrës së njëjtë ose të ngjashme, të realizuara me autoritete kontraktuese dhe operatorë të tjerë ekonomikë, të mbështetura me referenca, kontrata, fatura dhe dëshmi pagesash.

Megjithatë, nga përmbajtja e Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues (B58), si dhe nga vendimi mbi Kërkesën për Rishqyrtim, nuk rezulton se ky dokumentacion është analizuar në mënyrë individuale dhe objektive.

Autoriteti Kontraktues nuk ka identifikuar asnjë dokument konkret të dorëzuar sipas kërkesës për sqarim që e konsideron të papranueshëm, të pavlefshëm apo të pamjaftueshëm. Gjithashtu, nuk ka shpjeguar përse faturat, fletëdërgesat, dëshmitë e pagesave dhe dokumentet e tjera nuk provojnë realizimin e kontratave të deklaruara.

Në këto rrethana, krijohet përshtypja se kërkesa për sqarim është trajtuar vetëm si një veprim formal procedural, ndërsa dokumentacioni i dorëzuar në përgjigje të saj nuk është bërë objekt i një vlerësimi real dhe substancial.

Një qasje e tillë bie ndesh me vetë qëllimin e nenit 72 të Ligjit për Prokurimin Publik, i cili synon t'i japë Autoritetit Kontraktues mundësinë të qartësojë dhe verifikojë dokumentacionin e dorëzuar, e jo të kërkojë sqarime që më pas të mos merren fare në konsideratë gjatë procesit të vlerësimit.

Për rrjedhojë, Ankuesi konsideron se Autoriteti Kontraktues ka zbatuar në mënyrë të gabuar nenin 72 të LPP-së, duke mos i vlerësuar provat e dorëzuara në përgjigje të kërkesës për sqarim dhe duke rxjerrë një vendim që nuk pasqyron rezultatin e procesit të verifikimit të dokumentacionit.

V. SHKELJA E PARIMEVE THEMELORE TË PROKURIMIT PUBLIK

Veprimet e Autoritetit Kontraktues në këtë procedurë nuk janë në përputhje me parimet themelore të përcaktuara në Ligjin për Prokurimin Publik, veçanërisht me parimin e transparencës, trajtimit të barabartë të operatorëve ekonomikë dhe përdorimit racional të fondeve publike. Ankuesi ka paraqitur dokumentacion të mjaftueshëm për të dëshmuar përmbushjen e kriterit të kapacitetit teknik dhe profesional, ndërsa Autoriteti Kontraktues nuk ka dhënë asnjë arsyetim konkret për mospranimin e këtij dokumentacioni. Një vendimmarrje e tillë nuk garanton transparencën e procedurës dhe cenon të drejtën e Operatorit Ekonomik për një vlerësim objektiv dhe të arsyetuar.
*Për më tepër, oferta e Ankuesit ka qenë në vlerë prej **68,290.00 €**, ndërsa oferta e Operatorit Ekonomik të rekomanduar për dhënie të kontratës është **85,660.00 €**, që paraqet një diferencë prej **17,370.00 €**.*

Megjithëse çmimi më i ulët nuk është kriter i vetëm për dhënien e kontratës, në rastin konkret kriteri i dhënies ka qenë "Tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët". Për këtë arsye, para eliminimit të ofertës së Ankuesit, Autoriteti Kontraktues kishte detyrimin që të siguronte një proces vlerësimi të plotë, objektiv dhe të arsyetuar, veçanërisht kur eliminimi i ofertës më të ulët sjell si pasojë përzgjedhjen e një oferte me kosto më të lartë për fondet publike.
Në mungesë të një analize konkrete të dokumentacionit dhe të një arsyetimi të mjaftueshëm për eliminimin e ofertës së Ankuesit, vendimi i Autoritetit Kontraktues nuk është në përputhje me parimet themelore të Ligjit për Prokurimin Publik dhe, si i tillë, nuk mund të mbetet në fuqi.

VI. KËRKESA

Duke u bazuar në nenin 109 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, të ndryshuar dhe plotësuar, si dhe në argumentet faktike e juridike të paraqitura në këtë ankesë, i propozojmë Organit Shqyrtues të Prokurimit që:

1. *Ta aprovojë si të bazuar ankesën e Operatorit Ekonomik RIMI-ALTEX Sh.P.K.;*
2. *Ta anulojë Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues (B58), datë 28.07.2026;*
3. *Ta anulojë Vendimin e Autoritetit Kontraktues, datë 03.08.2026, me të cilin është refuzuar Kërkesa për Rishqyrtim;*
4. *Ta kthejë aktivitetin e prokurimit në rivlerësim, me detyrim që Autoriteti Kontraktues të bëjë një vlerësim të plotë, objektiv dhe të arsyetuar të të gjithë dokumentacionit të dorëzuar nga Ankuesi, në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik.*

KRITERET PËR VLERËSIM

Kapaciteti teknik dhe professional:	***Dëshmia e kërkuar dokumentare:***
Kërkes 1. Projektet e natyrës së kontratës realizuara ne tri vitet e shkuara (duke filluar nga koha e publikimit të këtij njoftimi) e vërtetuar nga OE, ku përfshihen titujt e projekteve, numri, data e kontraktimit të standardeve dhe vlerat e tyre, vlera,minimale e të gjitha projekteve të natyrës së kontratës duhet të jetë jo më e vogël se 180.000,00 € Në rast të krijimit të konsorciumit OE bartës duhet të plotësojë minimum 60 % të kapacitetit teknik dhe profesionale të referencave të natyrës së kontratës	*Dëshmia 1 Lista e projekteve te natyrës së kontratës e vërtetuar për tri vitet e fundit nga OE- (e skenuar nga origjinali) për dosien elektronike, , të deshmuara me referenca të cilat dëshmojnë vlerën e furnizimeve dhe natyrën e tyre apo proces verbal të pranimit përfundimtar të furnizimeve.*

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

LISTA E PLOTË STANDARDE PËR PËRSHTATSHMËRINË E AFTËSIVE PROFESIONALE TË TENDERËVE

Dokumenti	N.P."ENARD"	" Sankos " Sh.p.k.	"RIMI-ALTEX"SH.P.K.	"PUNTEX" SH.P.K. - Furnizim me veshëmbathje për shtëpinë rezidenciale,shtëpinë e pleqëve dhe shtëpinë emergjente të fëmijëve.	Naim Shuki B.I.
	Në pajtim / Nuk është në pajtim	Në pajtim / Nuk është në pajtim	Në pajtim / Nuk është në pajtim	Në pajtim / Nuk është në pajtim	Në pajtim / Nuk është në pajtim
Kërkes 1. Projektet e natyrës së kontratës realizuara ne tri vitet e shkuara (duke filluar nga koha e publikimit të këtij njoftimi) e vërtetuar nga OE, ku përfshihen titujt e projekteve, numri, data e kontraktimit të standardeve dhe vlerat e tyre, vlera,minimale e të gjitha projekteve të natyrës së kontratës duhet të jetë jo më e vogël se 180.000,00 € Në rast të krijimit të konsorciumit OE bartës duhet të plotësojë minimum 60 % të kapacitetit teknik dhe profesionale të referencave të natyrës së kontratës	I papajtueshëm	I papajtueshëm	I papajtueshëm	Në pajtim	Në pajtim

Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve lidhur me aftësinë teknike dhe / ose profesionale:

LISTA E VLERËSIMIT TË OFERTAVE

TITU Furnizim me veshmbathje për shtëpinë rezidenciale, shtëpinë e pleqve dhe shtëpinë rezidenciale

NR. I 622-26-2870-1-2-1 DATA : 02.06.2026

NR	EMRI I OPERATORIT EKONOMIK	Marrveshja e konzorciumit	Deklarata nen betim	Certifikata e regjistrimit te biznesit	Certifikata e TVSH-së	Qarkullimi financiar	Referencat
1	N.P. Enard	/	+	+	+	+	–
2	Sankos Sh.P.K	/	+	+	+	+	–
3	Rimi-Altex Sh.P.K	/	+	+	+	+	–
4	Puntex Sh.P.K	/	+	+	+	+	+
5	Naim Shuki B.I	/	+	+	+	+	+
6							
7							

- Komisioni vlerësues rekomandon që me tender të shpërblehet OE PUNTEX Shpk. me çmimi e ofrur prej 85.660.00€

INFORMACIONET SHTESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

Operatori ekonomik ankues “RIMI-ALTEX” SH.P.K. konsiderohet palë me interes në kuptim të nenit 4.1.26 të LPP-së.

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - **"RIMI-ALTEX"SH.P.K.**

I. PËRSHKRIMI I ANKESËS

Operatori Ekonomik "RIMI-ALTEX" SH.P.K. ka paraqitur ankesë kundër vendimit të Autoritetit Kontraktues – Kuvendi Komunal i Prizrenit, lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me veshmbathje për shtëpinë rezidenciale, shtëpinë e pleqve dhe shtëpinë emergjente të fëmijëve", me numër të prokurimit 622-26-2870-1-2-1.
OE ankues kundërshton eliminimin e ofertës së tij, duke pretenduar se dokumentacioni i dorëzuar me ofertë dhe pas kërkesës për sqarim dëshmon përmbushjen e kërkesës për kapacitetin teknik dhe profesional.

II. PRETENDIMET ANKIMORE

OE ankues pretendon se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e LPP-së, përkatësisht me nenet 1, 7 dhe 59, si dhe se ka zbatuar në mënyrë të gabuar nenin 72 të LPP-së, duke e eliminuar me arsyetimin se nuk ka dëshmuar realizimin e kontratave të natyrës së ngjashme sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit.
Sipas ankuesit, Dosja e Tenderit ka kërkuar që operatorët ekonomikë të dëshmojnë realizimin e projekteve të natyrës së kontratës gjatë tri viteve të fundit, në vlerë minimale prej 180,000.00 €. Ankuesi pretendon se në ofertë ka dorëzuar dokumentacionin përkatës, ndërsa pas kërkesës së AK-së për sqarim, më 10.06.2026, ka dorëzuar edhe dëshmitë plotësuese të kërkuara.
Në veçanti, OE ankues i referohet kontratës me KEK sh.a., me vlerë kontraktuale prej 911,308.13 €, për të cilën ka paraqitur përmbledhjen e furnizimeve, faturat, fletëdërgesat dhe dëshmitë e pagesave. Sipas ankuesit, në kuadër të kësaj kontrate janë realizuar furnizime në vlerë prej 326,671.70 €, vlerë e cila tejkalon kërkesën minimale prej 180,000.00 €.
OE ankues pretendon se Autoriteti Kontraktues nuk e ka vlerësuar në mënyrë të plotë dhe substanciale dokumentacionin e dorëzuar dhe nuk ka dhënë arsyetim konkret se cilat dëshmi nuk janë pranuar. Sipas ankuesit, kërkesa e AK-së për sqarim ka pasur vetëm karakter sqarues dhe nuk ka pasur të bëjë me paraqitjen e kontratave apo referencave të reja.
Gjithashtu, ankuesi thekson se oferta e tij ka qenë në vlerë prej 68,290.00 €, ndërsa oferta e OE-së së rekomanduar për kontratë 85,660.00 €, dhe konsideron se eliminimi i tij është bërë në kundërshtim me parimet e transparencës, trajtimit të barabartë dhe përdorimit racional të fondeve publike.
Përfundimisht, OE ankues kërkon anulimin e Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues (B58), datë 28.07.2026, anulimin e Vendimit të AK-së të datës 03.08.2026, si dhe kthimin e aktivitetit të prokurimit në rivlerësim.

III. ANALIZA E EKSPERTIT

Eksperti ka shqyrtuar pretendimin ankimor në raport me dokumentacionin përkatës të

procedurës së prokurimit dhe sqaron si në vijim:
Në FDT, te kërkesa 1 e kapacitetit teknik dhe profesional, është përcaktuar që OE duhet të dëshmojë projekte të natyrës së kontratës të realizuara gjatë tri viteve të fundit, në vlerë të përgjithshme jo më të vogël se 180,000.00 €. Si dëshmi dokumentare është kërkuar lista e projekteve të realizuara, e dëshmuar me referenca që vërtetojnë vlerën dhe natyrën e furnizimeve ose me procesverbal të pranimit përfundimtar.
Nga shqyrtimi i dokumentacionit të dorëzuar me ofertën, eksperti konstaton se OE ankues ka paraqitur listën "Referenca për furnizime të ngjashme", me tetë projekte në vlerë të përgjithshme prej 74,099.70 €. Rrjedhimisht, lista e dorëzuar nuk e përmbush kërkesën minimale prej 180,000.00 € të përcaktuar në Dosjen e Tenderit.
Sipas nenit 38.3 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, të plotësuar dhe ndryshuar me Rregulloren Nr. 002/2024, gjatë procesit të vlerësimit mund të kërkohen dokumente apo sqarime që mungojnë në tender, për aq sa ato dëshmojnë gjendjen ekzistuese para skadimit të afatit për dorëzim. Megjithatë, neni 10.1 i Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik, i plotësuar dhe ndryshuar me Udhëzuesin Nr. 002/2024, përcakton se, kur lista e kontratave të realizuara nuk përmbush kërkesën minimale të vlerës së përcaktuar, tenderi refuzohet pa kërkuar informacion të mëtejshëm.
Në rastin konkret, lista e dorëzuar nga OE ankues është nën pragun minimal të kërkuar, prandaj neni 38.3 nuk mund të shërbejë si bazë për plotësimin e mëvonshëm të këtij kriteri.
Gjatë shqyrtimit të dokumentacionit, eksperti ka vërejtur se, pas kërkesës për sqarim të tenderit nga AK, OE ankues ka paraqitur dokumentacion shtesë lidhur me kontratën publike kornizë me nr. të prokurimit KEK-24-1490-1-1-1, së bashku me përmbledhjen e furnizimeve, faturat, fletëdërgesat dhe dëshmitë e pagesave, duke deklaruar vlerë kontraktuale prej 911,308.13 € dhe vlerë të realizuar prej 326,671.70 €.
Nga dokumentacioni rezulton se kontrata me KEK sh.a. ka qenë e bashkëngjitur në ofertë, por nuk ka qenë e përfshirë në listën e projekteve të realizuara. Po ashtu, kontrata rezulton të jetë ende në implementim. Vetëm në fazën e sqarimit OE ka kërkuar që vlera e furnizimeve të realizuara pjesërisht në kuadër të saj të merret parasysh për plotësimin e pragut minimal.
Në këtë drejtim, neni 40.2 i Rregullores përcakton se tenderët vlerësohen në përputhje me kërkesat dhe kriteret e përcaktuara në njoftimin për kontratë dhe në Dosjen e Tenderit. Në rastin konkret, AK ka kërkuar projekte/kontrata të realizuara, ndërsa kontrata me KEK sh.a. nuk rezulton e përfunduar.
Eksperti, gjatë verifikimit në platformën e prokurimit elektronik, ka konstatuar se kontrata me KEK sh.a. është kontratë publike kornizë me kohëzgjatje prej 36 muajsh dhe me afat të vlefshmërisë deri më 02.12.2027. Edhe vetë OE ankues, në përgjigjen ndaj kërkesës për sqarim, e ka cilësuar atë si kontratë "në implementim e sipër".
Bazuar në konstatimet e mësipërme, eksperti vlerëson se OE ankues nuk ka dëshmuar përmbushjen e kërkesës për kapacitetin teknik dhe profesional në mënyrën e përcaktuar në Dosjen e Tenderit, prandaj pretendimi ankimor vlerësohet i pabazuar.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues refuzohet si e pabazuar dhe të mbetet në fuqi vendimi i AK.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **KUVENDI KOMUNAL I PRIZRENIT**
- Panelit Shqyrtues – OSHP
- OE ankues – **"RIMI-ALTEX"SH.P.K.**

Valmirë Deliu