



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e pranimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Ilir Halili	07.05.2026	18.05.2026	2026/0292

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 04.05.2026, OE “AVAG GROUP SH.P.K.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2026/0292, kundër anulimit të aktivitetit të prokurimit, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Mirembajtja teknike e ndertesave qeveritare Lot - I,II,III,IV,V dhe VI” me nr. të prokurimit: "214-25-4909-2-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME. Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, negociuar, kufizuar, lloji i kontratës: punë, furnizim, shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: xx,xxx €.

Lidhur me këtë lëndë është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP - së, më Nr. 2025/0850, Nr. 2025/0861, Nr. 2025/1239, Nr. 2025/1242, .Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Parashtruesi konsideron se akti i kontestuar për anulimin e aktivitetit të prokurimit, si dhe vendimet që e kanë paraprirë dhe shkaktuar atë, duke përfshirë edhe vendimin e datës 17.03.2026 për kthimin e lëndës në rivlerësim si rrjedhojë e pranimit të kërkesës të OE EJONA SHPK, e cila ligjërisht nuk e ka statusin e palës me interes material, janë nxjerrë në kundërshtim me parimet e sigurisë juridike dhe në mënyrë të paligjshme sipas dy vendimeve detyruese të OSHP dhe dispozitave të mëposhtme:

LPP Nr. 04/L-041 (Versioni i Konsoliduar) dhe RRPP Nr. 02/2024 (Versioni i Konsoliduar)

Nenin 62 i LPP i lidhur me nenin 43 paragrafi 5 i RRPP

Nenin 9 ne paragrafin 5 te LPP lidhur me nenin 8 te RRPP

si tërësi me dispozitat

Nenin 1 në paragrafin 2 dhe 3 i LPP lidhur me nenin 4.3 i RRPP;

Nenin 6 në paragrafin 1 lidhur me nenin 4.3 ne pikat c, f, g të RRPP;

Neni 24 në paragrafin 2 të LPP

Nenin 7 në paragrafin 1,2, 4 i LPP lidhur me nenin 4.3 ne pikat c, f, g të RRPP;

Nenin 59 në paragrafin 4 të LPP lidhur me nenin 40 ne par. 1, 2.1, 6 të RRPP

Nenin 60 në paragrafin 1.1 të LPP lidhur me nenin 40 ne paragrafin 13 te RRPP;

Nenin 103 lidhur me nenin 4 paragrafi 1 nenparagrafi 26 te LPP

Nenin 105 në paragrafin 2.16 të LPP lidhur me nenin 67.9 te RRPP

Ligji Nr. 10/L-001 mbi Ndarjet Buxhetore për Buxhetin e RKS për Vitin 2026

Tabelën 3.2 - Projektet Kapitale për Nivelin Qendror, Kodi buxhetor 12992, kolona nr. 5 "Renovimi i Objekteve Qeveritare".

Ligjit 05/L-031 për Procedurën e Përgjithshme Administrative:

Nenin 54 në paragrafin 1.2 te LPPA;

• Neni 55 ne paragrafin 1 te LPPA.

retendimi i parë Kundërshtimin e vendimit të AK për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim të GOE " AVAG GROUP SH.P.K., si vendim i pabazuar në fakte dhe në dispozita ligjore.

Autoriteti Kontraktues, me vendimin e nxjerrë më datë 24.04.2026, e ka refuzuar si të pabazuar kërkesën për rishqyrtim të paraqitur nga GOE "Avag Group - H&S Partners Group" SH.P.K. Vendimi është nxjerrë pa dhënë asnjë arsyetim të argumentuar dhe të mbështetur në fakte apo në dispozitat përkatëse ligjore në lidhje me pretendimet e paraqitura.

Vendimi bie ndesh me detyrimet e qarta ligjore të Autoritetit Kontraktues, nga neni

108/A paragrafi 12 të LPP-së, i cili kërkon shprehimisht që konstatimet e parashtruara të jenë të analizyara dhe arsyetuara në mënyrë të mjaftueshme dhe konform gjendjes faktike dhe bazës ligjore në raport me pretendimet ankimore dhe faktet dhe provat e paraqitura nga pale. Gjithashtu bie ndesh me nenin 24 paragrafi 1 të LPP, dispozitë kjo e cila e obligon AK që të gjitha aktivitetet e prokurimit të ekszekutohen përputhshmëri të plotë me këtë ligj.

në

Në rastin konkret, ZPP i AK nuk ka përmbushur asnjërin nga këto standarde. Në vend që të analizojë pretendimet dhe faktet e paraqitura nga ankuesi në raport me gjendjen faktike dhe ligjore - siç e kërkon neni 1, 7, 24 dhe 62 i LPP - është mjaftuar me pohime të përgjithshme dhe me referenca ndaj dy vendimeve të Qeverisë të datave 20.02.2026 dhe 19.03.2026, duke pretenduar se veprimet e AK janë në përputhje me dispozitat procedurale të prokurimit. Megjithatë, këtë qëndrim nuk e ka mbështetur me asnjë fakt apo argument konkret. Konkretisht, ZPP i AK nuk e ka shpjeguar dhe vërtetuar me asnjë fakt dhe prove konkrete në aspektin faktik dhe juridike, çështjet themelore si

vijon:

>

>

E para: Cila dispozitë ligjore konkrete lejon dhe i jep fuqi prapavepruese vendimeve të Qeverisë të datave 20.02.2026 dhe 19.03.2026, në mënyrë të tillë që

ato të përdoren në dëm të të drejtave të fituara të GOE ankues?

Sipas Ligjit për Procedurën Administrative dhe Komentarit të tij, akti

administrativ mund të ketë fuqi prapavepruese vetëm në rastete mëposhtme: a)

kur vetë ligji e parashikon shprehimisht, b) kur fuqia prapavepruese është në

favor të palës së interesuar dhe nuk i dëmton të drejtat e saj; dhe c) kur akti

nxirret në zbatim të një vendimi gjyqësor me të cilin një akt i mëparshëm është

deklaruar i pavlefshëm. Në rastin konkret nuk ekziston asnjëra prej këtyre situatave. Prandaj, përdorimi i këtyre vendimeve me efekt prapaveprues për të cenuar të drejtat e GOE ankues nuk ka kurrfarë baze ligjore dhe bie drejtpërdrejt ndesh me parimin e ligjshmërisë.

E dyta: Është tërësisht e paarsyetuar arsyeja pse AK i ka zbatuar këto vendime në mënyrë selektive dhe ekskluzivisht ndaj GOE ankues, duke i shpërfillur në raport me OE tjetër për LOT I në të njëjtat kushte. Fakti është konkret, me Vendimin e datës 06.03.2026, i cili ka ardhur plot 21 ditë pas Vendimit të Qeverisë të datës 20.02.2026, në të cilin AK tani thirret si pengesë për realizimin e aktivitetit të prokurimit për LOT II dhe anulimin e tij, AK ka shpërblyer OE tjetër "Lurn Sh.p.k. me dhënie të kontratës dhe e ka nënshkruar atë kontratë me datë 13.03.2026.

Provë 1: Shih vendimin për dhënie të dt 06.03.2026 dhe Kontraten e dt.13.03.2026 Prandaj, nëse ai vendim qeveritar pengonte vazhdimin e procedurës për mungesë mjetesh, atëherë e njëjta pengesë ekzistonte edhe për LOT I në të njëjtën kohë. Ky trajtim i dyfishtë dhe selektiv, pa asnjë shpjegim juridik, nuk është gabim procedural i rastit, është shkelje e hapur e parimit të barazisë së trajtimit dhe e parimit të sigurisë juridike, të cilat garantojnë që të gjitha palët e interesuara mbahen ndaj të njëjtave rregulla, pa përjashtime dhe pa dallime të pajustificuara. Një veprim i tillë tendencioz dhe jokonsistent i AK jo vetëm që bie ndesh me parimin e ligjshmërisë, por njëkohësisht krijon jostabilitet në marrëdhëniet juridike, cenon garancitë juridike dhe pritjet legjitime të GOE ankues, që mbrohen shprehimisht nga legjislacioni në fuqi dhe që organet e prokurimit janë të detyruara ti respektojnë në çdo fazë të procesit.

> E treta: Përveç tjerash, ZPP i AK nuk ka shpjeguar me asnjë fakt apo provë konkrete se si është e mundur që pas kthimit të aktivitetit në rivlerësim të merret vendim, qoftë refuzim, aprovim apo anulim duke e anashkaluar tërësisht

procedurën e rivlerësimit nga komisioni përkatës dhe pa nxjerrë raportin e rivlerësimit. Kjo është shkelje e hapur e procedurës dhe nenit 39 të RRPP, pasi vendimi i tillë nuk ka bazë procedurale dhe mbetet i pambështetur faktikisht dhe juridikisht.

Krahas kësaj, ZPP i AK nuk ka paraqitur asnjë fakt apo provë konkrete për të shpjeguar interpretimin e tij në lidhje me statusin e palës me interes lidhur me OE EJONA SHPK, i cili ndryshon në mënyrë të plotë me gjendjen faktike të vërtetuar nga vetë AK me Vendimin e datës 06.03.2026, si dhe me dy vendimet e OSHP-së dhe me bazën ligjore në fuqi, konkretisht nenin 4.126 të LPP të lidhur me nenin 108/A dhe 103 të LPP.

Jithashtu ZPP i AK mundohet që ta ngatërrojë përshkrimin e gjendjes faktike kur kontaton se këto mjete kanë egzistuar siç pretendon ankuesi mirëpo duke ju referuar vendimit të 19.03.2026 thekson që ndarja buxhetore ka ndryshuar, gjë që nuk qëndron e sakëtë, për shkakun se sipas Ligjit Nr. 10/L-001 mbi Ndarjet Buxhetore për Buxhetin e RKS për Vitin 2026, buxheti i njëjtë në vlerën totale 2.9 milion euro figuron në emër të Ministrisë së Punëve të Brendshme, në Tabelën 3.2- Projektet Kapitale për Nivelin Qendror, Kodi buxhetor 12992, kolona nr. 5 "Renovimi i Objekteve Qeveritare"

Për më tepër, ZPP i AK po i referohet transferimit buxhetor në kundërshtim të hapur me Ligjin Nr. 03/L-048 për Menaxhimin e Financave Publike dhe Përgjegjësitë. Neni 30 paragrafi 3 i këtij ligji parashikon se transferimi me vendim të Qeverisë mund të bëhet vetëm për shumë që tejkalon 15% por që mbetet nën 25% të ndarjes buxhetore të ndikuar. Ndërsa neni 30 paragrafi 4 është edhe më i qartë - për çdo transferim të barabartë me 25% ose më shumë, Ministri mund ta autorizojë atë vetëm pasi të ketë marrë miratimin me shkrim nga Kuvendi. Në rastin konkret bëhet fjalë për transferim të plotë – 100% të vlerës pa miratimin e Kuvendit, siç e

kërkon shprehimisht ligji. Prandaj, referimi i AK ndaj këtij transferimi si bazë për anulimin e aktivitetit nuk ka mbështetje ligjore.

Për këto arsye, konsiderojmë se vendimi i AK për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim nuk përmbush standardet ligjore të arsyetimit dhe është vendosur në kundërshtim me dispozitat e LPP-së dhe RRPP-së, si dhe me parimet bazike të procedurës administrative. Si i tillë, ai duhet të shpallet i paligjshëm. Andaj kërkojmë që OSHP-ja të konstatojë këtë shkelje ligjore

Në

Ju lutem shihni vendimi i AK per refuzim te kerkeses per rishqyrtim vijim paraqiten pretendimet ankimore të parashtruara pranë AK nëpërmjet Kërkesës për Rishqyrtim të datës 21.04.2026, të cilat mbështeten në fakte konkrete dhe analiza ligjore që dëshmojnë shkelje të dispozitave përkatëse të LPP-së dhe akteve nënligjore në fuqi.

Pretendimi i dytë (Pretendimi i parë i Kërkesës për Rishqyrtim)

1.

2.

Autoriteti Kontraktues, Ministria e Punëve të Brendshme, përmes vendimit të saj (B58), të datës 16.04.2026, ka vendosur që të anulojë aktivitetin e prokurimit "Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot - II", nr. Prok. 214-25-4909-2-1-

1. Sipas vendimit të kundërshtuar me këtë kërkesë për rishqyrtim, Zyrtari

Përgjegjës i Prokurimit të AK-MPB, pretendon se këtë vendim e ka marrë pasi që MPB nuk disponon mjetet e nevojshme buxhetore, duke u thirrur në rrethana të paparashikueshme lidhur me riorganizimin institucional të kryer me Vendimin e Qeverisë nr. 02/02, datë 20.02.2026, me të cilin është bërë ndarja e ministrisë dhe krijimi i strukturave të reja institucionale.

Duke pasur parasysh gjendjen faktike dhe dispozitat e nenit 62 lidhur me nenin 9 të LPP dhe nenit 43 të RRPP, të cilat përcaktojnë shprehimisht rastet kur AK muup

të ndërpresë një procedurë prokurimi, vërtetohet se arsyeja në të cilën është thirrur PP nuk gjen zbatim në asnjërin nga këto dispozita. Mirëpo, vendimi për anulimin e LOT II, në ndërlidhje të vendimeve paraprake², është i motivuar nga interesa tjera përtej atyre ligjore, me qëllim të vetëm zhvleftësimin e vendimit të datës 06.03.2026 dhe parandalimin e nënshkrimit të kontratës, duke qenë se OE konkurruese EJONA SHPK e preferuar nga AK nuk ka mundur në asnjë rrethanë të shpërblehet me kontratë.

të

të

Tendencioziteti i tij rezulton nga vijimësia e një skeme të planifikuar për të zhveshur parashtruesin nga e drejta e fituar ligjërisht. Anulimi i aktivitetit është përfundim i paracaktuar, të cilit i janë paraprirë tre hapa të njëpasnjëshëm: vendimi i datës 06.03.2026 për dhënie të kontratës, i cili shërbeu si maskim i zbatimit formal vendimeve të OSHP-së për të shmangur çdo përgjegjësi procedurale dhe për krijuar justifikimin e nevojshëm për hapat pasues; vendimi i datës 17.03.2026 me të cilin është pranuar kërkesa e OE të papërgjegjshëm si e bazuar dhe lënda është kthyer në rivlerësim, si mjet për ta zhvleftësuar vendimin për dhënie të kontratës të datës 06.03.2026 duke krijuar pamjen e procesit të rregullt ligjor; dhe vendimi i datës 16.04.2026 për anulimin e plotë të aktivitetit, si hallka përmbyllëse e kësaj skeme, me të vetmin qëllim parandalimin e nënshkrimit të kontratës me parashtruesin si fitues legjitim. Kjo skemë konfirmohet nga fakti se me të njëjtin vendim të OSHP (OSHP:2025/1239) të datës 05.02.2026, është konfirmuar fituesi edhe për LOT I, kontratë e cila është nënshkruar dhe po ekzekutohet normalisht, duke dëshmuar se anulimi i LOT II nuk është rezultat i rrethanave objektive dhe ligjore, por i kësaj skeme të planifikuar. Ashtu që objekt i realizimit të kësaj kontrate, përveq objekteve të MPB, shumica e objekteve tjera janë të institucioneve apo agjencioneve tjera

publike (IKAP Rr. Nekibe Kelmendi p.n. Lagja Hajvali, Impianti per Trajtimin e Ujërave të Zeza (pranë IKAP-it) - Lagja Hajvali; Inspektorati i Punes (përballë Restorant Pishat) Lagja Qendër; ish Admniniatrata Tatimore e Kosovës, bordi i ATK-së Rr. Lidhja e Pejës (te Santeja); Agjencioni për Punësim dhe Aneksi i MFPT - përballë ish Fazitës)

4. Në mënyrë më specifike, pretendimet e paraqitura nga ZPP në vendimin e kontestuar si pretekst për anulimin e aktivitetit për LOT II janë të kundërligjshme, pasi bien ndesh me kriteret ligjore të përcaktuara nga neni 62 lidhur me nenin 9 të LPP dhe neni 43 i RRPP. Po ashtu bien ndesh në dhe ndërlidhje me dispozitat e nenit 1 par.2 dhe 3, neni 7 par. 1,2,4 te LPP lidhur me ne nenin 4.3 pikat c,f, g te RRPP, neni 24 par. 2 te LPP, neni 59 par.4 dhe neni 60 par.1.1 te LPP lidhur me nenin 40 par. 1, 2.1, 6 dhe 13 te RRPP, neni 105 par.2.16 të LPP lidhur me nenin 67.9 te RRPP. Krejt këto, bazuar në faktet dhe argumentet konkrete që do ti radhisim si në vijim:

Së pari, thirrja e ZPP-së në rrethana të paparashikueshme lidhur me riorganizimin institucional të kryer me Vendimin e Qeverisë nr. 02/02, datë 20.02.2026, bie ndesh me parimin e sigurisë juridike dhe ndalimin e efektit prapaveprues (retroaktiv). Ngase, të gjitha aktet dhe veprimet e ndërmarra nga organet shtetërore që ushtrojnë

autorizime publike, përfshirë procedurën për përcaktimin e një detyrimi apo njohjen e një të drejte, duhet të zhvillohen në përputhje me ligjin në fuqi në momentin e ndërmarrjes së tyre, dhe aktet kanë efekt nga dita e miratimit të tyre. Andaj, marrëdhëniet juridike të filluara dhe zhvilluara sipas ligjit në fuqi nuk mund të ndryshohen retroaktivisht përmes justifikimit të një akti të mëvonshëm, por përfundojnë në bazë të ligjit në fuqi. Vendimi i Qeverisë është akt i përgjithshëm administrativ që rregullon organizimin institucional, nuk mund të prodhojë efekte juridike në mënyrë retroaktive, nuk mund të zëvendësojë dhe nuk ka fuqi të

derogojë nga legjislacioni special (lex specialis) i prokurimit, LPP i plotësuar me aktet nenligjore, RRPP dhe UPP. Dhe si i tillë nuk mund të shërbejë si bazë ligjore për anulimin e një aktiviteti prokurimi, i cili është nisur dhe zhvilluar para këtij vendimi, dhe që rregullohet në mënyrë shprehimore nga neni 62 lidhur i LPP dhe neni 43 i RRPP. Andaj, anulimi i aktivitetit duke u thirrur në këtë arsyetim, bie ndesh me konceptin e sigurisë juridike dhe me këto dispozita dhe nuk mund të prodhojë asnjë efekt juridik legjitim.

Së dyti, pretendimi i AK-MPB se nuk disponon mjetet e nevojshme buxhetore për realizimin e kësaj procedure prokurimi nuk qëndron i bazuar, pasi bie në kundërshtim të drejtpërdrejtë me gjendjen faktike dhe me dispozitat e LPP-së që rregullojnë iniciimin e aktiviteteve të prokurimit. Neni 9 i LPP-së kërkon që, para çdo aktiviteti prokurimi, ZKA dhe ZKF të përgatisin dhe nënshkruajnë "Deklaratën e Nevojave dhe Përcaktimit të Disponueshmërisë së Fondeve", e cila konfirmon se fondet janë në dispozicion në shuma të mjaftueshme për realizimin e kontratës, duke u mbështetur në ndarjet buxhetore që pritet të bëhen në vitet e ardhshme fiskale, të konfirmuara në tabelat e Ligjit për Ndarjet Buxhetore. Kjo deklaratë është nënshkruar nga vetë ZPP, ZKF dhe ZKA më datë 13.08.2025 dhe është pjesë e dosjes tenderit që konfirmon se fondet janë në dispozicion në shuma të mjaftueshme për realizimin e kontratës. Gjithashtu, Ligji Nr. 10/L-001 mbi Ndarjet Buxhetore për Buxhetin e Republikës së Kosovës për vitin 2026, i publikuar në Gazetën Zyrtare më 02.03.2026 pas riorganizimit të pretenduar, parasheh shprehimisht ndarje të mjaftueshme buxhetore në kuadër të Organizatës Buxhetore: Ministria e Punëve të Brendshme (Kodi 214000), konkretisht në Tabelën 3.2 - Projektet Kapitale për Nivelin Qendror, Kodi buxhetor 12992, kolona nr. 5 "Renovimi i Objekteve Qeveritare".

së

Prove: Ju lutem Deklaratën e disponueshmerise se fondeve dhe tabelën me

ndarjet buxhetore.

Prandaj, pretendimi për mungesë fondesh bie në kundërshtim me deklaratën e nënshkruar sipas nenit 9 të LPP-së dhe me buxhetin e planifikuar e të miratuar për vitin 2026, duke e bërë këtë arsyetim juridikisht të paqëndrueshëm dhe në kundërshtim me nenin 62 të LPP-së dhe nenin 43 të RRPP-së.

Së treti, dhe më e rëndësishmja, pretendimi i AK-MPB se ky anulim bëhet në përputhje me dispozitat e LPP dhe Ligjit për Menaxhimin e Financave Publike nuk qëndron, pasi bie në kundërshtim të drejtpërdrejtë me gjendjen faktike të konstatuar melartë dhe me kriteret ligjore të përcaktuara nga neni 62 i LPP lidhur me nenin 43 të RRPP. Neni 62 i LPP përcakton shumë qartë se anulimi lejohet vetëm kur "një

shkelje e ligjit aktual ka ndodhur apo do të ndodh... e cila nuk mund të rregullohet" dhe ur "të gjithë tenderët e përgjegjshë përmbajnëçmim që e tejkalon buxhetin", ndërsa neni 43 i RRPP përcakton në 11 pika rastet pas hapjes së ofertave kur mund të bëhet ndërprerja e procedurës. Në rastin konkret, nuk ekziston asnjë shkelje e tillë dhe oferta jonë është brenda kufijve buxhetorë të vlerës së parashikuar për LOT II, ndërkohë që procedura për dhënien e kontratës sipas vendimit të datës 06.03.2026 është realizuar në përputhje të plotë me dy vendimet detyruese të OSHP-së.

Anulimi selektiv vetëm për LOT II, nuk gjen zbatim në asnjërën nga rastet e listuara dhe përmban mungesë absolute të bazës ligjore, duke e bërë këtë akt arbitrar dhe të pavlefshëm, pasi objekti i tij është ligjërisht i pamundur. Në thelb, anulimi selektiv për LOT II është prova më e qartë e motivimit të kundërligjshëm me qëllim parandalimin e nënshkrimit të kontratës me parashtruesin si fitues legjitim sipas vendimit të datës 06.03.2026, në zbatim të vendimeve të OSHP-së. Kështu që, përveç tjerash, veprimet e AK-së me marrjen e aktit të tillë, dhe zvarritja e planifikuar për këtë lot duke qenë se kjo çështje është gjykuar dy herë nga OSHP me vendime të formës së prerë, bien në kundërshtim edhe me nenin 1 të LPP-së, i cili kërkon që

vendimet e zyrtarëve publik të mos ndikohen nga interesa personale dhe të karakterizohen me jodiskriminim, transparencë dhe përputhje me kërkesat procedurale dhe qenësore të ligjit.

Andaj, duke u bazuar në gjendjen faktike dhe juridike të paraqitur më sipër, konsiderojmë se me marrjen e vendimit për anulimin e aktivitetit të prokurimit për LOT II, ZPP ka vepruar në kundërshtim me nenin 62 të LPP-së, lidhur me nenin 43 të RRPP-së, si dhe njëkohësisht edhe në kundërshtim me nenet 1, 7, 24, 59, 60 dhe 105 të LPP-së, në ndërlidhje me nenet 4.3 pika (c), (f), (g), si dhe nenin 40 paragrafi 1, paragrafi 2 nënparagrafi 2.1, paragrafët 6 dhe 13, si dhe nenin 43 të RRPP-së.

Së katërti, vendimi për anulimin e aktivitetit për LOT II është nxjerrë edhe me shkelje flagrante të detyrimeve procedurale të parashikuara nga neni 59.1 i LPP lidhur me nenin 39 të RRPP dhe nenin 40.2.1 të Rregullores nr. 002/2024, të cilat përcaktojnë se AK është e detyruar të themelojë Komision Vlerësues për ekzaminimin dhe vlerësimin e ofertave, përfshirë rastet kur aktiviteti kthehet në rivlerësim në bazë të një kërkesë për rishqyrtim apo vendimi të OSHP-së. Me vendimin e datës 17.03.2026, i njëjti ZPP e ka kthyer lëndën në rivlerësim, por nuk ka themeluar fare Komision Vlerësues dhe nuk ka hartuar raport vlerësimi, duke shkelur kështu detyrimet e tij ligjore në mënyrë të qartë dhe të pakundërshtueshme. Kjo konfirmohet nga vetë ZPP-ja, i cili në përgjigjen elektronike të datës 20.04.2026, në lidhje me kërkesën e parashtruesit për qasje në raportin e komisionit të rivlerësimit, ka konfirmuar se komisioni nuk është themeluar fare dhe rrjedhimisht nuk ekziston asnjë raport. Kjo përgjigje e AK-së është dëshmi vetëinkriminuese, se ZPP-ja ka qenë i vetëdijshëm se vendimi për anulim të aktivitetit, përfshirë edhe

vendimin e datës 17.03.2026 ishte i kundërligjshëm dhe se rivlerësimi nuk do të ryhej kurrë, duke konfirmuar kështu se pranimi i kërkesës së OE papërgjegjshëm dhe kthimi i lëndës në rivlerësim kanë shërbyer si pretekst për të

arritur tek anulimi i aktivitetit, me qëllim të vetëm parandalimin e nënshkrimit të kontratës me parashtruesin si fitues legjitim.

Pretendimi i tretë (Pretendimi i dytë i Kërkesës për Rishqyrtim)

Me qëllim të pasqyrimin kronologjik të plotë të gjendjes faktike dhe të veprimeve të ndërlidhura të kundërligjshme të AK-MPB gjatë administrimit të këtij procesi, përmes këtij pretendimi prezentojmë faktet dhe provat konkrete lidhur me vendimin e datës 17.03.2026, me të cilin ZPP, në shkelje të vendimeve detyruese të OSHP-së dhe të parimit "res judicata", ka pranuar e ka kthyer lëndën në rivlerësim pa asnjë bazë ligjore kontestuese, duke pranuar si të bazuar kërkesën e OE EJONA SHPK, e cila sipas vendimeve të formës së prera të OSHP nuk e gëzon statusin e palës me interes material sipas nenit 4.1.26 lidhur me nenin 103 të LPP-së.

Kjo si rrjedhojë ka sjell situatën juridike që ZPP të vazhdojë pastaj me shkelje tjera ligjore nga skema e planifikuar në kundërshtim me dispozitat ligjore të cekura më lart, duke anuluar aktivitetin e prokurimit, me të vetmin qëllim parandalimin e nënshkrimit të kontratës me parashtruesin si fitues legjitim.

Faktet dhe provat konkrete:

e

Së pari, me aktvendimin e datës 17.03.2026, ZPP ka pranuar për shqyrtim meritore dhe ka aprovuar si të bazuar kërkesën për rishqyrtim të OE EJONA SHPK, duke e kthyer lëndën në rivlerësim pa bazë kontestuese, pa ndonjë ndryshim të rrethanave faktike apo juridike dhe në kundërshtim me vendimet detyruese të OSHP-së, me të vetmin qëllim ndryshimin epilogut të konstatuar me vendimin e datës 06.03.2026. Vendimet e OSHP-së nr. 2025/0850, datë 27.10.2025, dhe nr. 2025/1239, datë 05.02.2026, si vendime të formës së prerë dhe detyruese për AK-në, të pakundërshtuara në gjykatën kompetente as nga AK-ja nga OE EJONA SHPK kanë konstatuar se oferta e parashtruesit i plotëson të gjitha kriteret e dosjes së tenderit, ndërsa oferta e OE EJONA SHPK është e papërgjegjshme dhe duhet refuzuar.

as

Gjetjet e këtyre vendimeve janë materializuar në vendimin e datës 06.03.2026, me të cilin GOE Avag Group & H&S Partners Group Sh.p.k. shpallet fitues për LOT II, duke konfirmuar përmbushjen e të gjitha kriterëve të dosjes së tenderit, ndërsa oferta e O? EJONA SHPK eliminohet si e papërgjegjshme, bazuar në mosvazhdimin e afatit të validitetit të tenderit sipas kërkesës së AK (B47) dhe nenit 30.6 të RRPP, si dhe mospërmbushjen e kriterëve të përzgjedhjes sipas dosjes së tenderit dhe nenit 59 të LPP dhe nenit 40.6 të RRPP.

Megjithatë, vetëm 11 ditë më pas, i njëjti ZPP nxjerr vendimin e datës 17.03.2026, me të cilin e kthen lëndën në rivlerësim duke aprovuar kërkesën e OE EJONA SHPK, operator i cili nuk gëzon legjitimitet procedural dhe në asnjë rrethanë nuk mund të njihet si palë ? dëmtuar apo fitues i mundshëm i këtij tenderi. Ky vendim, në kundërshtim të plotë me dispozitat relevante të LPP dhe RRPP dhe me vendimet detyruese të OSHP-së, ka shërbyer si pretekst për të ndryshuar rezultatin e vendimit të datës 06.03.2026 dhe për të arritur tek tendenca tashmë faktike e AK, anulimin e aktivitetit, me qëllim të vetëm parandalimin e

nënshkrimit të kontratës me parashtruesin si fitues legjitim.

iç përcaktohet me dispozitat e nenit 4.1.26 lidhur me nenin 103 të LPP-së, nenit 60, paragrafi 3, pika (e) të RRPP-së dhe Informimit Publik të datës 02.02.2023 të OSHP-së, një operator ekonomik i shpallur i papërgjegjshëm nuk mund të kualifikohet si palë me interes material dhe nuk ka legjitimitet për të paraqitur kërkesë për rishqyrtim, kërkesa të tilla duhet të hidhen poshtë si të palejuara. Statusi i papërgjegjshmërisë së OE EJONA SHPK është konstatuar nga vetë ZPP dhe konfirmuar me dy vendime detyruese të OSHP-së. Duke pranuar kërkesën e saj, ZPP ka vepruar në kundërshtim të drejtpërdrejtë me praktikën e vet juridike dhe me legjislacionin e prokurimit në fuqi.

Së dyti, pretendimet e aprovuara nga ZPP janë identike me ato nga letrat standarde të datave 27.11.2025 dhe 09.12.2025, ë shqyrtuara dhe refuzuara si të pabazuara nga OSHP-ja

me vendimet detyruese nr. 2025:0850 dhe nr. 2025:1239, vendime të formës së prerë të cilat nuk janë kontestuar në gjykatën kompetente as nga AK-ja, as nga OE EJONA SH??.

Rihapja ne kete faze e çështjeve te zgjithura me vendime te formës se prere, dhe në mungesë të çdo baze kontestuese ligjore, përbën shkelje të parimit res judicata dhe të fuqisë detyruese të vendimeve të OSHP-së, në kundërshtim me nenin 4.1.26 lidhur me nenin 105, paragrafi 2.16 të LPP-së.

Së treti, aprovimi nga ZPP i pretendimit lidhur me vlerën e sigurimit të tenderit, me arsyetimin se kjo vlerë duhej të kishte qenë 2×7,00014,000 euro duke e trajtuar kërkesën si kumulative për të gjitha lotet ku ka aplikuar operatori, është i pabazuar. Ky interpretim paraqet pasqyrim të gabuar të gjendjes faktike që nuk përkon me kriterin e dosjes së tenderit, e cila e ka strukturuar shprehimisht sigurimin si vlerë të pavarur për secilin lot 7,000 euro për LOT II, dhe jo si shumë kumulative, duke ngritur supozime të pabazuara me qëllim që të jepet përshtypja se diçka e paligjshme paska ndodhur nga ana e parashtruesit.

Sipas Udhëzuesit të Prokurimit Publik, kur AK kufizon numrin e loteve që shpërblehen tek një operator ekonomik, kërkesat minimale llogariten sipas vlerës më të lartë ndër lotet ku konkurron operatori, jo kumulative. Në rastin konkret, parashtruesi ka konkurruar në dy lote me vlerë të barabartë sigurimi dhe ka dorëzuar sigurimin e tenderit në shumën prej 7,000 euro saktësisht vlera e përcaktuar nga dosja për LOT II, për të cilin është shpallur fitues me Vendimin e datës 06.03.2026. Kërkesa e dosjes është përmbushur plotësisht dhe në mënyrë të ligjshme. Ndërsa sa i përket referencës te OE EJONA SHPK te vendimi i OSHP-së nr. 1033/2025, i lidhur me procedurë tjetër prokurimi dhe rrethana të ndryshme, nuk ka fuqi detyruese në rastin konkret dhe nuk mund të zëvendësojë zbatimin e drejtpërdrejtë të dispozitave relevante të dosjes dhe të legjislacionit në fuqi.

Andaj, aprovimi i këtij pretendimi, i bazuar në keqinterpretim të qëllimshëm të dosjes së tenderit dhe të legjislacionit të prokurimit, përbën veprim të pabazuar me pretekst për ti hapur rrugë anulimit të aktivitetit, ashtu siç ka ndodhur.

Për këto arsye, me anë të kësaj kërkesë, i drejtohem institucionit tuaj me qëllim që të ndalet këtu kjo paligjshmëri e qëllimshme dhe të anulohet vendimi në fjalë, në mënyrë që të garantohet e drejta e parashtruesit vetëm mbi bazën ligjore, në përputhje me vendimin e juaj të datës 06.04.2026, dy vendimet përfundimtare të OSHP, si dhe në përputhje me dispozitat relevante të LPP, RRPP, UPP dhe kufijtë e përcaktuar ligjor sipas Kodit Etik për

të cilat jeni deklaruar nën betim.

. Përfundim me propozime

Andaj duke marrë parasysh të gjitha arsyet, faktet dhe provat e paraqitura si më lart, GOE ankues i drejtohet OSHP-së me këtë ankesë, duke kërkuar që pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, administrimit të shkresave të lëndës dhe provave në shqyrtim kryesor, e në pajtim me nenin 104, 105 dhe 107 dhe 117 të LPP-së, të merr këtë:

VENDIM

1. MIRA????? ? BAZUAR në tërësi Ankesa e parashtruar nga nga Grupi i OE-ve AVAG GROUP SH.P.K. & H&S Partners Group Sh.p.k.
2. ANULOHET Njoftimi mbi Vendimin e AK (B58), i datës 16.04.2026, me të cilin MPB ka anuluar aktivitetin e prokurimit "Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare - LOT II" në kundërshtim me nenin 62 të LPP dhe nenin 43 të RRPP vendimet detyruese të OSHP-së nr. 2025/0850 dhe 2025/1239.
3. ANULOHET dhe SHFUQIZOHET Aktvendimi i ZPP-së i datës 17.03.2026, me të cilin është pranuar e bazuar Kërkesa për Rishqyrtim e OE EJONA SHPK dhe është kthyer lenda në rivlerësim.
4. OBLIGOHEM AK - MPB të vazhdojë menjherë me procedurën ligjore të nënshkrimit të kontratës me fituesin legjitim GOE AVAG GROUP SH.P.K. &

H&S Partners Group Sh.p.k.

KRITERET PËR VLERËSIM

Dosja e Tenderit - FDT- Deklarata e disponueshmerise se mjeteve

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

(VENDIMI MBI RISHQYRTIM)

ËRGJIGJE NË PRETENDIMET E LARTË CEKURA NGA AUTORITETI KONTRAKTUES

Ministria e Punëve të Brendshme-ZPP, pas pranimit të Kërkesës për rishqyrtim e ka shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Ne lidhje pretendimet e shkeljeve ligjore ZPP konstaton se OE ankues nuk ka dëshmuar ndonjë fakt

ose mënyrë konkrete se si janë shkelur këto dispozita ligjore dhe nuk ka paraqitur prova qe dëshmojnë tejkalimin e kompetencave apo devijimin e procedurave ligjore dhe si rrjedhojë interpretimi është selektiv dhe jashtë kontestit të zbatimit praktik të ligjit . AK-MPB konstaton se te

gjitha veprimet e ndërmarra janë në përputhje me dispozitat procedurale për zhvillimin e aktivitet të

prokurimit.

Pergjigjeje ne pretendimin 1

Pas inicimit të kësaj procedure, me vendim të Qeverisë së Republikës së Kosovës me numër 02/02 te

datës 20.02.2026 për riorganizimin institucional, është bërë ndarja e ministrisë, ku si rezultat janë

krijuar struktura të reja institucionale. Si pasojë e këtij riorganizimi institucional është bërë edhe

ndarja e përgjegjësive dhe kompetencave përkatëse ndërmjet institucioneve të reja.

Për shkak të këtij ndryshimi, Autoriteti Kontraktues-MPB nuk disponon mjetet e nevojshme

buxhetore për realizimin e kësaj procedure të prokurimit, pasi buxheti i planifikuar për këtë aktivitet

është ndarë sipas strukturës së re institucionale dhe në mungesë të mjeteve buxhetore AK-

MPB nuk

mund të bëjë ri konfirmimi që informatat financiare nuk kanë ndryshuar substancialisht nga ato të

parapara në fillimin e procedurës, siç parashihet në rregullativen ligjore të prokurimit.

9

Njësia kërkuese si iniciuese e këtij aktiviteti ka kaluar në Ministrinë e Digjitalizimit dhe Administratës

Publike, andaj Ministria e Punëve të Brendshme si autoritet iniciues fillestar, përveç që nuk ka mjete

buxhetore, po ashtu nuk ka nevojë për këto shërbime të parapara në këtë aktivitet të prokurimit dhe

po ashtu me këtë ndarje institucionale MPB nuk ka kompetencë ligjore që të ofroi këtë llojë shërbime për institucionet tjera.

(Nëse Ministrinë e Digjitalizimit dhe Administratës Publike e cila e kompetencë për ofrimin e këtyre shërbimeve

ka nevojë për shërbime të tilla, e njëjta do ta tenderoi).

Në lidhje me pretendimet të Tenderuesit ankues se gjoja anulimi është bërë në mënyrë tendencioze,

ju informojmë se MPB pas vendimit të Qeverisë për ristrukturim përveç kësaj procedure ka anuluar

në mungesë të buxhetit të gjitha aktivitetet të cilat kanë qenë të pa përfunduar si me poshtë:

1. Funksionalizimi i ndriçimit të jashtëm
2. Furnizim me inventar për nevojat të MPB-se
3. Mirëmbajtja e platformës elektronike për monitorimin e reformës në Administratë Publike
4. Mirëmbajtja e sistemit të E-pasurisë
5. Modernizimi dhe renovimi i ashensorëve në ndërtesat qeveritare Lot I dhe Lot II
6. Furnizimi montimi dhe lëshimi në punë i ashensorëve të rinj në ndërtesat qeveritare - Ritender

Andaj mbi bazën e kësaj pretendimi i juaj se anulimi është bërë me tendencë dhe me qëllime të caktuar është i pa bazuar sepse edhe në procedura tjera të cilat kanë qenë në proces janë anuluar.

Sa i përket pretendimin se tuaj se në Ligjin 10/L-001 të datës 02.03.2026 mbi ndarjet

buxhetore për

Ministrin e Punëve të Brendshme (kodi 21400) -Tabelën 3.2 Projektet kapitale Niveli Qendror Kodi

12992, ZPP konstaton se fillimisht me ndarjen buxhetore kane ekzistuar këto mjete ashtu siç pretendohet, mirëpo me datën 19.03.2026 Ndarja buxhetore është ndryshuar me poshtë shihe vendimin e Qeverise ku ka ndryshuar tabelën 3.2 ne te cilën jeni referuar.

- 1.
- 2.
- 3.

VENDIM

Aprovohet përshtatja e ndarjeve buxhetore sipas Rregullores (QRK) Nr, 04/2026 Fushat e Përgjegjësisë Administrative të Ministrive.

Autorizohet Ministri që ti kryejë të gjitha përshtatjet e nevojshme të ndarjeve buxhetore dhe kodeve përkatëse në sistemet buxhetore, në përputhje me rregulloren e lartpërmendur, duke korrigjuar gjithashtu gabinet teknike të mundslme që mund të paraqiten në tabelat buxhetore.

Pjesë përbërëse e këtij Vendimi janë tabelat buxhetore 3.1, 3.2, 3.1 B dhe 3.2 ?.

4. Obligohen Ministria e Financave dhe ministritë përkatëse për zbatimin e këtij Vendimi.

5. Vendimi hyn në fuqi ditën e publikimit në Gazetën Zyrtare të Republikës së Kosovës.

Andaj mbi bazën e te dhënëve me larte pretendimi ankimor ne këtë pike është i pa bazuar.

10

Përgjigjeje ne Pretendimin 2. -

Tenderuesi ankues ne ankesën e tij me larte thotë se ZPP ka shkelje ne mos zbatimin e vendimeve te

OSHP-se dhe po ashtu konteston vendimin e AK-MPB te datës 17.03.2026, me pretendimet qe Tenderuesi EJONA SHPK është pale pa interes meqenëse është shpallur i pa përgjegjshëm.

Ne lidhje me këtë ZPP ka shqyrtuar këtë pretendim dhe konstaton se AK-MPB ka respektuar te gjitha

rregullat te cilat janë te parapara me legjislacionin ne fuqi për prokurim publik edhe pas pranimi te

vendimeve te OSHP-se.

Kërkesë për rishqyrtim e OE EJONA SHPK ka qene ne harmoni me ligjin e prokurimit publik për

shkak se e njëjta është pale me interes si pjesëmarrës ne procedurën e prokurimit, andaj është fakt i

mohueshëm se pale me interes janë te gjithë operatorët ekonomik qe kane marre pjesë ne një pa

procedure te prokurimit

Sipas LPP: Neni 108/A

Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

1. Çdo palë e interesuar e cila mendon se të drejtat e tij/saj, siç parashikohet me këtë ligj, janë shkelur nga vendimi i një autoriteti kontraktues gjatë kryerjes së një aktiviteti të prokurimit dhe i cili është dëmtuar apo rrezikon të dëmtohet nga një shkelje e pretenduar, mund të paraqesë një kërkesë për rishqyrtim pranë atij autoriteti kontraktues. Kërkesat për rishqyrtim mund të ndërlidhen me njoftimet për kontratë, dokumentet e tenderit, ose njoftimet dhe vendimet tjera siç përcaktohet në këtë ligj, gjatë kryerjes së aktivitetit përkatës të prokurimit.

Andaj pas shqyrtimeve te pretendimeve te OE EJONA Kerkesa per rishqyrtim ishe aprovuar e bazuar

dhe lenda ishte kthyer ne rivlersim vendimi ishte publikuar me 17.03.2026.

Aprovimi i bazuar I pretendimeve ishte bere ne dy pika si ne tekstin me poshte pjese e shkputur nga

vendimi i kthimit te lendes per rivlersim :

Tenderuesi ankues ne ankesën e tij me larte thotë Operatori ekonomik AVAG GROUP SH.P.K. & H&S

Partners Group SH.P.K. ka marrë pjesë në dy lote, mirëpo në ofertën e tij ka dorëzuar vetëm një sigurim të

tenderit në vlerë prej 7,000 euro.

ZPP ka shqyrtuar këtë pretendim ne detaje duke analizuar dosjen e tenderit ,njoftimin për kontratë, ofertën e

OE te përzgjedhur fitues dhe te gjithë dokumentacioni qe përbënë këtë aktivitet te prokurimit. Pas shqyrtimi te

këtij pretendimi ZPP konstaton se ky aktivitet i prokurimit ishte i ndare ne VI Lote dhe me

dosjen e tenderit

ishte kërkuar qe për secilin Lote te dorëzohet vlere e caktuar e sigurimit te tenderit (ku ne rastin konkret

sigurimi i tenderit për Llot 1 ishte kërkuar 7000 € dhe për Llotin 2 ishte kërkuar po ashtu 7000 €

vlefshmëri prej 120 dite.)

me

Pas verifikimit dhe analizimit te ofertës se dorëzuar ,ZPP konstaton se OE i përzgjedhur fitues kishte dorëzuar

ne ofertën e tij vetëm një sigurim te tenderit për ketë aktivitet ne vlere prej 7,000 € ndërsa kishte aplikuar për dy

Lote. Ne rastin konkret vlere e sigurimit te tenderit për te dy llotët është dashtë te jete $2 \times 7000 = 14,000.00$ €

andaj ZPP konstaton pretendimi është i bazuar.

Përgjigjeje ne Pretendimin 2- Tenderuesi ankues ne ankesën e tije me larte pretendon se OE AVAG GROUP

SH.P.K. & H&S Partners Group SH.P.K. nuk ka dorëzuar Deklaratë një deklaratë me shkrim mbi specifikat

teknike të detyrueshme të nënshkruar dhe vulosur në origjinal siç është kërkuar me dosjen e tenderit.

ZPP me kujdes ka shqyrtuar këtë pretendim dhe ka shikuar komplet dokumentacioni e ofertës vërehet se kërkesa

për deklaratën me shkrim është paraqitur tek Aneksi 1 i DT dhe se OE i përzgjedhur nuk ka dorëzuar specifikish

deklarate te vulosur dhe nënshkruar , megjithatë OE i përzgjedhur ka vulosur dhe nënshkruar specifikimin

teknik te Aneksit 1 te kërkuar me dosjen e tenderit, andaj ky pretendim është pjesërisht i bazuar.

Përgjigjeje ne Pretendimin 3 dhe 4

11

1.

II.

Tenderuesi ankues ne ankesën e tije me larte pretendon se OE AVAG GROUP SH.P.K. &

H&S Partneres

Group SH.P.K. , nuk ka plotësuar kërkesat me dosjen e tenderit tek Kapaciteti tekniko /profesional, konkretisht

kërkesat për menaxher dhe stafe profesional.

Rrethanat e çështjes AK - MPB ne lidhje me menaxherin dhe stafin e dorëzuar me oferte, ne vendimin

paraprak kishte marre vendim qe OE tash te për zgjedhur fitues , ta eliminonte nga ky aktivitet ne mungesë te

stafit te kërkuar dhe ne mungesa te dy menaxhereve, ne lidhje eliminimin ishte ankuar OE AVAG GROUP

SH.P.K. & H&S Partneres Group SH.P.K dhe lenden e kishte dorëzuar ne OSHP, me pretendimet se OE Ejona

ishte e papërgjegjshme dhe duke pretenduar se i ishte bere e padrejte. Ekspertiza e ekspertit e datës 02.01.2026,

nuk i kishte trajtuar fare arsyet e eliminimit te OE AVAG GROUP SH.P.K. & H&S Partneres Group SH.P.K,

por eksperti i OSHP ishte marr vetëm me OE Ejona te për zgjedhur fitues. Vendimi i OSHP nr. 2025/1239 ?

datës 05.02.2026 vetëm ka mbështetur mendimin e ekspertit dhe duke e kthyer lenden ne rivlerësim, por nuk

ka trajtuar fare pretendimet sa i përket eliminimit te OE AVAG GROUP SH.P.K. & H&S Partneres Group

SH.P.K. me vendimin paraprak te AK-MPB te datës 27.11.2026.

Si rrjedhje e kësaj ZPP konsideron se ne baze te dokumenteve ne oferte shihet se ka dorëzuar vetëm një

menaxher dhe po ashtu vetëm një liste te punëtove pa specifikuar se për cilin llote janë, andaj pretendimi

ankimor ne këtë pike është i bazuar.

Andaj pas kthimit te lendes për rivlerësim nga ana ? ZPP, AK-MPB nuk ka mundur qe lenden te

rivlerësojë për shkak se me vendimin e Qeverise te datës 19.03.2026, ku ishte bere përshtatja e ndarjeve buxhetore ne te cilën është përfshire edhe mjetet e planifikuara për këtë projekt dhe po ashtu

edhe kompetencat për te ofruar këtë lloje shërbimi për institucionet tjera, kjo kompetencë i është

dhënë MDAP. Si rrjedhojë e këtyre ndarjeve dhe ne mungese të buxhetit AK-MPB, nuk e ka pare te

arsyeshëm të rivlerësojë aktivitetin dhe ka vendosur të anulojë këtë aktivitet sikurse edhe 7 aktivitetet

tjera për arsyet te njëjta.

Bazuar ne arsyet me larte pretendimi ankimor është i pa bazuar.

Ministria e Punëve të Brendshme-ZPP, pas pranimit të kërkesës për rishqyrtim, ka shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore të gjitha janë të cekura më lartë.

Në zbatim të, Ligji nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, I ndryshuar dhe plotësuar

me Ligjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092 Neni 108/ A Zgjidhja preliminare ?

mosmarrëveshjeve, nxjerrë këtë përfundim:

Konkluzion:

Refuzohet e pa bazuar Kërkesa për rishqyrtim e Tenderuesit AVAG SHPK- Prishtinë -, kundër Njoftimit mbi vendimin e AK të publikuar me datë 16.04.2026, për tenderin "Mirëmbajtja teknike

e ndërtesave qeveritare- Lot - II, " me nr. të Prokurimit: 214-25-4909-2-1-1

Mbetet ne fuqi vendimi për anulim i aktivitetit për tenderin "Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare- Lot - II, " me nr. të Prokurimit: 214-25-4909-2-1-1.

Ministria e Punëve të Brendshme nga provat e prezantuar me lart vendosi si në diapozitiv të këtij

vendimi.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - AVAG GROUP SH.P.K.

Pretendimi nr.1

Fillimisht sqarojmë se megjithëse sipas ankesës janë të numerizuara tri pretendime ankimore, pretendimi kryesor ankimorë dhe objekti i shqyrtimit të kësaj ankese ka të bëjë me arsyen e AK-së për anulim të aktivitetit të prokurimit, ku sipas AK-së arsyeja e anulimit është mungesa buxhetit dhe riorganizimi insituicional.

OE ankues ndër të tjera pretendon se :

“Për rrjedhojë, edhe duke pranuar faktin e riorganizimit si të tillë, ky fakt nuk përbën pengesë dhe nuk e bën të pamundur vazhdimin e procedurës në përputhje me vendimin e AK-së të datës 06.03.2026, me dy vendimet detyruese të OSHP-së, si dhe me dispozitat e nenit 59 dhe 60 të LPP-së, në lidhje me parimet themelore të nenit 1, 6 dhe 7 të këtij ligji. Në të drejtën administrative, procedurat në zhvillim dhe obligimet e filluara para riorganizimit i kalojnë institucionit pasardhës së bashku me burimet dhe detyrimet përkatëse, pa cenuar të drejtat e fituara të palëve dhe pa e kthyer procesin në pikën fillestare.

E drejta e fituar e GOE ankues, e bazuar në dy vendimet detyruese të OSHP-së dhe e materializuar me vendimin e AK-së të datës 06.03.2026, nuk mund të kufizohet apo cenohet nga rregullime të brendshme institucionale mbi të cilat operatori ekonomik nuk ka asnjë ndikim. Në kushtet kur procedura ndodhej në fazën e rivlerësimit me ofertues të përgjegjshëm dhe me çmim brenda vlerës së parashikuar, Autoriteti Kontraktues ka

pasur obligim ligjor që të sigurojë vazhdimësinë e procedurës, përfshirë bartjen e saj tek institucioni pasardhës sipas fazës përkatëse, dhe jo anulimin e saj në mënyrë njëanshme, në kundërshtim me parimet e barazisë dhe trajtimit të drejtë të përcaktuara në LPP.

Për më tepër, në kuadër të të njëjtit aktivitet prokurimi janë paraparë gjithsej gjashtë (6) lote, ku për pesë (5) prej tyre Autoriteti Kontraktues ka përfunduar procedurat dhe ka lidhur kontratat përkatëse. Veçanërisht, siç e kemi dokumentuar, kontrata për LOT I është nënshkruar me datë 13.03.2026, pra pas hyrjes në fuqi të vendimit për riorganizim institucional. Ky fakt dëshmon se riorganizimi nuk ka krijuar asnjë pengesë reale apo juridike për vazhdimin dhe finalizimin e procedurave të prokurimit. Në praktikë, implementimi dhe menaxhimi i këtyre kontratave është duke u realizuar nga Autoriteti Kontraktues, respektivisht MPB, ose mund të bartet tek institucioni pasardhës së bashku me burimet dhe detyrimet përkatëse, pa asnjë vështirësi në aspektin funksional dhe juridik. Kjo provon se procesi nuk është ndërprerë dhe nuk është kthyer në pikën zero si pasojë e riorganizimit.

Në këto rrethana, anulimi vetëm për LOT II paraqet një qasje të paqëndrueshme dhe kontradiktore të Autoritetit Kontraktues, pasi për të njëjtat kushte faktike dhe juridike, për pesë (5) lote të tjera, veçanërisht kontratën për LOT I të nënshkruar pas riorganizimit, nuk është konstatuar asnjë pengesë për vazhdimin e procedurës. Një qasje e tillë përbën trajtim selektiv dhe arbitrar, në kundërshtim me parimin e barazisë dhe trajtimit të drejtë të operatorëve ekonomikë të garantuar me nenin 7 të LPP-së.

AK në refuzim të kërkesës për rishqyrtim dën të tjera potencon se :

“ndaj pas kthimit të lëndës për rivlerësim nga ana e ZPP, AK-MPB nuk ka mundur që lenden të rivlerësojë për shkak se me vendimin e Qeverisë të datës 19.03.2026, ku ishte bërë përshtatja e ndarjeve buxhetore në të cilën është përfshirë edhe mjetet e planifikuara për këtë projekt dhe po ashtu

edhe kompetencat për të ofruar këtë lloje shërbimi për institucionet tjera, kjo kompetencë i është dhënë MDAP. Si rrjedhojë e këtyre ndarjeve dhe ne mungese të buxhetit AK-MPB, nuk e ka pare të arsyeshëm të rivlerësojë aktivitetin dhe ka vendosur të anulohet këtë aktivitet sikurse edhe 7 aktivitetet

tjera për arsyet të njëjta.

Bazuar në arsyet me lartë pretendimi ankimor është i pa bazuar.

Ministria e Punëve të Brendshme-ZPP, pas pranimit të kërkesës për rishqyrtim, ka shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore të gjitha janë të cekura më lartë.

Në zbatim të, Ligji nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, I ndryshuar dhe plotësuar

me Ligjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092 Neni 108/ A Zgjidhja preliminare ? mosmarrëveshjeve, nxjerrë këtë përfundim:

Konkluzion:

Refuzohet e pa bazuar Kërkesa për rishqyrtim e Tenderuesit AVAG SHPK- Prishtinë -, kundër Njoftimit mbi vendimin e AK të publikuar me datë 16.04.2026, për tenderin "Mirëmbajtja teknike

e ndërtesave qeveritare- Lot - II, " me nr. të Prokurimit: 214-25-4909-2-1-1

Mbetet në fuqi vendimi për anulim i aktivitetit për tenderin "Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare- Lot - II, " me nr. të Prokurimit: 214-25-4909-2-1-1."

Eksperti shqyrtues jep mendim se në pajtim me dispozitat dhe parimeve kryesore të LPP-së për trajtim të barbartë të OE-ve, me qenë se në platformën E-Prokurimit nuk kemi gjetur njoftimet për nënshkrim të kontratave (përveq grupit 4), në rast se AK ka shpallur fitues apo ka nënshkruar kontratë me ndonjë OE pas hyrjes në fuqi të vendimit për riorganizim institucional, atëherë njëjtë të veprojnë edhe me OE ankues.

Bazuar në këto që u cekën më lart vlerësojmë se pretendimet ankimore janë të bazuara.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **AVAG GROUP SH.P.K.**

Ilir Halili

