Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2026/0486

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga U.D Kryetari i Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) në përbërje nga Kimete Gashi Brajshori Kryetare, Isa Hasani Anetar dhe Batisha Ibrahimi Anetare duke vendosur sipas ankesës së Operatorit Ekonomik (OE) Rexhep Birinxhiku, kundër Vendimin për dhënie të një kontratë ose të një konkursi të projektimit të Agjencia Qendrore e Prokruimit në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit Furnizim me letër për kopje me numër të prokurimit 201/26300-26-2073-1-1-1, me 14/09/2026, mori:

Vendim

1. **Aprovohet**, si e bazuar ankesa e OE Rexhep Birinxhiku me nr. 2026/0486 , e datës 10/07/2026, lidhur me aktivitetin e prokurimit Furnizim me letër për kopje me numër të prokurimit 201/26300-26-2073-1-1-1.

2. **Anulohet** B58 Njoftimi mbi Vendimin e AK të Agjencia Qendrore e Prokruimit , ndërkaq aktiviteti i prokurimit Furnizim me letër për kopje me numër të prokurimit 201/26300-26-2073-1-1-1 kthehet në **Rivlerësim**.

3. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën, OSHP ka të drejtë të ndërmarrë masa ndaj AK për mos respektim të vendimit sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të LPP.

4. **Lejohet** kthimi i tarifes së ankeses në shumen e deponuar ashtu që obligohet operatori ekonomik ankues që brenda afatit prej gjashtëdhjetë (60) ditëve pas pranimit të këtij vendimi të parashtroj kërkesë për kthimin e tarifës në përputhje me nenin 31 par. 6 të Rregullores së Punës së OSHP-së, nën paralajmërimin që nëse nuk parashtrohet kërkesa brenda afatit, do të bëhet konfiskimi i depozitës dhe të gjitha mjetet e deponuara do të kalojnë në buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 18.05.2026. Agjencia Qendrore e Prokruimit duke vepruar në cilësinë e Autoritetit Kontraktues, ka paraqitur Ftesën për ofertim, për aktivitetin e prokurimit ““Furnizim me leter per kopje” LOT 2 me nr. të prokurimit: "201/26300-26-2073-1-1-1"

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: furnizim, vlera e parashikuar e kontratës: Lot 2 – 690,000.00 €.

Me 24.06.20206. Agjencia Qendrore e Prokruimit,duke vepruar në cilësinë e Autoritetit Kontraktues, ka publikuar Njoftimin mbi vendimin (B58), kunder njoftimit për dhënje të kontrates ku është rekomanduar për kontratë “Office 1 Kosova” SHPK.

Me 28.06.2026, OE ankues ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim ku me datë 06.07.2026. AK e ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 10.07.2026, OE “Rexhep Birinxhiku” ka parashtruar ankesë në OSHP, e cila është evidentuar me numër protokolli 2026/0483, duke e atakuar Vendimin e cituar si më sipër të AK, kunder njoftimit për dhenje të kontratës.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Organi Shqyrtues i Prokurimit ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Organi Shqyrtues i Prokurimit ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues “ “Rexhep Birinxhiku”"janë parashtruar si në vijim:

PRETENDIMI NJË

Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti

PRETENDIMI DY

Neni 7 Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminimi

PRETENDIMI TRE

Neni 60 Kriteret për Dhënien e Kontratës

PRETENDIMI KATËR

Zbatim i gabuar i Nenit 40.10 të Rregullores Nr. 001/2022

PRETENDIMI PESË

Neni 40.9 i Rregullores Nr. 001/2022 dhe Interpretimi ligjor nga KRPP, lidhur me gabimin aritmetik: 9. 22.11.2022 Gabimi aritmetikor ka ndodhur në ofertën financiare e jo në rubrikën (tabelën) për poentim të çmimeve. Cila vlerë mbizotëron, Vlera totale Financiare e ofertës për

çmim njësi apo vlera totale e poentuar?

PRETENDIMI GJASHTË

Neni 59.4 i LPP-së.

PRETENDIMI SHTATË

Neni 40.7 i Rregullores

PRETENDIMI TETË

Neni 40.8 i Rregullores.

PRETENDIMI I

Shkelja e nenit 40.9 të Rregullores Nr. 001/2022, nenit 59 të LPP-së dhe zbatimi i gabuar i legjislacionit nga Autoriteti Kontraktues

Autoriteti Kontraktues ka zbatuar në mënyrë të gabuar dispozitat që rregullojnë trajtimin e gabimeve aritmetike gjatë vlerësimit të ofertave. Nga vetë vendimi rezulton se Autoriteti ka konstatuar ekzistimin e një mospërputhjeje të numrave në ofertë. Megjithatë, në vend që të zbatojë procedurën e detyrueshme të korrigjimit të gabimeve aritmetike, ka kaluar menjëherë në eliminimin e operatorit ekonomik. Ky veprim bie ndesh me qëllimin e nenit 40.9 të Rregullores Nr. 001/2022 dhe nenit 59 të LPP-së, të cilat synojnë të shmangin eliminimin për gabime të korrigjueshme dhe të ruajnë konkurrencën efektive.

Autoriteti Kontraktues nuk ka analizuar natyrën juridike të gabimit, nëse gabimi është realisht aritmetik, nëse gabimi është i korrigjueshëm, tejkalohet kufiri ligjor prej 2%, ndikimin real të gabimit në renditjen e ofertave, nëse çmimet për njësi mbeteshin të pandryshuara, nëse ndryshonin specifikimet teknike, nëse ndryshonin detyrimet kontraktuale. Asnjë nga këto elemente nuk është analizuar në vendim. Në vend të kësaj, AK na ka eliminuar, duke anashkaluar zbatimin ligjor për korrigjimin e ofertës. Një interpretim i tillë nga Autoriteti Kontraktues, i kundërligjshëm, e bën nenin 40.9 praktikisht të pazbatueshëm dhe bie ndesh me qëllimin për korrigjimin e çmimit të ofertës.

Sqarim: Nëse çdo mospërputhje numerike do të çonte automatikisht në eliminimin e ofertave, atëherë dispozita që lejon korrigjimin deri në kufirin prej 2% do të mbetej pa efekt juridik. Ky interpretim është i papranueshëm dhe Autoriteti Kontraktues ka bërë tejkalim të përgjegjësive. Po ashtu, për autoritetin, nëse ne do të ishim të parët dhe të kishim dalë në vendin e dytë, a do të ishim eliminuar?

PRETENDIMI II

Autoriteti juaj kontraktues është i obliguar të trajtojë të gjithë operatorët ekonomikë në mënyrë të barabartë dhe pa diskriminim. Në rastin konkret, eliminimi i ofertës tonë për një gabim aritmetik që, sipas legjislacionit, është i korrigjueshëm, paraqet trajtim jo proporcional dhe cenon parimin e konkurrencës dhe barazisë në mes të operatorëve ekonomikë.

Ju, si Autoritet Kontraktues, nuk keni dëshmuar se gabimi ka krijuar avantazh konkurrues apo ka dëmtuar konkurrencën në mes të operatorëve të tjerë ekonomikë. Andaj, kishte me qenë e arsyeshme të jepni arsye se çfarë ndikimi dhe efekti ka arsyeja e eliminimit tonë në kuadër të

zhvillimit të procedurës.

Ne, si operator ekonomik ankues, vlerësojmë se Autoriteti Kontraktues ka bërë interpretim të gabuar dhe zbatim selektiv të interpretimit zyrtar të KRPP-së dhe konsiderojmë se me këtë Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të parimit të ligjshmërisë, sigurisë juridike dhe trajtimit të barabartë.

Autoriteti Kontraktues, në arsyetimin e vendimit të kontestuar, pretendon se interpretimi zyrtar i KRPP-së lidhur me gabimet aritmetike nuk është i zbatueshëm në rastin konkret, me arsyetimin se procedura nuk ka qenë me "poentim të çmimeve". Ky përfundim është i pabazuar, logjikisht i paqëndrueshëm dhe përfaqëson një interpretim selektiv të legjislacionit.

Autoriteti Kontraktues nuk ka bërë asnjë analizë juridike për të shpjeguar pse dispozitat e nenit 59 të LPP-së dhe nenit 40.9 të Rregullores nuk do të ishin të zbatueshme vetëm për shkak të formatit të ofertës financiare. LPP nuk bën një dallim të tillë dhe as interpretimi i KRPP-së nuk përjashton rastet kur oferta financiare paraqitet përmes Listës së Çmimeve.

Interpretimi i KRPP-së nuk është nxjerrë për një aktivitet të vetëm të prokurimit, por për të sqaruar mënyrën e zbatimit të dispozitave ligjore mbi gabimet aritmetike. Prandaj, AK duhet të zbatojë në çdo rast kur konstatohet një mospërputhje aritmetike gjatë vlerësimit të ofertave, në rastet kur plotësohen kushtet si në rastin konkret.

Ne, si operator ekonomik, vlerësojmë se interpretimi selektiv nga Autoriteti Kontraktues për interpretimin e KRPP-së, duke marrë vetëm atë pjesë të interpretimit të KRPP-së që i shkon për shtat qëndrimit të tij, ndërsa ka injoruar pjesën thelbësore të interpretimit, sipas së cilës:

Gabimet aritmetike deri në kufirin prej 2% duhet të korrigjohen;

Autoriteti Kontraktues duhet të njoftojë operatorin ekonomik për korrigjimin.

Ky është një interpretim i pjesshëm dhe selektiv, i cili bie ndesh me parimin e ligjshmërisë. Andaj, Autoriteti Kontraktues nuk mund ta interpretojë interpretimin e KRPP-së, duke shkëputur vetëm disa pjesë të tij dhe duke anashkaluar pjesën thelbësore e cila ndërlidhet me objektin e ankesës.

Sqarojmë se KRPP është organi kompetent për interpretimin administrativ të legjislacionit të prokurimit publik. Autoriteti Kontraktues nuk ka kompetencë të kufizojë ose të ndryshojë pjesë të një interpretimi zyrtar përmes një vendimi. Një interpretim i KRPP-së sqaron se gabimet aritmetike deri në pragun ligjor trajtohen sipas procedurës së korrigjimit. AK nuk mund të krijojë një kategori të re rastesh të përjashtuara nga kjo procedurë pa bazë ligjore.

Në të kundërtën, kjo do të krijonte pasiguri juridike dhe do të lejonte që secili Autoritet Kontraktues të aplikonte rregulla të ndryshme për të njëjtën çështje.

Po ashtu, ne, si operator ekonomik, sqarojmë se Vendimi i AK-së nuk përmban asnjë analizë të dispozitave të nenit 59 të LPP-së dhe nenit 40.9 të Rregullores. Nuk shpjegon pse gabimi nuk konsiderohet aritmetik, pse nuk zbatohet procedura e korrigjimit dhe pse nuk aplikohet pragu prej 2%.

PRETENDIMI III

Shkelja e Nenit 59 të LPP-së – Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve

Neni 59 i Ligjit për Prokurimin Publik obligon Autoritetin Kontraktues që gjatë ekzaminimit dhe vlerësimit të ofertave të veprojë në mënyrë objektive, të paanshme dhe në përputhje me kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit dhe legjislacionin në fuqi.

Në rastin konkret, Autoriteti Kontraktues nuk ka zbatuar standardin e kërkuar ligjor gjatë ekzaminimit të ofertës sonë. Nga dokumentacioni i procedurës rezulton se Autoriteti nuk ka bërë një analizë të plotë të ofertës, por është fokusuar ekskluzivisht në një mospërputhje të numrave (vlerave), duke e trajtuar atë si arsye për eliminim.

Një qasje e tillë bie ndesh me vetë qëllimin e nenit 59 të LPP-së, i cili kërkon që ofertat të vlerësohen në tërësi dhe jo mbi baza formale që nuk ndikojnë në përmbajtjen substanciale të ofertës.

Autoriteti Kontraktues nuk ka analizuar nëse gabimi ka ndikuar në çmimin përfundimtar të ofertës, nëse gabimi ka ndryshuar renditjen e operatorëve ekonomikë, nëse gabimi ka ndikuar në përmbushjen e kërkesave teknike, nëse gabimi ka krijuar avantazh të padrejtë, nëse gabimi ka cenuar konkurrencën. Andaj, ky veprim përbën shkelje të drejtpërdrejtë të nenit 59 të LPP-së.

Autoriteti Kontraktues po ashtu ka vepruar në kundërshtim me parimin e vlerësimit substancial të ofertave, parim i cili është njohur vazhdimisht në rastet dhe praktikat e OSHP-së dhe KRPP-së. Qëllimi i procesit të vlerësimit nuk është eliminimi i operatorëve ekonomikë për çështje formale, por identifikimi i ofertës së përgjegjshme dhe ekonomikisht më të favorshme. Andaj, vendimi për eliminim është rezultat i një vlerësimi joobjektiv dhe jo të profesional nga Autoriteti Kontraktues në raport me ofertën tonë.

PRETENDIMI IV

Zbatim i gabuar i Nenit 40.10 të Rregullores Nr. 001/2022

Autoriteti Kontraktues e ka trajtuar rastin si mospërputhje që çon automatikisht në refuzimin e ofertës. Megjithatë, nga vetë arsyetimi i AK-së dhe nga sqarimi i paraqitur nga ne si OE rezulton se kemi të bëjmë me një gabim aritmetik të paqëllimshëm.

Për këtë, para aplikimit të vlerësimit për eliminim, AK ka qenë e obliguar të analizojë natyrën e gabimit dhe ndikimin e tij real në ofertë.

Në vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, Autoriteti Kontraktues ka mbajtur qëndrimin se në rastin konkret nuk ekzistojnë kushtet për korrigjimin e gabimit dhe se eliminimi i ofertës është në përputhje me nenin 40.10 të Rregullores.

Megjithatë, vendimi nuk përmban analizë konkrete se pse janë plotësuar elementet ligjore të kësaj dispozite dhe nuk sqaron marrëdhënien ndërmjet nenit 40.9 dhe nenit 40.10. Autoriteti Kontraktues e ka interpretuar nenin 40.10 në mënyrë të shkëputur nga dispozitat paraprake të Rregullores, duke anashkaluar faktin se neni 40.10 nuk mund të zbatohet në mënyrë pa u analizuar fillimisht nëse ekziston një gabim aritmetik i korrigjueshëm sipas nenit 40.9.

Interpretimi i Rregullores kërkon që të gjitha dispozitat e saj të lexohen së bashku dhe në harmoni me njëra-tjetrën. Neni 40.10 nuk është normë specifike për eliminimin e ofertës, por

pjesë e përgjithshme për trajtimin e gabimeve gjatë vlerësimit të ofertave.

PRETENDIMI V

SHKELJA E NENIT 40.9 TË RREGULLORES NR. 001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK DHE ZBATIMI I GABUAR I NENIT 59.3 TË LPP-SË

Autoriteti Kontraktues, me rastin e vlerësimit të ofertës tonë, ka vepruar në kundërshtim të drejtpërdrejtë me nenin 40.9 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik dhe nenin 59.3 të Ligjit për Prokurimin Publik, duke e eliminuar ofertën tonë për një mospërputhje, ndonëse korrigjimi i konstatuar nuk e kalon kufirin ligjor prej 2% të vlerës totale të ofertës.

Neni 40.9 i Rregullores përcakton në mënyrë specifike se Autoriteti Kontraktues do të përmirësojë gabimet plotësisht aritmetike të zbuluara gjatë ekzaminimit të tenderëve, për aq kohë sa korrigjimi nuk tejkalon dy për qind (2%) të vlerës totale të ofertës.

Po ashtu, paragrafi 40.9(a) e përcakton si rregullë detyruese se kur shuma e korrigjuar është më pak se +/- 2%, Autoriteti Kontraktues duhet të bëjë korrigjimin dhe ta njoftojë Operatorin Ekonomik përmes formularit standard B49. Vetëm në rastet kur korrigjimi është më i madh se +/- 2%, paragrafi 40.9(b) e eliminon operatorin ekonomik nga procedura e prokurimit.

Në rastin konkret rezulton se vlera e ofertës tonë ka qenë 533,479.00 €, ndërsa pas korrigjimit të pretenduar aritmetik vlera rezulton 527,620.00 €.

Diferenca prej 5,859.00 € është vetëm 1.10% të vlerës totale të ofertës. Kjo do të thotë se korrigjimi i konstatuar është më pak se 2% të lejuar nga ligji dhe rregullorja. Për pasojë, Autoriteti Kontraktues nuk ka pasur bazë ligjore për eliminimin e ofertës tonë, por ka qenë i obliguar të zbatojë korrigjimin e paraparë nga legjislacioni, përkatësisht nenin 40.9(a) të Rregullores.

Për më shumë, ka edhe interpretim nga KRPP-ja. Interpretimi i dhënë nga KRPP lidhur me nenin 59.3 të LPP-së dhe nenin 40.9 të Rregullores sqaron se kur gjatë vlerësimit konstatohet një gabim aritmetik, Autoriteti Kontraktues është i obliguar ta korrigjojë atë deri në kufirin prej 2% dhe të njoftojë operatorin ekonomik, ndërsa eliminimi është masë që zbatohet vetëm kur tejkalohet ky prag ligjor.

Ky interpretim konfirmon se legjislacioni i prokurimit publik nuk e trajton eliminimin si rregull, por si përjashtim që aktivizohet vetëm kur korrigjimi kalon kufirin e përcaktuar me ligj.

Veprimi i Autoritetit Kontraktues bie ndesh edhe me parimin e interpretimit të normave juridike. Në rastin konkret, Autoriteti Kontraktues ka vendosur të zbatojë eliminimin tonë, duke anashkaluar dispozitën specifike që rregullon pikërisht situatën e gabimeve aritmetike.

Sipas parimit juridik, dispozita e posaçme që rregullon korrigjimin e gabimeve aritmetike duhet të ketë përparësi ndaj çdo interpretimi tjetër që çon në eliminim të ofertës. Përderisa është përcaktuar shprehimisht pragu prej 2%, asnjë autoritet nuk mund ta injorojë atë prag dhe të aplikojë një standard më të ashpër sesa ai i paraparë në ligj.

Gjithashtu, duhet theksuar se gabimi i konstatuar nuk ka prodhuar asnjë efekt material në përmbajtjen e ofertës, nuk janë ndryshuar çmimet për njësi, nuk janë ndryshuar specifikimet teknike, nuk janë ndryshuar kushtet kontraktuale dhe nuk është krijuar asnjë avantazh

konkurrues për ne si operator ekonomik.

Për pasojë, eliminimi i ofertës tonë nuk ka qenë masë proporcionale me natyrën e gabimit të konstatuar dhe përbën tejkalim ligjor të Autoritetit Kontraktues.

Vendimi për eliminimin tonë është nxjerrë në kundërshtim me nenin 40.9 të Rregullores Nr. 001/2022, nenin 59.3 të Ligjit për Prokurimin Publik dhe me interpretimin zyrtar të KRPP-së mbi trajtimin e gabimeve aritmetike.

Për rrjedhojë, vendimi i kontestuar është i paligjshëm, duhet të anulohet, ndërsa oferta jonë duhet të rikthehet në procesin e rivlerësimit, duke u zbatuar procedura e korrigjimit të paraparë me ligj.

Në vazhdim gjeni interpretimin ligjor nga KRPP, lidhur me gabimin aritmetik:

9. 22.11.2022 Gabimi aritmetikor ka ndodhur në ofertën financiare e jo në rubrikën (tabelën) për poentim të çmimeve. Cila vlerë mbizotëron, Vlera totale Financiare e ofertës për çmim njësi apo vlera totale e poentuar?

Konform nenit 87, paragrafit 2, nënparagrafit 2.8 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, i ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092, duke u bazuar në pyetjen e parashtruar, KRPP ofron interpretimin ligjor, si në vijim:

Për gabimet aritmetikore, flet paragrafi 3 i nenit 59 të LPP-së, si dhe neni 40.9 i Rregullores për Prokurimin Publik (RRPP).

Paragrafi 3 i nenit 59 të LPP-së përcakton:

"3. Autoriteti kontraktues do të përmirësojë gabimet në një tenderë të cilat janë tërësisht aritmetike, nëse gabimet e tilla zbulohen gjatë ekzaminimit të tenderëve, sidoqoftë ky përmirësim nuk mund të jetë më shumë se dy për qind (2%) i vlerës totale të ofertës. Në një rast të tillë, çmimi për njësi i ofertuar nga operatori ekonomik në tenderin e tij financiar gjithmonë do të konsiderohet si çmim mbizotërues mbi çdo çmim tjetër kontradiktor. Kur nuk kërkohen çmimet për njësi, elementet e çmimit të vetëm të çmimit total të ofruara nga operatori ekonomik në tenderin e tij financiar gjithmonë do të konsiderohen si çmim mbizotërues mbi çmimin total. Autoriteti kontraktues menjëherë do t'i dërgojë të gjithë tenderuesve përkatës një njoftim me shkrim mbi ndryshimet e tilla."

Paragrafi 3 i nenit 59 të LPP-së flet për gabimet tërësisht aritmetikore dhe, si pas këtij paragrafi, nëse gjatë vlerësimit të tenderëve AK zbulon mospërputhje në mes të çmimit për njësi dhe totalit, çmimi për njësi do të mbizotërojë dhe një përmirësim i tillë lejohet vetëm deri në 2% të vlerës totale të ofertës.

Neni 40.9 i RRPP përcakton:

"40.9 AK do të përmirësojë gabimet plotësisht aritmetike në tender nëse gabimet e tilla zbulohen gjatë ekzaminimit të tenderëve, sidoqoftë ky përmirësim nuk mund të jetë më shumë se dy përqind (2%) i vlerës totale të ofertës.

a) Në rast se shuma e korrigjuar është më pak se +/- 2%, AK do të përmirësojë gabimet e tilla dhe do të informojë me shkrim OE në fjalë duke përdorur formën standarde B49. Në rast se OE në fjalë nuk pranon përmirësimin e gabimit, oferta në fjalë do të refuzohet. AK gjithashtu duhet

t’i dërgojë të gjithë tenderuesve përkatës (OE të cilët kanë dorëzuar tender) një njoftim me shkrim mbi ndryshimet e tilla.

b) Në rast se shuma e korrigjuar është më shumë se +/- 2%, AK do të eliminojë OE dhe do të informojë me shkrim OE në fjalë duke përdorur formën standarde B42."

Kurdo që AK përdorë poentimin, AK, në përputhje me nenin 54.15 të RRPP, duhet të përcaktojë peshët në bazë të rëndësisë së secilës “kategori të shërbimeve” ose secilit “artikull”. Meqenëse poentimi shërben vetëm për qëllim të vlerësimit të ofertave dhe kontrata lidhet me çmime për njësi, kurdo që ka gabime aritmetikore (mospërputhje në mes të çmimit njësi dhe totalit të ofertës), gabimet e tilla korrigjohen në përputhje me paragrafin 3 të nenit 59 të LPP-së dhe, në rast se shuma e korrigjuar është më pak se +/- 2%, AK do të përmirësojë gabimet e tilla dhe do të informojë me shkrim OE në fjalë duke përdorur formën standarde B49 dhe më pas do të zbatojë formulën e poentimit në përqindje të përcaktuar në Dosjen e Tenderit.

Sipas nenit 59 të LPP-së, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve është kompetencë dhe përgjegjësi e plotë e Autoritetit Kontraktues. Për të gjithë OE që pretendojnë se AK nuk i ka vlerësuar tenderët në përputhje me LPP dhe legjislacionin dytësor, LPP ka paraparë mjetet juridike për t’i atakuar vendimet e AK-së (nenet 108/A dhe 109 të LPP-së).

Vërejtje: Në bazë të opinionit dhe ngjarjes e cila ka ndodhur, sqaroj se gabimi është plotësisht aritmetik, i cili ka rrjedhur pa qëllim, gabim i cili lidhet me totalin e ofertës financiare, i cili është i verifikueshëm nga çmimet për njësi dhe sasitë e paraqitura në listën e çmimeve, e cila ka ndikim më pak se 2% dhe është nën pragun ligjor.

PRETENDIMI VI

Shkelja e Nenit 59.4 të LPP-së se oferta jonë nuk përmban mangësi materiale që do të ndryshojnë përmbajtjen, qëllimin ose konkurrencën. Gabimi i identifikuar është i natyrës aritmetike dhe nuk prek çmimet për njësi, specifikimet teknike apo obligimet kontraktuale. Për pasojë, oferta duhej të konsiderohej e përgjegjshme.

Autoriteti Kontraktues nuk ka bërë dallimin ndërmjet një mangësie materiale, e cila prek substancën e ofertës, dhe një gabimi aritmetik, i cili nuk ndryshon përmbajtjen e saj. Ky dallim është thelbësor, sepse qëllimi i nenit 59.4 nuk është të ndëshkojë operatorët ekonomikë për çdo pasaktësi në numra, por të sigurojë që ofertat të mos kenë mangësi që cenojnë barazinë e trajtimit, konkurrencën ose ekzekutimin e kontratës.

Në rastin konkret, Autoriteti Kontraktues nuk ka provuar me asnjë argument se gabimi i konstatuar ka prodhuar ndonjë ndryshim material në ofertën tonë.

PRETENDIMI VII

Shkelja e Nenit 40.7 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik – Interpretim dhe zbatim i gabuar i konceptit të "devijimit substancial"

Shkelja e Nenit 40.7 të Rregullores

Sipas nenit 40.7, një devijim konsiderohet substancial vetëm kur ndryshon kushtet thelbësore të tenderit, ndikon në cilësinë ose ekzekutimin e kontratës, kufizon të drejtat e AK-së ose shtrembëron konkurrencën. Gabimi prej 1.10% nuk prodhon asnjërën nga këto pasoja. Për

rrjedhojë, ky gabim nuk mund të konsiderohet devijim substancial dhe nuk mund të shërbejë si bazë ligjore për eliminim.

Autoriteti Kontraktues ka zbatuar gabimisht nenin 40.7 të Rregullores Nr. 001/2022, duke e klasifikuar gabimin aritmetik të evidentuar në ofertën tonë si devijim substancial, pa provuar se janë përmbushur kushtet ligjore që kjo dispozitë kërkon për një përfundim të tillë. Neni 40.7 nuk e autorizon Autoritetin Kontraktues që çdo mospërputhje formale apo me numra ta trajtojë si devijim substancial.

Përkundrazi, kjo dispozitë vendos kritere të qarta dhe objektive që duhet të plotësohen kumulativisht ose, së paku, të provohet ekzistimi i njërës prej pasojave materiale të përcaktuara në të. Në rastin konkret, asnjë nga këto elemente nuk është konfirmuar nga Autoriteti Kontraktues.

Neni 40.7 i Rregullores Nr. 001/2022 nuk duhet të interpretohet në mënyrë të izoluar, por në harmoni me: nenin 6 të LPP-së (ekonomiciteti dhe efikasiteti i prokurimit), nenin 7 të LPP-së (trajtimi i barabartë dhe mosdiskriminimi), nenin 59 të LPP-së (vlerësimi i ofertave) dhe nenin 40.9 dhe 40.10 të Rregullores (gabimet aritmetike).

Ky interpretim bie ndesh me qëllimin e Rregullores dhe zgjeron në mënyrë të paligjshme rastet e eliminimit të operatorëve ekonomikë. Përkundrazi, Autoriteti është mjaftuar me një konkluzion të përgjithshëm, pa shpjeguar se përse gabimi prej rreth 1.10% përbën devijim substancial.

PRETENDIMI VIII

Shkelja e Nenit 40.8 të Rregullores nga Autoriteti Kontraktues

Neni 40.8 i jep të drejtë AK-së të kërkojë sqarime nga operatorët ekonomikë për të lehtësuar ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e ofertave. Në rastin konkret, ne, si operator ekonomik, ju kemi njoftuar vetë për këtë gabimin aritmetik dhe kemi paraqitur sqarim me shkrim për vlerën e saktë të ofertës.

Në këto rrethana, ju, si AK, është dashur dhe keni qenë të obliguar ta merrni parasysh sqarimin tonë dhe t'i vlerësoni.

Shkelja e Nenit 40.8 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik – Mosushtrimi i drejtë i kompetencës për kërkimin dhe vlerësimin e sqarimeve të ofertës

Autoriteti juaj Kontraktues ka zbatuar gabimisht nenin 40.8 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke mos e ushtruar në mënyrë të ligjshme dhe në përputhje me qëllimin e saj kompetencën për shqyrtimin dhe vlerësimin e sqarimeve lidhur me ofertën.

Në rastin konkret, ne, si operatori ekonomik, duke vepruar në mirëbesim dhe me transparencë të plotë, e kemi njoftuar vetë Autoritetin Kontraktues për ekzistimin e gabimit dhe kemi paraqitur një sqarim me shkrim, në të cilin kemi shpjeguar natyrën e gabimit dhe kemi evidentuar vlerën e saktë të ofertës.

Ky sqarim nuk kishte për qëllim ndryshimin e ofertës, përmirësimin konkurrues apo paraqitjen e një oferte të re, por vetëm shpjegimin e një pasaktësie aritmetike që nuk ndryshonte asnjë element thelbësor të ofertës.

Megjithatë, Autoriteti Kontraktues nuk e ka analizuar këtë sqarim dhe nuk ka dhënë asnjë arsyetim juridik se përse ai nuk është marrë në konsideratë.

PËRFUNDIM:

I. TË ANULOHET NJOFTIMI PËR DHËNIEN E KONTRATËS

II. LËNDA TË KTHEHET NË RI-VLERËSIM

III. DHE NE, SI OE PJESËMARRËS, TË VLERËSOHEMI ME OFERTËN TONË TË DORËZUAR NË BAZË TË LPP-SË, SI OFERTË E PËRGJEGJSHME ME ÇMIMIN MË TË ULËT.

Përgjigje në kërkesën për rishqyrtim:

GOE: Rexhep Biringjikui & Nita Macula B.I. si palë e pakënaqur ka parashtruar ankese tek AK me datën 28.06.2026 kundër Njoftimit mbi ven dimin e AK te aktivitetit te prokurimit me titull: Furnizim me letër për kopje -- LOT-2 me nr.: 201/26300-26-2073-1-1-1 duke pretenduar se janë bërë shkelje te dispozitave te LPP, Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik tê Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dile ligjin Nr. OS/L-092, siç janë: Deklarata detale mbi faktet dhe argumentet e ofruar nga OE ankues: PRETENDIMI NJË Neni 6 Ekonomiciteti dhe Eflkasiteti PRETENDIMI DY Neni 7 Barazia _në Trajtim/ Jo-Diskriminimi PRETENDIMI TRE Neni 60 Kriteret për Dhënien e Kontratës PRETENDIMI KATER Zbatim i gabuar i Nenit 40.10 të Rregutlores Nr.001/2022 PRETENDIMI PESÉ Neni 40.9 i Rregullores Nr. 001/2022 dhe; Interpretimi ligior nga KRPP, lidhur me gabimin aritmetik: 9. 22112022 Gabimi aritmetikor ka ndodhë në ofèrtën financiare e jo në rubrikën (tabelën) pëå pocntitn të çmirneve. Cila vlerë mbizotëron, VIera totale Financiare e ofertës _për çmim njësi apo vlera totale e poentuar?. PRETENDIMI GJASHTË Neni 59*4 i LPP-së. PRETENDIMI SHTATË Neni 40.7 i Rregullores PRETENDIMI TETË Neni 40.8 i Rregullores PRETENDIMI NJË Shkelja e Nenit 6 të LPP-së — Ekonomiciteti dhe Eflkasiteti Autoriteti juaj kontraktues ka vepruar në kundërshtim me parimin e ekonomicitetit dhe efikasitetit, duke na eliminuar ofertën tonë për një gabim aritmetik-teknik prej vetë1T1 1 .10 0/0 të vlerës së ofertës. Qëllimi i _nenit 6 lidhur me ekonomicitetit dhe effkasitetit, është parim që fondet publike të shfrytëzohen në mënyrën më ekonomike dhe më eflkase. Eliminimi i ofertës tonë për një gabim i cili ka munudr lehtësishtë të korrigjohet ku ka qenë edhe dertues për autoritetin tuaj dhe i cili nuk ndikon në substancën e ofertës dhe nuk cenon konkurrencën, bie ndesh me qëllimin e ligjit për të siguruar konkurrencë efektive dhe përdorim racional të fondeve pub[ike. PRETENDIMI DY Shkelja e Nenit 7 të LPP-së Barazia në Trajtim dhe Mosdiskriminimi Autoriteti juaj kontraktues është i obliguar të trajtojë të giithë operatorët ekonomikë në mënyrë të barabartë dhe pa diskriminim. Në rastin konkret, eliminimi i ofertët tonë për një gabim aritmetik që sipas legjislacionit është i korrigjueshëm, paraqet trajtimjo proporcional dhe cenon parimin e konkurrencës dhe barabarsisë në mes të operatorëve ekonomik. Ju si autoritet kontraktues, nuk keni dëshmuar se gabimi ka krijuat• avantazh konkurrues apo ka dëmtuar konkurencën në mes të operatorëve tjerë ekonomikë. Andaj kishte me qenë e arsyshme të jepni arsye se qfarë ndikimi dhe efketi ka arsyeja e eliminimit tonë në kuadër të zhvillimit të procedurës. PRETENDIMI TRE Shkelja e Nenit 60 të LPP-së — Kriteret për Dhënien e Kontratës Kontrata publike duhet ti jepet operatorit ekonomik që plotëson kriteret ligjore dhe paraqet ofertën e përgegjshme sipas kritereve të tenderit. Eliminimi i ofeftës tonë për një gabim aritmetik të korrigjueshëm, ka penguar vlerësimin e ofèrtës tonë sipas kritereve reale

të dhënies së kontratës dhe ka kufizuar konkurrencën nä procedurë. Për këtë ju si autoritet kontrsasktues nuk keni arritur të vlerësoni ofertat në përputhje me qëllimin e nenit 60 të LPP-së. PRETENDIMI KATËR Zbatim i gabuar i Nenit ofertës. Megjithatë, nga vetë arsyetimi i AK-së dhe nga sqarimi i paraqitur nga ne si OE rezulton se kelni të bëjmë me një gabim aritmetik të paqëllimshëm. Për këtë, para aplikimit të vlerësimit për eliminim ju si AK, keni qenë e obliguar të analizojë natyrën e gabimit dhe ndikimin e tij real në ofertë. PRETENDIMI PF,sË SHKELJA E NENIT 40.9 TÉ RREGULLORES NR.OOl/2022 PER PROKURIMIN PUBLIK DHE ZBATIMI 1 GABUAR I NEINIT 59.3 TÉ LPP-SË Autoriteti juaj kontraktues, me rastin e vlerësimit të ofertës tonë, ka vepruar në kundërshtim të drejtpërdrejtë me nenin 40.9 të Rregu[lores Nr.001/2022 për Prokurimin Publik dhe nenin 59.3 të Ligjit për Prokurimin Publik, duke e eliminuar ofertën tonë për një mospërputhje, ndonëse korrigjimi i konstatuar nuk e ka[on kufirin ligjor prej 20/0 të vlerës totale të ofeLtës. Neni 40.9 i Rregullores përcakton në mënyrë specifike se Autoriteti Kontraktues do të përmirësojë gabimet plotësîsht aritmetike të zbuluara gjatë ekzaminimit të tenderëve, për aq kohë sa korrigjimi nuk tejkalon dy për qind (2 0/0) të vlerës totale të ofertës. Po ashtu, paragrafl 40.9(a) e përcakton si rregullë detyruese se kur shuma e korrigjuar është më pak se -e/- 20/0, Autoriteti Kontraktues duhet të bëjë korrigjimin dhe ta njoftojë Operatorin Ekonomik përmes formularit standard B49. Vetëm në rastet kur korrigjimi është më i madh se -H20/0, paragrafl e eliminimon e operatorit ekonomik nga procedura e prokurimit. Në rastin konkret rezulton se vlera e ofertës tonë ka qenë 533,479,00 €, ndërsa pas korrigjimit të pretenduar aritmetik vlera rezulton 527,620.00 G. Diferenca prej 5,859.00 € është vetëm 1 .10 0/0 të vlerës totale të ofertës. Kjo do të thotë se korrigjimi i konstatuar është më pak se 2 0/0 të lejuar nga ligji dhe rregullorja. Për pasojë, ju si autoriteti kontraktues nuk keni pasur bazë ligiore pëc eliminimin e ofertës tonë, por keni qenë të obliguar t.ë zbatoni korcigjimin të paraparë nga legjisacioni përkatësishtë, neni 40.9(a) i Rregullores. Për rnë shumë ka edhe interpretim nga KRPP-ja, interpretimi i dhënë nga KRPP [idhur me nenin 59.3 të LPP-së dhe nenin 40,9 të Rregullores sqaron se kur gjatë vlerësimit konstatohet një gabim aritmetik, Autoriteti Kontraktues është i obliguar ta korrigjojë atë deri në kufirin prej 20/0 dhe të njoftojë operatorin ekonomik, ndërsa eliminimi është masë që zbatohet vetëm kur tejkalohet ky prag ligjor. Ky interpretim konfirmon se legjislacioni i prokurimit publik nuk e trajton eliminimin si rregull, por si përjashtim që aktivizohet vetëm kur korrigjimi katon kufirin e përcaktuar me ligi. Veprillli juaj si autoritetit kontraktues bie Ildesh edhe Rie parimin e interpretimit të normave juridike. Në rastin konkret, ju si autoritet kontraktues keni vendosur të zbatoni elimimmin tonë, duke anashkaluar dispozitën specifike që rregullon pikërisht situatën e gabimeve aritmetike. Sipas parimitjuridik, dispozita e posaçme që rregullojnë korrigjimin e gabimeve aritmetike duhet të ketë përparësi ndaj çdo interpretimi tjetër që çon në eliminilrl automatik të o.fettës. Përderisa është përcaktuar shprehimisht pragu prej 2%, asnjë autoritet, nuk mund ta injorojë atë prag dhe të aplikojë një standard më të ashpër sesa ai i paraparë në ligj. Gjithashtu, duhet theksuar se gabimi i konstatuar nuk ka prodhuar asnjë efekt material në përmbajtjen e ofertës, nuk janë ndryshuar çmimet për njësi, nak janë ndryshuar speciflkimet teknike, nukjanë ndryshuar kushtet kontraktuale dhe nuk është krijuar asnjë avantazh konkurrues për ne si operator ekonomik. Për pasojë, eliminimi i ofertës tonë, nuk ka qenë .masë proporcionale _me natyrën e gabimit të konstatuar dhe përbën tejkalim ligjor të autoritetit kontraktues. Në këto rrethana, vendimi për eliminimin tonë, është nxjerrë .në kundërshtim me -nenin 40.9 të Rregullores Nr.001/2022, nenin 59,3 të Ligiit për Prokurimin Publik dhe interpretimin .zyrtar të KRPP-së mbi trajtimin e gabimeve aritmetike. Për rrjedhojë, vendimi i kontestuar është i paligjshëm, duhet tê anulohet, ndërsa oferta jonë duhet të rikthehet në procesin e ri„vlerësimit, duke u zbatuar proceduren e korrigjimit të paraparë me ligi. Në vazdhim gjeni interpret.imi ligjor nga KRPP, lidhur me gabimin aritmetik: 9. 22.11 2022 Gabimi aritmetikor ka ndodhë në ofertën financiare e jo në

rubrikën (tabelën) për poentim të çmimeve. Cila vlerë mbizotëron, Vlera totale Financiare e ofertës për çmim njësi apo vlera totale e poentuar? Konform nenit 87, paragrafit 2, nën paragrafit 2.8 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, i ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin Nr. 04/1—237, Ligjin Nr. 05/1=068 dhe Ligjin Nr. 05/1=092, duke u bazuar në pyetjen e parashtruar, KRPP ofron interpretimin ligjor, si në vijim: Pël gabimet aritmetikore, flet paragrafi 3 i nenit 59 të si dhe neni 40.9 i Rregullores për Prokurimln Publik (RRPP). Paragrafi 3 i nenit 59 të LPP-së, përcakton: 11 3 . Autoriteti kontraktues do të përmirësojë gabimet në një tenderë të cilat janë tërësisht aritmetike, nëse gabimet e tilla zbulohen gjatë ekzaminimit të tenderëve sidoqoftë ky përmirësim nuk mund tëjetë më shumë se dy për qind (2%) i vierës totale të ofertës. Në një rast të tilEë, çmimi për njësi i ofertuar Ilga operatori ekonomik në tenderin e tij tinanciar gjithmonë do të konsiderohet si çmim mbizotërues mbi çdo çmim tjetër kontradiktor, Kur nuk kërkohen çmimet për njësi, elementet e çmimit të vetëm të çmimit total të ofruara nga operatori ekonomik në tenderin e tij financiar gjithmonë do të konsiderohen si çmim mbizotërues ITIbi çmimin total* Autoriteti kontraktues menjëherë do ti dërgojë të gjithë tenderuesve përkatës një njoftim me shkrim mbi ndryshimet e tilla". Paragrafi 3 i nenit 59 të .LP.P-së flet për gabimet tërësisht aritmetikore dhe si pas këtij paragrafi nëse gjatë vlerësimit të tenderëve AK zbalon mospërputhje në mes të çmimit për njësi dhe totalit, çmimi për njësi do të mbizotërojë dhe një përmirësim til[ë lejohet vetëm deri në 2% të vlerës totale të ofertës. Neni 40.9 i RRPP, përcakton: "40.9 AK do të përmirësojë gabimet plotësisht aritmetikenë tender nëse gabimet e tilla zbulohen giatë ekzaminimit të tenderëve, sidoqoftë ky përmirësim nuk mund të jetë më shumë se dy përqind (2%) i vlerës totale të ofertës. a) Ne rast se shuma e korrigjuar është me pak se +1- 2%, AK do të përmirësoj gabimet e tilla dhe do të informoj me shkrim OE në fJalë duke përdorur formën standarde B49. në rast se OE në fjalë nuk pranon përmirësimin e gabimit, oferta në fjalë do të refuzohet. AK Riithashtu duhet ti dëtgojë të gjithë tenderuesve përkatës (OE të cilët kanë dorëzuar tender) një njoftim me shkrim mbi ndryshimet e til[a. b) Ne rast se shuma e korrigjuar është më shumë se +/- 2%, AK do të eliminoj OE dhe do të informoj me shkrim OE në fialë duke përdorur formën standarde B42." Kurdo që AK përdorë poentimin, AK në përputhje me nenin 54.15 të RRPP, duhet të përcaktojë peshët në bazë të rëndësisë së secilës "kategori të shërbimeve l ose secilit "artikull". Meqenëse poelltimi shërben vetëm për qëllim të v.lerësimit të of.ertave dhe kontrata lidhet me çmime për njësi, kurdo që ka gabime aritmetikore (mospërputhje në mes të çmimit njësi dhe totalit t të ofertës), gabimet e tilla korrigjohen në përputhje me paragrafin 3 të nenit 59 të LPP-së dhe në rast se shuma e korrigjuar është më pak se +/- 2%, AK do të përmirësoj gabimet e tilla dhe do të informoj me shkrim OE në fialë duke përdorur formën standarde B49 dhe më pas do të zbatojë formulën e poentimit në përqindje të përcaktuar në Dosjen e Tenderit. Sipas nenit 59 të LPP-së, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve është kompetencë dhe përHlegjësi e plotë e autoritetit kontraktues. Pëi* të gjithë OE që pretendojnë se AK nuk i ka vlerësuar tenderët në përputhje me LP P dhe legiislacionin dytësor, LPP ka paraparë mjetet juridike për ti atakuar vendimet e AK-së (nenet IOWA dhe 109 të LPP-së). PRETENDIMI GJASHTË Shkelja e Nenit 59,4 të LPP-së konkurrueshmërinë. apo obligimet kontraktuale. Për pasojë, oferta duhej të konsiderohej e përgjegjshme. PRETENDIMI SHTATË Shkelja e Nenit 40,7 të Rregullores Sipas nenit 40.7, një devijim konsiderohet substancial vetëm kur ndryshon kushtet the[bësore të tenderit, ndikon në cilësinë ose ekzekutimin e kontratës, kufizon të drejtat e AK -së ose shtrembëron konkurrencën. Gabimi prej 1,10% nuk prodhon asnjërën nga këto pasoja. Për ITjedhojë, ky gabim nuk mund të konsiderohet devijim substancial dhe nuk mund {ë shërbejë si bazë ligjore për eliminim. PREI ENDIMI TETË Shkelja e Nenit 40.8 të Rregulkores. Neni 40,8 i jep të drejtë AK-së të kërkojë sqarime nga operatorët ekonomikë për të lehtësuar ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e ofertave. Në rastin konkret, ne si ju kemi njoftuat• vetë, për këtë gabi1T1in teknik-aritmetik dhe kemi paraqitur sqarim me shkrim

për vlerën e saktë të ofertës. Në këto rrethana, ju si AK ishte është dashur dhe keni qenë të obliguar ta merrni parasysh sqarimin tonë dhe ta vlerësoni.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Organi Shqyrtues i Prokurimit me datë 14.07.2026. ka autorizuar ekspertin shqyrtues për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 2026/0486 ndërsa me datë 27.07.2026 është dorëzuar raporti i ekspertit shqyrtues me nr. 2026/0486, me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda LOT 2 të kthehet në rivlerësim.

Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale. AK nuk është përgjigjur rekomandimet e raportit të ekspertit shqyrtues, ndërsa OE është pajtuar lidhur me raportin e ekspertit shqyrtues.

Paneli shqyrtues ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për të vendosur mbi këtë lëndë pa seancë dëgjimore në kuptim të nenit 24 paragrafi 1 të Rregullores së Punës së OSHP-së duke marr parasysh që pretendimet e palëve dhe parashtresat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritor lidhur me rastin.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Me qëllim të vërtetimit të drejtë gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova Raportin e Ekspertit Shqyrtues, parashtresat dhe dokumentet e operatorit ekonomik ankues, shkresat dhe dokumentet e Autoritetit Kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e “ “Rexhep Birinxhiku”"eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2026/0486 ka vlerësuar si në vijim:

Aktiviteti i prokurimit me titull: “Furnizim me letër për kopje” LOT 2 me nr. të prokurimit: "201/26300-26-2073-1-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Agjencia Qendrore e Prokurimit, me procedurë të hapur, kontratë publike kornizë - furnizim, kriteri çmimi më i ulët i përgjegjshëm.

Ankesa është e parashtruar për LOT 2.

OE ankues është eliminuar me arsyetimin:

Ju jeni eliminuar për arsye: Vlera totale e ofertës e paraqitur dhe tek përshkrimi i çmimit edhe tek Formulari i Tenderit është: (533,479.00 Euro), si dhe nuk ka gabime në mes çmimeve njësi dhe çmimeve totale të secilit pozicion, pra nuk ka gabime kur janë shumëzuar çmimi për njësi dhe sasia (me këtë rast nuk përmbushet kriteri për gabim aritmetik sipas rregullores neni 40.10 pika a).) por shuma e totaleve e të gjitha artikujve nuk përputhet me vlerën totale të paraqitur të ofertës. SIPAS NENIT 23.10 - AK ka përpiluar Listën e çmimeve në Excel me formula të

përgatitura ku ofertuesit kanë pasur për detyrë të plotësojnë vetëm "- çmim për njësi" dhe çdo vlerë tjetër kalkulohet në mënyrë automatike (kjo mund të vërtetohet në çdo kohë duke shkarkuar Listën e çmimeve për LOT 2 nga e-prokurimi), duke pasur parasysh mospërputhjen në ofertën tuaj, kjo tregon që ju keni ndërhyrë në Listën e çmimeve dhe përgjegjësia për këtë gabim mbetet tek ju, pasi që nuk cilësohet si gabim aritmetik, por që edhe nuk është e mundshme të jetë gabim teknik i paqëllimshëm.

OE ankues, pas refuzimit të kërkesës për rishqyrtim nga AK, i njëjti parashtron ankesë pranë OSHP-së, duke pretenduar se AK nuk ka vlerësuar drejt ofertat, gjegjësisht gjatë vlerësimit shkel Ligjin për Prokurim Publik, përkatësisht nenet: 6, 7, 60, 59.4 dhe Rregulloren për prokurim publik nr. 001/2022, saktësisht nenet: 40.10; 40.7; 40.8.

I njëjti në ankesë ka parashtruar pretendimet ankimore kundër arsyes së eliminimit, i cili konsideron se gabimi i totalit është gabim aritmetik i cili mund të përmirësohet, sipas të cilit AK ka vepruar në kundërshtim me LPP-në, në të njëjtën kohë duke e mbështetur konstatimin e tij në interpretimin e KRPP-së të datës 22.11.2022.

Përgjigje në pretendimet ankimore të OE ankues kundër arsyes së eliminimit

Ekspertja shqyrtuese, pas analizimit të shkresave të lëndës, sqaron se Autoriteti Kontraktues në platformën E-Prokurim ka ngarkuar paramasën (përshkrimin e çmimeve për LOT 2). Kjo listë është e standardizuar, me kalkulime të gatshme, ku ofertuesit duhej vetëm të vendosnin çmimet për njësi, ndërsa sistemi (formulari Excel – Përshkrimi i çmimeve) bënte vetë kalkulimet.

Nga shqyrtimi i ofertës së Operatorit Ekonomik ankues, përkatësisht pretendimit të tij si arsye e eliminimit, rezulton se në listën e çmimeve për LOT 2, kalkulimet e çmimit për njësi dhe TVSH me sasinë janë korrekte. Ndryshimi shfaqet vetëm tek totali me TVSH. Nëse ky ndryshim do të konsiderohej si tendencioz apo lajthim nga OE ankues, siç supozon AK, diferenca do të ishte pozitive. Në rastin konkret, OE ankues ka shënuar një vlerë më të lartë sesa ajo që realisht do të duhej të ishte. Pra, nëse do të kishte pasur tendencë për manipulim, OE do të kishte shënuar një vlerë më të ulët, në mënyrë që oferta të dilte më e favorshme, sipas kriterit çmimi më i ulët i përgjegjshëm.

Andaj, duke qenë se furnizimi dhe fatura lidhet mbi çmimin për njësi, dhe gabimi aritmetik është nën 2% në total të ofertës, ekspertja shqyrtuese vlerëson se AK, në rivlerësim, rekomandohet të respektojë nenin 59.3 të Ligjit për Prokurimin Publik.

Citat neni 59 par. 3 LPP:

Autoriteti kontraktues do të përmirësojë gabimet në një tenderë të cilat janë tërësisht aritmetike, nëse gabimet e tilla zbulohen gjatë ekzaminimit të tenderëve, sidoqoftë ky përmirësim nuk mund të jetë më shumë se dy përqind (2%) i vlerës totale të ofertës. Në një rast të tillë, çmimi për njësi i ofertuar nga operatori ekonomik në tenderin e tij financiar gjithmonë do të konsiderohet si çmim mbizotërues mbi çdo çmim tjetër kontradiktor. Kur nuk kërkohen çmimet për njësi, elementet e çmimit të vetëm të çmimit total të ofruara nga operatori ekonomik në tenderin e tij financiar gjithmonë do të konsiderohen si çmim mbizotërues mbi çmimin total. Autoriteti kontraktues menjëherë do t'i dërgojë të gjithë tenderuesve përkatës një njoftim me shkrim mbi ndryshimet e tilla.Pretendimi i OE ankues gjendet i qëndrueshëm.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Në këtë mënyrë është gjetur se Autoriteti Kontraktues nuk ka vepruar në përputhje me dispozitat ligjore për prokurimin publik dhe kërkesat e dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me leter per kopje" LOT 2 me nr. të prokurimit: "201/26300-26-2073-1-1-1"

Paneli Shqyrtues, administroi të gjitha shkresat e kësaj lënde, përfshirë aktet dhe veprimet e AK, parashtresat dhe provat e ankuesit dhe raportin e ekspertit shqyrtues dhe duke i analizuar të gjitha ato në kontekstin e përgjithshëm të kësaj çështje ka krijuar bindjen e pavarur e tij/sajë, se ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar. Në ketë rast Paneli shpjegon se raporti i ekspertizës është hartuar në mënyrë profesionale dhe i njëjti i përmban të gjitha pohimet ankimore dhe analizat lidhur me to, duke i shpjeguar në mënyrë specifike në raport me dispozitat e shkelura, sikurse kërkohet kjo së paku me dispozitën e nenit 113 dhe 114 të LPP-së. Si rrjedhojë, Paneli Shqyrtues e mbështet rekomandimin e ekspertit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënje të kontratës dhe rekomandon që lënda LOT 2 të kthehet në rivlerësim, vlene te ceket si pjeserisht e bazuar per shkak se edhe tek FDT-ja edhe lista e cmimeve eshte verejtur nje gabim aritmetik, mirëpo vleresohet se i njëjti nuk e ka tejkaluar pragun prej 2 % sikurse parashihet me RrPP, po ashtu verehet se edhe ne zbatim të dispozites ligjore te nenit 6 te LPP-se OE ankues ka ofruar me cmimin me te lire per LOT 2

Paneli vlerësues sipas vlerësimit të pavarur të tij në kuptim të nenit 105, duke e pasur parasysh kërkesën e nenit 104, paragrafi 1, të Ligjit të cituar sipas të cilit, cituar: "Procedura e shqyrtimit të prokurimit do të zbatohet dhe realizohet në mënyrë të shpejtë, të drejtë dhe pa diskriminim, që ka për qëllim zgjidhjen e drejtë, të ligjshme dhe efektive të lëndës..." si dhe në harmoni me nenin 1, të LPP, sipas të cilit, qëllimi i këtij Ligji është mes tjerash, cituar: "...të siguroj integritetin dhe përgjegjësinë e zyrtarëve publik, nënpunësve civil dhe personave të tjerë që kryejnë ose janë të përfshirë në një aktivitet të prokurimit duke kërkuar që, vendimet e individëve të tillë dhe baza ligjore e faktike për vendimet e tilla, të mos ndikohen nga interesat personale, të karakterizohet me jo-diskriminim dhe me një shkallë të lart të transparencës dhe të jenë në përputhje me kërkesat procedurale dhe qenësore të këtij ligji". Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP-së, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Paneli Shqyrtues, pas shqyrtim të gjitha fakteve dhe argumenteve ka ardhur në përfundim se AK gjatë zhvillimit të këtij aktiviteti të prokurimit nuk ka respektuar dispozitat ligjore të LPP-së, kështu që urdhëron AK-në që gjatë rivlerësimit të këtij aktiviteti të prokurimit të ju përmbahet në tërsi dispozitave ligjore të LPP-së.

Andaj, duke vepruar në pajtim me kompetencat e cituara si më sipër dhe nenin 104 paragrafi 4 lidhur me paragrafin 1, sipas të cilit procedura e shqyrtimit të prokurimit do të zbatohet dhe realizohet në mënyrë të shpejtë, të drejtë dhe pa diskriminim, që ka për qëllim zgjidhjen e ligjshme dhe efektive të lëndës, si dhe duke ju referuar nenit 117 të LPP-së, dhe në provat e prezantuara si më lartë Paneli Shqyrtues vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Kimete Gashi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me padi mund t'i drejtohet Gjykatës Administrative në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm për anulim të vendimit në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit.

Vendimi t'i dorëzohet:

- AK - **Agjencia Qendrore e Prokruimit**
- OE - **Rexhep Birinxhiku**
- Arkivës së OSHP-së: