Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2023/1011

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e OSHP-së, në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (Ligji nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe Ligjin 05/L-092) në përbërjen nga Vedat Poterqoi - Kryetar, Vjosa Gradinaj Mexhuani - Anëtare dhe Isa Hasani - Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së GOE "Via Egnatia Sh.P.K.; Nnsh Vaakal; Natyra" kundër Vendimit për dhënie të një kontrate lidhur me aktivitetin e prokurimit "Mirëmbajtja verore dhe dimërore e rrugëve"me nr. të prokurimit: "615-23-4993-2-11", të Komunës së Podujevës në cilësi të autoritetit kontraktues (AK), më 29/01/2024, mori këtë:

Vendim

1. **Aprovohet**, si e bazuar ankesa e OE Via Egnatia SHPK me nr. 2023/1011, e datës 13/12/2023, kurse vendimi i AK Komuna e Podujevës lidhur me aktivitetin e prokurimit "Mirëmbajtja verore dhe dimërore e rrugëve"me nr. të prokurimit: "615-23-4993-2-11", anulohet, ndërkaq aktiviteti i prokurimit kthehet në **Rivlerësim**.

2. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën, OSHP ka të drejtë të ndërmarrë masa ndaj AK për mos respektim të vendimit sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të LPP.

3. Kthehen mjetet e deponuara në emër të taksës tarifore për parashtrimin e ankesës në llogarinë e Operatorit Ekonomik GOE "Via Egnatia Sh.P.K.; Nnsh Vaakal; Natyra".

4. Meqenëse ankesa e OE ankues aprovohet si e bazuar, bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës. OE ankues obligohet që konform nenit 31 pika 6 të Rregullores së Punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën i bëhet konfiskimi i depozitës, dhe këto mjete kalojnë Buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 23.05.2023 Komuna e Podujevës në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar Njoftimin për Kontratë B05 lidhur me aktivitetin e prokurimit me "Mirëmbajtja verore dhe dimërore e rrugëve" me nr. të prokurimit: "615-23-4993-2-11".

Ndërsa me datën 29.11.2023 AK ka publikuar B58 Njoftimin mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues ku ka shpërblyer me kontratë GOE "Eing Com Sh.P.K. El Bau Shpk".

Ky aktivitet i prokurimit është zhvilluar me procedurë të hapur me llojin e kontratës shërbim dhe me vlerë të parashikuar të kontratës 650,000.00 €.

Me 04.12.2023 GOE "Via Egnatia" Sh.P.K.; "Nnsh Vaakal; Natyra" ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Me 06.12.2023, Autoriteti Kontraktues ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 13.12.2023, OSHP ka pranuar ankesën nga OE GOE "Via Egnatia Sh.P.K.; Nnsh Vaakal; Natyra" me nr. 1011/23 për lidhur me aktivitetin "Mirëmbajtja verore dhe dimërore e rrugëve" me nr. të prokurimit: "615-23-4993-2-11".

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Paneli Shqyrtues ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Paneli Shqyrtues ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Përgjigje ndaj kërkesës për rishqyrtim: "Përgjigje ndaj pretendimit ankimor 1. Refuzohet si i pa bazuar ky pretendim sepse komisioni i vlerësimit ka vlerësuar në mënyrë të drejtë dhe në harmoni me LPP-në duke ju referuar kërkesave të dosjes së tenderit ku kriter për shpërblim me kontratë ka qenë Tenderi i përgjegjshëm me Çmimin më te ulët, andaj GO i propozuar për dhënie të kontratës ka plotësuar të gjitha kërkesat sipas dosjes së tenderit duke ofruar çmimin më të ulët se vlera e parashikuar, andaj në asnjë rast komisioni i vlerësimit nuk ka shkelur nenet në të cilat ju aludoni e për më tepër çmimet e ofruara nga e GO i propozuar për dhënie të kontratës janë më të ulëta sesa parashikimi i buxhetit nga njësia kërkuese. Sa i përket stafit ne veç se jemi përgjigjur në pretendimin Ankimor 4 dhe se prapë ju përsërisim se nuk kemi aplikuar kritere shtesë vetëm se kemi verifikuar dokumentet e prezantuara nga ana juaj gjë për të cilën jo ju po asnjë OE nuk mund ta kontestoj verifikimin e dokumenteve të prezantuara pranë AK-së.

Përgjigje ndaj arsyes 3: Refuzohet si i pa bazuar ky elaborim sepse ju keni dorëzuar vetëm një cistem sipas kërkesës së AK-së dhe se cisternat tjera edhe pse jeni munduar të elaboroni nuk qëndrojnë sepse fotografitë janë dëshmia me e mirë dhe reale për ta bind AK se ju nuk e plotësoni këtë kërkesë siç është kërkuar, dhe nuk qëndron fakti se ju i keni pas të gjitha makinerit në vend parkimin tuaj siç edhe keni theksuar në e-mailin tuaj kur keni konfirmuar për vizitën në teren dhe keni deklaruar se nuk i keni të gjitha makineritë aty sepse është faze e punës dhe janë në teren andaj ju vet jeni kundërthënës në atë çka keni deklaruar dhe prezantuar.Edhe njëherë ju sqarojmë se AK e ka të drejtën e verifikimit të çdo dokumenti që ju keni prezantuar dhe në asnjë

rast nuk ka tejkalim të kompetencave apo shtrembërim të vërtetës dhe se nëse konsiderohet vepër penale jeni ju te cilët keni prezantuar autocisternë tjetër dhe se nuk është e vërtetë që i keni prezantuar komisionit librezat dhe targat dhe se autocistema nuk përdoret gjatë dimrit dhe se tabela edhe në kabinë shihet nëse do të jetë por kjo është shumë e qartë tendenca juaja për të vazhduar me lajthitje AK-në.

Përgjigje ndaj pretendimit ankimor 2: Refuzohet si i pa bazuar ky pretendim sepse komisioni i vlerësimit me rastin e rivlerësimit të dosjes së tenderit nuk ka pas nevojë të dal në teren për verifikim të makinerive sepse të gjitha makineritë e prezantuara nga GO kanë qenë të qarta sipas dëshmive të prezantuara me rastin e ofertimit dhe nuk ka pas nevojë për verifikim në teren, andaj sa i për ketë eliminimit tuaj për çmime jo-normalisht të ulëta komision i vlerësimit të ofertave nuk e ka parë të arsyeshme të kërkojë sqarime shtesë në lidhje me çmimin jo-normalisht të ulët për arsye sepse ju keni ofruar dëshmi të mjaftueshme që ta bindni komisionin e vlerësimit që ju me çmimet e ofruara nuk mund të realizoni kontratën siç parashihet, ku sipas njoftimit mbi eliminimin tuaj pika 4 e keni parë edhe vet se me çfarë çmime keni ofertuar duke elaboruar vetëm disa nga pozicionet duke mos kalkuluar në shpenzime tjera siç janë shpenzimet operative, nafta, sigurimet e automjeteve, deponia e mbeturinave të cilat janë pjese për implementimin e kontratës.

Përgjigje ndaj pretendimit ankimor 3: Refuzohet si i pa bazuar ky pretendim sepse ju sipas Aneks 3. Kërkesë për Konfidencialitet e keni dorëzuar duke plotësuar si dokumente sekrete Nenin 68 dhe 69 të LPP-së, dhe jo ti specifikoni se cilat dokumente konsideroni si sekret afarist andaj ne jemi konsultuar me KRPP dhe përderisa ju si OE nuk keni specifikuar cilat dokumente i konsideroni si sekret afarist por keni bllokuar të gjitha nga ana e tyre kemi marrë përgjigje që ti lejohet qasja, ndërsa juve që nuk ju është dhënë qasja në dokumentacionin e GO te propozuar për dhënie të kontratës nuk qëndron ky fakt sepse GO sipas Aneks 3. Kërkesë për Konfidencialitet e ka dorëzuar duke plotësuar se cilat dokumente i vlerëson si sekret afarist sipas nenit 69, andaj AK nuk ka asnjë tendencë për favorizime.

Përgjigje ndaj pretendimit ankimor 4: Refuzohet si i pa bazuar ky pretendim sepse komisioni i vlerësimet ka vepruar konform dispozitave ligjore të përcaktuara sipas LPP-së, RRPP-së dhe kritereve të kërkuara sipas FTD-së, andaj sa i përket kontestimit të referencave për staf profesional, ju vetë si OE keni dorëzuar ankesë në OSHP duke u ankuar po për stafin e njëjtë, inxhinier të komunikacionit dhe të bujqësisë dhe se është e drejtë e AK të bëjë verifikimin e çdo dokumenti të paraqitur nga ana juaj, Sa i përket makinerive - cisternave ka qenë kërkesë decidive dhe shumë e qartë që: *Kamion cistema special me mekanizëm komplet për larje të rrugëve të jetë me vëllim mbi 7000 Litra. (Kamion cistema duhet të ketë mekanizmin për larje nga ana e përparme dhe nga ana e prapme me punëtorë).* Ju keni dorëzuar vetëm 1 autocistem sipas kërkesës së AK-së gjithmonë duke u bazuar në dokumentet dhe dëshmitë e prezantuara nga ju dhe nga fotografitë nga tereni nga ana e komisionit. Sa i përket kriterit për lugë ngarkuese nuk është kërkuar pajisje shtesë lugë ngarkuese por ndërtimi i makinerisë ka qenë kërkesë të jetë Lugë ngarkuese dhe se ju e dini shumë mirë dhe e keni pas të qartë kërkesën por tani mundoheni të shtrembëroni faktet dhe argumentet e prezantuara kur e dini shumë mirë që nuk keni ofruar makineritë sipas kërkesës së AK-së dhe se s'ka fare te bëjë si kërkesë shtesë por ka qenë kriter bazë.

Përgjigje ndaj Arsyes 1 dhe 2: Refuzohet si i pa bazuar ky elaborim dhe se pretendimet e njëjta janë cekur dhe shtjelluar edhe në pretendimet e cekura më lartë ne ju njoftojmë se AK në asnjë rast nuk ka përdor ose aplikuar kritere tjera gjatë vlerësimit me atë çka kanë qenë pjesë e dosjes

së tenderit, andaj në rastin konkret ju jeni munduar të shtrembëroni faktet dhe duke u thirrur në nenin 72 te LPP-së dhe Udhëzuesit Opertativ 001/2023 ku në asnjë rast nuk ceket të ketë ndonjë shembull se si duhet të veprohet kur mungon lista e stafit, ju keni prezantuar shembullin për listen e kontratave, dhe po ashtu vetë e keni dëshmuar se ju nuk keni bashkëngjitë fare listën e stafit andaj ju me arsye të plotë nuk keni plotësuar kërkesën e AK-së për këtë pikë dhe po ashtu është e drejtë e AK të kërkoj apo jo sqarime shtesë dhe në rastin tuaj nuk e ka vlerësuar të nevojshme sqarime shtese kur edhe shumë pika tjera të kërkuara juve nuk i keni plotësuar andaj nuk ka qenë e nevojshme.

Përgjigje ndaj Arsyes 4: Refuzohet si i pa bazuar ky elaborim sepse nuk është shkel asnjë Nen dhe asnjë pikë e Ligjit te prokurimit për sa i përket analizës së çmimeve duke pas parasysh që komisioni i vlerësimit vetëm i ka përshkruar çmimet të cilat ju keni vendosur dhe se nuk ka pas nevojë për sqarime shtesë sepse sqarimet veçse kanë qenë pjesë e dosjes së dorëzuar nga ana juaj dhe për atë arsye edhe formohet komisioni për vlerësim, andaj AK ka zbatuar në përpikëri të gjitha dispozitat ligjore në rastin e rivlerësimit të kësaj lënde.

Përgjigje ndaj pretendimit 6, 7, 8, 9: Refuzohen si të pa bazuar këto pretendime dhe si AK jemi përgjigjur në pikat e mësipërme sepse vazhdimisht në këtë kërkesë për rishqyrtim i keni përsëritë pretendimet njëjta të cilat veçse janë të kundërshtuara gjatë shqyrtimit të kësaj kërkese. Si AK vlerësojmë se të gjitha pretendimet tuaja ankimore në lidhje me GO të propozuar për dhënie të kontratës dhe të gjitha elaborimet tuaja ne lidhje me eliminim tuaj janë të pa bazuara, jo ligjore dhe shumica prej tyre tendenciozë vetëm e vetëm që ta vononi këtë aktivitet, kur dihet që ju edhe gjatë fazës së ofertimit keni prolonguar procesin me ankesë në OSHP dhe se të gjitha kriteret të cilat kane qenë pjesë e dosjes së tenderit kanë qenë në harmoni të plotë me natyrën e projektit dhe asnjë nga to nuk është larguar me rastin e vendimit të OSHP-së, dhe se aktiviteti ka qenë i hapur për të gjitha palët e interesuara, kështu që akuzat tuaja për përshtatje të kritereve të dosjes së tenderit janë me tendencë për ta ulë kredibilitetin dhe profesionalizmin e AK-së".

Pretendimet e Operatorit Ekonomik Ankues OE Via Egnatia Sh.P.K; Nnsh Vaakal; Natyra" janë parashtruar si në vijim:

- *Pretendimi i parë (I), Ankuesi pretendon se:* "AK ka shkelur nenin 1 dhe nenin 6 të LPP-së pasi që gjatë procesit të vlerësimit të ofertave dhe administrimit me procedurën e prokurimit, nuk ka luajtur rol aktiv për tu siguruar që fondet publike po shfrytëzohen në mënyrë efikase dhe ekonomike. Kjo ka ardhur si pasojë e mos respektimit në mënyrë të drejtë dhe objektive të kërkesave dhe kritereve të parapara në Njoftimin për Kontratë si dhe në Dosjen e Tenderit. Më saktësisht AK pa të drejt ka shpërblyer me kontratë Grupin e OE Eing Com Sh.P.K.; El-Bau Sh.P.K. të cilët e posedojnë çmimin më të lartë se tenderi jonë për 237,223.83€ përkatësisht për 71.82%. Bazuar në nenet e cekura më lartë si dhe bazuar në nenin 4.1.c të RRPP-001/2022, AK është e obliguar të luaj rol aktiv në shpenzimin e parasë publike në mënyrë efikase dhe ekonomike përkatësisht duhet të sigurohet 5/15 që çmimi i kontraktuar nuk është më i lartë se çmimi i tregut. Po që se shikohet me kujdes oferta e GOE të shpallur fitues, më saktësisht pozicioni 1 i tabelës B vetëm të paraqitur në vazhdim, i bie se për pastrimin e 2496315.94m² (apo afërsisht 700 km rrugë) për 24 orë, GEO fitues do të paguhet 6,240.79€. Sipas klimës që mbretëron në Komunën e Podujevës, shpesh ndodh që të kemi deri 60 ditë në vit që duhet me intervenua në pastrimin e rrugëve, atëherë për një vit i bie të paguhet 374,447.40€(60ditë x 6,240.79€). Nëse kjo shumëzohet me dy vite atëherë del që vetëm me këtë pozicion ky GOE do të i kushtoj AK-së 748,894.80€. Sipas kësaj po i bie se AK do të mbetet pa buxhet akoma pa e kryer dimrin e parë e që është indikacion i qartë për keqpërdorim të madh të buxhetit të parashikuar. Në ankesë është bashkangjitur një tabelë.

Pra kjo tregon hapur që ky çmim është jashtëzakonisht çmim më i lartë se çmimi i tregut e ku ngjashëm me këtë, ky GEO i ka pothuajse edhe të gjitha çmimet tjera në tenderin e tij. Bazuar në këtë që e thamë më lartë dhe marrë për bazë çmimet e vitit të kaluar, konstatohet se AK ka shkelur plotësisht nenin 1 dhe nenin 6 të LPP-së si dhe nenin 4 të RRPP-001/2022 duke mos vlerësuar tenderët në përputhje me kërkesat e dosjes së tenderit dhe duke mos administruar procedurën sipas neneve të cekura më lartë. Kjo tregon hapur se gjatë ri-vlerësimit të tenderëve AK ka shkelur nenin 1 dhe 6 të LPP-së si dhe nenin 4 të RRPP-001/2022."

- *Pretendimi i dytë (II): "*AK ka shkelur nenin 7 të LPP-së me rastin e rivlerësimit pasi që nuk i ka trajtuar aspak si të barabartë tenderuesit pjesëmarrës. Është e vlefshme të ceket ky paradoks ku komisioni i vlerësimit neve na e ka verifikuar komplet makinerinë që e kemi paraqitur në tender dhe atë të noterizuar sipas procedurës en-minutes edhe pse verifikimi i tillë nuk ishte përcaktuar si mundësi në dosjen e tenderit duke na e kontestuar edhe procesin noterial, ndërsa GOE-s që e ka shpallur tani fitues nuk ia ka kontrolluar e as verifikuar fare mekanizmin. Kjo konsiderohet trajtim plotësisht jo i barabartë dhe diskriminues i tenderuesve. Neve na eliminon për kinse çmime jo-normalisht të ulëta pa zhvilluar fare një procedurë interparts për sqarimin e çmimeve të tilla ndërsa GOE-s që e shpallë fitues ia pranon çmimet që janë deri në 7 herë më të larta se çmimet tona dhe ato të tregut. AK në vitet e kaluara kishte buxhetin 3 here më të ulët për shërbimet e njëjta ndërsa këtë vit e ka rritur atë qëllimisht dhe pa asnjë analizë të tregut ku shihet hapur që paralelisht me këtë rritje ia ka përshtatur edhe kërkesat e dosjes së tenderit OE EING COM SHPK dhe se që nga fillimi këtë tender e ka kurdisur që ta fitoj gjithsesi GOE që pas rivlerësimit edhe e ka shpallur fitues. Përpos kësaj ne kemi kërkuar edhe qasje në dokumentet e tenderit të GOE-s fitues dhe AK nuk na ka dhënë as versionin e pastruar të dokumenteve ndërsa kur ky GOE ka kërkuar qasje në dokumentet tona, AK ia ka dhënë të gjitha edhe pse ato ishin të përcaktuara paraprakisht si sekret afarist. Vet fakti që neve na eliminon me arsyetime të pabazuara ndërsa GOE-s që e ka shpallur fitues nuk e merr mundimin as që të ja verifikoj pajisjet dhe makineritë, tregon për favorizim të hapur të tij dhe për diskriminim të qëllimshëm ndaj tenderit tonë. Kjo është dëshmi dhe argument i mjaftueshëm që tregon se AK ka shkelur plotësisht nenin 7 të LPP-së."
- *Pretendimi i tretë (III): "*AK ka shkelur nenin 11 të LPP-së pasi që pa lejen tonë dhe në kundërshtim me deklaratën tonë për sekret afarist, ia ka dhënë GOE-s të shpallur fitues dokumentacionin e tenderit kur ai ka kërkuar qasje në dokumentet tona. Për çudi një veprim të tillë nuk e ka bërë edhe kur ne kemi kërkuar qasje në dokumentet e këtij GOE andaj veprimi i tillë i AK-së përpos që bie ndesh me nenin 11.3 dhe 11.4 të LPP-së, ky veprim bie ndesh edhe me nenin 7 të LPP -së sepse edhe këtu ka vepruar në mënyrë favorizuese ndaj GOE-s që e ka shpallur fitues. Në këtë rast ndaj neve ka vepruar në mënyrë diskriminuese duke mos na ofruar as së paku versionin e pastruar të dokumenteve siç e parasheh neni 11.4 i LPP-së. Nga krejt kjo shihet hapur se AK ka shkelur plotësisht nenin 11 të LPP-së i cili flet për ruajtjen e sekretit afarist përkatësisht lejimin në qasje të tenderuesve vetëm tek dokumentet që ligji e përcakton si mundësi dhe mënyrë të lejuar."
- *Pretendimi i katërt (IV): "*AK ka shkelur nenin 56 të LPP-së pasi që gjatë vlerësimit, sqarimit dhe krahasimit të tenderit tonë ka aplikuar kritere që nuk i ka pasur fare të përcaktuara tek kërkesat e parashtruara në dosjen e tenderit. Këtë veprim të AK-së e ndalon rreptësishtë paragrafi 3 i këtij nenin i cili shumë qartë e tregon që: "Tenderuesi, gjate procedurave te hapura , ose kandidati, gjate procedurave te kufizuara dhe procedurave kontraktuese me negociata, nuk do te diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla ne baze te ndonjë kërkese ose kriteri qe nuk është i cekur ne njoftimin e kantatës dhe ne dosjen e tenderit."

Kërkesat e aplikuara nga komisioni gjatë ri-vlerësimit si kërkesa shtesë të cilat nuk ishin përcaktuar fillimisht në dosje të tenderit janë: - Kontestimi i referencave të stafit profesional me arsyetimin që kinse ata nuk paskan qenë të lajmëruar në AKT kur kanë menaxhuar apo punuar në projektet përkatëse që i kishte implementuar kompania që ua ka lëshuar referencat; - Kontestimi i kamionëve cisternë kinse ato nuk janë për ujë edhe pse kërkesa e dosjes së tenderit nuk e përcaktonte një kërkesë të tillë. Ato kërkoheshin të jenë kamion cisterne special me mekanizëm për larjen e rrugëve dhe si të tilla edhe ishin ofruar; - Kontestimi i peshës së auto fshesës duke e aplikuar peshën totale me ngarkesë edhe pse në dosje ishte kërkuar vetëm: Auto fshese speciale deri në 3 ton për fshirjen e rrugëve, trotuareve dhe shesheve të qytetit - pa e cekur se për cilën peshë bëhet fjalë; - Kontestimi i lugës ngarkuese deri në 7 ton me arsyetimin se gjoja ajo është e vendosur në traktor! Kjo nuk ishte e përcaktuar askund tek lista e pajisjeve se ku duhet të jetë e instaluar luga ngarkuese(në traktor, kamion apo ekskavator) andaj i bie se edhe këtë kriter AK e ka aplikuar si kriter shtesë. Kërkesa ishte kështu: Lugë ngarkuese deri në 7 ton për ngarkim mbeturinave dhe kripës dhe kështu e kemi ofruar. Për më shumë detaje lidhur me hedhjen poshtë të konstatimeve të AK-së si arsye të pabazuara për eliminimin tonë, do ta gjeni tek pika 5. Pra sipas kësaj dhe asaj që do të thuhet tek pretendimi mbi shkeljen e nenit 59 të LPP-së nga ana e AK-së, konstatojmë se kjo e fundit ka shkelur plotësisht nenin 56.3 të LPP-së sepse për eliminimin tonë ka aplikuar kritere dhe kërkesa shtesë që nuk ishin të përcaktuara paraprakisht tek dosja e tenderit."

- *Pretendimi i pestë (V): "*AK ka shkelur nenin 59 të LPP-së pasi që gjatë ri-vlerësimit të tenderit tonë përpos që ka aplikuar kritere shtesë që nuk i kishte të përcaktuara paraprakisht në dosjen e tenderit, edhe ato që i kishte nuk i ka aplikuar ashtu si duhet dhe siç ishin kërkuar nga vet AK. Arsyetimi i AK-së për cilësim të tenderit tonë si të papërgjegjshëm duke mos vlerësuar sipas kërkesave të dosjes dhe as sipas rregullave të LPP-së, duket kështu (ne po e paraqesim secilën arsye të eliminimit dhe më pas po e japim sqarimin pse pretendojmë që si arsye nuk është e bazuar): Pretendimi ndaj Arsyes 1 dhe 2 e cila duket kështu: Arsyetim "Tenderi juaj është refuzuar për këto arsye": 1. Mungon lista e stafit sipas kërkesës së AK ku decidivisht ka qene kërkese c AK - Lista e stafit profesional së bashku me diplomat, cv, kontratat e punës ose marrëveshjet për bashkëpunim ne këtë projekt, dëshmitë mbi përvojën e punës. GO - keni prezantuar si menaxher të projektit z. Besnik Sejdiu ku sipas cv-së së dorëzuar z.Besnik Sejdiu ka qene i angazhuar që nga viti 2020 si bashkëpunëtor i jashtëm ne kompaninë Via Egnatia, duke i bashkëngjitur edhe referencat e mirëmbajtjes për periudhën kohore 2020/20022 dhe sipas verifikimit për deklarimin e punëtorit nga punëdhënësi sipas linkut te ATK-së rezulton se ky inxhinier nuk ka qene fare i deklaruar nga e njëjta kompani dhe për AK referenca e lëshuar për inxhinierin Sejdiu nga kompania VIA Egnatia është e papranueshme. GO - ka prezantuar si inxhinier te bujqësisë z. Nexhat Maxhuni ku sipas cv-së së dorëzuar shkruan se z.Nexhat Maxhuni ka qenë i angazhuar që nga viti 2021/2022 në kompaninë Via Egnatia, duke i bashkëngjitur edhe referencat e mirëmbajtjes për periudhën kohore 2021/22 dhe sipas verifikimit për deklarimin e punëtorit nga punëdhënësi sipas linkut te ATK-se rezulton se ky inxhinier nuk ka qene fare i deklaruar nga kompania c njëjta kompani dhe për AK referenca e lëshuar për inxhinierin Maxhuni nga kjo kompani është e papranueshme. Si përfundim ky GO nuk ka arritur të plotësoj kërkesat e AK sipas Udhëzuesit Nr 001/2023 për prokurimin publik neni 69 i LPP-së, cv e dorëzuar për inxhinierët nuk përmbushin kërkesat e dosjes së tenderi/ refuzo tenderin pa kërkuar informacion te mëtutjeshëm. Sipas këtyre dy arsyetimeve AK e ka kontestuar listën e stafit profesional si dhe referencat e inxhinierit të komunikacionit dhe inxhinierit të bujqësisë. Lista e stafit profesional nuk është dorëzuar me arsyetimin se kanë qenë vetëm dy persona si

staf profesional të kontraktuar dhe është e pakuptueshme të bëhet lista me vetëm dy anëtar të jashtëm kur të dy i kanë pasur të dorëzuara vendimet e veçanta për angazhim në pozitat e tilla në projekt si dhe të gjitha dëshmitë tjera të kërkuara. Përpos kësaj sipas Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik, AK është dashur të na kërkoj sqarime për listën e tillë me që për personat në fjalë i kemi dorëzuar të gjitha dëshmitë tjera të kërkuara siç janë vendimi, diploma, kontrata, CV dhe referencat. Ja si e përshkruan udhëzuesi 001/2023 këtë veprim që AK ka mundur ta bëjë: Në ankesë është bashkangjitur një tabelë përkatësisht Neni 10 pika 10.1.Me që LPP, RRPP-001/2022 e as Udhëzuesi 001/2023 nuk e trajtojnë saktë se si duhet vepruar në rast se mungon lista e stafit profesional ndërsa dëshmitë tjera të kërkuara janë dorëzuar, atëherë AK duhet ta aplikoj këtë udhëzim/dispozitë si dhe duhet aplikoj edhe nenin 59.4 dhe 72 të LPP-së. Pra po shihet se Udhëzuesi shumë qartë po e përcakton se kur referencat lidhur me kërkesën janë të dorëzuara dhe mungon vetëm lista, atëherë AK duhet të kërkoj sqarime shtesë. Po ashtu sipas nenit 59.4 dhe nenit 72 të LPP-së një sqarim i tillë është dashur edhe të bëhet pasi që i njëjti nuk ndikon aspak në ndonjë ndryshim substancial të tenderit. Të eliminohet një tenderues pse nuk e posedon listën stafit profesional që edhe ashtu do të përbëhej vetëm nga dy persona dhe të shpërblehet me kontratë një GOE tjetër me çmim 71.82% më të shtrenjtë, është hipokrizi dhe kulmi i shpërdorimit të parasë publike. Kjo jo vetëm që është në kundërshtim me LPP-në por është plotësisht në kundërshtim edhe me Ligjin për Administrimin e Financave Publike. Pjesa tjetër e këtij arsyetimi të pabazuar për eliminim është ajo kinse që këtyre dy personave nuk duhet me ua pranuar referencat për projektet e implementuara sepse ata nuk kanë qenë të lajmëruar në ATK në rastin e angazhimit si bashkëpunëtor të jashtëm tek kompania që ua ka lëshuar referencat. Tek kërkesat e dosjes së tenderit, si dëshmi për këta dy inxhinier ishin kërkuar: diplomat, CV-të, kontratat e punës ose marrëveshja për bashkëpunim në këtë projekt, dëshmitë mbi përvojën e punës. Për ti plotësuar kërkesat duhet të ofrohen edhe këto dëshmi së paku një letër referencë nga punëdhënësi ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon për punët dhe përvojën e mëparshme si dhe vendimet e nënshkruar nga inxhinieri dhe kompania për caktimin në pozitat e kërkuara. Në bazë të kësaj po shihet hapur se kërkesa askund nuk ka qenë e përcaktuar se stafi i tillë duhet të ketë qenë i lajmëruar në ATK andaj aplikimi i këtij kriter përpos që është në kundërshtim me nenin 59 të LPP-së, konsiderohet edhe aplikimi si kriter shtesë që sipas nenit 56.3 të LPP-së është i ndaluar. Këtë aplikim si kriter shtesë e bënë edhe më të paligjshëm fakti që për të qenë i angazhuar në një projekt të një kompanie nuk nënkupton detyrimisht të jesh në listën e pagave të asaj kompanie sepse dihet që ka shumë mënyra të kontraktimit për të qenë i angazhuar në një projekt siç edhe kanë qenë të angazhuar personat në fjalë. Pretendimi ndaj Arsyes 3 e cila duket: Tek lista e pajisjeve - kërkesa e AK ka qene kamion cisterne me mekanizëm komplet për larje te rrugëve me vëllim mbi 70001 (kamion cisterna duhet te këtë mekanizëm për larje nga ana e përparme dhe e prapme me punëtor) sasia 3 copë. GO për ketë pike ka ofruar vetëm një cisterne sipas kërkesës së AK-se, dmth nuk ka arrit te plotësoj kërkesën e AK-së për me tepër ka vënë në lajthitje komisionin në teren duke i prezantuar cisterne që nuk ka qene fare e prezantuar sipas Aneksit 7.Sipas marrëveshjes me OE Papenburg & Adriani Kompani, 01-301-SB, 01-893-SR nuk janë cisterna sipas kërkesës së AK-së, sepse cisterna e prezantuara janë për transport te naftës ndërsa 01-853-SM nuk plotëson specifikat e kërkuara. Cisterna sipas marrëveshjes me OE Kosova Asfalt, 05-655-EN nuk është sipas kërkesës së AK-së sepse nuk ka mekanizëm për larje nga ana e përparme dhe nga ana e pasme. Makineria me targa 01-956-KB nuk është fare cisterne por e njëjta është autofshisë për larje te rrugëve. Kërkesa ka qenë autofshisë speciale deri 3t për fshirjen e rrugëve, trotuareve dhe shesheve te qytetit. GO për këtë pike ka ofruar autofshisë me peshe 3.5t, gjë qe nuk i plotëson kërkesat e AK-se Tjetër kërkesë ka

qene: lugë ngarkuese deri ne 7t. Për largimin e mbeturinave dhe kripës - 2 cope. GO për këtë pike ka ofruar vetëm një luge ngarkuese 01-824-ZM, ndërsa pajisjet në aneksin 7 të cekura nga GO dalin te jene traktor me kabine, bager JCB 3CX, bager JCB 3CX 4X4 prandaj asnjëra nga makineritë e cekura nuk janë konform kërkesave të AK. Arsyetimi për eliminim se gjoja ne nuk kemi ofruar cisternat sipas kërkesës së AK-së është plotësisht i pabazuar pasi që ne kemi ofruar 6 kamion cisternë nga të cilat së paku 3 i plotësojnë kriteret e kërkuara nga AK, ndërsa 3 tjera i kemi vendosur vetëm si pajisje rezervë me të cilat AK 9/15 nuk ka pas nevojë të merret fare. Arsyetimi tjetër që gjoja ne kemi vënë komisionin inspektues në lajthitje, është arsyetim jo parimor dhe jo etik i cili nuk qëndron fare sepse inspektuesit i kanë pasur me vete dëshmitë siç janë librezat e regjistrimit dhe listën e pajisjeve që ne i kemi dorëzuar në tender nga ku lirisht kanë mundur të i krahasojnë ato me tabela përkatësisht me numra të shasive tek secila pajisje. Ky konstatim se gjoja ne nuk u kemi ofruar pajisjet e nevojshme është shpifje dhe akuzë plotësisht e pabazuar për të cilën besojmë se AK do jap llogari para instancave hetuese që do të merren me këtë çështje. E themi këtë sepse nuk është aspak e vërtetë ajo që thuhet, pasi që realisht ne u kemi dhënë qasje të pakushtëzuar në të gjitha pajisjet duke ua sqaruar çdo kërkesë të tyre dhe duke u dhënë çdo informatë që ata e kanë kërkuar. Tek fotot që komisioni i verifikimit i ka shfrytëzuar për vlerësim shihen edhe pajisje që nuk kanë qenë të paraqitura fare në tenderin tonë andaj kjo përpos që tregon për mashtrim nga ana e komisionit të tillë, tregon edhe faktin sa joprofesional kanë qenë. Komisioni i tillë qëllimisht ka fotografuar pajisje tjera sa për të manipuluar gjatë vlerësimit andaj kjo tregon se ky komision e ka keqpërdorur mundësinë e dhënë duke fotografuar pajisje të ndryshme me apo pa tabela të cilat nuk janë pjesë e projektit dhe tenderit tonë. Në pllacin tonë ka me qindra pajisje të ndryshme nga të cilat disa janë në proces të servisimit e disa ende të pa regjistruara andaj paraqitja e tyre kinse nuk janë të rregullta edhe pse ne nuk i kemi dorëzuar fare si pajisje në tenderin tonë, konsiderohet shkelje e rëndë e besimit dhe e detyrës zyrtare për çka ishin caktuar ai komision. Vlen të sqarohet se disa makinerive qëllimisht u hiqen tabelat nga vendi dhe vendosen diku brenda në kabinë dhe jo domosdoshmërisht në vend të dukshëm pasi që gjatë procesit të largimit të borës ato shpesh shkëputen nga vendi dhe humbin. Për këtë veprim as policia rrugore nuk krijon problem sepse ato ne veç i kemi me vete dhe nuk përbën asnjë lloj shkeljeje. Komisioni është dashur që për të i verifikuar pajisjet e tilla të ua kontrolloj numrat e shasive sepse ato janë elementet e sigurisë që nuk munden të ndryshohen dhe tregojnë saktë kush pajisje cilës librezë qarkullimi i përket. Kjo tregon shumë për jo profesionalizmin dhe naivitetin e tyre ku pikërisht mbi bazën e këtij konstatimi nga këta "ekspert", AK pa asnjë bazë ligjore e ka kontestuar aktin noterial të noterit i cili i ka kontrolluar dhe verifikuar makinat një për një duke ua verifikuar secilës numrin e shasisë sipas procedurës en-minutes. Tejkalimi i kompetencave apo shtrembërimi i të vërtetës përmes fotografive, sipas KPRK-së konsiderohet vepër penale e cila edhe do të sanksionohet pasi të konstatohet e vërteta nga organet kompetente. AK nuk është dashur të bazohet vetëm në foto sepse ato në këtë rast janë të manipuluara por është dashur të bazohet në vërtetësinë e numrave të shasisë të pajisjeve të cilat janë të vërtetuara edhe nga noteri. Shtrohet pyetja mos vallë kontestimi i procesit noterial ishte i qëllimshëm për t'u përdorur si shkas për dalje në verifikim i cili si proces nuk ishte i parashikuar fare në dosjen e tenderit? Se cilat makineri janë dorëzuar nga ne dhe cilat i ka paraqitur komisioni si shtrembërim i realitetit do të duhej ta sqaroj eksperti shqyrtues të cilin e ftojmë që ta bëjë këtë me të vetmin qëllim sqarimin e krejt mashtrimit të paraqitur nga AK-ja përkatësisht nga komisioni verifikues. 10/15 Edhe konstatimi tjetër që gjoja disa cisterna janë për transportin e naftës nuk është aspak e vërtetë. Pavarësisht kësaj dhe me që kamionët cisternë me tabelë 01-301-SB, 01-893-SR dhe 01- 853-SM i plotësojnë

mjaftueshëm kriteret e kërkuara nga AK dhe numri i kamionëve cisternë që janë kërkuar ishte vetëm 3 copë, atëherë tregon se arsyetimi i AK-së për pajisje që nuk janë kërkuar është i trilluar dhe nuk përkon me realitetin e as me mënyrën e vlerësimit të kritereve kualifikuese pasi që shihet se ne e kemi plotësuar kushtin plotësisht ashtu siç ishte kërkuar në dosjen e tenderit. Ne jemi të sigurt se edhe dy kamionë cisternë të tjerë që ndodhen në listë e plotësojnë kushtin e kërkuar por me që kriteri i tillë është plotësuar mjaftueshëm me tre kamionët cisternë të cekur më lartë, nuk po e elaborojmë çështjen më shumë. OSHP posedon të gjitha dëshmitë (librezat, marrëveshjet, fotot, procesin e noterizimit etj.) në tenderin tonë me të cilat mund të bindet lehtë se kamionët e tillë janë plotësisht sipas kërkesave të AK-së por në rast se e shohin të nevojshme për të pasur pasqyrë reale të gjendjes, OSHP mundet që të i verifikoj në çdo kohë përmes ndonjë ekspertit teknik i cili do duhej të ishte me profesion nga natyra adekuate e kontestit. AK ngjashëm i ka kontestuar edhe auto fshesën kinse nuk e posedon peshën e kërkuar, mirëpo kjo nuk qëndron sepse kërkesa ishte të ofrohet: Auto fshese speciale deri në 3 ton për fshirjen e rrugëve, trotuareve dhe shesheve të qytetit ndërsa ne e kemi ofruar fshesën me peshë 1850kg që shihet se e plotëson kërkesën e AK-së. AK ka kontestuar edhe lugën ngarkuese duke dhënë arsye të pabazuara gjoja se njëra nga lugët ngarkuese të paraqitura nga ne është traktor. Me që kërkesa e AK-së ka qenë që ë ofrohet: Lugë ngarkuese deri në 7 ton për ngarkim mbeturinave dhe kripës – dhe askund nuk e ka potencuar se ku duhet të jetë e instaluar luga, tregon se pajisja në të cilën thirret AK e plotëson mjaftueshëm kushtin (shiko pajisjen 01-371 VB). Pavarësisht kësaj ne i kemi ofruar edhe dy pajisje tjera të huazuara(me qera) të cilat janë të tipit JCB 3CX dhe JCB 3CX 4x4 me targa TE 8642 AH dhe TE 2307 AB të cilat i plotësojnë tërësisht kërkesat e dosjes së tenderit. Sipas kësaj del që arsyetimi i AK-së për mangësi në pajisje të jetë komplet i pabazuar dhe se ne i plotësojmë të gjitha kriteret për tu cilësuar si GOE me tender të përgjegjshëm. Pretendimi ndaj Arsyes 4 e cila duket shikuese ne tabelën e bashkangjitur ne ankese. Ky arsyetim i AK-së me të cilin shihet se i ka kontestuar disa nga çmimet tona si jo normalisht të ulëta është plotësisht i pabazuar dhe shumë jo-profesional. E themi se është i pabazuar dhe jo profesional pasi që AK nuk ka arritur të argumentoj konstatimin dhe se për të ardhur deri te eliminimi sipas këtij kriteri është dashur të veproj fillimisht sipas nenit 61 të LPP-së, 41 të RRPP001/2022 si dhe sipas nenit 11 Të Udhëzuesit Nr. 001/2023 Për Prokurimin Publik. Këtë veprim nuk e ka bërë andaj lirisht mund të thuhet se përpos shkeljes së këtyre neneve, AK ka shkelur edhe nenin 59 të LPP-së. Këtë arsyetim të pabazuar të AK-së e gjeni të zgjeruar tek pretendimi lidhur me shkeljen e nenit 61 të LPP-së. Nisur nga krejt kjo që e thamë më lartë, shihet se me rastin e vlerësimit, sqarimit dhe krahasimit të tenderëve, AK dhe komisioni i vlerësimit kanë shkelur plotësisht nenin 59 të LPP-së.

- *Pretendimi i gjashtë (VI): "*AK ka shkelur nenin 60 të LPP-së pasi që nuk i ka respektuar kërkesat e dosjes së tenderit të vendosura në përputhje me LPP-në dhe si pasojë e kësaj ka shpërblyer me kontratë një GOE që posedon çmimin më të lartë se ne për 71.82% përkatësisht për 237,223.83€. Kjo konsiderohet shkelje e plotë e të gjitha dispozitave që flasin për administrimin e drejtë të parasë publike si dhe konsiderohet shkelje e plotë edhe e kriterit të vlerësimit i vendosur në përputhje me nenin 60 të LPP-së që ishte - Tenderi i përgjegjshëm me Çmimin më te ulët."
- *Pretendimi i shtatë (VII): "*AK ka shkelur nenin 61 të LPP-së gjatë vlerësimit të tenderit tonë pasi që kontestimi i çmimeve tona si çmime jo-normalisht të ulëta përpos që është i pabazuar, i njëjti nuk është bërë në përputhje me nenit 61 të LPP-së dhe 41 të RRPP-001/2022. Këtë e themi sepse AK fillimisht është dashur të hulumtoj çmimet e tregut e pastaj të na kërkoj sqarime sipas paragrafit 2 të nenit 61 të LPP-së ndërsa vendimin për çmimet e tilla ta merr tek pas konsiderimit të përgjigjes tonë të ofruar sipas paragrafit 6, 7, 8, 9 dhe 10 të nenit 41 të

RRPP-001/2022. Para se të ua kujtojmë çka thonë këto dispozita, duam të ju sqarojmë që për të cilësuar tenderin tonë si tender jo-normalisht të ulët fillimisht duhet plotësohen tre kushtet e nenit 41.3 të RRPP001/2022 si apo tre kushtet e nenit 11 të UDHËZUESIT Nr. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK. Asnjëri nga këto tre kushte nuk është plotësuar andaj konstatimi i AK-së që tenderi jonë është tender jo-normalisht i ulët është komplet i pabazuar dhe jo ligjor. Përpos kësaj edhe sikur vetëm ndonjëri nga çmimet të duket si jo-normalisht i ulët atëherë prapë sipas nenit 41.4 të RRPP-001/2022, AK duhet që fillimisht të na kërkoj sqarime dhe vetëm pas përgjigjes tonë, të ndërmerr masat e eliminimit nëse nuk arrin të bindet me sqarimet tona. Në paragrafi 2 i nenit 61 të LPP-së dhe neni 41.5 – 41.9 i RRPP001/2022 përshkruhet detyrimi i AK-së. Po ashtu mbështetemi në nenin 41 i RRPP-001/2022 përkatësisht piken 5, 6, 7, 8, 9, 10. AK përpos që nuk i ka respektuar dispozitat e cekura më lartë, nuk ka arritur as të jap ndonjë argument të besuar dhe të qëndrueshëm se çmimet tona janë jo-normalisht të ulëta. AK në vend se të sqaroj çmimet jo normalisht dhe ekstremisht të larta të GOE të shpallur fitues, merret me çmimet tona që janë plotësisht reale dhe njëkohësisht ja kursejnë buxhetin për më shumë se 70% në krahasim me GOE të shpallur fitues. Kjo tregon hapur favorizimin e GOE të shpallur fitues dhe ngritë dyshimin për lidhjet e fshehta si dhe interesat personale që mund të ketë zyra e prokurimit së bashku me komisionin vlerësues në shpalljen si fitues të këtij GOE. Është shumë e çuditshme edhe arsyetimi i AK-së në refuzimin e kërkesës për rishqyrtim që thotë ne e dimë se çmimet janë të jo normalisht të ulëta dhe nuk kemi pasur nevojë për sqarim nga OE. Ky veprim është plotësisht i paligjshëm dhe tregon mirë neglizhencën dhe shpërfilljen e ligjit të prokurimit nga ky AK përkatësisht nga zyra e prokurimit. Vlen të thuhet se ka dyshime që AK qëllimisht e ka fryrë(rritë) çmimin në parashikimin e buxhetit duke ia përshtatur më pas edhe kriteret e përzgjedhjes GOE që gjatë rivlerësimit e ka shpallur fitues. Vetëm krahasoni vlerën e parashikuar të tenderit të ngjashëm në dy tre vitet e kaluara dhe do të bindeni se a e kanë përcaktuar saktë buxhetin që mendojnë ta shpenzojnë apo më mirë të themi të e keq përdorin. Tani për tani nuk po japim sqarim detal për çmimet e kontestuara si jo normalisht të ulëta por nëse OSHP ka nevojë që të bindet se ato janë çmime normale të tregut, mundet të na kërkoj sqarime në çdo kohë. Sipas krejt kësaj po shihet hapur se AK ka shkelur plotësisht nenin 61 të LPP-së, nenin 41 i RRPP-001/2022 dhe nenin 11 të UPP-001/2023."

- *Pretendimi i tetë (VIII) :"*AK ka shkelur nenin 69 të LPP-së pasi që nuk ka respektuar kërkesat e dosjes së tenderit të vendosura në përputhje me nevojat e projektit. AK ka vendosur shumë kritere dhe kërkesa që lidheshin me nenin 69.4 të LPP-së por që asnjërën nga këto kritere nuk i ka zbatuar si duhet gjatë procesit të vlerësimit. Shumicën e këtyre kritereve i ka anashkaluar kur ishte në pyetje vlerësimi i tenderit të shpallur fitues ndërsa të njëjtat kritere i ka keq aplikuar dhe i ka keqinterpretuar kur bëri ri-vlerësimin e tenderit tonë. Këtu përpos që kemi të bëjmë me mos aplikim të drejtë të kritereve të dosjes dhe kërkesave të nenit 69.4 të LPP-së, kemi të bëjmë edhe me favorizim të GOE të shpallur fitues dhe me diskriminim të grupit tonë si tenderues i përgjegjshëm me të gjitha dëshmitë e ofruara."
- *Pretendimi i nëntë (IX): "*AK ka shkelur nenin 72 të LPP-së gjatë procesit të vlerësimit sepse nuk ka kërkuar fare sqarime për disa paqartësi që shihet se i ka pasur tek tenderi jonë por pavarësisht kësaj ka vepruar në mënyrë arbitrare pa u siguruar me gjendjen reale duke na eliminuar për mangësi që do duhej sqaruar detyrimisht. Shumë qartë tregohet në nenin 72 i LPP-së, në nenin 38 të RRPP001/2022 si dhe në nenin 10 të UPP-001/2023 se si duhet vepruar për të sqaruar mangësitë, dhe paqartësitë në tenderët konkurrues. Në ankesë është bashkangjitur neni 72 i LPP për sqarim të tenderëve. Nga krejt procesi preliminar i zgjidhjes së kontestit shihet se AK ka manipuluar me prova dhe shprehje edhe gjatë procesit të kthimit të përgjigjes në pretendimet tona të parashtruara në Kërkesën për Rishqyrtim sepse askund

nuk iu ka përmbajtur pretendimeve tonë gjatë arsyetimit të përgjigjeve. Shihet hapur se profesionalisht përgjigjet janë të mangëta, AK i ka ikur përgjigjeve direkte duke tentuar të kamufloj përgjigjet me shprehje si "ne jemi të bindur", "komisioni ka vepruar mirë", "pretendimet janë të përsëritura" etj. që tregon se fillimisht ata nuk i kanë kuptuar si duhet pretendimet e mandej kanë dhënë përgjigje jo profesionale por edhe tendencioze. Në disa raste është thirrur në prova që nuk lidhen fare me tenderin tonë e shpesh i ka përzier gjërat duke provuar të arsyetoj gabimet dhe shkeljet e veta të bëra gjatë rivlerësimit. Me që ne nuk kemi pasur qasje në tenderin e GOE të shpallur fitues që të bindemi se i plotëson kërkesat e dosjes për tu cilësuar i përgjegjshëm, kërkojmë nga eksperti shqyrtues ta bëjë vlerësimin e përgjegjshmërisë të tij karshi kërkesave të dosjes së tenderit."

Duke u referuar pretendimeve si më sipër OE GOE "Via Egnatia Sh.P.K.; Nnsh Vaakal; Natyra" konsideron se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 1, 6, 7, 11, 56, 59, 60, 61, 69, 72 të LPP-së si dhe neni 38 i RRPP-së, 10 i UPP-së. Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë dhe faktet të cilat u cekën më lartë, kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) Aprovohet si e bazuar ankesa e OE "Via Egnatia Sh.P.K.; Nnsh Vaakal; Natyra" lidhur me tenderin "Mirëmbajtja verore dhe dimërore e rrugëve". Anulohet Njoftimi mbi Vendimin e AK – Komuna e Podujevës dhe lënda të kthehet në Ri-Vlerësim. Ri-vlerësimi të bëhet bazuar plotësisht në kërkesat e dosjes së tenderit dhe të LPP-së ku më pas do duhej që fitues të shpallej OE "Via Egnatia Sh.P.K.; Nnsh Vaakal; Natyra".

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 18.12.2023 ka autorizuar eksperten shqyrtues për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 1011/23, ndërsa me datë 27.12.2023 është dorëzuar raporti i ekspertes shqyrtuese me nr. 2023/1011 me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura dhe pretendimet ankimore te lartcekura ekspertes shqyrtues për Mirëmbajtja verore dhe dimërore e rrugëve"i propozon panelit shqyrtues: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Lidhur me pretendimet e GOE "Via Egnatia Sh.P.K.; Nnsh Vaakal; Natyra" eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2023/1011 ka vlerësuar si në vijim:

- *Konstatimi i parë (I):* "Lidhur me pretendimin e OE ankues që ka te bëjë me shkelje të nenit 1 dhe 6 dhe arsyetimin e çmimit te lartë bazuar në paramasën e dosjes se tenderit pozicioni Mirëmbajtja dimërore pozicioni 1 Largimi i borës dhe akullit ne rrugët e fshatrave eksperti shqyrtues vlerëson se AK-ja gjatë përgjigjes ndaj kërkesës për rishqyrtim nuk e ka arsyetuar refuzimin e pretendimit bazuar ne dëshmitë te dokumentuar por qe ka dhënë një përgjigje te përgjithshme.Duke u bazuar ne paramasë për mirëmbajtje dimërore është parapare sasia prej 2496315.94 m² derisa çmimi i dhënë është për 24 ore.Ne paramasë te vërejtje është përcaktuar se: 1.Çmimi llogaritet në bazë të sipërfaqeve konkrete (m² të pastruara), brenda 24 orëve, edhe nëse është e nevojshme të intervenohet disa herë brenda ditës.Prandaj pretendimi i OE ankues ne lidhje me llogaritjen nuk është i sakte sepse me paramasë është e përcaktuar qartë se si behet faturimi kështu që pretendimi i OE ne këtë pikë nuk është i bazuar."
- *Konstatimi i dyte (II): "*Lidhur me pretendimin e OE ankues qe ka te bëjë me verifikimin e pajisjeve ne terren eksperti shqyrtues sqaron se me dosje të tenderit Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 & 9.2 është kërkuar: Operatori Ekonomik duhet të posedoj mjete, stabilimentet dhe pajisjet teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit. Pajisjet dhe mekanizimi i obligueshëm sipas tabelës në Aneksin 7 të DT Duhet të ofrohet një

listë e pajisjeve sipas Aneksit 7 të DT e cila duhet të jetë e noterizuar nga noteri me procedurë en-minutes, duke i bashkangjitur librezat e regjistrimit me validitet për të gjitha makinerit nga 1 – 12, ndersa nga 13-15 mund të ofrohen me dud ose faturë. Ne rast se OE nuk posedon pajisjet mbi pronësinë duhet te ofroj marrëveshjen, marrëveshja duhet te jete ne emër te këtij projekti me kohëzgjatje të kësaj kontrate e nënshkruar dhe vulosur nga te dyja palët, duhet te jete e noterizuar dhe nuk mund të jetë më herët se data e publikimit të njoftimit të kontratës OE ankues ka dorëzuar listën e pajisjeve te noterizuar nga noteri sipas kërkesës se AK-së. AK përkundër faktit se ne vlerësimin e parë e kishte rekomanduar për kontrate OE ankues, pas kërkesës për rishqyrtim nga OE i dyte AK-ja e ka kthyer tenderin në rivlerësim. Përkundër faktit se kërkesa e dosjes se tenderit si dëshmi është kërkuar qe lista e pajisjeve te dorëzohet përmes procedurës "en minutes" nga noteri AK-ja kishte vendosur qe ta bëjë verifikimin ne terren për OE ankues. Sipas dosjes se tenderit PJESA A kërkesa 9.3 AK-ja ka të drejtë që të bëjë verifikimin e kompanive të OE për qëllime të verifikimit. Eksperti shqyrtues përmes kërkesës për sqarim ka kërkuar nga AK ti ofrohet procesverbali i minutave te komisionit ne terren me gjetjet e përshkruara ne raportin e rivlerësimit dhe njoftimin për vendim por qe AK-ja nuk e ka ofruar asnjë dokument apo nuk e ka konfirmuar se është mbajt ndonjë procesverbal. Për me tepër te njëjtat pyetje i janë bërë edhe OE ankues i cili e ka dëshmuar se komisioni i vlerësimit i ka dhënë vetëm një ditë afat për vizitën ne terren dhe verifikimin e pajisjeve përkundër faktit se ne ofertën e OE ankues kanë qenë të përfshira edhe pajisje te cilat janë marre ne shfrytëzim me marrëveshje nga vendi fqinje dhe OE tjerë. Një gjë të tillë nuk e kishte aplikuar edhe për OE te rekomanduar për kontratë. Ne përgjigjën e dhënë në vendimin e kërkesës për rishqyrtim të datës 06.12.2023 e AK e kishte arsyetuar këtë pretendim se "nuk ka pas nevoje për verifikim te makinerive te OE të rekomanduar për kontratë sepse kanë qenë të qarta sipas dëshmive të prezantuara me rastin e ofertimit". Eksperti shqyrtues vlerëson se AK-ja gjatë rivlerësimit dhe vendimit qe të verifikohen vetëm pajisjet e një OE pjesë e aktivitetit të prokurimit ka bërë shkelje te nenit 7 paragrafi 1 dhe 6 te LPP-se. Eksperti shqyrtues gjatë administrimit të provave (listës së pajisjeve te OE të rekomanduar për kontratë) në kërkesën 1 Kamion cisterna special me mekanizëm komplet për larje të rrugëve të jetë me vëllim mbi 7000 Litra. (Kamion cisterna duhet të ketë mekanizmin për larje nga ana e përparme dhe nga ana e prapme me punëtorë) – 3 copë Noteri në aktin e noterizimit e ka përfshirë kamionin cisterne special me mekanizëm komplet për larje të rrugëve me vëllim mbi 7000 l me nr regjistrimit 06 792 DF SCANIA me nr 4263307 derisa për te njëjtin nuk është dorëzuar dëshmia dhe nuk është përfshirë libreza e regjistrimit. OE i rekomanduar për kontratë për të njëjtin pozicion ka dorëzuar dëshmi për kamionin me targa 06 331 EB e cila nuk është e përfshirë ne aktin noterial dhe nuk mund te pranohet. Për kërkesën 15. Makinë për bluarjen e degëve pas krasitjes. Noteri e ka përfshirë në aktin noterial makinë për bluarjen e degëve pas krasitjes te tipit RAMBO HC10-1 sipas DUD- R 25870 i datës 14.10.2020 për të cilën nuk është dorëzuar dëshmia DUDi si i përshkruar me lartë. Vlen të theksohet se edhe ne ofertën e OE ankues te lista e kërkesave 1 OE ankues nuk ka ofruar dëshmi te mjaftueshme për plotësimin e kërkesës sipas dosjes se tenderit. Eksperti shqyrtues poashtu vlerëson se për kërkesën 6 "Auto fshesespecialederinë3tonpër fshirjen e rrugëve, trotuareve dhe shesheve të qytetit" AK-ja nuk i ka trajtuar njëjtë dëshmitë e "peshës se automjetit" te dorëzuara nga OE pjesëmarrës ne këtë aktivitet te prokurimit. Prandaj Eksperti shqyrtues vlerëson se AK-ja nuk ka vepruar në përputhje me nenin 40.2, 40.6 dhe 40.7 të RRPP 001/2022 dhe si rrjedhojë vlerëson se pretendimi është i bazuar."

- *Konstatimi i tretë (III): "*Lidhur me pretendimin ankimor te OE ankues qe ka të bëjë me eliminimin e OE ankues për shkak te çmimeve jo normalisht te ultë pa zhvilluar një

procedure interparts për sqarimin e çmimeve eksperti shqyrtues sqaron se AK-ja me njoftimin për vendim njëra nder arsyet e eliminimit ka qene edhe për shkak te çmimeve jo normalisht te ultë. Sipas RRPP 001/2022 Neni 41.3, neni 41.3 Autoritetet kontraktuese do të kërkojnë nga operatorët ekonomik për të shpjeguar çmimin e ofruar për tenderët e përgjegjshëm, kur të përmbushen të gjitha kushtet e mëposhtme :i. çmimi i ofruar është më shumë se 30% më i ulët se çmimi mesatar i tenderëve të përgjegjshëm; ii. çmimi i ofruar është më shumë se 10% më i ulët se çmimi ose kostot e tenderit të dytë më të ulët iii. janë dorëzuar të paktën 3 (tre) tenderë. Eksperti shqyrtues vlerëson se gjate aktivitetit te prokurimit nuk janë plotësuar te gjitha kushtet sikurse kërkohet me nenin 41.3 dhe se trajtimi i ofertës se OE ankues si oferte jo normalisht e ulte është ne kundërshtim me RRPP 001/2022 dhe rrjedhimisht pretendimi është i bazuar".

- *Konstatimi i katërt (IV)*: "Lidhur me pretendimin ankimor te OE ankues qe ka te bëjë me Nenin 11 te LPP-se mbi klasifikimin e informatave sekrete afariste dhe deklaratës se OE ankues se nuk i është dhënë qasje ne ofertën e OE te rekomanduar për kontrate me arsyetimin se e ka plotësuar Kërkesën për konfidencialitet dhe se përkundër faktit se edhe OE ankues e ka te plotësuar kërkesën për konfidencialitet OE i rekomanduar për kontratë në fazën e rishqyrtimit te parë i është dhënë qasje e plotë ne ofertën e OE tani ankues eksperti shqyrtues sqaron se Neni 11 te LPP-se dhe Neni 7 paragrafi 7.5 dhe 7.6 i RRPP 001/2022 e rregullon çështjen qe ka te bëjë me klasifikimin e informatave sekrete afariste. OE ankues përkundër faktit se e ka plotësuar kërkesën për sekret afarist sipas nenit 68 dhe 69 AK-ja me arsyetimin se janë konsultuar me KRPP dhe se i ka udhëzuar qe tu jap qasje të plote. Eksperti shqyrtues ka kërkuar sqarime nga AK-ja në lidhje me shkresën e KRPP me përgjigjen qe ti jepet qasja por që nuk i është ofruar një e tillë me arsyetimin se konsultimi është bërë përmes telefonit. Eksperti shqyrtues vlerëson se AK-ja ka qenë e obliguar që në përputhje me Nenin 11 paragrafi 4 i LPP-së është dashur ti ofrojë një version të pastruar te çdo dokumenti por që ka dështuar ta bëjë kështu që duke i vështirësuar OE ankues te artikulojë pretendimet e tij për ankimim te vendimit te AK-se. E njëjta është e sqaruar edhe përmes Interpretimit te KRPP me nr 31 te datës 24.10.2023 ku ne fund citoj "Sipas nenit 7.7 të RRPP, Është përgjegjësi e AK-së për të siguruar që pjesët të cilat janë deklaruar si sekret afarist nuk janë vënë në dispozicion Operatorëve të tjerë ekonomik. Për këtë qëllim, AK duhet të veprojë në përputhje me paragrafët 4 dhe 5 të nenit 11 të LPP-së.Prandaj eksperti shqyrtues vlerëson se pretendimi ankimor është i bazuar."
- *Konstatimi i pestë (V):* "Lidhur me pretendimin e OE ankues qe ka të bëjë me Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 & 9.2 eksperti shqyrtues sqaron se me dosje të tenderit është kërkuar: OE ankues me ofertë ka dorëzuar listën e stafit profesional ku për kërkesën a) ka dorëzuar inxhinierin B.S i cili sipas CV ka deklaruar se nga viti 2018 aktualisht është në kompaninë Bageri. I njëjti ka dorëzuar edhe referenca nga disa OE te ndryshëm ne përputhje me kërkesat e dosjes se tenderit. Për pozitën inxhinier i diplomuar i Bujqësisë OE ankues ka dorëzuar inxhinierin N.M i cili sipas CV ka deklaruar ka punuar ne kompaninë Agrounion nga 2007-2016. I njëjti ka dorëzuar dy referenca. Referenca e lëshuar nga OE ankues është për natyrën e njëjtë sipas kërkesës se dosjes se tenderit. Arsyeja e eliminimit te OE ankues për shkak se inxhinieri B.S nuk ka rezultuar ne listën e verifikimit ne ATK nuk qëndron sepse me dosje te tenderit është kërkuar qe "për ti plotësuar kërkesat duhet te ofrohen edhe dëshmitë se paku një letër reference nga punëdhënësi". Sa i përket inxhinierit N.M është kërkuar qe te ketë reference te natyrës se njëjtë. Inxhinieri ka dorëzuar referencën e lëshuara nga OE ankues për te cilën sipas mendimit te ekspertit shqyrtues duhet te trajtohet sipas nenit 72 te LPP-se RRUOPP 001 /2023 nenit 10.1. Prandaj eksperti shqyrtues vlerëson se pretendimi në këtë pikë është pjesërisht i bazuar."

Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale. AK deklaron se pajtohet rreth rekomandimeve të raportit të ekspertit shqyrtuese, ndërsa OE është pajtuar pjesërisht lidhur me raportin e ekspertit shqyrtuese.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Në këtë mënyrë është gjetur se Autoriteti Kontraktues nuk ka vepruar në përputhje me dispozitat ligjore për prokurimin publik dhe kërkesat e dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e "Mirëmbajtja verore dhe dimërore e rrugëve"me nr. të prokurimit: "615-23-4993-2-11". Argumentimi në raportin e ekspertit është mjaft i detajuar, i kuptueshëm dhe i bazuar tërësisht dokumentet relevante që i referohen aktivitetit të prokurimit. Konstatimet në raportin e ekspertes mund të konfirmohen përmes dosjes së tenderit si dhe dokumenteve me të cilat kanë ofertuar tenderuesit. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankues i ka falur besimin e plotë raportit të ekspertit. Në këtë mënyrë është gjetur se pretendimet e operatorit ekonomik ankues GOE "Via Egnatia Sh.P.K; Nnsh Vaakal; Natyra" janë të bazuara.

Paneli Shqyrtues duke marrë parasysh përshkrimin dhe faktet e lartë përmendura dhe pas shqyrtimit të lëndës, ankesën e operatorit ekonomik ankues, analizës konkrete dhe dokumentacionit të lëndës , ankesën e operatorit e sheh si të bazuar, duke rekomanduar që aktiviteti i prokurimit me titull Mirëmbajtja verore dhe dimërore e rrugëve"me nr. të prokurimit: "615-23-4993-2-11" të kthehet në Rivlerësim, AK të veproj në raport me dispozitat ligjore të LPP-së konkretisht nenin 59 dhe 72 të LPP, si dhe sa i përket çmimeve si jo normalisht të ulëta por edhe atyre të larta obligohet AK që në fazën e ri-vlerësimit ta bënë një hulumtim të tregut në mënyrë që të konstatohen se çmimet e ofruara nga palët a janë manipulative. Vetëm mbi bazën e provave mund të vije deri te një konstatim i saktë dhe meritor.

Prandaj bazuar shkurtimisht në të lartcekurat, Paneli konsideron se nuk ka shkelje të dispozitave të cilat janë cituar nga ankuesi, kurse Vendimi i atakuar i AK duhet mbetur në fuqi, sepse pikërisht anulimi i të njëjtit, atakon në ketë rast qëllimet primare të LPP të sanksionuara me nenin 1 dhe parimet e përgjithshme të këtij Ligji të sanksionuara me nenin 6, sipas të cilit "Fondet publike dhe burimet publike që janë ofruar ose që janë vënë në dispozicion sipas një kontrate publike mund të përdoren vetëm nga kontrata e tillë dhe vetëm për qëllimet e të njëjtës" lidhur me neni 104 të LPP, sipas të cilit "Procedura e shqyrtimit të prokurimit do të zbatohet dhe realizohet në mënyrë të shpejtë, të drejtë dhe pa diskriminim, që ka për qëllim zgjidhjen e drejtë, të ligjshme dhe efektive të lëndës në fjalë".

Në përfundim të gjithë kësaj Paneli vendosi sikurse në dispozitivin e këtij, nisur nga bindja dhe gjykimi i pavarur i tij se ka aplikuar zgjidhje ne duhur në ketë rast. Raporti i ekspertit shqyrtues (i brendshëm apo i jashtëm) ndonëse nuk është detyrues për Panelet Shqyrtuese të cilat në proceset e vendimmarrjes ushtrojnë pavarësinë e plotë në zbatimin e kompetencave sipas nenit 105 të LPP, i njëjti në çdo rast analizohet dhe i njihet vlera provuese në kontekstin e përgjithshëm të shkresave të një lënde. Sido që të jetë, sipas paragrafit 4, të nenit 59, AK do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit, gjë në rastin konkret Paneli konsideron se AK ka vepruar në harmoni me ketë.

- Përfundim -

Paneli konsideron se secili AK (në nivelin lokal apo qendror) ushtron autonominë ligjore në planifikimin e nevojave dhe përmbushjen e tyre sipas nenit 8 dhe 9 dhe ka të drejtë ta përpiloj dosjen e tenderit sikurse i lejohet kjo në kuptim të nenit 27 të LPP, sipas të cilit "autoriteti kontraktues do të përpiloj një dosje të tenderit që ofron informatat përkatëse lidhur me kontratën në fjalë, duke përfshirë të gjitha termet dhe kushtet materiale të saj, procedurat e zbatueshme të prokurimit, çfarëdo kërkese të aplikueshme të përshtatshmërisë ose ndonjë kriter të përzgjedhjes..."

Paneli shqyrtues konsideron se vendimi i aprovuar në ketë çështje është i bazuar në administrimin e të gjitha provave, në dispozicion të kësaj lënde dhe se në marrjen e vendimeve gjithmonë ka parasysh nenin 1 dhe 6 të LPP-së, ku qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese.

Për pikën I të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 dhe 31 paragrafin të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën II të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 131 të LPP lidhur me nenin 29 paragrafin 3 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën IV të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 31 paragrafin 4 dhe paragrafin 6 të Rregullores së Punës së OSHP lidhur me nenin 118 të LPP.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.

Kryetar i Panelit Shqyrtues

Vedat Poterqoi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- AK - **KOMUNA E PODUJEVËS**
- OE - **VIA EGNATIA SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: