Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e pranimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Hafseje Zenullahu	**23.08.2026**	**03.09.2026**	**2026/0605**

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 17.08.2026, OE "ARITECH"- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2026/0605, kundër, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE "OE INFINITT SH.P.K."- Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit: "Furnizim me paisje te teknologjis informative" me nr. të prokurimit: "622-26-5095-5-5-8", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KUVENDI KOMUNAL I PRIZRENIT.Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedur mini tender , lloji i kontratëss: furnizim, vlera e parashikuar e kontratës: xx,xxx €.Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Neni 1- Qellimi

Neni 7- Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi Neni 28- Specifikimet teknike

Neni 52- Njoftimi i kritereve për dhënien e kontratës Neni 59- Ekzaminimi, vleresimi dhe krahasimi tendereve

Neni 61- Tenderet jo-normalisht te ulet

Neni 60- Kriteret per dhenie te kontrates

Neni 69 Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale

Neni 19 i Rregullores per prokurim publik- Specifikimet teknike

Neni 40 i Rregullores per prokurim publik- Ekzaminimi, veresimi dhe krahasimi i tendereve

Neni 41 i Rregullores per prokurim publik- Tenderet jo-normalisht te ulet

AK/Komisioni vlersues gjatë vlerësimit të ofertave për projektin në fjalë nuk ka vepruar në harmoni me LPP Nr. 04/L-042 I ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092 përkatësisht dispozitat ligjore të lartëcekura dhe Udhëzimin operativ e rregulloren për prokurim publik.

AK/zyra e prokurimit me 30.07.2026 ka nxjere njoftimin mbi vendimin e autoritetit kontraktues dhe ka rekomanduar per kontrate OE INFINITT SH.P.K.

Me 30.07.2026 kemi derguar kerkese per qasje ne dokumente zyrtare dhe me 31.07.2026 AK na ka ofruar qasjen ne dokumentet e tenderit per projektin ne fjale.

Nga dokumentet te cilat kemi pranuar ne qasjen ne dokumente zyrtare konstatojme se AK ka rekomanduar per kontrate OE te papergjegjshem.

Konform nenit 6.2 te kontrates se AQP-se nr. UA/2016-23-6106-1-1-1/C403deri C420 OE mund te aplikojne vetem me paisjet- brendin per te cilin kane dorezuar autorizim dhe jane kualifikuar ne AQP.

OE INFINITT SHPK eshte i kualifikuar me brendin HP ndersa per kete aktivitet te prokurimit fare nuk ka dorezuar specifikimin teknik dhe katalogun e produkteve te ofertuara.

Ne mareveshjen publike kornize (baze per kete ftese per ofertim) shprehimisht kerkohet qe: per secilin produkt duhet te specifikohe emri i modelit qe ofertoni. Ne kolonen e pare te secilit produkt tek Prodhuesi- Brand name duhet te shkruani emrin e modelit duke perfshire emrin e prodhuesit dhe emrin e sakte te modelit qe ofertoni

Sipas Udhezuesit nr. 001/2023 per Prokurim publik pika 10- Sqarimi i tendereve gjate procesit te vleresimit te tendereve – Nese mungon specifikacioni teknik per mallrat e ofruara dhe katalogu (specifikimi teknik- AK percakton kerkesat minimale dhe maksimale te nje produkti, ndersa OE duhet te dorezoj specifikimin e detajuar te mallrave te ofruara. Perveq ne raste kur OE nuk mund te dorezoj specifikimin teknik te nje produkti te caktuar p.sh peme/perime etj. OE dorezon deklaraten ku deklaron se mallrat do te jene ne perputhje me specifikimin e kerkuar atehere AK duhet te veproje konform udhezimit dhe rregullores per prokurim publik duke refuzuar tenderin pa kerkuar informacion te metutjeshem, bazuar ne nenin 28 te LPP-se.

Ne baze te specifikimeve teknike te hartuara per pozicionin 4 eshte kerkuar Skaner Canon, OE ne fjale nuk eshte i kualifikuar ne AQP per te ofertuar produkte te brendit Canon per vetem HP, AK para se te rekomandoj per kontrate eshte dashur te kerkoje sqarime shtese broshurat e produkteve pasiqe eshte dyshuese se projekti do te realizohet ne teresi sipas specifikimeve teknike te parashtruara ne ANEKS 1 te FPO-se.

Per raste te ngjashme jane leshuar vendime te OSHP-se ne te kaluaran, si prove cekim vendimin nr. 214/22 AK eshte dashur te trajtoje oferten e OE INFINITT SHPK si jo-normalisht te ulet pasiqe bazuar ne cmimin total te dhene nga OE dhe kerkesat e parashtruara ne kemi dyshime se mund te realizohet projekti sipas specifikimeve teknike ne kerkese pasiqe vlera e produkteve- kosto eshte reth 20% me e larte se buxheti i planifikuar per kete projekt rjedhimisht jemi detyruar te kerkojme qasje si pale me interes ne kete projekt.

Konform nenit 61 te LPP-se dhe nenit 41 te rregullores per prokurim publik AK eshte dashur te trajtoje oferten e OE ne fjale si jonormalisht te ulet siq parashihet ne dispozitat ligjore ne fuqi kur tenderet ne shikim te pare duken jo te besueshem nese krahasohet me objektin e kontrates.

AK/zyra e prokurimit eshte dashur qe konform nenit 61.2 te LPP-se te trajtoje oferten e OE INFINITT SH.P.K. dhe te zhvilloje proceduren inter partes per te kerkuar deshmi konform dispozitave ligjore:

2.1 ekonominë e procesit të prodhimtarisë, të shërbimeve të ofruara dhe/ose të metodave të ndërtimit;

2.2 çfarëdo zgjidhje teknike që janë ofruar ose zgjedhur; 2.3 çfarëdo kushte veçanërisht të favorshme që janë në dispozicion për tenderuesin për furnizimin e produkteve, sigurimin e shërbimeve, ekzekutimin e projekteve të punëve dhe/ose ushtrimin e aktiviteteve të ndërtimit që janë duke u prokuruar; dhe/ose

2.4 origjinalitetin e furnizimeve, shërbimeve, punës ose punëve të propozuara.

Sipas LPP-se dhe Rrpp ky OE eshte dashur te eleminohet nga procedura e prokurimit, per shkak se nuk eshte i pergjegjshem ne aspektin administrativ.

Mare parasysh faktet e lartecekura konstatojme se AK/komisioni vleresues ka rekomanduar per kontrate OE te papergjegjshem i cili ne baze te ofertes se dorezuar nuk ploteson specifikimet teknike per PC dhe ka ofruar produkte nga prodhues per te cilet nuk eshte kualifikuar ne ofertim ne AQP.

Demet materiale ;

Si pasojë e shkeljeve të lartëcekura nga AK/ komisioni vlereses ka ardhe deri te dhenia e kontrates per OE te papergjegjshem, ne kete menyre nuk jane respektuar dispozitat ligjore te lartecekura dhe kompanise sone i eshte mohuar fitimi i nje kontrate publike si dhe fitimi simbolik i paramenduar nga kjo kontrate.

Kerkojme nga Organi shqyrtues i prokurimit qe pas shoshitjes se provave dhe fakteve te aprovoje ankesen e kompanise sone si te bazuar dhe lenda te kthehet ne rivleresim

KRITERET PËR VLERËSIM

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

INFORMACIONET SHTESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

E-mail zyrtar drejtuar Agjencionit qendrore e prokurimit - Republika e Kosoves.

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

OE është pale sipas **NENIT 4.1.26 T? LPP-s?.**

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

Eshte permendur ne ankese Venidmi me nr. 214/22 por nuk është gjetur Vendim me nr. te tille.

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - **ARITECH**

PRETENDIMI 1

Pretendimi 1 i OE ankues është se AK/Komisioni i Vlerësimit, gjatë vlerësimit të ofertave, ka rekomanduar për kontratë OE INFINITT SH.P.K., ndonëse ky OE nuk i ka përmbushur kërkesat e përcaktuara në dosjen e tenderit dhe në Marrëveshjen Publike Kornizë të AQP-pasi qe OE INFINITT SH.P.K. është i kualifikuar në AQP për brendin HP, ndërsa për aktivitetin konkret nuk ka dorëzuar specifikacionin teknik dhe katalogun e produkteve të ofruara. Sipas kushteve të AQP-së, OE mund të ofertojnë vetëm me brendet për të cilat janë autorizuar dhe kualifikuar.

Për më tepër, në pozicionin 4 të specifikimit teknik është kërkuar Skaner Canon, ndërsa OE i rekomanduar nuk është i kualifikuar në AQP për brendin Canon.

PËRGJIGJE NDAJ PRETENDIMIT 1

Lidhur me këtë pretendim, Ekspertja Shqyrtuese i është drejtuar zyrtarisht **AQP-së** për verifikim të kualifikimit të OE "INFINITT SH.P.K." dhe përputhshmërisë së produktit të ofertuar me Marrëveshjen Publike Kornizë.

Nga përgjigjja zyrtare e AQP-së rezulton se OE "INFINITT SH.P.K." është i kualifikuar për **brendin HP** dhe nuk mund të ofertojë me brende për të cilat nuk është i autorizuar. Po ashtu, AQP ka konfirmuar se **skanerët nuk janë pjesë e Marrëveshjes Kornizë**, ndërsa Pozicioni 4 tek specifikacioni I AK-se eshte **Skaner Canon**, shih përgjigjen nga AQP:



RE: Kërkesë për sqarim lidhur me kualifikimin e OE "INFINITT SH.P.K." në Marrëveshjen Kornizë

AM Ardi Mehmeti
To Hafseje Zenullahu
Retention Policy DelFiveYOldEm (5 years) Expires 8/30/2031

Reply | Reply All | Forward | ...
Mon 8/31/2026 2:26 PM

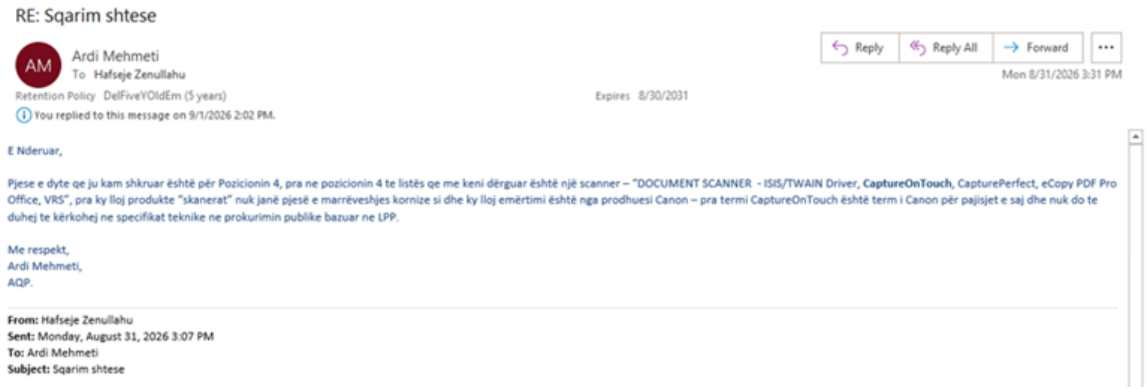
E nderuar,

Ju konfirmoje qe OE: "INFINITT SH.P.K.", është pjese e marrëveshjes kornize me autorizimin e prodhuesit "HP" dhe nuk ka dorëzuar ndonjë autorizim te ri dhe me këtë rast nuk ka te drejte te ofertoje me brendet e tjera.
Gjithashtu ju informojmë qe ne Marrëveshjen kornize nuk janë fare te përfshirë fare "Skanerat" e aq me tepër scaner me specifika qe dërgojnë tek një prodhues si ne rastin qe keni cekur ju "Canon" pasi qe kjo nuk lejohet me LPP.

Me respekt,
Ardi Mehmeti,
AQP.

From: Hafseje Zenullahu
Sent: Sunday, August 30, 2026 12:22 PM
To: Ardi Mehmeti
Subject: Kërkesë për sqarim lidhur me kualifikimin e OE "INFINITT SH.P.K." në Marrëveshjen Kornizë

Shih përgjigje sqarim shtese rreth pozicionit 4 nga AQP



RE: Sqarim shtese

AM Ardi Mehmeti
To Hafseje Zenullahu

Reply | Reply All | Forward | ...
Mon 8/31/2026 3:31 PM

Retention Policy DelFiveYOldEm (5 years) Expires 8/30/2031
You replied to this message on 9/1/2026 2:02 PM.

E Nderuar,

Pjese e dyte qe ju kam shkruar është për Pozicionin 4, pra ne pozicionin 4 te listës qe me keni dërguar është një scanner – "DOCUMENT SCANNER - ISIS/TWAIN Driver, **CaptureOnTouch**, CapturePerfect, eCopy PDF Pro Office, VRS", pra ky lloj produkte "skanerat" nuk janë pjesë e marrëveshjes kornize si dhe ky lloj emërtimi është nga prodhuesi Canon – pra termi CaptureOnTouch është term i Canon për pajisjet e saj dhe nuk do te duhej te kërkohej ne specifikat teknike ne prokurimin publike bazuar ne LPP.

Me respekt,
Ardi Mehmeti,
AQP.

From: Hafseje Zenullahu
Sent: Monday, August 31, 2026 3:07 PM
To: Ardi Mehmeti
Subject: Sqarim shtese

Rrjedhimisht, bazuar në sqarimin zyrtar të AQP-së, konstatohet se **OE "INFINITT SH.P.K." nuk ka dëshmuar përputhshmërinë e Pozicionit 4 me kushtet e Marrëveshjes Kornizë**, përkatësisht nuk ka qenë i autorizuar/kualifikuar për brendin Canon.

Për këtë arsye, pretendimi i OE ankues vlerësohet i bazuar.

PRETENDIMI 2

Lidhur me pretendimin e OE ankues për çmim anormalisht të ulët, Ekspertja Shqyrtuese sqaron se OE ankues pretendon se oferta e OE "**INFINITT SH.P.K."** është anormalisht e ulët dhe se AK është dashur të kërkojë arsyetim sipas nenit 61 të LPP-së. Megjithatë, Eskperti shqyrtues sqaron se OE ankues nuk ka paraqitur argumente, kalkulime apo dëshmi konkrete që do të dëshmonin se oferta është anormalisht e ulët dhe se ekziston rrezik për realizimin e kontratës pasi qe sipas tij, kosto e pasijeve eshte reth 20% me e larte se buxheti i planifikuar

Vetëm krahasimi me buxhetin e planifikuar nuk është i mjaftueshëm për të konstatuar çmim anormalisht të ulët, për me teper duke u bazuar në përgjigjen e Autorittetit kontraktues (Vendim per rishqyrtim) dhene OE ankues "ARITECH" Sh.p k, ceket qarte se oferta e OE ankues është **me çmim mbi vlerën e parashikuar sipas AK-së.**

Rrjedhimisht, pretendimi për çmim anormalisht të ulët **është i pabazuar**, pasi nuk është mbështetur me dëshmi dhe argumente konkrete.

PRETENDIMI 3 – Mospërmbushja e specifikimeve teknike

OE ankues pretendon se OE **"INFINITT SH.P.K."** nuk i ka përmbushur specifikimet teknike të kërkuara dhe i referohet edhe Vendimit nr. 214/22 të OSHP-së.

PËRGJIGJE NDAJ PRETENDIMIT 3

Nga shqyrtimi i dokumentacionit rezulton se OE "INFINITT SH.P.K." ka dorëzuar **deklaratë për përmbushjen e specifikimeve teknike**.

Në ftesën për ofertë ishte:

Tenderi do të përbëhet nga dokumentet e plotësuara dhe të nënshkruara si në vijim:

a. **Formulari i Dorëzimit të Tenderit** që gjendet në Pjesën B të FPO-së;
b. **Deklarata mbi Specifikimet Teknike** të objektit të ofruar të kontratës, që korrespondon me ato të përmendura në Aneksin I të FPO-së.

Ndersa sa i përket vendimit të referuar nga OE ankues,Ekspertja Shqyrtuese nuk ka pasur mundësi ta shqyrtojë atë në kuadër të këtij vlerësimi pasi qe me këtë nr. nuk ka gjetur ndonje të dhënë në ankesat e dorëzuara pran OShP-se dhe OE anukes nuk e ka bashkangjitur vendimin kesaj ankese.

Megjithatë, në rastin konkret çështja lidhur me **përputhshmërinë e produktit dhe brendit të ofertuar** është e qartë, veçanërisht duke marrë parasysh **sqarimin zyrtar të AQP-së**, sipas të cilit OE është i kualifikuar për brendin HP dhe nuk mund të ofertojë me brende për të cilat nuk është i autorizuar.

Pretendimi ankimor është pjeserisht I bazur.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesrisht e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës - mintender dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **KUVENDI KOMUNAL I PRIZRENIT**
- Panelit Shqyrtues – OSHP
- OE ankues – **ARITECH**

Hafseje Zenullahu