



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Sahit Beqiri	08.08.2023	11.08.2023	2023/0550

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: **07.08.2023**, OE: **Q.M. "Tema"- Ferizaj**, ka parashtruar ankesë me nr: **2023/0550**, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE: **"MANAG.&DEVELOPMENT ASSOCIATES" L.L.C.,- Prishtinë**, lidhur me aktivitetin e prokurimit: **"Krijimi realizimi i reklamave per TV dhe Radio"** me nr. të prokurimit: **"TK-23-4036-1-2-1"**, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **TELEKOMI I KOSOVËS S.H.A.**

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: **Kontratë publike kornizë -furnizim/shërbime**, vlera e parashikuar e kontratës: 116,440.00 €. Nëse është e përsëritur ankesa, të shënohet se lidhur me këtë lëndë NUK është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP - së.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, dhe Ligjin 05/L-092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

(Të përshkruhen dispozitat e shkelura dhe vetëm pikat e ankese)

1. Neni 28 i Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik
2. Neni 108/A i Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik
3. Neni 27 i Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik

4. Neni 7, Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik
5. Neni 59 i Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik
6. Neni 1 i Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik
7. Neni 52 i Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik
8. Neni 27.10 i Rregullores 001_2022 te KRPP
9. Neni 108/A i i Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik

Deklarata detale mbi faktet dhe argumentet

Shkelja e Nenit 28 të LPP-së

Autoriteti Kontraktues "Telekomi i Kosovës" SH.A. (më tutje AK) në pikën 3.1 të FDT-së, ka vendosur në mënyrë të gabuar kërkesë që operatorët ekonomik pjesëmarrës ta dorëzojnë dokumentacionin e tenderit duke bashkangjitur edhe një "deklaratë për specifikacionet teknike të **mallrave të ofruara**". Kjo kërkesë e AK bie në kundërshtim me llojin e kontratës, sepse aktiviteti i prokurimit me nr. TK-23-4036-1-2-1 është një **kontratë kornizë e shërbimeve**. Gjatë fazës së vlerësimit, AK përmes letrës standarde B42 të publikuar më 20 Korrik 2023 ka njoftuar se ka eliminuar kompaninë tonë dhe shumicën e ofertuesve të tjerë të cilët nuk e dorëzuan këtë deklaratë, me arsyetimin për mospërmbyllje të kërkesës administrative nga pika 3.1 e FDT-së. Në arsyetimin AK thuhet:

"Tenderi juaj është refuzuar për këto arsye: **Ofertës tuaj i mungon dokumenti "Deklarata për Përputhshmëri Teknike sipas kërkesave të Nenit 3.1 të FDT dhe rrjedhimisht nuk i plotësoni kërkesat lidhur me përshtatshmërinë administrative"**

Nëse i referohemi titullit të tenderit "**Krijimi dhe realizimi i reklamave për TV dhe Radio**" dhe llojit të deklaruar të prokurimit në titull të kontratës - shërbime, mund të shihet se me këtë aktivitet të prokurimit AK ka për qëllim lidhjen e një kontrate kornizë të shërbimeve për prodhim të veprave audiovizuale - komunikimeve komerciale, apo siç njihen në publik, të reklamave për TV dhe Radio. Mirëpo, AK ka kërkuar në pikën 3.1 të FDT – "**Specifikacionet teknike të detyrueshme**" që tenderuesit të dorëzojnë një Deklaratë të përmbushjes së specifikacionit teknik të mallrave, që është një kërkesë në kundërshtim me llojin e prokurimit. Në tabelën e FDT -së tek pika 3.1 e kërkesave figuron "a. Deklaratën për specifikacionet teknike për **mallrat e ofruara** të cilat përputhen me ato të përmendura në Aneksin 1 të dosjes së tenderit".

AK ka vendosur një kërkesë administrative e cila përdoret tek kontratat për furnizime, dhe si e tillë është kërkesë e palejuar në këtë procedurë, sepse nuk është në përputhje me lëndën dhe qëllimin e këtij aktiviteti - prokurimin e **shërbimeve audiovizuale**. Duke e vendosur në pikën 3.1 të FDT-së një kërkesë për deklaratë të konformimit me specifikacion të **mallrave** në një kontratë të llojit **2 - Shërbime** (kontratë jo e përzier, në kuptimin e klasifikimit sipas Nenit 15 të LPP), AK ka vepruar në kundërshtim me Nenin 28.2 të LPP- së.

Ligji Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, Neni 28, pika 2

"Autoriteti kontraktues do ti përpilojë specifikimet teknike në atë mënyrë që ato të jenë **në përputhje me qëllimin e prokurimit** dhe të drejtuara drejt sigurimit të qasjes sa më të mirë për të gjithë operatorët

e interesuar ekonomik dhe tenderuesit. Autoriteti kontraktues është veçanërisht i **ndaluar** që të hartojë specifikime teknike që **favorizojnë ose diskriminojnë** një ose më shumë operatorë ekonomik."

Ngjashëm, edhe Rregullorja Nr.001_2022 për Prokurimin publik në Nenin 25.6, edhe Udhëzuesi Nr. 001-2023 (A2) i KRPP-së në pikën 8.3 kërkojnë që kërkesat minimale për kualifikim (respektivisht kriteret e përzgjedhjes) të jenë në përputhje me qëllimin e prokurimit:

Rregullorja Nr.001_2022 për Prokurimin Publik, Neni 25.6;

Udhëzuesi Nr. 001-2023 (A2), pika 8.3

"Të gjitha kërkesat minimale për kualifikim do të jenë drejtpërdrejtë relevante dhe proporcionale për objektin e kontratës në fjalë."

AK ka vendosur në pikën 3.1 të FDT të kontratës për shërbime një kërkesë minimale për kualifikim e cilë shtë jorelevante dhe e pabazuar në ligj, e cila ka shkaktuar paqartësi tek OE Q.M. "TEMA" O.P. për lëndën kryesore të kontratës. Ky OE nuk e ka dorëzuar një dëshmi të tillë në sistemin Eprokurimi gjatë fazës së dorëzimit të tenderëve, me bindjen se AK ka bërë një lëshim teknik në përpilim të DT, sepse **furnizimi i mallrave nuk është objekt** i kësaj kontrate. Gjatë përgatitjes së dokumentacionit tenderues, Q.M. "TEMA" O.P. nuk ka gjetur në Aneksin 1 të DT të ketë të listuar ndonjë "mall" apo "**specifikacione teknike për mallrat e ofruara**", ashtu siç është kërkuar në pikën 3.1 të FDT-së. Përkundrazi, në Aneksin 1 të DT figuron tabela e **shërbimeve të kërkuara** me specifikacionet e tyre teknike, mirëpo kërkesa e vendosur në pikën 3.1 të FDT-së është e pazbatueshme për to, sepse në rreshtat e kësaj table nuk figuron asnjë mall:

Prova 1: Tabela e ANEKSIT 1

Aneksi. 1 SPECIFIKIMET TEKNIKE TE DETYRUSHME

Nr.	Llojet e shërbimeve të Marketingut	Afati final i dorëzimit	Sasitë e vlerësuara për 2 vite.
1	Reklammat për televizion pritet të janë nga 20 deri në 60 sekonda e realizuar me kamerë 4K në formatin HD për transmetim në TV	3 javë	6 copë
2	Reklammat për televizion (10-40) të realizuara në formë animative (ose edhe të kombinuar me xhirim, kamerë) në formatin 3D	2 javë	4 copë
3	Reklammat të vogla animacione në tekniken 3D dhe 2D kombinim	1 javë	6 copë
4	Radio reklama	1 javë	6 copë
5	Jingles Animacione 2D	1 javë	5 copë
6	Njoftime/Annoucement/IVR dhe të ngjashme (VOICE)	Min	700

Paralelisht me realizimin e video reklamave, animacioneve dhe video+animacion (kombinim), kontraktori obligohet të bëjë fotografi artistike gjate xhirimit te videospotit (rreth 20 foto) me kualitet te lartë, te cilat Telekom i Kosovës do t'i përdorë për realizimin e dizajneve per materiale te printuara. Ndërsa me realizimin e animacionit, kontraktori obligohet t'i përcjellë fajllat PNG –JPG qe do te perdoren per realizimin e dizajneve për materiale te printuara. E njëjta vlen edhe për video+animacion (kombinim), kontraktori obligohet te beje fotografi artistike se paku 10 cope dhe t'i percjelle fajllat PNG-JPG qe do te perdoren per realizimin e dizajneve për materiale te printuara.

Përveç videoreklamave, video+animacioneve, animacioneve me format standart (për TV), kontraktori e merr për obligim qe t'i realizojë edhe ne formatet: Video dhe Image 1080x1080, Video dhe Image 1080x1920 dhe formate te tjera sipas kërkesës për webfaqe/portale.

Për të vërtetuar se veprimtaria e prodhimit të përmbajtjeve audivizuele, që është lëndë dhe qëllim i këtij prokurimi, i takon domenit të shërbimeve profesionale dhe jo furnizimeve, i referohemi Ligjit nr. 04/L44 për Komisionin e Pavarur të Mediave, i cili në Nenin 2, pikat 1 dhe 2 i jep definicionet për shërbimin medial audiovizuel dhe Ofruesin e shërbimit medial:

Ligji 04/L-044 për Komisionin e Pavarur të Mediave

*"1.1. **Shërbimi medial audiovizuel** - shërbimi i cili është nën përgjegjësinë editoriale të ofruesit të shërbimeve programore dhe parim kryesor i së cilës është ofrimi i programeve me qëllim që të informojnë, argëtojnë apo të edukojnë gjithë publikun përmes rrjeteve të komunikimeve elektronike.*

*1.2. **Ofrues i shërbimit medial** - personi fizik ose juridik i cili ka përgjegjësi redaktuese për përzgjedhjen e përmbajtjes audiovizuele të ofruesit të shërbimit medial dhe përcaktimin e mënyrës së organizimit të tij."*

Prova 2: Ligji 04/L-044 për Komisionin e Pavarur të Mediave

Në DT të këtij Aktiviteti të Prokurimit, në Pjesën A: Procedurat e Tenderimit/ Seksioni I (fq. 3 dhe 4), në rreshtin 3 të tabelës sqaruese (Specifikacionet e Detyrueshme Teknike), figuron kërkesa "3.1 **Furnizimet** duhet të jenë në pajtim të plotë me specifikimet teknike", me të cilin vërtetohet pretendimi ynë se AK në mënyrë të gabuar ka përdorur pjesë të formularit standard B27 të përcaktuar për Kontratat e Furnizimeve, në një procedurë që ka për qëllim Kontraktimin e Shërbimeve (Formulari standard B28), rrjedhimisht, edhe kërkesa 3.1 në FDT është joadekuate dhe e pazbatueshme, sepse është e paraparë për një kontratë të furnizimeve, dhe si e tillë **nuk mund të përdoret si kriter për përzgjedhje** në këtë rast. Ky pretendim mund të vërtetohet edhe ne platformën e- prokurimi, ku AK ka klasifikuar gabimisht aktivitetin e prokurimit nr. TK-23-4036-1- 2-1 në llojin e kontratës "**Furnizim**", në vend se "**Shërbime**".

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “Q.M. "Tema"”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Krijimi realizimi i reklamave për TV dhe Radio” me numër të prokurimit: “TK-23-4036-1-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – TELEKOMI I KOSOVËS SH.A.

The screenshot shows a web interface for a procurement portal. At the top, there is a search bar with a 'Kërko' (Search) button. Below it, a navigation bar contains links: 'Numrin e prokurimit', 'Autoriteti kontraktues', 'Numri i publikimit', 'Lloji i dokumentit', 'Lënda e prokurimit / grupi', 'FPP', 'FPP - Përshkrimi', and 'Lloji i kontratës'. The main content area displays search results for the contract 'TK-23-4036-1-2-1' by 'TELEKOMI I KOSOVËS SH.A.'. It includes details such as '2023/TK-23-4036-1-2-1/805-0011609 Kontrat', 'Krijimi realizimi i reklamave për TV dhe Radio', and '25310000-7 Film radiologjik'. A red circle highlights the '1 Furnizim' (1 Supply) entry. At the bottom, there are buttons for 'Detajet', 'Shto në të preferuarat', 'Hiqni nga të preferuarat', 'Kriteret', and 'FPP'.

Formulari zyrtar i B28 që përdoret për prokurim të shërbimeve, në tabelën e FDT nuk a parasheh seksionin 3.1 të kërkesave për specifikacione të detyrueshme teknike për "mallra" ashtu siç ka kërkuar AK në FDT të kësaj procedure.

Përgjigja e AK lidhur me Shkeljen e Nenit 28 të LPP-së

“Pretendimi ankimor i OE Q.M. “TEMA” O.P. Ferizaj se ka pasur shkelje të Nenit 28 – Specifikacionet Teknike NUK QËNDRON për faktin se Autoriteti Kontraktues ka parashtruar me kohë të gjitha specifikimet e detyrueshme teknike te Aneksi 1 ku ka përpiluar specifikimet teknike në atë mënyrë që ato të jenë në përputhje me qëllimin e prokurimit dhe të drejtuar drejt sigurimit të qasjes sa më të mirë për të gjithë operatorët e interesuar ekonomik dhe tenderuesit”

Aryetimi i AK në këtë pikë është i pabazuar, jorelevant dhe të paqartë, sepse nuk e adreson paqartësinë e kërkesës nga pika 3.1 e FDT-së për deklaratën e konformitetit të **mallrave**, dhe ndërlidhjen e saj **me shërbimet** e kërkuara në Aneksin 1, e cila është thelbi i pretendimit tonë për shkeljen ligjore të shkaktuar dhe e cila ishte arsye e eliminimit tone nga tenderi. Në kërkesën tonë për Rishqyrtim asnjëherë nuk e kemi kontestuar përmbajtjen e Specifikacioneve të Detyrueshme Teknike të **shërbimeve** të listuara në Aneksin 1. Përkundrazi, në kërkesën për rishqyrtim OE Q.M. TEMA O.P. e ka kontestuar kërkesën AK të vendosur në pikën 3.1 të FDT, sepse nuk është në përputhje me llojin dhe qëllimin e kësaj procedure të prokurimit. Në arsyetimin e vet për refuzim të kërkesës sonë për rishqyrtim, AK në këtë pikë **ka dështuar** të sqarojë se **cilat janë mallrat e listuara në ANEKSIN 1** në këtë kontratë për shërbime, për të cilat është kërkuar Deklarata e përputhshmërisë e vendosur si kërkesë në pikën 3.1 e FDT-së. Duke dhënë përgjigje të paqartë, jo të plotë dhe irelevante lidhur me pretendimin tonë ankimor, AK nuk i ka përmbushur kërkesat e Nenit 108/A i LPP-së në pikën 9 (Arsyetimi i refuzimit) dhe pikën 10.1 (Refuzimi Kërkesës), në mënyrë që të refuzojë kërkesën tonë për rishqyrtim të vendimit të AK.

Shkelja e Nenit 27 të LPP-së

Duke iu përgjigjur Kërkesës sonë për Rishqyrtim të Vendimit (B58), AK në përgjigjen e datës 27.07.2023 ka shënuar arsyetimin se “AK me kohë ka përcaktuar se rasti në fjalë është KONTRATË PËR FURNIZIM”, duke dhënë sqarime se fjalët “shërbime” në DT dhe në ANEKSIN 1 “janë lëshime teknike” gjatë përpilimit të dosjes. Me këtë deklaram të AK, vërtetohet pretendimi ynë se AK ka bërë shkelje të Neneve 27 dhe 28 të LPP, sepse ka përdorur procedurë të papërshtatshme me llojin e kontratës, duke vendosur kërkesë joadekuatë dhe të pazbatueshme në pikën 3.1 të FDT-së.

Neni 27, LPP – Dosja e tenderit

1. “Pa marrë parasysh se a kërkohet dosja e tenderit apo jo, furnizimet, shërbimet apo punët sipas kontratës duhet të përshkruhet me anë të fjalorit të përgjithshëm të prokurimit dhe kodeve të duhura. KRPP-ja do të ketë autoritetin për të vendosur rregulla mbi këto çështje.”

Në platformën E-prokurimi, vërehet se për prokurimin Nr. TK-23-4036-1-2-1, AK ka përdorur kodin e gabuar të FPP 25310000-7 (“Film Radiologjik”, Lloji: 1. Furnizime), që është në kundërshtim me Nenin 27.3 të LPP-së, pasi që kjo dispozitë i obligon AK që të përdorin kodet e duhura gjatë inicimit të aktiviteteve të prokurimit. Kodet e duhura dhe ekuivalente që do të përmbushnin kërkesat e Nenit 27 të LPP-së në këtë procedurë janë të renditura tabelën e mëposhtme:

KODI	PËRSHKRIMI	KLASIFIKIMI PRIND
92100000-2	Shërbime filmi dhe video	Shërbime rekreative, kulturore dhe sportive
74400000-3	Shërbimet e reklamave dhe marketingut	Arkitektonike, inxhinjeri, ndërtim, ligjore, kontabilitet dhe shërbimet e tjera profesionale
74811000-7	Shërbime fotografike	Shërbime fotografike dhe ndihmëse
74810000-0	Shërbime fotografike dhe ndihmëse	Shërbime biznese të ndryshme dhe në lidhje me biznes

Nëse i referohemi praktikave të kaluara të Autoritetit Kontraktues “Telekomi i Kosovës”, SH.A. lidhur me prokurimin e shërbimeve të produksionit të reklamave televizive apo publikimit të tyre, shohim se në procedurën me numër TK 18-068-211 me NJK të publikuar më 22.01.2019, AK ka përdorur kodin e duhur të FPP-së: 74400000-3 (Shërbimet e reklamave të marketingut), që e vërteton pretendimin tonë se në procedurën e tanishme AK ka përzgjedhur llojin e gabuar të kontratës dhe ka vendosur kriter minimal nga prokurimi i furnizimeve në një kontratë shërbimesh, që është kriter i pazbatueshëm.

Prova 3: Njoftimi për Kontratë TK 18-068-211

Shkelja e Nenit 108/A të LPP dhe Nenit 59.1 të Rregullores Nr.001_2022 të KRPP

Në Vendimin e AK për Refuzim të kërkesës për Rishqyrtim, tek paragrafi i "Shënim", AK e hedh poshtë kërkesën tonë për rishqyrtim të vendimit si jashtë afatit, duke u thirrur gabimisht në paragrafin inekzistent 1.1 të Nenit 108/A: **"Operatori ekonomik ne të gjithë përshkrimin e kërkesës për rishqyrtim i është referuar dokumentit të tenderit respektivisht specifikimeve teknike, për të cilën Autoriteti Kontraktues duke u bazuar në nenin 108/A paragrafi 1.1 konsideron që kërkesa për rishqyrtim sa i përket kësaj pjese është jashtë afatit ligjor"**. Me këtë veprim, AK ka shkelur të drejtën tonë të kërkesës për rishqyrtim të vendimit të AK-së, sepse AK ka bërë interpretim të gabuar të ligjit të amandamentuar të LPP, duke iu referuar një paragrafi inekzistent 108/1.1.

Neni 108/A i LPP e garanton të drejtën tonë që si OE pjesëmarrës të parashtrojmë Kërkesë për Rishqyrtim për cilindo vendim dhe dokument paraprak të procedurës rrjedhëse (përfshirë këtu edhe njoftimin për kontratë dhe DT), dhe se kalimi i afatit për ankesë në dosjen e tenderit nuk e amnistion AK që të vazhdojë procedurën e prokurimit me shkelje ligjore që konstatohen gjatë fazës së rishqyrtimit të vendimit, apo gjatë fazës së ankesave në OSHP:

Neni 108/A LPP:

1. *Çdo palë e interesuar e cila mendon se të drejtat e tij/saj, siç parashikohet me këtë ligj, janë shkelur nga vendimi i një autoriteti kontraktues gjatë kryerjes së një aktiviteti të prokurimit dhe i cili është dëmtuar apo rrezikon të dëmtohet nga një shkelje e pretenduar, mund të paraqesë një kërkesë për rishqyrtim pranë atij autoriteti kontraktues. **Kërkesat për rishqyrtim mund të ndërlidhen me njoftimet për kontratë, dokumentet e tenderit, ose njoftimet dhe vendimet tjera siç përcaktohet në këtë ligj, gjatë kryerjes së aktivitetit përkatës të prokurimit.***

Shkelja e Neneve 7 dhe 59 të LPP-së

Në vendimin B58 të datës 20.07.2024 AK ka bërë vlerësim të gabuar, sepse ka eliminuar OE Q.M. "TEMA" O.P nga tenderi pa u plotësuar kërkesat e Nenit 59 të LPP-së, sepse ka marrë për bazë një kërkesë të palejuar në FDT me të cilën e ka eliminuar OE Q.M. "TEMA" O.P nga tenderi si OE të papërgjegjshëm. Në të njëjtën mënyrë janë eliminuar edhe 4 operatorë tjerë ekonomik pjesëmarrës në tender, me po të njëjtën arsyetim, me ç'rast AK ka shkaktuar diskriminim dhe minimizim të konkurrencës së lirë, në kundërshtim me Nenin 7.3 të LPP-së.

Shkelja e Nenit 1 të LPP-së

Duke shpërblyer me kontratë një OE që nuk ka ofruar një tender ekonomikisht më të favorshëm, AK ka vepruar në kundërshtim me Nenin 1.1 të LPP-së, sepse me procedurën e udhëhequr nuk është siguruar shfrytëzim efikas i fondeve publike, që është njëri nga qëllimet esenciale të LPP-së.

Shkelja e Nenit 52 të LPP-së dhe Nenit 27.10 të Rregullores 001_2022 të KRPP

Gjatë fazës së vlerësimit të tenderëve kemi pasur dilema rreth artikullimit të kufijve të konvergencës së kritereve në këtë TEMF, të cilën e kemi theksuar në kërkesën tonë për rishqyrtim. Pas analizës së mirëfilltë me ekipin tonë të kësaj procedure dhe nënkritereve të përdorura për dhënie, kemi gjetur këto

shkelje të LPP:

AK "Telekomi i Kosovës" SH.A. në këtë procedurë prokurimi ka vendosur që kriteri i dhënies të jetë Tenderi Ekonomikisht më i Favorshëm. Mirëpo në tabelën e vlerësimit të tenderëve janë vendosur këto nënkritere: **Çmimi më i ulët** (60% e pikëve), **Numri i kampanjave të marketingut të realizuara nga OE** gjatë tri viteve të fundit (20% e pikëve), **Vitet e përvojës së udhëheqësit të ekipit në marketing** (10% e pikëve), dhe **Numri i kampanjave të udhëheqësit të ekipit gjatë tri viteve të fundit** (10% e pikëve). Nënkriteret e përdorura që ndërlidhen me përvojën e kompanisë, apo të personelit janë kriteret minimale të kualifikimit, prandaj përdorimi i tyre nga ana e AK si kriteret për dhënie është i ndaluar dhe paraqet shkelje të Nenit 52 të LPP-së dhe Nenit 27.10 të Rregullores Nr.001_2022:

Neni 52, LPP - Njoftimi i kriterëve për dhënien e kontratës

"3. Vetëm kriteret e matshme dhe të cilat paraprakisht janë përcaktuar në dosjen e tenderit mund të shfrytëzohen për vlerësim. Autoriteti kontraktues mund të përdorë vetëm kriteret që janë relevante në mënyrë direkte me lëndën e kontratës. Kriteret e tilla janë por nuk kufizohen në lidhje me: cilësinë, çmimin, meritat teknike, estetike, dhe karakteristikat funksionale, karakteristikat e mjedisit, shpenzimet rrjedhëse, efektiviteti i kostos, shërbimet e pas-shitjes dhe asistencë teknike.

*4. Autoriteti kontraktues duhet të sigurojë që të bëjë një dallim të qartë në mes kriterëve të paragrafit 3. të këtij neni dhe kriterëve të përzgjedhjes në lidhje me aftësitë e përgjithshme profesionale, financiare dhe teknike të themeluara në bazë të nenit 51 të këtij ligji **dhe nuk ka përsëritje** të këtyre dy kategorive të kriterëve."*

Neni 27.10 i Rregullores 001_2022 të KRPP

*"Kriteret minimale për kualifikim (kriteret e përzgjedhjes) **nuk përdoren** si kriteret në procesin e dhënies së kontratës. Tenderuesit do të konsiderohen të kenë përmbushur kërkesat minimale në lidhje me kapacitetin e tyre për të përformuar kontratën që do të thotë që kriteret në lidhje me **përvojat paraprake dhe historikut të kompanisë nuk do të shihen si kriteret në procesin e dhënies së kontratës.**"*

Për t'u siguruar se ekziston një shkelje ligjore në këtë pikë, më datë 02.08.2023 OE Q.M. "TEMA" O.P. i ka drejtuar departamentit të Rregullave në KRPP një letër me pyetje lidhur me përdorimin e kriterëve të përzgjedhjes në vlerësim të tenderave të kësaj procedure, mirëpo deri në datën e dorëzimit të kësaj ankese nuk kemi marrë përgjigje nga ky institucion.

Prova 4 – Pyetje për Rregulat e KRPP 02.08.2023

Mirëpo duke hulumtuar për çështjen në fjalë, kemi hasur në Opinionin e Agjencisë për Parandalimin e Korrupsionit me numër AKK-DPK-DPKPP-03-03/718/16 të datës 08.03.2016 drejtuar AK "Telekomi i Kosovës" SH.A., përkatësisht udhëheqësit të prokurimit z. Fatmir Gjonbalaj, i cili akoma është në detyrë me të njëjtin pozitë. Ky opinion lidhet me prokurimin TK/16/019/211 – shërbime/TEMF, në të cilin AK

kishte vendosur kriteret minimale të përzgjedhjes si nënkritere të dhënies së tenderit, me ç'rast AKK kishte gjetur se ky veprim ishte në kundërshtim me Nenin 52 të LPP, dhe RrUOP në fuqi. Ne jemi të bindur se në këtë procedurë kemi përsëritje të së njëjtës shkelje të LPP-së.

Prova 5 - AKK-DPK-DPKPP-03-03/718/16

Nëse i referohemi "Listës së Plotë Standarde të Radhitjes së Tenderëve Sipas Kriterit të Dhënies të TEMF" të plotësuar nga Komisioni Vlerësues i AK, qartë mund të shihet se OE Q.M "TEMA" O.P. i prin listës me pikët e kombinuara nga kriteret e dhënies për Çmimin më të Lirë, Numrin e Kampanjave të OE gjatë tri viteve të fundit, Përvojën e Udhëheqësit të ekipit dhe Numrin e Kampanjave të Udhëheqësit të ekipit gjatë tri viteve të fundit.

Prova 6 – Lista Standarde e Komisionit Vlerësues

KONKLUZË

Nga provat dhe dëshmitë e prezentuara, mund të konstatohet se Njoftimi (B58) për Vendimin e Autoritetit Kontraktues "Telekomi i Kosovës" SH.A. i publikuar më dt. 20.07.2023, lidhur me Aktivitetin e Prokurimit nr. TK-23-4036-1-2-1, është sjellur në kundërshtim me dispozitat e Ligjit për Prokurimit Publik;

Duke u bazuar në të gjitha provat dhe argumentet e cekura më lartë se Q.M "TEMA" O.P. nga Ferizaj i plotëson të gjitha kriteret e përzgjedhjes dhe të dhënies së kontratës, kërkojmë nga Paneli Shqyrtues i OSHP të merr këtë:

VENDIM

- I. **ANULOHEM Njoftimi mbi Vendimin** e (B58), i AK "Telekomi i Kosovës" SH.A. lidhur me aktivitetin e prokurimit Nr. TK-23-4036-1-2-1 i publikuar më dt.20.07.2023
- II. Q.M."TEMA" O.P. SHPALLET **OPERATOR I PËRGJEGJSHËM**
- III. Q.M."TEMA" O.P. SHPALLET **OPERATOR EKONOMIK I REKOMANDUAR PËR DHËNIE TË KONTRATËS**

Pretendimet ankimore (dispozitat e shkelura nga AK), nuk janë të njëjta me kërkesa për rishqyrtim në autoritetin kontraktues pasi që OE ankues ka shtuar nenin 27; 52; te LPP-se, si dhe nenin 27.10 te Rregullores Nr. 001/2022 per Prokurim Publik si dhe tek Deklarata detale mbi faktet dhe argumentet – nuk janë te njëjta me atë të dorëzuar në kërkesën për rishqyrtim pranë AK-së, ka ndryshuar/plotësuar, mirëpo është munduar te ruaj pretendimet ankimore.

KRITERET PËR VLERËSIM

(Të vendosen vetëm kërkesa/kriteret që kanë të bëjnë me arsyet e eliminimit dhe/apo ato kërkesa që lidhen me pretendimet ankimore)

Seksioni II. Fleta e të Dhënave të Tenderit (FDT)

Specifikacionet teknike të detyrueshme	3.1	Operatori ekonomik duhet të paraqesë dokumentet dëshmuuese për qëllimin e ofruar të kontratës, duke përfshirë: a. Deklaratën për specifikacionet teknike për mallrat e ofruara të cilat përputhen me ato të përmendura në Aneksin 1 të dosjes së tenderit;
Dokumentet që përbejnë Tenderin	19.1(h)	Dokumentet për Përvojën e Kompanisë: Operatorët ekonomik duhet të dorëzojnë një Listë të gjitha kampanjat të marketingut televiziv. Dokumentet për Përvojën e Udhëheqësit të Ekipit: Operatori ekonomik duhet të dorëzojë CV dhe përshkruaj në detaje përvojën ku Udhëheqësi i Ekipit ka marrë e tij/saj në fushën e marketingut, kampanjat etj.

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

(Të përshkruhet vetëm vlerësimi i ofertës së OE ankues/ofertave, për të cilat OE ankues ka pretendime ankimore).

Tenderuesi nuk ka dorëzuar dokumentin

- Deklarata për përputhshmëri me specifikat teknike Neni 3.1 i FTD dhe rrjedhimisht nuk i plotëson kërkesat lidhur me përshtatshmërisë administrative.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

///

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

///

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

///

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

///

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - Q.M. "Tema"

- Eksperti shqyrtues, pas ekzaminimit të dosjes së tenderit, shqyrtimit të rrjedhës së procedurës së tenderimit dhe pretendimeve të palës në ankesë sqaron me sa vijon:

Përgjigje në pretendimet e OE ankues.

Lidhur me pretendimin në këtë aktivitet të prokurimit të operatorit ekonomik ankues, se Autoriteti Kontraktues "Telekomi i Kosovës" SH.A. (më tutje AK) në pikën 3.1 të FDT-së, ka vendosur në mënyrë të gabuar kërkesë që operatorët ekonomik pjesëmarrës ta dorëzojnë dokumentacionin e tenderit duke bashkangjitur edhe një "deklaratë për specifikacionet teknike të mallrave të ofruara". Kjo kërkesë e AK bie në kundërshtim me llojin e kontratës, sepse aktiviteti i prokurimit me nr. TK-23-4036-1- 2-1 është një **kontratë kornizë e shërbimeve**. Gjatë fazës së vlerësimit, AK përmes letrës standarde B42 të publikuar më 20 Korrik 2023 ka njoftuar se ka eliminuar kompaninë tonë dhe shumicën e ofertuesve të tjerë të cilët nuk e dorëzuan këtë deklaratë, me arsyetimin për mospërbushje të kërkesës administrative nga pika 3.1 e FDT-së. Në arsyetimin AK thuhet:

"Tenderi juaj është refuzuar për këto arsye: **Ofertës tuaj i mungon dokumenti "Deklarata për Përputhshmëri Teknike sipas kërkesave të Nenit 3.1 të FDT dhe rrjedhimisht nuk i plotësoni kërkesat lidhur me përshtatshmërinë administrative"**

Nëse i referohemi titullit të tenderit "**Krijimi dhe realizimi i reklamave për TV dhe Radio**" dhe llojit të deklaruar të prokurimit në titull të kontratës - shërbime, mund të shihet se me këtë aktivitet të prokurimit AK ka për qëllim lidhjen e një kontrate kornizë të shërbimeve për prodhim të veprave audiovizuale - komunikimeve komerciale, apo siç njihen në publik, të reklamave për TV dhe Radio. Mirëpo, AK ka kërkuar në pikën 3.1 të FDT – "**Specifikacionet teknike të detyrueshme**" që tenderuesit të dorëzojnë një Deklaratë të përmbushjes së specifikacionit teknik të mallrave, që është një kërkesë në kundërshtim me llojin e prokurimit.

Në tabelën e FDT -së tek pika 3.1 e kërkesave figuron "a. Deklaratën për specifikacionet teknike për **mallrat e ofruara** të cilat përputhen me ato të përmendura në Aneksin 1 të dosjes së tenderit".

AK ka vendosur një kërkesë administrative e cila përdoret tek kontratat për furnizime, dhe si e tillë është kërkesë e palejuar në këtë procedurë, sepse nuk është në përputhje me lëndën dhe qëllimin e këtij aktiviteti - prokurimin e **shërbimeve audiovizuele**. Duke e vendosur në pikën 3.1 të FDT-së një kërkesë për deklaratë të konformimit me specifikacion të **mallrave** në një kontratë të llojit **2 - Shërbime** (kontratë jo e përzier, në kuptimin e klasifikimit sipas Nenit 15 të LPP), AK ka vepruar në kundërshtim me Nenin 28.2 të LPP- së.

Eksperti shqyrtues sqaron, se duke u bazuar në analizën e fakteve/dëshmive të dokumentuara në platformën elektronike e-prokurim, rrjedhën dhe analizën procedurës së prokurimit, bazuar në dosjen e tenderit, aneksin 1 të FDT-se, përshkrimin e çmimeve – (Krijimi realizimi i reklamave për TV dhe Radio) si dhe Seksioni II. Fleta e të Dhënave të Tenderit (FDT), konkretisht neni 3.1 i FDT-së, AK me rastin e përgatitjes së procedurës ka përdorur gabimisht llojin e kontratës "furnizim" (1-2-1) në vend se ta përdorë "Shërbime" (2-2-1), duke vepruar në kundërshtim me **nenin 15 par. 2 të LPP-së**, po citoj: *"Kontrata që përfshin njëkohësisht furnizimet dhe shërbimet, konsiderohet si kontratë e shërbimeve nëse vlera e parashikuar e shërbimeve e kalon vlerën e parashikuar të furnizimeve. Nëse në kontratë përfshihen dispozitat mbi dërgimin, vendosjen dhe/ose instalimin e furnizimeve përkatëse, vlera e parashikuar e aktiviteteve të tilla përfshihet në vlerësimin e komponentëve të furnizimeve të kontratës së tillë"*, sepse analizuar aneksin 1 dhe përshkrimin e çmimeve, kjo kontratë klasifikohet si shërbime dhe AK kërkon/pranon produktin final jo furnizimet që rrjedhin deri sa të arrihet produkti final, përves kësaj AK ka mundur të kërkojë deklaratë mbi specifikimin teknik tek kërkesat teknike dhe/ose profesionale si kritere të përzgjedhjes, apo ose/dhe ta kërkojë tek specifikimi teknik në aneksin 1 të FDT-së, apo/ose tek Dokumentet që përbejnë Tenderin **neni 19.1(h) të FDT-së**, prandaj AK – Komisioni i vlerësimit kanë mund të veprojnë sipas **nenit 59 par. 4 të LPP-së**, ku thotë: *"Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Pavarësisht nga e mëparshmeja, autoriteti kontraktues mund të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm nëse: (i) përmban vetëm gabime ose paqartësi të cilat mund të korrigjohen pa ndryshuar kushtin material apo aspekin e tenderit në fjalë, ose (ii) përmban vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit; me kusht që, çfarëdo devijimi i tillë të kuantifikohet, aq sa është e mundshme, dhe të merret parasysh gjatë vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve"* dhe mos veprim i AK – Komisionit të vlerësimit ka bërë që të shkelet edhe **neni 7 par. 2 të LPP-së**, po citoj: *"Autoriteti kontraktues nuk do të ekzekutojë asnjë aspekt të aktivitetit të prokurimit në një mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomik ose që diskriminon në dëm ose në të mirë të një ose më shumë operatorëve ekonomik"*, sepse për gabimet e AK nuk duhet të pësojnë OE, sepse OE ankues i ka plotësuar kriteret e përzgjedhjes dhe për një deklaratë tek neni 3.1 i FDT-së të eliminohet OE ankues (ku zakonisht OE i kushtojnë vëmendje kritereve të përzgjedhjes dhe aneksit 1 të FDT-së), prandaj nuk ka arsyeshmëri logjike dhe ligjore të eliminohet OE ankues, prandaj duke u bazuar në këto fakte dhe analizës së mësipërme vlerësojë se pretendimi i palës në ankese në këto pikë **janë të qëndrueshëm**.

Gjithashtu, **Eksperti shqyrtues sqaron** se AK- ZPP ne përgjigjen e dhënë tek refuzimi i kërkesë per rishqyrtim jap ketë shënim po citoj: *"Autoriteti kontraktues ka përcaktuar me kohë që rasti në fjalë është KONTRATE PER FURNIZIM dhe te njëjtën dosje e ka përdor ne këtë tender, dosja e tenderit e përcaktuar me kohe përmban te gjitha kërkesat dhe specifikat e dosjes se tenderit per furnizim dhe te njëjtën e përcakton dhe krijon edhe vet platforma sipas numrit te dosjes se tenderit TK-23-4036-1-2-1, te cilën e gjeneron ne baze te te dhënave dhe përcaktimit nga Autoriteti Kontraktues. Ndërsa sa i përket fjalës "Shërbime" ne DT (faqja e pare dhe tek përshkrimi i specifikimeve) është lëshuar gabim teknik ku thuhet kontrate kornize per shërbime dhe Llojet e shërbimeve te marketingut dhe i tere dokumenti i referohet FURNIZIMIT", ku AK – ZPP arsyeton se OE ankues nuk ka kërkuar sqarime shtesë sipas nenit 53 të LPP-së, ku sipas nenit 16.1 te FDT-së ka qene afati ligjore per sqarime shtesë, si dhe nuk ka parashtruar kërkesë per rishtypim sipas neni 108/A par. 1 të LPP-së, mirëpo përveç kësaj AK sipas **nenit 17.12 te Rregullores nr. 001/2022 per Prokurim Publik**, ku thotë: *"Në dosjen e tenderit AK do të deklaron të gjitha informatat relevante për kontratën në fjalë që OE-të të interesuar duhet të dinë për përgatitjen e tenderëve pa kërkuar informata shtesë. Informata të tilla do të përfshijnë të gjitha specifikimet, kërkesat, kriteret, afatet kohore, metodologjitë, kushtet e kontratës, vizitat në lokacion ose takime para-tenderuese etj. të lidhura me procedurat e dhënies së kontratës. Çdo fjalë në dosjen e tenderit do të përpilohet mirë, pasi që dosja e tenderit është materiali themelor, në bazë të cilit Operatorët ekonomik do të krijojnë tenderët e tyre. Dosja e tenderit do të përgatitet në mënyrë të tillë, që – si rregull parimor – të mos ketë nevojë për informata sqaruese shtesë",* si dhe duke marr per baze se OE ankues është përgjegjës te analizoj ne tersi dosjen e tenderit si dhe aneksin 1 të FDT-së, dhe me vet faktin qe ka tenderuar ka marr përgjegjësi se do te veproj sipas aneksit 1 të FDT-së, prandaj konsideroj se andaj duke u bazuar ne këto fakte dhe analizës se mësipërme vlerësojë se pretendimi i palës në ankese në këtë **pikë janë të qëndrueshëm.***

Eksperti shqyrtues sqaron, se duke u bazuar ne analizën e fakteve/dëshmime të dokumentuara ne platformën elektronike e-prokurim, rrjedhën dhe analizën procedurës se prokurimit, lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, AK – komisioni i vlerësimit, **nuk ka respektuar nenin 7, 15, 59, 60 të LPP-së**, andaj **Është përgjegjësi, dhe në diskrecion të Autoritetit Kontraktues, respektivisht komisionit të vlerësimit – ZPP**, që procesi i vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të behet ne harmoni te plotë me dispozitat ligjore të LPP-së, ne këtë aktivitet te prokurimit, ne mënyrë qe të respektohen kërkesat e përzgjedhjes, specifikimet teknike Aneksi 1 ne dosje te tenderit si dhe te respektohen kriteret e dhënies.

Eksperti shqyrtues sqaron, se autoritetet kontraktues janë te obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike te përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marr në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit, ashtu siç parashihet në **nenin 6 të LPP-së**, autoriteti kontraktues duhet te këtë ne konsideratë edhe **nenin 1 të LPP-së**, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është te siguroj mënyrën më efikas, më transparent dhe më të drejt të shfrytëzimit të fondeve dhe burimeve publike.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “Q.M. "Tema"”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Krijimi realizimi i reklamave për TV dhe Radio” me numër të prokurimit: “TK-23-4036-1-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – TELEKOMI I KOSOVËS SH.A.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në faktet, sqarimet e lartpërmendura dhe te gjeturat tjera ne këtë raport, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues **të aprovohet si e bazuar**, *(për arsyen që u cek tek përgjigja në pretendimet si më lartë)* dhe rekomandon që të anulohet B58-njoftimit mbi vendimin AK *(vendimit për dhënie të kontratës)* dhe lënda të kthehet në **Ri-vlerësim**.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "Q.M. "Tema"", lidhur me aktivitetin e prokurimit "Krijimi realizimi i reklamave për TV dhe Radio" me numër të prokurimit: "TK-23-4036-1-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – TELEKOMI I KOSOVËS SH.A.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **TELEKOMI I KOSOVËS SH.A.**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **Q.M. "Tema"**

Sahit Beqiri

