



Republika e Kosovës  
Republika Kosova – Republic of Kosovo  
**ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT**  
**TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE**  
**PROCUREMENT REVIEW BODY**



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë  
Tel: 383 38 312 309 email: [oshp@rks-gov.net](mailto:oshp@rks-gov.net)

## RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

| Eksperti Shqyrtues | Data e autorizimit të ekspertit | Date e dorëzimit të raportit | Nr. i lëndës     |
|--------------------|---------------------------------|------------------------------|------------------|
| <b>Ilir Halili</b> | <b>03.01.2024</b>               | <b>12.01.2024</b>            | <b>2023/1065</b> |

### BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 29.12.2023, OE “N.N.P. "HYSNIA"”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2023/1065, kundër njoftimit për kontratë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE “N.N.P. "HYSNIA"”- Prishtinë, apo kundër anulimit të aktivitetit të prokurimit, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Mirembajtja e rrugeve te rendit te katert.” me nr. të prokurimit: "VU644-22-8608-5-2-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KOMUNA E VUSHTRRISË. Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë hapur, negocuar, kufizuar, lloji i kontratës: punë, furnizim, shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: xx,xxx €. Nëse është e përsëritur ankesa, të shënohet se lidhur me këtë lëndë është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP - së, më Nr. 2023/1065 i dt: 29.12.2023. Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

### DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Të pa kënaqur me Vendimin e Autoriteti kontraktues –KOMUNA E VUSHTRRISË dhe në pajtim me nenin

109 të LPP-së parashtrojmë ANKESË kundër;

? Vendimin e AK për refuzim të Kërkesës për Ri-shqyrtim të dt. 19.12.2023;

? Njoftimit të Vendimit të AK për rezultatin e tenderit të datës 12.12.2023

Pretendojmë se KOMUNA E VUSHTRRISË, përmes Komisionit për vlerësimin, krahasimin dhe

ekzaminimin

e tenderit gjatë procedurës së vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të tenderit ka bërë shkelje të dispozitave të;

? Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i

ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, (në tekstin e

mëtejme do të i referohemi LPP-së) dhe atë;

Neni 1 – Qëllimi i aktivitetit të prokurimit, par 1, 2 dhe 3;

Neni 7 - Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi, par 1, 2, 6, nën paragrafi (iv),(v) dhe (vi)

Neni 28 - Specifikimet teknike, par 2

Neni 51 - Njoftimi i Kritereve të Përzgjedhjes, par 1

Neni 59 - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve, par 4;

Neni 60 - Kriteret për Dhënien e Kontratës, par 1, nën paragrafi 1.1

Neni 64 - Dëshmitë e kërkesave, par 1, nën paragrafi (iii)

Neni 69- Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale, par 6, nën paragrafi 6.3

II. Dispozitat e Rregullores nr. 01/2022 të prokurimit publik (në tekstin e mëtejme do të i referohemi RRPP) dhe atë:

? Neni 40, Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve, par 40.1;40.2;40.6 nën par a),b), c) dhe par 40.13.

? Neni 97, Shkeljet e rënda, par 97.1 nën par (d), (h) dhe (o).

III. Mos respektim të vendimit të OSHP-se, PSH nr. 2023/0087

IV. Mos respektim të vendimit të OSHP-së, PSH nr.2023/0494

Arsyetimi i AK nuk është përmbajtjesor, nuk ka ofruar kundër argumente lidhur me tri pretendimet tona,

dhe provat që i kanë mbështetur këto pretendime, por në mënyrë diskriminuese, tendencioze dhe në

kundërshtim me nenin 108/A par 8, nën par 8.4 refuzon kërkesën pa i shqyrtuar siç duhet provat, pa i

administruar ato një nga një dhe pa i arsyetuar ato në përputhje me kriteret e përzgjedhjes të parapara në

NJK dhe DT dhe, rrjedhimisht ky vendim është nxjerrë në shkelje të Ligjit, për me tepër është diskriminues

ndaj kompanisë tonë dhe favorizues ndaj OE të propozuar për kontratë..

Ne vijim do ti trajtojmë pretendimet tona ne ANKESË duke e kundërshtuar :

? Vendimin e AK për refuzim të Kërkesës për Ri-shqyrtim të dt. 19.12.2023;

Arsyetimi i AK në pretendimet tona, është i pa pranueshëm, sepse pretendimet tona kanë qene që, AK

gjatë ri-vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasim të tenderëve të veproj në përputhje me kriteret e përzgjedhjes

të parapara në NJK dhe DT, për faktin se, me as një formë AK nuk ka mundur të arsyetoj pretendimet tona

sa i përket:

1. (1) grejder rrafshues min. 12 ton,
2. (1) Cilinder vibrues min. (12-16) ton,
3. (1) Bullduzher për rrafshimin e terenit minimum 8 ton,

Kërkesat e lartë cekura kanë qenë kriteret të përzgjedhjes të parapara në NJK dhe DT, por që OE NNP

"Wenda" Vushtrri, i shpërblyer me kontratë nuk i plotëson minimumin e kërkesave të AK dhe kjo mund të

dëshmohet me anë të provave të argumentuara.

E para:

Kërkesa në lidhje me grejder rrafshues min. 12 ton, OE NNP "Wenda" Vushtrri, nuk e ka plotësuar kërkesën

e përzgjedhjes të NJK dhe DT, për shkak se ka ofruar pajisje grejder rrafshues me 9.7 tonë.

Provë1 : Graderi.pdf

Me që rast, pajisja e prezantuar si dëshmi me dud doganor ka kapacitet vetëm 9.7 ton, që nuk përmbushë

kërkesën e A.K. që Grederi të jetë min. 12 ton, që nënkupton se pajisja në fjale për të arritur të kryej

funksionin e saj në aspektin funksional duhet të jetë me peshe MINIMUM 12 ton.

E dyta:

Kërkesa në lidhje me Bullduzher për rrafshimin e tereni minimumi 8 ton, OE NNP "Wenda" Vushtrri, nuk e

ka plotësuar kërkesën e përzgjedhjes të NJK dhe DT, për shkak se ka ofruar pajisje në emërtimin Bager

(Bullduzher) i përdorur skipper, TM 50.

Provë 3 dhe 4: Bollduzheri.pdf

Fillimisht, O.E. ka prezantuar si bollduzher një makineri që nuk i plotëson aspak kërkesat e kësaj pike si në

aspektin funksional ashtu edhe të realizimit të punëve të asaj natyre duke prezantuar si Bullduzher mjetin

Lopat ngarkues bager Bollduzher që mund ta vertetoni në dokumentacionin e prezantuar me dorëzimin e

dosjes së tenderit dokumentacioni ("8.2 Eskavator, Greder, Cilinder, bulduzer", konkretisht dokumenti nr.

"10. Bulduzeri") (Prova 3) dhe (Foto 3) ku prezantohet fatura e blerjes, dudi doganor dhe fotoja që tregon

qarte se ky mjet nuk është buldozerë dhe ka peshën vetëm 4.2 ton që nuk i afrohet as për se afërmi

kërkesës së pikës së lartshënuar ( 1(Një) Bullduzher për rrafshimin e tereni minimu 8 ton) si dhe në listën

e pajisjeve mund ta gjeni (pajisja Nr. 25) dhe pas kësaj pas kërkesës së A.K për plotësimin me dokumentacion shtesë, O.E. ka falsifikuar dokumentet në lidhur me marrëveshjen për Bullduzher duke

pretenduar që këtë marrëveshje e ka bërë me 12.09.2023, por që realisht po të ishte kjo marrëveshje në

atë kohë O.E. do ta fuste në pjesën e dokumentacionit dhe do të shkruante këto pajisje në listën e pajisjeve.

Andaj konkludojmë se kjo është një manipulim dhe në kundërshtim me ligjin, po ashtu O.E. është munduar

që falsifikoj edhe emërtimin e markës së Bullduzherit duke e shkruajtur në marrëveshjen mbi qiranë se

është tip:TM 50 CAT Caterpillar D6 R LGP. Duke e ndërruar tërësisht mjetin të cilin e kishte prezantuar

fillimisht me dorëzimin e dosjes se tenderit. E qe realisht tipi i tillë nuk ekziston fare ne treg sepse ka

bashkuar emrat e 2 pajisjeve për t'u përshtatur me pajisjen qe O.E ne fjale posedon ne listën e pajisjeve.

Pra, O.E. është munduar ta manipuloj edhe listën e pajisjeve te veta pasi qe posedon nje Bager Skip –

Pinguely TM 50, mjetin te cilin mund ta identifikoni dhe konfirmoni saktësinë e këtij konkludimi duke hapur

dokumentin me titull: ("8.1 Pisje me DUD dhe flete pagesa te bankës", konkretisht dokumenti nr. "10 SKIP

Pingunin me rrota") (Prova 4) dhe (Foto 4) si dhe ne listën e pajisjeve mund ta gjeni (pajisja Nr. 22) dhe ne

arsyetimin e dërguar me 20.06.2023 O.E. është munduar te arsyetohet se ketë makineri e ka shkruajtur

shkurtimisht dhe ka gabuar ne vitin e prodhimit, por ne dudin doganor vërehet se ky është Bager (Skip)

krejtësisht tjetër dhe jo Bullduzher dhe nuk e përmbushe kapacitetin teknik prej min 8 ton sikurse është

saktësuar ne dosjen e tenderit pjesa FTD, neni 9.1&9.2, pika 4, nen pika 2. Dhe marrëveshja e prezantuar

si dokumentacion shtese duhet te konsiderohet e pavlefshme për shkak te mospërputhjeve te cekura me

larte.

E treta:

Kërkesa në lidhje me Cilinder vibrues min. (12-16) ton, OE NNP "Wenda" Vushtrri, nuk e ka plotësuar

kërkesën e përzgjedhjes të NJK dhe DT, për shkak se ka ofruar pajisje nen emërtimin Cilinder TB 700, me

kapacitet 8.6 ton.

Provë 2: Cilindri.pdf

Prandaj, referuar sqarimeve të lartë cekura, është e qartë që OE NNP "Wenda" Vushtrri, nuk i plotëson

kriteret e përzgjedhjes të parapara në DT, për tu konsideruar si i kualifikuar, pra është në kundërshtim me

kërkesat e nenit 51, par 1, sepse nuk ka ofruar dëshmi të argumentuara sipas nenit 64, paragrafi (iii), në

lidhje me nenin 69, par, 6, nën paragrafin 6.3 të LPP-se, si dhe në shkelje të dispozitave të nenit Neni 40,

par 40.1;40.2;40.6 nën par a),b) dhe c) dhe par 40.13, të rregullores 01/2022.

Madje AK, i konsideron si devijime të vogla, siç arsyetohet AK në refuzim të kërkesës për rishqyrtim, por në

rastin konkret, kemi të bëjmë me ndryshim të kërkesave/kritereve gjatë vlerësimit, për shkak të diferenca

të mëdha në kapacitet-ton, gjë që kjo është e ndaluar me LPP, për faktin se në bazë të atyre

kërkesave/kritereve kemi paraqitur Ofertën në dhe të gjithë OE pjesëmarrës në këtë aktivitet.

Vlen të theksohet se, pajisjet e kërkuara nga AK duhet të plotësojnë minimumin e kritereve sipas DT dhe

janë ato që e diktojnë edhe ofertën financiare dhe realizimin e punëve në teren, e jo të pranohen pajisje të

cilat janë nën minimumin e kërkuar nga AK, gjë që krijon precedent të rrezikshëm për shkak se nuk ka

trajtim të barabartë në mes të palëve në këtë aktivitet.

Madje, mungesa e theksuar e minimumit të kapaciteteve të pajisjeve të ofruara nga OE NNP "Wenda"

Vushtrri, është vërtetuar edhe në ekspertizën nr.2023/0494 nga eksperti shqyrtues i OSHP-se por edhe nga Paneli Shqyrtues në vendimin nr. PSH -2023/0494, se nuk i plotëson kërkesat/kriteret e parapara në

NJK dhe DT.

Për më tepër, edhe në ankesat e më hershme të të njëjtit aktivitet, por edhe në këtë ankese, po u referohemi

vendimit të OSHP-se, PSH-765/2022, dt.30.03.2023, si rast, në lidhje me kriteret e përzgjedhjes.

Në vendimin e OSHP-se PSH-765/2022, e që konsiderohet raste i ngjashëm në lidhje me kriteret e

përzgjedhjes, ku ndër të tjera citojmë: [...], kurse DT përbën dokumentin qenësor të aktivitetit

të prokurimit

dhe për hire të sigurisë juridike, me paragrafin 3 të nenit 7 të LPP-se, çdo AK i ndalohet shprehimisht çdo

shmangieje nga termat dhe kriteret e precizuara në DT, sepse sipas paragrafit 1, të nenit 27 kanë karakter

material, kurse devijimi eventual atakon parimin e barazisë sikurse sanksionohet me nenin 7 të LPP-së.

Dhe rrjedhimisht, AK ju ka shmangur kriteret të precizuara në DT, prandaj kemi trajtim jo të barabartë në

ketë aktivitet, vlen të theksohet, Neni 7, paragrafët 1, 2 dhe 6, nën paragrafi (iv),(v) dhe (vi) i LPP-se, ndër

të tjera, garantojnë trajtim të barabartë dhe jo diskriminues të operatorëve ekonomik në procedurat e

prokurimit publik, sepse i tërë qëllimi i normës së mësipërme është sigurimi i barabarësisë në trajtim të

operatorëve ekonomik në mënyrë barbare dhe jo diskriminuese.

Sjellim në vëmendje se barazia para ligjit është një prej te drejtave themelore të garantuar me nenet 3 dhe

24 të Kushtetutës. Më tutje, në bazë të Nenit 21, paragrafit 4 të Kushtetutës, këtë të drejtë kushtetuese e

gëzojnë edhe personat juridik, duke përfshirë edhe kompanitë.

Barazia para ligjit, sipas interpretimeve gjyqësore, kërkon që personat (fizik dhe juridik) të kenë trajtim të

njëllojtë, kur janë në rrethana të njëjta – siç janë operatorët ekonomik në rastin konkret.

Sidoqoftë, në asnjërën nga këto momente nuk u veprua konform legjislacionit në fuqi dhe vendimeve të

OSHP-së të lartë cekura, kështu, Operatori Ekonomik OE "NNP "Wenda" Vushtrri, mbeti në garë edhe në

procedurën e ri-vlerësimit, përveç se kësaj here tejet më i favorizuar se sa herën e parë.

Prandaj, bazuar në këtë faktet e lartë përmendura, pretendimet tona janë të qëndrueshme dhe, rrjedhimisht

OE në fjalë do të duhej të shpallej i pa përgjegjshëm, sepse, është në kundërshtim të plotë me dispozitat

nenit 60, par 1, nen par 1.1, dhe ne kundërshtim të plotë me kriteret e përzgjedhjes dhe të vlerësimit të

parapara në njoftim për kontratë dhe Dosje të tenderit.

Pra, bazuar në dispozitat e nenit 56, par 1, nen par 1.1 dhe 1.2, së pari, bëhet vlerësimit të tenderëve dhe

kandidatëve sipas kriterëve/kërkesave të përzgjedhjes të parapara në NJK dhe DT sipas paragrafit 2 të

nenit 51 të këtij ligji dhe, se dytë vlerësimi i tenderëve në përputhshmëri të kriterëve të vendosura në nenin

60 të këtij ligjit dhe, kriter i dhënies ka qenë Tenderi i përgjegjshëm me Çmimin më të ulët, kurse AK në

shkelje të dispozitave të nenit 60, par 1, nen par 1.1, nxjerrë vendim për të shpërblyer me kontratë OE të

pa përgjegjshëm.

Kurse, sa i përket Njoftimit të Vendimit të AK për rezultatin e tenderit të datës 12.12.2023, qëndrojmë

fuqishme prapa kërkesës për rishqyrtim, për faktin se AK, nuk ka dhënë as një kundër argument, në lidhje

me pretendimet tona, të cilat, po të njëjtat qëndrojnë edhe në këtë Ankesë. Provë 5: Kërkesa për rishqyrtim dt.18.12.2023

Për më tepër, me këtë Vendim AK shkel parimet e përgjithshme dhe themelore të LPP-se, të nenit 1, par, 1;

2 dhe 3, për shkak se, nuk siguron mënyrën më efektive, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit

të fondeve publike, nuk siguron integritetin dhe përgjegjësi dhe nuk ka krijuar një kulturë institucionale të

profesionalizuar dhe të pandikuar nga interesat materiale, të paanshme, etike, në mesin e personave

zyrtarë që kryejnë ose janë të përfshirë në një aktivitet të prokurimit, për faktin se nuk ka ofruar trajtim të

drejtë dhe të barabartë në mes të OE, madje në kundërshtim të plotë edhe dispozitat e nenit par (d); (h) dhe

(o), të par 97.1 të nenit 97 të rregullores 01/2022, për shkak të mos respektimit dhe shkeljeve të parimeve



themelore të prokurimit publik të përcaktuar me LPP dhe ne trajtim jo të barabartë të ofertuesve gjatë

ushtrimit të procedurave të prokurimit, për shkak të mosrespektimit të vendimeve të OSHP-së, për shkak

të mos respektimit të kriterëve të përzgjedhjes si dhe për shkak të sjelljeve jo profesionale dhe të gabuara

të zyrtarit të prokurimit, për faktin se aplikon kriterë/kërkesa të cilat nuk kanë qene të parapara në NJK

dhe DT.

Madje, AK nuk ka kërkuar vazhdimin e validitetit të ofertave në kundërshtim me dispozitat e nenit 4.1.26

30, paragrafit 30.3 dhe 30.5, të RrPP 01/2022, sepse, nuk kërkon me kohë vazhdimin e validitetit të

ofertave. Por, përkundër kësaj shkelje ne kemi vazhduar validitetin e ofertave në përputhje me kërkesat e

LPP-se.

Me këtë veprim, AK ka tejkaluar kompetencat ligjore dhe në shkelje të dispozitave të lartë cekura, sepse,

kriter i dhënies ka qenë tenderi me çmimin me te ulët i tenderit të përgjegjshëm, gjë që AK ka shpërblyer

OE të pa përgjegjshëm.

Prandaj, pretendimet tona sa i përket dispozitave ligjore të shkelura nga AK qëndrojnë sepse janë ta

bazuara dhe te argumentuara dhe të mbështetura në Ligjin e Prokurimit Publik, Rregulloren dhe udhëzuesin

e prokurimit publik..

Dhe, rrjedhimisht, duke pasur parasysh se, jemi palë me interes juridiko material ne kuptim të nenit 4.1.26

të LPP-se, sepse jemi të përgjegjshëm dhe kemi ofruar çmimin me te ulët, kërkojmë nga OSHP-ja, që

Ankesën ta trajtoj ne pajtueshmëri me dispozitat ligjore të LPP-se, ta trajtoj ne pajtueshmëri të plotë me

kërkesat e parapara ne njoftim për kontratë dhe dosjes së tenderit.

Dhe, rrjedhimisht duke u bazuar në faktet, argumentet, arsyetimet, provat materiale, kërkojmë nga Organi

Shqyrtues i Prokurimit, që pas trajtimit të ankesës tonë të nxjerr:

#### VENDIM

? Të nxjerrë vendim meritore me të cilin të aprovoj ANKESEN të bazuar të paraqitur nga OE "N.N.P.

"HYSNIA", Vushtrri.

? Te anulohet vendimin e AK – KOMUNËS SË VUSHTRRIË, për refuzim të kërkesës për Ri-shqyrtim, sepse

OE N.N.P. "HYSNIA", Vushtrri, ka dorëzuar tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët; ? Te kthejë rastin në Ri-Vlerësim dhe vlerësimi të bëhet me kërkesat dhe kriteret e përcaktuara në dosjen

e tenderit dhe njoftimit për kontratë duke shpërblyer me kontratë operatorin ekonomik të përgjegjshëm

që ka dorëzuar çmimin më të ulët.

? Të trajtoj ankesën drejtë, pasi që jemi pale me interes juridiko material dhe kandidat të vetëm potencial për të fituar këtë aktivitet sipas LPP-së dhe rregullave tjera ligjore në fuqi

? Të urdhëroi AK për zbatim të vendimit të OSHP-se, nr. 2023/0494

? T'i lëshoj urdhëresë AK për shkak të shkeljeve të rënda ligjore të lartë cekura!

#### KRITERET PËR VLERËSIM

#### RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

#### INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

#### VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

## VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

### Vendimi

nr.494/23

Lidhur me këto çështje, paneli konsideron se poashtu në mungesë të përgjigjeve konkrete nga ana e AK në kërkesën për rishqyrtim konform nenit 108/a të LPP-së, për me tepër edhe ligji i procedurës administrative, konkretisht Neni 48 i LPPA-së, parasheh se: "1. Arsyetimi i siguron palës mundësinë që ta kuptojë aktin administrativ". në rastin konkret paneli konsideron se arsyetimi nuk ka përmbajtur këto dispozita të nenit relevant: 1.3. shkaqet të cilat kanë qenë vendimtare gjatë vlerësimit të provave; 1.5. shkaqet për të cilat nuk është pranuar ndonjëri nga pretendimet e palëve; andaj në këtë rast konsiderohet se aplikohet pika: 2. Një arsyetim që është dukshëm i pamjaftueshëm, i paqartë kundërthënës apo i pakuptueshëm, është i barabartë me mungesën e tij, andaj me qenë se kemi të bëjmë me çështje të pagjykuara, **obligohet AK që përgjatë rivlerësimit të vërtetojë gjendjen faktike në relacion me pretendimet e ngritura në këtë ankesë**, për më tepër ku OE në ankesën e tij ka pretenduar lidhur me mungesën e dokumentacionit lidhur me pajisjet si në vijim:

1. (1) grejder rrafshues min. 12 ton,
2. (1) Cilinder vibrues min. (12-16) ton,
3. (1) Bullduzher për rrafshimin e terenit minimum 8 ton,
4. (1) eskavator (bager) me peshe (20-30)ton

## ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

### PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - N.N.P. "HYSNIA"

#### Pretendimi nr.1

Pas analizimit të ankesës dhe pretendimeve ankimore, si dhe shkresave të lëndës, nuk kemi mund të gjejmë dëshmi se AK ka kërkuar dhe ka pranuar sqarime shtesë ashtu siq është obliguar përmes vendimit të OSHP-se nr.494/23.

Sipas vendimit të OSHP-së nr.494/23, OSHP ka obliguar AK-në të kërkojë sqarime shtesë për :

*"obligohet AK që*

*përgjatë rivlerësimit të vërtetojë gjendjen faktike në relacion me pretendimet e ngritura në këtë*

*ankesë, për më tepër ku OE në ankesën e tij ka pretenduar lidhur me mungesën e dokumentacionit lidhur me pajisjet si në vijim:*

- 1. (1) grejder rrafshues min. 12 ton,*
- 2. (1) Cilinder vibrues min. (12-16) ton,*
- 3. (1) Bullduzher per rrafshimin e terenit minimum 8 ton,*
- 4. (1) eskavator (bager) me peshe (20-30)ton".*

Marr parasysh që AK nuk ka ndërmarr veprimet e përcaktuara sipas vendimit të OSHP-së nr.494/23, rekomandimi jonë është që ankesa të aorovohet e bazuar dhe lënda të kthehet në rivlerësim, dhe me rastin e rivlerësimit të respektohet dhe zbatohet vendimi i OSHP-se 494/23.

#### REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "N.N.P. "HYSNIA"", lidhur me aktivitetin e prokurimit "Mirembajtja e rrugeve te rendit te katërt." me numër të prokurimit: "VU644-22-8608-5-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KOMUNA E VUSHTRRIË

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **KOMUNA E VUSHTRRIË**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **N.N.P. "HYSNIA"**

